

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертационную работу Киселёва Рэма Олеговича на тему «Процессный подход к оценке инновационной активности деятельности организации», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций)

Актуальность темы исследования

В условиях цифровой трансформации, санкционного давления и стратегического курса на технологический суверенитет разработка адекватных методов оценки инновационной активности организаций приобретает особую значимость. Диссертационное исследование Киселёва Р.О. направлено на решение системной проблемы фрагментарности существующих подходов к оценке инновационного потенциала и инновационной активности. Предложенный процессный подход, интегрирующий многоуровневый анализ и адаптивное сценарное планирование, позволяет преодолеть ограничения статических моделей и обеспечивает комплексную диагностику барьеров и драйверов инновационного развития. Актуальность работы усиливается ее практической ориентированностью на регионы со специфическими условиями, такими как Республика Крым.

Особую актуальность работе придает её ориентация на регионы со специфическими условиями, такие как Республика Крым, где требуется разработки адаптированных механизмов повышения эффективности инновационной деятельности. Учитывая возрастающую роль региональных инновационных систем в обеспечении конкурентоспособности, исследование приобретает не только теоретическую, но и практическую значимость для формирования адресной экономической политики.

**Степень обоснованности научных положений, выводов
и рекомендаций в диссертации**

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, основывается на применении современных методологических подходов и их апробации в научных публикациях и практической деятельности.

Автором проведен тщательный анализ 260 источников литературы, которые включают научные публикации российских и зарубежных ученых по проблематике диссертационной работы, нормативно-правовые акты Российской Федерации и Республики Крым, регулирующие инновационную деятельность; официальные статистические материалы Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации и региональной статистики Республики Крым.

По теме диссертации опубликовано 17 научных работ общим объемом 8,67 п.л. (авт. – 7,12 п.л.), из них 7 публикаций в рецензируемых научных

журналах, входящих в перечень ВАК, имеется 2 свидетельства о государственной регистрации баз данных, 2 свидетельства о регистрации программ для ЭВМ, что дало автору возможность достаточного освещения исследуемой в диссертации проблематики.

Исходя из изложенного, научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, обоснованы в достаточной степени.

Содержание и структура диссертационной работы

Диссертация включает введение, три главы, заключение, список источников, приложения. Содержание работы соответствует цели и задачам исследования.

Во введении обоснованы актуальность темы исследования, степень научной разработанности проблемы, сформулированы цель и задачи диссертационного исследования, определены научная новизна, основные положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость работы (с. 4-13).

В первой главе «Теоретический базис процессной оценки инновационной активности» (с. 14-65) исследованы теоретические основы эволюции концептуальных основ инновационного потенциала и активности организаций (с. 14-38), разработана многоуровневая процессно-ориентированная модель конверсии инновационного потенциала в инновационную активность, интегрирующая вертикальный и горизонтальный процессные срезы (рисунок 1.4, с. 47), разработана многоаспектная классификация факторов влияния на инновационную активность и потенциал организаций (трехосевая модель) (с. 51; таблица А.16, с. 235-236). На с. 59, таблица 1.15 составлена система метрик инновационного потенциала и активности.

Во второй главе «Эмпирический анализ и диагностика инновационной активности и потенциала на многоуровневой процессной основе» апробирована двухкомпонентная методика оценки инновационного потенциала и инновационной активности (рисунок 2.1, с. 67), разработан диагностический инструментарий для мониторинга волатильных отраслей региона (таблица 2.9, 2.10, с. 93-92). По авторской методике (рисунок 2.8, с. 104; таблица 2.12, с. 105) проведена интегральная оценка инновационной активности и потенциала России. Эмпирический анализ выявил устойчивые дисбалансы в процессе конверсии ресурсов в результаты на различных уровнях управления (с. 117-121).

В третьей главе «Разработка и внедрение механизма повышения инновационной активности деятельности организаций на основе процессного подхода» предложены модель повышения инновационной активности (рисунок 3.1, с. 140; таблица 3.5, с. 141; таблица Ж.2, с. 277-278) и механизм адаптивного сценарного планирования, учитывающие региональную специфику (таблица 3.9, с. 165; таблица Ж.5, с. 282-283). Разработан алгоритм (рисунок 3.4, с. 163) технологической реализации механизма повышения

инновационной активности в Республике Крым.

В заключении (с. 172-175) представлены основные результаты и выводы проведенного исследования, доказывающие, что процессный подход к оценке инновационной активности имеет значительный потенциал решения проблем инновационного развития.

Достоверность и научная новизна положений, выводов и рекомендаций

Наиболее значимыми следует считать следующие положения:

1. Разработка многоуровневой процессно-ориентированной модели конверсии инновационного потенциала в инновационную активность, обеспечивающей комплексную диагностику барьеров и драйверов инновационного развития (рисунок 1.4, с. 47).

2. Формирование трехосевой классификации факторов влияния и системы сквозных метрик, позволяющих осуществлять сопоставимую оценку на стыке уровней «организация – отрасль – регион – страна» (таблица 1.11, с. 51; таблица А.16 Приложения А, с. 235-236).

3. Сформированная трехосевая классификация факторов влияния и система сквозных метрик, позволяющих осуществлять сопоставимую оценку на стыке уровней «организация – отрасль – регион – страна» (таблица 1.11, с. 51; таблица А.16 Приложения А, с. 235-236). Проведенный автором компаративный анализ позволил не только систематизировать общие закономерности, но и выявить уникальные особенности российских организаций, учесть в разработанной системе показателей как количественные параметры (объемы поступлений, рентабельность), так и качественные характеристики (уровень цифровой зрелости, экспертная оценка активности) (таблица 1.15, с. 59).

4. Предложенная двухкомпонентная методика оценки инновационного потенциала и инновационной активности, комбинирующая количественный и качественный анализ (рисунок 2.1, с. 67).

5. Разработка диагностического инструментария для мониторинга волатильных отраслей региона, включая интегральный критерий ИПРО (интегральный показатель развития отрасли) (таблицы 2.9, 2.10, с. 93-94) для многоуровневой оценки инновационного развития (рисунок 2.8, таблица 2.12, с. 103-105; с. 118-121, таблицы Г.11-Г.15, с. 257-258).

6. Внедрение модели повышения инновационной активности, охватывающей микро-, мезо- и макроуровни (рисунок 3.1, с. 140; таблица 3.5, с. 141; таблица Ж.2, с. 277-278).

7. Обоснование механизма адаптивного сценарного планирования, обеспечивающего переход к прогнозно-аналитической системе поддержки решений (таблица 3.9, с. 165; таблица Ж.5, с. 282-283 и рисунок 3.4, с. 163).

Методологической основой диссертационного исследования явились системный, процессный и институциональный подходы. В работе применялись теоретические методы (анализ, синтез, моделирование),

эмпирические методы (экспертный опрос, анализ документов), математико-статистические методы (нормализация данных, корреляционно-регрессионный анализ), методы построения интегральных показателей и сценарного моделирования.

Достоверность научных положений и выводов подтверждается успешной аprobацией результатов исследования на международных и всероссийских научно-практических конференциях, а также внедрением в деятельность органов власти и хозяйствующих субъектов Республики Крым.

Значимость полученных результатов для теории и практики

Теоретическая значимость работы состоит в развитии теории инноваций через обоснование процессного подхода и многоуровневой модели конверсии инновационного потенциала в инновационную активность. Разработанный научный аппарат позволяет преодолеть фрагментарность традиционных подходов к оценке инновационной активности, обеспечивая целостное представление о механизмах инновационного развития на различных уровнях управления.

Практическая значимость работы состоит в том, что результаты диссертационного исследования внедрены в деятельность органов власти Республики Крым для разработки программ поддержки и мониторинга инновационного развития; в практику хозяйствующих субъектов для диагностики состояния и выбора стратегий; в образовательный процесс и научно-исследовательскую работу. Это подтверждается актами и справками о внедрении, а также высокой прогнозной точностью построенных моделей ($R^2 = 0,9902$ для уровня инновационной активности в Крыму).

Практическое применение основных положений, результатов и выводов, полученных в процессе разработки процессного подхода к оценке инновационной активности, подтверждено справками о внедрении, приложенными к работе.

Таким образом, работа представляет собой завершенное научное исследование, результаты которого имеют значение как для развития экономической теории, так и для совершенствования региональной экономической политики.

Дискуссионные положения и замечания по диссертационной работе

Отмечая теоретическую и практическую значимость результатов диссертационного исследования, глубину проработки изучаемых проблем и полученных научных результатов, некоторые положения работы носят дискуссионный характер:

1. В исследовании представлен комплексный анализ факторов, влияющих на инновационную активность (таблица 3.4, с. 137; таблица Ж.1, с. 374-276), однако требует дополнительного раскрытия вопрос формирования и сохранения кадрового потенциала как структурного элемента инновационного

потенциала региона. В частности, для Республики Крым в контексте обеспечения инновационной активности заслуживает внимания анализ влияния миграционных процессов квалифицированных кадров на сбалансированность региональной инновационной системы.

2. В третьей главе представлена развернутая модель повышения инновационной активности (рисунок 3.1, с. 140; таблица 3.5, с. 141; таблица Ж.2, с. 277-278), однако требует дополнительной детализации инструментарий анализа и координации взаимодействия на мезоуровне, в частности, механизмы оценки эффективности сетевых структур в рамках региональной инновационной экосистемы. Представляется целесообразным более глубоко раскрыть вопросы, связанные с измерением вклада межорганизационной кооперации в результаты инновационной деятельности организаций.

3. Следует отметить обширный исследовательский материал, представленный в главе 2, приложениях к работе: «Расчет комплексных показателей инновационного потенциала и активности организаций» (Приложение Б); «Методика расчета инновационной активности и потенциала развития отраслей» (Приложение В); «Оценка инновационного развития на макроуровне и система метрик с дуальными факторами влияния» (Приложение Г), который, к сожалению, не стал основой более широкого горизонта прогноза развития инновационной активности организаций Республики Крым с учетом отраслевой специфики.

Вместе с тем, указанные выше замечания не снижают общей положительной оценки диссертационной работы, основные вопросы которой разработаны полно и на достаточно высоком уровне.

Заключение о соответствии диссертации установленным требованиям

Структура и содержание диссертации соответствуют теме исследования. Автореферат и публикации полностью отражают содержание работы. Основные положения диссертации прошли достаточную апробацию. Диссертация написана хорошим научным языком, содержит достаточное количество иллюстрирующих материалов рисунков, таблиц и приложений.

В диссертации Киселёва Р. О. представлены новые, научно обоснованные решения по оценке инновационной активности деятельности организаций. Область исследования соответствует паспорту специальности ВАК 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций) в части: п. 7.3 «Инновационный потенциал стран, регионов, отраслей и хозяйствующих субъектов»; п. 7.9 «Разработка методологии и методов анализа, моделирования и прогнозирования инновационной деятельности. Оценка инновационной активности хозяйствующих субъектов».

Таким образом, диссертация Киселёва Рэма Олеговича на тему «Процессный подход к оценке инновационной активности деятельности организаций» является завершенной научно-квалификационной работой,

отвечает требованиям п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а сам автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Официальный оппонент:

доктор экономических наук
(специальность 08.00.05 – Экономика
и управление народным хозяйством), профессор,
профессор кафедры цифровой
и отраслевой экономики .
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный
технический университет»



Шкарупета Елена Витальевна

«28» ноября 2025 года

*Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Воронежский государственный технический
университет»*

Почтовый адрес: 394006, Воронежская область, г. Воронеж, ул. 20-летия
Октября, д. 84, корпус I, ауд. 1425,
телефон: +7 (473) 271-54-00, e-mail: eshkarupeta@cchgeu.ru

Подпись Шкарупета Е.В. заверяю

д.т.н., доц., проректор по науке и
инновациям ФГБОУ ВО «ВГТУ»,
Башкиров А.В.

