

В диссертационный совет 99.2.105.02 на базе ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского»

Отзыв

на автореферат диссертационной работы Киселёва Рэма Олеговича на тему: «Процессный подход к оценке инновационной активности деятельности организаций», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций)

Актуальность темы.

Представленная работа Киселёва Р.О. посвящена решению фундаментальной научно-практической проблемы современной экономики инноваций – преодолению методического разрыва между оценкой статического инновационного потенциала (ИП) и динамической инновационной активности (ИА). Актуальность исследования носит многогранный характер. Во-первых, она обусловлена объективной необходимостью перехода от фрагментарных, зачастую ресурсно-ориентированных оценок к целостным, сквозным инструментам диагностики, которые позволяют отслеживать полный цикл конверсии ресурсов в экономические результаты. Во-вторых, эта необходимость многократно усиливается в контексте современных вызовов: ускоренной цифровой трансформации всех сфер хозяйствования, усиления геоэкономической турбулентности и санкционного давления, а также стратегического курса на обеспечение технологического суверенитета Российской Федерации. В-третьих, особая значимость работы заключается в ее сильной региональной привязке. Разработка и апробация методического аппарата на примере Республики Крым, региона с уникальной институциональной, логистической и отраслевой спецификой, доказывает его адаптивность и практическую ценность для управления инновационным развитием в сложных, нестандартных условиях. Таким образом, исследование направлено на заполнение существенного пробела в инструментарии, востребованного как на микроуровне (хозяйствующие субъекты), так и на мезо- (регион, отрасль) и макроуровнях (страна).

Научная новизна результатов диссертации.

Научная новизна диссертации сформулирована в виде шести взаимосвязанных и убедительно аргументированных положений, вносящих значимый вклад в теорию и методологию экономики инноваций. Комплексный характер новизны заключается в следующем. Во-первых, разработана оригинальная многоуровневая процессно-ориентированная модель конверсии ИП в ИА, которая впервые интегрирует вертикальный срез управления (микро-, мезо-, макро-) с горизонтальным жизненным циклом инновации. Это позволило преодолеть ограниченность статических моделей и обеспечить сквозную диагностику барьеров и драйверов на всех стадиях. Во-вторых, предложена трехосевая классификация факторов влияния (уровень, тип фактора, стадия жизненного цикла инноваций), послужившая основой для системы сквозных нормализованных метрик. Данная система обеспечивает сопоставимую оценку на стыке «организация – отрасль – регион – страна», что является ключевым для региональной экономики. В-третьих, создана двухкомпонентная методика оценки, комбинирующая количественный анализ финансовой состоятельности (К_ВОИ) и

качественную экспертную оценку активности (ИИА), что позволяет выявлять структурные дисбалансы между ресурсами и результатами. В-четвертых, разработан диагностический инструментарий для мезоуровня (интегральный показатель развития отрасли – ИПРО), показавший высокую чувствительность к кризисам. В-пятых, внедрена комплексная модель повышения ИА, охватывающая все процессные уровни. В-шестых, обоснован механизм адаптивного сценарного планирования («Стратегия поступательного развития», «Ресурсно-оптимизационный курс», «Стабилизационно-адаптационный режим»), что обеспечивает переход к прогнозно-аналитической системе поддержки решений в условиях нестабильности.

Достоверность выводов.

Достоверность научных выводов и результатов диссертационного исследования обеспечена совокупностью нескольких факторов. Методологическая основа работы отличается солидностью и комплексностью, базируясь на системном, процессном и институциональном подходах с применением широкого спектра взаимодополняющих методов: от теоретического моделирования и сравнительного анализа до математико-статистических методов (корреляционно-регрессионный анализ, индексный метод) и сценарного прогнозирования. Информационно-эмпирическая база исследования является репрезентативной и включает официальные данные Росстата, региональную статистику Республики Крым, финансовую отчетность конкретных предприятий (например, АО «ГК «Ялта-Интурист»), а также результаты экспертных оценок. Высокая прогнозная точность построенных моделей (например, $R^2=0,9902$ для прогноза ИА в Республике Крым) статистически подтверждает их адекватность. Важнейшим аргументом достоверности служит успешная апробация и практическое внедрение результатов в деятельность органов власти Республики Крым и хозяйствующих субъектов, что подтверждено соответствующими справками. Все это в совокупности свидетельствует о высокой степени обоснованности и надежности полученных результатов.

Замечания.

Вместе с тем возникает вопрос, не снижающий общей положительной оценки. Автор детально обосновывает преимущества и высокую прогнозную точность разработанного процессного подхода и сценарного механизма. Однако в автореферате менее подробно отражена рефлексия относительно потенциальных ограничений или недостатков самого процессного подхода при его применении в условиях высокой неопределенности и ресурсных дефицитов. Существует ли риск излишней усложненности процессных моделей для малых предприятий Республики Крым и как предлагаемый инструментарий нивелирует возможные негативные эффекты от внедрения (например, рост трансакционных издержек на описание процессов)?

Заключение.

Отмеченное уточнение носит рекомендательный характер и ни в коей мере не снижает общей высокой оценки научного вклада соискателя. Представленный автореферат логично структурирован и адекватно отражает содержание диссертационного исследования. Публикационная активность автора, включая статьи в изданиях из перечня ВАК, полностью соответствует предъявляемым критериям.

На основании проведенного анализа автореферата диссертация Киселёва Рэма Олеговича на тему «Процессный подход к оценке инновационной активности деятельности организации»

На основании проведенного анализа автореферата диссертация Киселёва Рэма Олеговича на тему «Процессный подход к оценке инновационной активности деятельности организации» по актуальности, обоснованности научных положений,

научной новизне, теоретической и научной значимости соответствует критериям, установленным требованиями п. 9-14, 3-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Даю согласие на автоматизированную обработку моих персональных данных и размещение графической копии отзыва.

Сведения об авторе отзыва:

Фамилия: Греков

Имя: Игорь

Отчество: Евгеньевич

Ученая степень: доктор экономических наук

Ученое звание: профессор

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева»

Должность: профессор кафедры Инноватики и прикладной экономики

Контактные данные:

e-mail: grekov-igor@mail.ru

телефон: +7 (909) 230-23-66

адрес: 302020, Орловская область, Орловский р-н, д. Некрасовка, ул. Тениста, д.3.

Личная подпись:



Подпись *Греков И.С.* заверяю.
Ученый секретарь ученого совета
ФГБОУ ВО "Орловский государственный
университет имени И.С. Тургенева"
Н.Н.Чаадасва

15.12.2025,

