

*В диссертационный совет 99.2.105.02 на базе ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского»*

### **Отзыв**

**на автореферат диссертационной работы Киселёва Рэма Олеговича на тему: «Процессный подход к оценке инновационной активности деятельности организации», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций)**

Актуальность темы.

Представленная работа Киселёва Р.О. посвящена решению фундаментальной научно-практической проблемы современной экономики инноваций – преодолению методического разрыва между оценкой статического инновационного потенциала (ИП) и динамической инновационной активности (ИА). Актуальность исследования носит многогранный характер. Во-первых, она обусловлена объективной необходимостью перехода от фрагментарных, зачастую ресурсно-ориентированных оценок к целостным, сквозным инструментам диагностики, которые позволяют отслеживать полный цикл конверсии ресурсов в экономические результаты. Во-вторых, эта необходимость многократно усиливается в контексте современных вызовов: ускоренной цифровой трансформации всех сфер хозяйствования, усиления геоэкономической турбулентности и санкционного давления, а также стратегического курса на обеспечение технологического суверенитета Российской Федерации. В-третьих, особая значимость работы заключается в ее сильной региональной привязке. Разработка и апробация методического аппарата на примере Республики Крым, региона с уникальной институциональной, логистической и отраслевой спецификой, доказывает его адаптивность и практическую ценность для управления инновационным развитием в сложных, нестандартных условиях. Таким образом, исследование направлено на заполнение существенного пробела в инструментарии, востребованного как на микроуровне (хозяйствующие субъекты), так и на мезо- (регион, отрасль) и макроуровнях (страна).

Научная новизна результатов диссертации.

Научная новизна диссертации сформулирована в виде шести взаимосвязанных и убедительно аргументированных положений, вносящих значимый вклад в теорию и методологию экономики инноваций. Комплексный характер новизны заключается в следующем. Во-первых, разработана оригинальная многоуровневая процессно-ориентированная модель конверсии ИП в ИА, которая впервые интегрирует вертикальный срез управления (микро-, мезо-, макро-) с горизонтальным жизненным циклом инновации. Это позволило преодолеть ограниченность статических моделей и обеспечить сквозную диагностику барьеров и драйверов на всех стадиях. Во-вторых, предложена трехосевая классификация факторов влияния (уровень, тип фактора, стадия жизненного цикла инноваций), послужившая основой для системы сквозных нормализованных метрик. Данная система обеспечивает сопоставимую оценку на стыке «организация – отрасль – регион – страна», что является ключевым для региональной экономики. В-третьих, создана двухкомпонентная методика оценки, комбинирующая количественный анализ финансовой состоятельности (К\_ВОИ) и



качественную экспертную оценку активности (ИИА), что позволяет выявлять структурные дисбалансы между ресурсами и результатами. В-четвертых, разработан диагностический инструментарий для мезоуровня (интегральный показатель развития отрасли – ИПРО), показавший высокую чувствительность к кризисам. В-пятых, внедрена комплексная модель повышения ИА, охватывающая все процессные уровни. В-шестых, обоснован механизм адаптивного сценарного планирования («Стратегия поступательного развития», «Ресурсно-оптимизационный курс», «Стабилизационно-адаптационный режим»), что обеспечивает переход к прогнозно-аналитической системе поддержки решений в условиях нестабильности.

#### Достоверность выводов.

Достоверность научных выводов и результатов диссертационного исследования обеспечена совокупностью нескольких факторов. Методологическая основа работы отличается солидностью и комплексностью, базируясь на системном, процессном и институциональном подходах с применением широкого спектра взаимодополняющих методов: от теоретического моделирования и сравнительного анализа до математико-статистических методов (корреляционно-регрессионный анализ, индексный метод) и сценарного прогнозирования. Информационно-эмпирическая база исследования является репрезентативной и включает официальные данные Росстата, региональную статистику Республики Крым, финансовую отчетность конкретных предприятий (например, АО «ГК «Ялта-Интурист»), а также результаты экспертных оценок. Высокая прогнозная точность построенных моделей (например,  $R^2=0,9902$  для прогноза ИА в Республике Крым) статистически подтверждает их адекватность. Важнейшим аргументом достоверности служит успешная апробация и практическое внедрение результатов в деятельность органов власти Республики Крым и хозяйствующих субъектов, что подтверждено соответствующими справками. Все это в совокупности свидетельствует о высокой степени обоснованности и надежности полученных результатов.

#### Замечания.

Вместе с тем возникает вопрос, не снижающий общей положительной оценки. Автор детально обосновывает преимущества и высокую прогнозную точность разработанного процессного подхода и сценарного механизма. Однако в автореферате менее подробно отражена рефлексия относительно потенциальных ограничений или недостатков самого процессного подхода при его применении в условиях высокой неопределённости и ресурсных дефицитов. Существует ли риск излишней усложненности процессных моделей для малых предприятий Республики Крым и как предлагаемый инструментарий нивелирует возможные негативные эффекты от внедрения (например, рост трансакционных издержек на описание процессов)?

#### Заключение.

Отмеченное уточнение носит рекомендательный характер и ни в коей мере не снижает общей высокой оценки научного вклада соискателя. Представленный автореферат логично структурирован и адекватно отражает содержание диссертационного исследования. Публикационная активность автора, включая статьи в изданиях из перечня ВАК, полностью соответствует предъявляемым критериям.

На основании проведенного анализа автореферата диссертация Киселёва Рэма Олеговича на тему «Процессный подход к оценке инновационной активности деятельности организации»

На основании проведенного анализа автореферата диссертация Киселёва Рэма Олеговича на тему «Процессный подход к оценке инновационной активности деятельности организации» по актуальности, обоснованности научных положений,



научной новизне, теоретической и научной значимости соответствует критериям, установленным требованиями п. 9-14, 3-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Даю согласие на автоматизированную обработку моих персональных данных и размещение графической копии отзыва.

**Сведения об авторе отзыва:**

**Фамилия:** Греков

**Имя:** Игорь

**Отчество:** Евгеньевич

**Ученая степень:** доктор экономических наук

**Ученое звание:** профессор

**Место работы:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева»

**Должность:** профессор кафедры Инноватики и прикладной экономики

**Контактные данные:**

e-mail: grekov-igor@mail.ru

телефон: +7 (909) 230-23-66

адрес: 302020, Орловская область, Орловский р-н, д. Некрасовка, ул. Тениста, д.3.

**Личная подпись:**



Подпись Грекова И.С. заверяю.  
Ученый секретарь ученого совета  
ФГБОУ ВО «Орловский государственный  
университет имени И.С. Тургенева»  
Н.Н. Чаадаева

15.12.2025,