

В диссертационный совет 99.2.105.02 на базе ФГБОУ ВО  
«Донской государственный технический университет»,  
ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический  
университет», ФГАОУ ВО «Крымский федеральный  
университет имени В. И. Вернадского»

### **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Киселёва Рэма Олеговича на тему:  
«Процессный подход к оценке инновационной активности деятельности  
организации», представленную на соискание ученой степени кандидата  
экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая  
экономика (экономика инноваций)**

Тема диссертационного исследования Киселёва Р.О. является исключительно актуальной в свете трансформации парадигмы инновационного развития на всех уровнях деятельности. Актуальность определяется тремя ключевыми аспектами. Теоретический аспект связан с необходимостью преодоления фрагментарности существующих подходов к оценке инноваций через разработку целостной процессно-ориентированной методики, что соответствует мировому тренду перехода от измерения ресурсов к анализу динамических способностей. Практический аспект актуальности продиктован запросом со стороны региональных органов власти и бизнеса на инструменты, позволяющие не только констатировать уровень развития, но и диагностировать «узкие места» в цепочке конверсии потенциала в активность, а также планировать меры поддержки. Особенно это важно для регионов со структурными диспропорциями. Контекстуальный аспект усиливает актуальность работы: проведение исследования в условиях Республики Крым, подверженной действию уникального комплекса санкционных, логистических и институциональных ограничений, доказывает жизнеспособность и адаптивность предлагаемых решений в сложной среде. Таким образом, работа вносит вклад как в фундаментальные основы экономики инноваций, так и в решение острых прикладных задач регионального развития в современной России.

Научная новизна работы убедительно аргументирована. Научная новизна исследования носит ярко выраженный прикладной характер и сформулирована в виде шести конкретных положений. Хотелось бы особо отметить разработку матрицы эффектов влияния на ИА с учетом процессного подхода и уровней управления. Данная матрица является эффективным инструментом структурирования сложного воздействия внешней и внутренней среды на

инновационные процессы организации. Кроме того, новизна проявляется в построении трехуровневой процессной модели конверсии, которая наглядно интегрирует вертикальное измерение (микро-мезо-макро) с горизонтальным жизненным циклом инновации. Такой синтез позволяет преодолеть традиционную фрагментарность анализа и обеспечить сквозное видение инновационного процесса от генерации идеи до ее коммерциализации и диффузии на разных уровнях экономической системы, что полностью соответствует паспорту научной специальности, касающегося анализа инновационного потенциала и деятельности.

Достоверность результатов обеспечивается глубокой проработкой теоретико-методологической базы, корректным применением широкого спектра научных методов (системный и сравнительный анализ, моделирование, экономико-статистические методы) и использованием разнообразных источников информации, включая официальную статистику и первичные данные предприятий. Верификация предложенных моделей и методик проведена на реальных данных по Республике Крым и Российской Федерации, а их практическая полезность подтверждена актами внедрения. Высокие значения показателей точности моделей ( $R^2$ ) свидетельствуют об их адекватности.

На с. 19 автореферата автор предлагает сложный, многоэтапный алгоритм внедрения механизма повышения инновационной активности: «Для микроуровня предложен алгоритм внедрения цифровых инноваций, структурированный в 10 этапов (от формирования междисциплинарной команды до анализа результатов и масштабирования), что обеспечивает итеративность и адаптивность управления». В автореферате не эксплицированы критерии, определяющие необходимую глубину и длительность каждого этапа для организаций с разным уровнем зрелости. Существуют ли пороговые значения ключевых метрик (например, ИЦЗ, К\_ВОИ из таблицы 2, рисунок 2 автореферата), при которых возможно «свертывание» или, наоборот, расширение отдельных этапов?

Сделанное замечание направлено на детализацию практического применения и не затрагивает обоснованность основных научных результатов. Автореферат составлен качественно, его материалы дают полное представление о диссертации. Публикации соискателя в изданиях из перечня ВАК подтверждают его научную квалификацию.

На основании вышесказанного считаю, что диссертация Киселёва Рэма Олеговича на тему «Процессный подход к оценке инновационной активности деятельности организации» удовлетворяет всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по актуальности, обоснованности научных



положений, научной новизне, теоретической, научной значимости соответствует критериям, установленным требованиями п. 9-14, 3-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

*Даю согласие на автоматизированную обработку моих персональных данных и размещение графической копии отзыва.*

Кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры цифровой экономики и предпринимательства, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности»



Нургазина Гульмира Есимбаевна

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
образования «Российская государственная  
академия интеллектуальной собственности»  
(ФГБОУ ВО РГАИС)  
Подпись *Нургазина Г.Е.*  
ЗАВЕРЯЮ  
Начальник отдела по управлению персоналом  
и ведению ВУС *Есменцев В.В.*

*17.12.2025*



Контакты:

117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55а, +7 (499) 460-0520, [info@rgiis.ru](mailto:info@rgiis.ru)

<https://rgiis.ru>