

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
99.2.105.02, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ДОНСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»,
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»,
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В.И. ВЕРНАДСКОГО» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 20.02.2026 г. № 36

О присуждении Ровенчак Оксане Игоревне, гражданину РФ, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация на тему «Региональная фрагментация экономического пространства как инструмент трансформации хозяйственных связей Южного макрорегиона» по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика) принята к защите 19 декабря 2025 г. (протокол заседания № 31) диссертационным советом 99.2.105.02, созданным на базе ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (далее – объединенный диссертационный совет 99.2.105.02) (344003, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1; 443100, г. Самара, ул. Молодогвардейская, д. 244; 295007, г. Симферополь,

пр. Академика Вернадского, 4, приказы Министерства науки и высшего образования РФ от 06.02.2023 г. № 110/нк, от 01.10.2024 г. № 914/нк).

Соискатель Ровенчак Оксана Игоревна, 1988 года рождения, с 2022 года по 2025 год обучалась по программе подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика по очной форме обучения в Институте экономики и управления ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского», успешно прошла итоговую аттестацию; в 2010 году окончила Донецкий национальный университет, получила полное высшее образование по специальности «Международная экономика», присвоена квалификация магистра по международной экономике.

В настоящее время работает директором ООО «Универсал» (г. Севастополь).

Диссертация выполнена на кафедре мировой экономики ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор экономических наук, доктор географических наук, профессор Никитина Марина Геннадиевна, ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», Институт экономики и управления, первый заместитель директора по учебно-методической работе, заведующий кафедрой мировой экономики.

Официальные оппоненты:

Манаева Инна Владимировна, доктор экономических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», профессор кафедры мировой экономики Института экономики и управления;

Смерницкая Евгения Владимировна, кандидат экономических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет», доцент кафедры «Государственное и муниципальное управление» Института развития города, – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономики Уральского отделения Российской

академии наук (г. Екатеринбург) в своем положительном отзыве, подписанном Андреевой Еленой Леонидовной, доктором экономических наук, профессором, руководителем Центра региональных компаративных исследований, Наумовым Ильей Викторовичем, кандидатом экономических наук, доцентом, заведующим Лабораторией моделирования пространственного развития территорий, утвержденным Лавриковой Юлией Георгиевной, доктором экономических наук, доцентом, директором, указала, что научная новизна диссертационного исследования Ровенчак О. И. заключается в теоретико-методическом обосновании инструментария программно-сетевого механизма трансформации хозяйственных связей макрорегиона на базе динамико-сетевого подхода структуризации экономического пространства с учетом региональной фрагментации, что представляет собой актуальную научную задачу, имеющую существенное значение для теории региональной экономики и практики пространственного развития.

В отзыве отмечено, что диссертация Ровенчак О. И. на тему: «Региональная фрагментация экономического пространства как инструмент трансформации хозяйственных связей Южного макрорегиона» является завершенной научно-квалификационной работой, выполненной на актуальную тему. Полученные результаты, представленные положения и разработанные практические рекомендации научно обоснованы и достоверны. Область исследования соответствует паспорту научной специальности ВАК РФ 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика): п. 1.6. Мониторинг социально-экономического развития регионов. Региональная экономическая динамика; п. 1.11. Региональная экономическая политика: цели, инструменты, оценка результатов.

Диссертация Ровенчак О. И. соответствует требованиям п.п. 9–11, 13–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика).

Соискатель имеет 18 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 16 научных работ общим объемом 7,39 п.л. (5,66 п.л. – авт.), из них 8 публикаций в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Наиболее значимые научные работы: 1) Ровенчак, О. И. Научные взгляды на процесс фрагментации экономического пространства и методы его исследования / О. И. Ровенчак. – Текст : непосредственный // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Экономика и управление. – 2025. – Т. 11 (77), № 3. – С. 146–154 (0,58 п.л.); 2) Ровенчак, О. И. Программно-стратегический подход к структурированию экономического пространства региона в условиях трансформации хозяйственных связей / О. И. Ровенчак. – Текст : непосредственный // Экономика и управление: теория и практика. – 2025. – Т. 11, № 2. – С. 47–53 (0,63 п.л.); 3) Никитина, М. Г. Дифференциация хозяйственной деятельности Южного макрорегиона в условиях фрагментации экономического пространства / М. Г. Никитина, М. А. Солдатов, О. И. Ровенчак. – Текст : непосредственный // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2025. – Т. 21, № 5. – С. 100–119 (1,17 п.л. / 0,59 п.л. авт.); 4) Никитина, М. Г. Приоритетные задачи региональной экономической политики Южного макрорегиона и инструменты их реализации / М. Г. Никитина, О. И. Ровенчак. – Текст : непосредственный // Проблемы современной экономики. – 2024. – № 1 (89). – С. 151–155 (0,73 п.л. / 0,44 п.л. авт.); 5) Ровенчак, О. И. Макрорегионы в контексте пространственного развития Российской Федерации / О. И. Ровенчак, Д. Б. Мираньков. – Текст : непосредственный // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Экономика и управление. – 2022. – Т. 8 (74), № 3. – С. 77–89 (0,99 п.л. / 0,6 п. л. авт.).

На диссертацию и автореферат поступили следующие отзывы (все отзывы положительные) от: **1) д.э.н., проф. Климовец Ольги Валентиновны**, первого проректора, профессора кафедры «Бизнес-процессов и экономической безопасности» НАНОУ ВО «Академия маркетинга и социально-информационных технологий – ИМСИТ» (г. Краснодар), которая отмечает один аспект: из текста автореферата (с. 19) следует, что региональная политика Южного макрорегиона сталкивается с вызовами, соответствующими начальным фазам циклической

модели. Однако автором не в полной мере раскрыта специфика этих вызовов именно для Южного макрорегиона. Конкретизация основных проблем (структурных, институциональных, инфраструктурных), характерных для начальных фаз в данном контексте, усилила бы прикладную направленность выводов; 2) д.э.н., проф. **Ивановой Елены Александровны**, директора Института магистратуры, профессора кафедры экономики региона, отраслей и предприятий ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» (г. Ростов-на-Дону), отмечающей следующие: 1) в работе постулируется оригинальная четырехфазная циклическая модель. Для усиления теоретической обоснованности было бы ценно более отчетливо позиционировать ее в контексте известных концепций долгосрочных циклов, жизненных циклов регионов или отраслей (например, моделей Й. Шумпетера, Р. Вернона и др.). Данный аспект позволил бы яснее определить, является ли предложенная модель принципиально новой парадигмой или же представляет собой продуктивную адаптацию существующих теоретических конструктов к специфике пространственной фрагментации; 2) концепция, сочетающая активную роль драйверов (государство, ТНК) с процессами самоорганизации, неявно предполагает наличие консенсуса или единого стратегического центра для всего макрорегиона. На практике интересы субъектов РФ, крупного бизнеса и федерального центра могут не совпадать. В этой связи возникает вопрос: каковы конкретные политико-экономические условия и стимулы, которые могут предотвратить новую волну конкуренции за статус «ядра кристаллизации» и ресурсы, обеспечив переход к реальной кооперации? Более четкое обозначение этих условий повысило бы реалистичность предлагаемого механизма; 3) д.э.н., проф. **Симченко Наталии Александровны**, и.о. заведующего кафедрой экономической теории и экономической политики ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» (г. Санкт-Петербург), которая в качестве замечания отмечает, что первая глава диссертации посвящена теоретическим основам динамики фрагментированного экономического пространства макрорегиона. В то же время в автореферате не уделено должного внимания теориям, которые положены в основу изучения автором теоретических основ динамики экономического пространства и получения

в этой связи соответствующих выводов; **4) д.э.н., проф. Митрофановой Инны Васильевны**, профессора кафедры экономической теории, региональной экономики и предпринимательства ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» (г. Волгоград), которая отметила необходимость усиления аргументационной основы некоторых положений, которые представлены в лаконичной, но декларативной форме. Уточнение источников и методов валидации ключевых тезисов повысило бы убедительность авторских выводов. Во-первых, в автореферате (с. 21) содержится важный вывод о «несостоятельности существующей модели ОЭЗ» и ее «системной неэффективности» на примере Республики Крым, где льготы, по мнению автора, присваиваются нетрансформационными секторами. Данное утверждение носит принципиальный характер, однако неясен источник этой диагностики и ее методологическая основа. Было бы целесообразно указать, опирается ли автор на собственные расчеты, данные официальной статистики или результаты других исследований, с тем чтобы оценить объективность столь категоричной оценки. Во-вторых, на странице 23 автореферата утверждается, что прогнозируемые результаты реализации предложенного механизма «подтверждают его адаптивную резильентность». Требуется пояснения методология данного прогнозирования. Какие инструменты (например, моделирование, экспертные оценки, анализ аналогий) были использованы для оценки вариативности результатов по сценариям? Четкое указание на источник прогнозов (авторские расчеты, данные пилотных проектов и т.д.) придало бы этим выводам необходимую доказательную силу; **5) д.э.н., доц. Кособуцкой Анны Юрьевны**, профессора кафедры экономики и управления организациями ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» (г. Воронеж), выделившей ряд положений: 1) в качестве основы для индекса резильентности используются индексы Херфиндаля-Хиршмана (ННІ) и Эллисона-Глейзера (EG), традиционно применяемые для оценки концентрации рынка и пространственной локализации отраслей. Поскольку данные индексы характеризуют преимущественно статистическую структуру, их применимость в качестве индикаторов динамической адаптивности и способности системы к реконфигурации связей нуждается в дополнительном обосновании; 2) автор

подробно описывает механизмы трансформации хозяйственных связей и их потенциальные синергетические эффекты, но не оценивает транзакционные издержки, связанные с запуском и поддержанием таких процессов, как создание кросс-региональных консорциумов, цифровых платформ и системы «институциональных часов». Учет этих издержек повысил бы практическую применимость модели и позволил бы оценить ее реализуемость при ограниченных ресурсах;

б) д.э.н., проф. Оборина Матвея Сергеевича, профессора кафедры экономического анализа и статистики Пермского института (филиала) ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» (г. Пермь), который высказывает следующие замечания:

1) механизм «кросс-региональной пересборки» предполагает совместные проекты и согласованные действия субъектов РФ. Однако существующая система межбюджетных отношений, оценки эффективности работы губернаторов и распределения федеральных средств часто поощряет межрегиональную конкуренцию, а не кооперацию. Каков предлагаемый автором механизм финансового и институционального уравнивания интересов субъектов, участвующих в такой «пересборке»? Как, например, делится фискальный эффект от совместного проекта между донорским и реципиентным регионом?;

2) предлагаемая авторская модель предполагает эволюционное, циклическое развитие, но современная реальность часто требует экстренных решений (санкции, логистические разрывы, необходимость быстрого импортозамещения). Как в рамках предложенного механизма осуществляется переход от «управляемой сборки» к «кризисной реконфигурации»? Существуют ли в модели инструменты для принудительной, директивной переориентации хозяйственных связей в сжатые сроки, или она рассчитана только на относительно стабильные условия? Этот аспект критически важен для оценки устойчивости нового подхода;

в) д.э.н., проф. Парушиной Натальи Валерьевны, профессора кафедры экономики и экономической безопасности Среднерусского института управления – филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (г. Орел), которая выделяет следующие вопросы:

1) насколько предложенная модель и механизмы могут быть адаптированы к макрорегионам с принципиально иной

экономической основой (например, ресурсно-экспортной или индустриально-депрессивной)?; 2) акцентируя позитивную роль драйверов как ядер пространственной кристаллизации, в автореферате лишь вскользь упоминается о рисках «деструктивной фрагментации». Анализ подобных рисков и имеющиеся инструменты нивелирования значительно усилили бы комплексность исследования; 8) д.э.н., доц., **Соловьевой Ларисы Владимировны**, профессора кафедры экономики АНО ВО «Белгородский университет кооперации, экономики и права» (г. Белгород), которая отмечает следующие положения: 1) в основе авторского исследования лежит дуалистическая трактовка фрагментации – одновременно как процесса-состояния и как ресурса-инструмента. Для понимания границ применимости модели было бы важно получить более четкую авторскую дефиницию понятия «региональная фрагментация экономического пространства». Какие структурные, функциональные или институциональные параметры задают ее содержание и отличают от смежных понятий, таких как «дифференциация» или «дезинтеграция»?; 2) представленная четырехфазная циклическая модель (рис. 4) описывает смену фаз как закономерный этап «творческого разрушения». Однако в автореферате не в полной мере раскрыт конкретный механизм этого перехода. Не вполне понятно какие количественные или качественные пороговые значения диагностических индексов (НИИ, EG, резильентности) служат сигналом для смены фазы?; 9) д.э.н., проф. **Ершовой Светланы Анатольевны**, начальника управления научно-методического обоснования градостроительного развития Санкт-Петербурга Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Научно-исследовательский и проектный центр Генерального плана Санкт-Петербурга» (г. Санкт-Петербург), указавшей, что в автореферате не приведен алгоритм расчета специализированного диагностического инструментария – индекса резильентности, обоснование которого подтверждает необходимость перехода к фазе управляемой интеграции. Вместе с тем, описание методики расчета, включая формулы, исходные данные и порядок действий, является важным элементом, позволяющим оценить достоверность полученных результатов и воспроизводимость предложенного метода; 10) к.э.н., доц. **Гуниной Елены Николаевны**, доцента кафедры управления развитием пространственно-

экономических систем факультета управления ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону), которая обозначила ряд аспектов: 1) модель постулирует, что переход инициируется «технологическими или рыночными дифференциациями». Однако возникает вопрос об операционализации этого триггера. Какие количественные или качественные пороговые значения изменений в технологических укладах или структурах рынка служат достаточным сигналом для начала фазового перехода? Существует ли риск запаздывающей реакции системы управления, если полагаться только на эти объективные, но зачастую ретроспективно идентифицируемые факторы?; 2) в исследовании отмечается, что успех «кросс-региональной пересборки» в значительной степени зависит от неформальных факторов: уровня социального капитала и доверия между бизнес-сообществами разных субъектов РФ, исторически сложившейся практики взаимодействия (или ее отсутствия) региональных элит, культурных и идентификационных барьеров. Интеграция анализа этой «мягкой» составляющей в общую модель или, как минимум, ее экспликация в качестве критического контекстного условия повысила бы реалистичность предложенного механизма;

11) к.э.н. Колесниковой Ольги Владимировны, доцента кафедры прикладной информатики, статистики и математики ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет» (г. Санкт-Петербург, г. Пушкин), которая в качестве замечания указывает следующее: на основе разработанного инструментария диагностики (фазовая классификация, индексы НИИ и EG) показана высокая фазовая неоднородность субъектов Южного макрорегиона: от «изолированной фрагментации» (Калмыкия) до «спонтанной интеграции» (Краснодарский край). Какие конкретные меры в рамках алгоритма «управляемой сборки» считаются приоритетными для синхронизации развития таких разноуровневых территорий и предотвращения усиления разрывов, особенно с учетом ограниченности федеральных ресурсов и институциональной асимметрии региональных команд?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой квалификацией, авторитетом в научном сообществе, способностью определить научную и практическую ценность диссертационной работы, наличием

ряда научных публикаций в соответствующей профилю защищаемой работы области теоретико-экономического исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея, обогащающая теоретико-методологические подходы к управлению пространственным развитием о региональной фрагментации как стратегического ресурса макрорегиона на основе динамико-сетевой методологии структуризации экономического пространства, что позволило обосновать циклическую фазовую модель трансформации хозяйственных связей и предложить адаптивный программно-сетевой механизм для перехода от деструктивной раздробленности к полицентричной синергии с использованием алгоритма «управляемой сборки» макрорегионального пространства;

предложена оригинальная научная гипотеза исследования, заключающаяся в том, что региональная фрагментация экономического пространства Южного макрорегиона, будучи закономерной фазой циклического развития, служит инструментом функциональной трансформации через кросс-региональное взаимодействие хозяйственных связей между акторами, что обеспечивает переход от деструктивной раздробленности к конструктивной синергии и устойчивости в условиях сетевой экономики на основе динамико- сетевого подхода и механизма «кросс-региональной пересборки»;

доказана необходимость и практическая целесообразность применения фазозависимого подхода к управлению пространственным развитием, что позволяет органам регионального управления на основе разработанной циклической модели, диагностического инструментария (индексы ННИ, EG, индекс резильентности) и адаптивных инструментов (сценарно-функциональные льготы, револьверное кредитование, «институциональные часы») трансформировать фрагментацию в источник сетевой синергии, повышая устойчивость и конкурентоспособность макрорегиона в условиях внешних вызовов;

введены авторская трактовка понятия «макрорегион» как самоорганизующейся полицентричной системы, формируемой динамикой

функциональных связей между акторами, трансформирующей объективно существующую пространственную фрагментацию в источник синергии посредством «кросс-региональной пересборки» и циклической эволюции, где границы определяются интенсивностью хозяйственных связей, а также уточненные дефиниции «региональная фрагментация экономического пространства» как объективного процесса-состояния и потенциального инструмента межрегионального перераспределения ресурсов, выражающегося в экономической специализации точек роста и качественном изменении экономического пространства, и «парадокс Гранберга» как эффект достижения синергии и новой конфигурации экономического пространства, которые становятся основой для последующих циклов фрагментации и интеграции, позволяя выстроить целостную логику трансформации хозяйственных связей, обосновать методiku фазовой диагностики и разработать сценарные модели управления экономическим развитием макрорегиона.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, раскрывающие прогресс пространственного развития макрорегиона как качественную трансформацию на основе реализации динамико-сетевого подхода, который детерминирован переосмыслением региональной фрагментации под воздействием циклической эволюции и внешних вызовов, индуцирует адаптивную резильентность и фазозависимое управление для обеспечения сбалансированности экономического пространства, что позволяет осуществлять оценку вклада «кросс-региональной пересборки» в синергию хозяйственных связей как с концептуальной, так и с инструментальной составляющих механизма трансформации;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы комплекс базовых методов исследования (системный анализ, научной абстракции, сравнения и др.), методы экономико-статистического и индексного анализа (расчет индексов НИИ и EG), методы моделирования (концептуальное, циклическое и сценарное моделирование), что обеспечило получение научно-теоретических и практико-ориентированных результатов, обладающих новизной и внедренческим потенциалом;

изложены условия функционирования фрагментированного экономического пространства Южного макрорегиона, отражающие специфический механизм его трансформации на основе дуалистической трактовки фрагментации (процесс-состояние и ресурс-инструмент), что позволило обосновать элементы программно-сетевой организации межсубъектного взаимодействия («управляемая сборка», платформы, консорциумы, «институциональные часы»);

раскрыты противоречия между традиционным восприятием региональной фрагментации как дезинтегрирующей угрозы и ее потенциалом в качестве стратегического ресурса развития, что позволило сформировать авторскую концептуальную модель, реализующую парадокс Гранберга и предполагающую переход к полицентричной синергии посредством механизма «кросс-региональной пересборки» на основе создания адаптивных сетевых структур и их синхронизации с фазой циклического развития макрорегиона;

изучены причинно-следственные связи между фазой циклического развития, уровнем зрелости хозяйственных связей и адаптивной резильентностью макрорегиона, что позволило обосновать практическое значение индекса резильентности (на основе НИ и EG) как главного диагностического инструмента для фазозависимого управления экономическим пространством в условиях внешних вызовов и аргументировать необходимость применения инструментов «управляемой сборки» для каждого типа выявленных траекторий, что направлено на достижение динамической адаптивности и увеличение скорости восстановления после кризисов;

проведена модернизация существующих методических подходов к диагностике пространственного развития путем разработки и апробации авторского индекса резильентности, четырехфазной циклической модели с трехуровневой градацией зрелости и системы адаптивных инструментов региональной политики, что позволило классифицировать субъекты Южного макрорегиона по уровням фрагментации и выявить ключевые драйверы пространственной кристаллизации (государственные институты, ТНК, кластеры, инфраструктура).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены в практическую деятельность Министерства экономического развития Республики Крым – программно-сетевой механизм трансформации хозяйственных связей и рекомендации по фазозависимому управлению пространственным развитием; Союза «Торгово-промышленная палата Республики Крым» и Фонда поддержки предпринимательства Крыма – адаптивные инструменты региональной политики; в учебный процесс Института экономики и управления ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского» – полученные результаты при преподавании дисциплин «Геоэкономика и конкурентоспособность России», «Основы внешнеэкономической деятельности»;

определены перспективы практического использования циклической модели развития фрагментации и алгоритма «управляемой сборки» для обеспечения перехода от точечного стимулирования к сетевому взаимодействию, трансформации особых экономических зон в активные ядра пространственной кристаллизации и активизации кросс-региональных цепочек добавленной стоимости;

создана система практических рекомендаций по формированию адаптивной региональной экономической политики на основе фазозависимого управленческого подхода, позволяющего органам управления синхронизировать инструменты регулирования (сценарно-функциональные льготы, револьверное кредитование, «институциональные часы»), ориентированные на активизацию кросс-регионального взаимодействия через особые экономические зоны, с внутренней логикой самоорганизации экономического пространства и провести сценарное развитие макрорегиона с учетом фазозависимого управления;

представлены рекомендации по применению авторского диагностического инструментария (индексы ННІ, EG, индекс резильентности) и сценарных моделей развития (консервативный, инновационный, форсированный), позволяющие идентифицировать фазовое состояние субъектов Южного макрорегиона, оценивать готовность к переходу между фазами и выбирать адресные меры управления, направленные на реализацию парадокса Гранберга и достижение синергетического эффекта в масштабах всего экономического пространства.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на фундаментальных положениях классической теории пространственной организации экономики, экономического районирования и современных концепций сетевой экономики, синергетики и резильентности, что позволяет исследовать закономерности трансформации хозяйственных связей в условиях фрагментации экономического пространства, а также на известных и проверяемых фактах, изложенных в отечественных и зарубежных научных работах, на статистических данных, подтверждающих корректность выносимых на защиту научных положений, выводов и рекомендаций;

идея базируется на системном представлении и обобщении передового опыта о роли региональной фрагментации как стратегического ресурса в повышении устойчивости и синергии макрорегиона посредством реализации динамико-сетевых подходов, внедрения механизма «кросс-региональной пересборки» и фазозависимого управления в условиях нарастающих внешних вызовов и циклической эволюции пространства;

использованы официальные данные Федеральной службы государственной статистики и Федеральной налоговой службы, материалы государственных информационных ресурсов бухгалтерской отчетности, а также аналитические данные профильных органов власти, научных публикаций и отраслевых исследований по Южному макрорегиону;

установлено, что полученные результаты исследования обладают научной новизной и практической значимостью, представляют собой приращение научных знаний в области управления пространственным развитием в условиях фрагментации, не противоречат ранее опубликованным в независимых источниках работам по данной тематике, дополняют и уточняют ее применительно к макрорегиональному уровню;

использованы объективные методики сбора и обработки информации (системный анализ, индексный метод, экономико-статистические методы, сравнительный и ретроспективный анализ, моделирование), которые позволили корректно учесть влияние различных фазовых и структурных факторов, способствовали получению достоверных результатов исследования и достаточной

обоснованности выдвинутых практических предложений, а также собственные разработки автора (индекс резильентности, циклическая модель, алгоритм «управляемой сборки»).

Личный вклад соискателя состоит в: личном участии соискателя на всех этапах процесса исследования, достижения его результатов и их апробации, начиная с формулирования проблемы, цели и задач, выбора объекта и предмета исследования, сбора статистической информации и получения исходных данных из официальных источников; разработке категориального аппарата, методологии, теоретического, методического и практического инструментария (концептуальная модель, динамико-сетевой подход, циклическая модель, индекс резильентности, программно-сетевой механизм), обеспечивающего результативность исследования; подготовке публикаций по теме исследования, в том числе 8 работ в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

В ходе защиты диссертации было высказано следующее критическое замечание о недостаточной детализации обоснования выбора пороговых значений для идентификации фаз циклической модели. Соискатель Ровенчак О. И. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию о верификации пороговых значений на основе ретроспективного анализа динамики исследуемых индексов и их синхронизации с трехуровневой градацией зрелости каждой фазы.

На заседании 20 февраля 2026 г. объединенный диссертационный совет принял решение за разработку теоретических положений, обогащающих теорию пространственной организации экономики относительно трансформации хозяйственных связей макрорегиона на основе динамико-сетевого подхода и циклической модели пространственного развития, углубляющих понимание региональной экономической динамики, а также за обоснование фазозависимого механизма «управляемой сборки» как инструмента региональной экономической политики, присудить Ровенчак О. И. ученую степень кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика), экономические науки.

Диссертация соответствует требованиям п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

При проведении тайного голосования объединенный диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 9 докторов наук по научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика, участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 13, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель объединенного
диссертационного совета 99.2.105.02,
д.э.н., профессор



Виктор Евгеньевич Реутов

Ученый секретарь объединенного
диссертационного совета 99.2.105.02,
к.э.н., доцент

Наталья Зиновьевна Вельгош

«20» февраля 2026 г.