

В диссертационный совет 99.2.105.02 на базе  
ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет»,  
ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет»,  
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского»

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

доктора экономических наук, доцента Манаевой Инны Владимировны  
на диссертацию Ровенчак Оксаны Игоревны на тему:

«Региональная фрагментация экономического пространства как  
инструмент трансформации хозяйственных связей Южного макрорегиона»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук  
по научной специальности

5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика)

### **1. Актуальность темы диссертации**

Южный макрорегион играет важнейшую роль в хозяйственной системе страны, приграничное положение и логистические цепочки обуславливают развитие внешнеторговой деятельности, а разнообразие осуществляемых видов и режимов хозяйственной деятельности позволяет повысить эффективность экономической деятельности предприятий и увеличить поступления в региональный и федеральный бюджеты. Исследование хозяйственных связей с позиции региональной фрагментации расширяет понимание современных процессов трансформации макрорегиона и методов регулирования экономики.

Проблема перестройки хозяйственных отношений вследствие миграции рабочей силы, реализации инфраструктурных проектов и изменения налоговых режимов требует разработки модели адаптивной резильентности макрорегиона, базирующейся на реконфигурации связей при возникновении экономических шоков. Оценка влияния локализации и диверсификации на эффективность деятельности предприятий во всех сферах хозяйствования, позволяет совершенствовать методы региональной диагностики, способные решить проблемы региональной дифференциации.

Все это определяет актуальность проведенного Ровенчак О. И. исследования, направленного на развитие теоретических представлений о макрорегиональной устойчивости за счет повышения эффективности территориальных форм организации труда, а также научное обоснование разработанного программно-сетевого механизма трансформации

хозяйственных связей экономического пространства макрорегиона, включая комплекс его функционально-адаптивных инструментов.

## **2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций**

Выносимые на защиту научные положения и выводы соответствуют заявленной в диссертации цели, отвечают поставленным задачам, находятся в логике изложения проведенного исследования, что вносит вклад в региональную экономику в сфере региональной фрагментации в условиях трансформации хозяйственных связей.

Диссертация основана на информационно-эмпирической базе, включающей в себя нормативно-правовые акты, атласы, энциклопедии, статьи, монографии, касающиеся фрагментации экономического пространства, а также использовании регионального статистического материала и показателей балансов и отчетов о финансово-хозяйственной деятельности предприятий Южного макрорегиона. Основные результаты исследования отражены в 16 научных работах общим объемом 7,39 п. л., в том числе авторских – 5,66 п. л., из них 8 опубликованы в ведущих научных журналах, рекомендованных ВАК РФ (5,92 п. л., в т. ч. авт. – 4,46 п. л.); 8 публикаций в прочих изданиях (1,47 п. л., в т. ч. авт. – 1,20 п. л.).

Существенное значение имеет практическая значимость исследования, в связи с тем, что результаты его могут быть использованы в деятельности государственных органов власти регионального уровня, в частности, применение элементов программно-сетевого механизма трансформации хозяйственных связей экономического пространства Южного макрорегиона, что активизирует кросс-региональное сетевое взаимодействие хозяйствующих субъектов, повысит эффективность хозяйственных связей регионального фрагментированного пространства, стимулируя синергетический эффект. Также диссертация может быть применена при подготовке профильных специалистов в области региональной экономики и разработке специальных курсов дополнительного образования.

## **3. Содержание и структура диссертационной работы**

Научная работа состоит из введения, трех глав, девяти параграфов, заключения, списка использованных источников, содержит 14 таблиц, 16 рисунков, 10 приложений, некоторые из них можно рассматривать как научный синтез глубокого анализа большого массива данных и

исследовательской базы. Диссертация основана на критическом анализе отечественных и зарубежных научных источников объемом 209 наименований.

Во введении диссертации представлена актуальность темы исследования, степень научной разработанности; цель, задачи, объект и предмет исследования; теоретическая и практическая значимость диссертации; методологическая и информационно-статистическая база исследования; научная новизна диссертации; основные положения, выносимые на защиту; степень достоверности и апробация результатов; структура работы (с. 4-14).

В первой главе «Теоретические основы динамики фрагментированного экономического пространства макрорегиона» разработана и визуализирована концептуальная модель трансформации хозяйственных связей с учетом фрагментации в макрорегионе (с. 15-35), сформулирован динамико-сетевой подход структуризации экономического пространства макрорегиона (с. 36-53) и обоснована четырехфазная циклическая модель развития хозяйственных связей макрорегиона где каждая фаза диагностируется и имеет 3 уровня зрелости, а переход между фазами инициируется технологическими / рыночными дифференциациями (с. 54-71).

Во второй главе «Диагностика фрагментации и инструменты региональной политики Южного макрорегиона» проведена оценка структурно-функционального состояния региональной фрагментации экономического пространства Южного макрорегиона на основе динамики ВРП (с. 72-88), разработан инструментарий диагностики устойчивости хозяйственных связей макрорегиона на базе индексов Эллисона-Глейзера и Херфиндаля-Хиршмана (с. 89-113), проведен анализ региональной политики Южного макрорегиона с позиций проблем фрагментации и инструментов взаимодействия (с.114-129).

В третьей главе «Формирование и трансформационная роль драйверов развития в экономическом пространстве Южного макрорегиона» исследованы практические особенности формирования драйверов развития экономического пространства макрорегиона (с.130-141), выявлена роль драйверов развития как ядер пространственной кристаллизации (с.142-161), предложена модель программно- сетевого механизма трансформации хозяйственных связей Южного макрорегиона (с.162-182).

В заключении приводятся полученные теоретические и методологические результаты, выводы, практические рекомендации и дальнейшие перспективы исследования проблемы региональной фрагментации (с.183-185).

Выводы и предложения научного исследования подтверждают значимость диссертации и позволяют управлять процессом фрагментации в целях обеспечения региональной синергии, синтезируя подходы классической научной экономической школы и требования сетевого взаимодействия.

#### **4. Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций**

Научная новизна результатов исследования Ровенчак О. И. состоит в разработке теоретических и методических положений научно-практического инструментария программно-сетевого механизма трансформации хозяйственных связей макрорегиона на основе динамико-сетевого подхода структуризации экономического пространства с учетом региональной фрагментации, обеспечивающей сбалансированное экономическое развитие в условиях внешних вызовов.

Полученные лично автором результаты исследования, обладающие научной новизной, состоят в следующем:

1) разработана концептуальная модель трансформации хозяйственных связей как проявление парадокса Гранберга, при котором максимальная пространственная фрагментация стимулирует интеграцию через взаимодополняемость различий. В модели важными элементами выступают: фрагментация как структурный ресурс, инструмент управления различиями посредством механизма «кросс-региональной пересборки» и принцип комплементарности экономических различий с целью сетевой синергии. Данный результат был получен на основе рассмотрения макрорегиона как самоорганизующейся полицентричной системы, формируемой динамикой функциональных связей между акторами. Такой подход позволил обосновать трансформацию объективно существующей пространственной фрагментации в источник синергии через «кросс-региональную пересборку» и циклическую эволюцию, где границы определяются интенсивностью хозяйственных связей. Предложенная концептуальная модель (рис. 1.2, стр. 34) связывает теоретическое определение макрорегиона с практическим пониманием его функционирования, отражая преобразование пространственной раздробленности из риска в ресурс для устойчивого динамичного развития и предлагая принципиально новый подход, использующий интегративный потенциал различий территорий.

2) сформулирован и обоснован динамико-сетевой подход к структуризации экономического пространства макрорегиона. Его ядро составляет механизм «кросс-региональной пересборки», реализуемый через

консорциумы, платформы, специализированные институты и циклическое планирование. Разработка данного подхода стала ответом на выявленную в ходе анализа (рис. 1.3, стр. 43) недостаточную адаптацию существующих институционального, транзакционного, секторального и других подходов к изучению фрагментации при условии внешних шоков. Динамико-сетевой подход, представленный в виде алгоритма управленческих действий («управляемая сборка»), лег в основу инструментария, направленного на переход от деструктивной раздробленности к конструктивной полицентричной системе и трансформации региональных различий из источника раздробленности в фактор синергии. Подход фокусируется на трансформации региональной фрагментации из проблемы в ресурс синергии через приоритетное управление динамикой функциональных связей между акторами, планировании и оценке в соответствии с циклическостью макрорегионального развития и адаптивной резильентностью (табл. 1.3, стр. 47-48).

3) обоснована четырехфазная циклическая модель развития фрагментации хозяйственных связей макрорегиона (фрагментация → интеграция → экосистема → устойчивость), где каждая фаза диагностируется и имеет 3 уровня зрелости, а переход между фазами инициируется технологическими или рыночными дифференциациями. Данная модель представляет собой непрерывный процесс опережающего взаимодействия с внутренней динамикой макрорегиона, где энергия управления используется для поступательного развития с целенаправленным регулированием процессов дезинтеграции и утверждением принципа «запланированной дезинтеграции». Модель позволила провести оценку структурно-функционального состояния региональной фрагментации экономического пространства отдельного макрорегиона и эффективности региональной политики его субъектов с позиций проблем фрагментации и инструментов взаимодействия в контексте выявленной фазовой неоднородности.

4) разработан и апробирован инструментарий диагностики устойчивости – индекс резильентности – на основе системы показателей индексов Херфиндаля–Хиршмана (НИИ) и Эллисона–Глейзера (EG), измеряющий способность макрорегиона к реконфигурации хозяйственных связей при внешних вызовах. Предложенный инструментарий позволил обосновать классификацию фаз циклического развития макрорегиона на основе расчета показателей диверсификации и локализации (табл. 2.3, стр. 99-100) и диагностировать уровни фаз развития хозяйственных связей субъектов макрорегиона (рис. 2.6, стр. 108; рис. 2.7, стр. 111). Это, в свою очередь, позволило обосновать необходимость строго фазозависимого применения

инструментов «управляемой сборки» для каждого типа выявленных траекторий, что направлено на достижение динамической адаптивности и увеличение скорости восстановления после кризисов.

5) выявлена роль драйверов развития в качестве ядер пространственной кристаллизации и предложена их классификация (государственные институты, ТНК, кластеры, инфраструктура, агломерации, финансовые институты). Драйверы, выступающие в роли инициатора, архитектора, катализатора и двигателя, играют важнейшую роль в пространственной кристаллизации и самоорганизации, формируя сетевые эффекты и генерируя макрорегион как пространственную целостность в условиях динамичности экономических границ (рис. 3.1, стр. 146). На основе проведенного анализа определены их системообразующие функции как инициатора процессов «управляемой сборки» и катализатора фазовых переходов, а также выявлены порождаемые ими системные риски «деструктивной фрагментации». Сформулированы принципы отбора и оценки эффективности инструментов регионального развития, нацеленных на стимулирование кросс-регионального взаимодействия и раскрытие нового потенциала трансформации хозяйственных связей.

6) предложен программно-сетевой механизм трансформации хозяйственных связей экономического пространства макрорегиона, основанный на принципах цикличной эволюции, адаптивной резильентности и функциональной комплементарности. Механизм включает комплекс функционально-адаптивных инструментов региональной политики (сценарно-функциональные льготы, револьверное кредитование, «институциональные часы»), ориентированных на активизацию кросс-регионального взаимодействия через особые экономические зоны. Ключевым элементом является механизм «Кросс-региональной пересборки», включающий цифровые платформы, центр координации развития кросс-региональных хозяйственных связей и «институциональные часы», интегрированный в модель программно- сетевого механизма (рис. 3.5, стр. 169). Его применение позволило синхронизировать управление динамикой внутренней региональной фрагментации с целенаправленным формированием новых хозяйственных связей между субъектами макрорегиона, стимулируя синергетический эффект, а также провести сценарное развитие макрорегиона с учетом фазозависимого управления, разработав консервативный, инновационный и форсированный сценарии.

Обоснованность научных положений и результатов исследования обусловлена применением комплекса взаимодополняющих методов, адекватных поставленным задачам. Динамико-сетевой подход является

ключевым инструментом для структуризации экономического пространства и моделирования трансформации хозяйственных связей. Диагностика фаз развития и измерения устойчивости связей осуществлена на основе индексного метода и методов экономико-статистического анализа. Компаративный анализ позволил выявить закономерности циклической эволюции пространства. Общенаучные методы были применены для разработки концептуальной модели и теоретического обоснования парадокса Гранберга. Применение совокупности указанных методов позволило обеспечить достоверность проведенного исследования и соответствует квалификации кандидатской диссертации.

## **5. Теоретическая и практическая значимость полученных результатов**

Теоретическая значимость работы определяется существенным развитием понятийного аппарата и методологии исследования региональной фрагментации, через ее рассмотрение в диалектическом единстве объективного процесса и управленческого ресурса, что представляет собой концептуальный шаг вперед. На этой основе дополнены теории пространственного развития и региональной экономики, а в рамках теорий сетевой экономики и синергетики предложено разрешение парадокса Гранберга через обоснование перехода от дезинтеграции к полицентричной синергии. Инструментальным воплощением этого теоретического продвижения служат авторские разработки: концептуальная модель, циклическая фазовая схема и динамико-сетевой подход, включающие механизмы «кросс-региональной пересборки» и диагностики, зависимой от фазы цикла.

Практическая значимость исследования проявляется в создании научно обоснованного инструментария для стратегического управления развитием Южного макрорегиона. Результаты работы позволяют совершенствовать механизмы развития хозяйственных связей, корректировать цели и инструменты региональной политики, целенаправленно повышая отраслевую специализацию и устойчивость макрорегиона. Факт апробации и внедрения основных положений в деятельность основных экономических институтов Республики Крым (Министерство экономического развития Республики Крым), Союз «Торгово-промышленная палата Республики Крым» (справка от 21.03.2025 г. № И-1989-025), Фонд поддержки предпринимательства Крыма (справка от 18.11.2025 г. № 02-06/1322)) служит убедительным доказательством их практической ценности и готовности к использованию.

## **6. Дискуссионные положения и замечания по результатам исследования**

Несмотря на бесспорные научные достоинства и новизну представленной работы, в исследовании присутствуют отдельные положения, которые, на наш взгляд, требуют дополнительного обоснования и могут служить предметом научной дискуссии.

1. Дискуссионность теоретико-методологического конструкта «парадокс Гранберга». Автор использует оригинальное понятие «парадокс Гранберга», интерпретируя его как явление, при котором максимальная фрагментация стимулирует интеграцию через взаимодополняемость различий (стр. 28-30). Не оспаривая эвристическую ценность данной концепции, считаем необходимым отметить, что ее связь с научным наследием академика А. Г. Гранберга в тексте диссертации раскрыта недостаточно полно. Требуется более глубокое методологическое обоснование и сама гипотеза о том, что данный парадокс является универсальным механизмом, а не частным случаем, наблюдаемым в специфических условиях Южного макрорегиона.

2. Верификация и операционализация основных диагностических инструментов. Предложенный автором инструментарий диагностики устойчивости (индекс резильентности), основанный на комбинации индексов НИИ и EG, безусловно, представляет научный интерес (стр. 98-100). Однако в работе отсутствует полноценная апробация данного инструментария на ретроспективных данных, доказывающая его прогностическую способность и превосходство над существующими методами оценки устойчивости региональных систем. Вызывает вопросы и критериальная база для отнесения региона к тому или иному уровню зрелости в рамках 4-фазной модели.

3. Соответствие заявленного динамико-сетевого подхода и предлагаемых механизмов реализации. Автор убедительно обосновывает необходимость перехода от статичных моделей к динамико-сетевым. Вместе с тем, предлагаемые механизмы «кросс-региональной пересборки» (создание «цифровых песочниц», консорциумов, «институциональных часов») (стр. 47-48; 168-170) носят в значительной степени рамочный характер. В диссертации не представлены детализированные алгоритмы их внедрения в существующую систему государственного и регионального управления, которая характеризуется значительной институциональной инерцией. Не до конца проработанным остается вопрос о том, каким образом будет обеспечена координация между самоорганизующимися акторами (бизнес, НИИ) и традиционными вертикальными структурами власти, чьи интересы и логика действий могут не совпадать.

4. Оценка практической реализуемости в условиях существующих административных барьеров. Одним из ключевых выводов работы является тезис о том, что административные границы не должны быть жестким каркасом системы. В диссертации недостаточно внимания уделено анализу реальных, а не декларируемых, административных и фискальных барьеров, которые сегодня объективно разделяют регионы (различные налоговые режимы, противоречивое законодательство, ведомственная разобщенность). Предлагаемые инструменты, такие как «револьверное кредитование» или «сценарно-функциональные льготы» (стр. 167-176; 258-261), требуют серьезных изменений в бюджетном и налоговом кодексах, что является сложным и долгосрочным процессом. В связи с этим, оценка сроков и ресурсов, необходимых для внедрения программно-сетевых механизмов, выглядит излишне оптимистичной.

5. Терминологическая избыточность. Научный язык диссертации отличается насыщенностью авторскими терминами («пространственная кристаллизация» (стр. 165, 171), «управляемая сборка» (стр. 47, 50), «институциональный клей» (стр.58). Хотя это обогащает понятийный аппарат, существует риск, что часть предложенных категорий слабо поддается эмпирической верификации. Требуется более четкого разграничения с устоявшимися понятиями и содержание такого термина, как «адаптивная резильентность» применительно к экономическому пространству.

Отмеченные дискуссионные моменты и замечания не умаляют значительного научного вклада диссертации. Напротив, они обозначают перспективные направления для дальнейшей разработки предложенной концепции, ее углубленного методологического обоснования и апробации. Критические замечания следует рассматривать как свидетельство сложности и многогранности исследуемой проблемы, решение которой требует продолжения научного поиска.

## **7. Соответствие диссертации установленным требованиям**

Диссертация на тему: «Региональная фрагментация экономического пространства как инструмент трансформации хозяйственных связей Южного макрорегиона» является самостоятельной и завершённой работой высокого профессионального уровня на актуальную тему, с применением общенаучных и современных методов научных исследований. Выводы и рекомендации обладают элементами научной новизны и являются обоснованными.

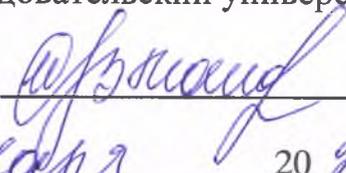
Содержание диссертации соответствует паспорту специальности ВАК РФ 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика): п.

1.6. «Мониторинг социально- экономического развития регионов. Региональная экономическая динамика»; 1.11. «Региональная экономическая политика: цели, инструменты, оценка результатов».

Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации к кандидатским диссертациям по экономическим наукам, согласно п.п. 9-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата экономических наук, а её автор, Ровенчак Оксана Игоревна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика).

**Официальный оппонент:**

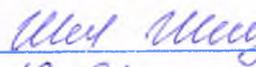
доктор экономических наук (08.00.05), доцент  
профессор кафедры мировой экономики  
Института экономики и управления  
ФГАОУ ВО «Белгородский государственный  
национальный исследовательский университет»

  
Инна Владимировна Манаева  
«19» января 2020 г.

Сведения о лице, предоставившем отзыв:

Манаева Инна Владимировна – доктор экономических наук, 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика), доцент, профессор кафедры мировой экономики Института экономики и управления ФГАОУ ВО «Белгородский государственный Национальный исследовательский университет»; 308015, г. Белгород, ул. Победы, д. 85, корп. 10; тел. 8 (4722) 30-21-69; e-mail: in.manaeva@yandex.ru

Личную подпись  
удостоверяю  
Специалист отдела  
кадрового обеспечения  
Управления  
организационного и  
и кадрового обеспечения

  
  
19.01 2020

