

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.318.10, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФГАОУ ВО «КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. И. ВЕРНАДСКОГО», МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 22.05.2026 г. №3

О присуждении Михайлову Александру Викторовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Институциональное регулирование цифровых активов в российской экономике» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по научной специальности 5.2.1. Экономическая теория принята к защите 17.03.2026 г. (протокол заседания №2) диссертационным советом 24.2.318.10, созданным на базе ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (295007, г. Симферополь, проспект академика Вернадского, 4, приказ Минобрнауки от 06.02.2023 г. № 155/нк).

Михайлов Александр Викторович, «25» декабря 1998 года рождения, окончил в 2022 году ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», освоил программу магистратуры по направлению подготовки 38.04.05 Бизнес-информатика (диплом магистра: регистрационный номер 082022-14, дата выдачи 10.07.2022 г.). В 2025 году завершил освоение программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 5.2.1 Экономическая теория и успешно прошел итоговую аттестацию (свидетельство об окончании аспирантуры: регистрационный номер Н-07-25-07 от 13.07.2025 г.).

С октября 2023 года по настоящее время работает в должности преподавателя многопрофильного колледжа Юго-Восточной академии (филиала) федерального государственного автономного образовательного учреждения

высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского».

Диссертация выполнена в Юго-Восточной академии (филиале) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Буркальцева Диана Дмитриевна, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры финансов и кредита Института экономики и управления ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского».

Официальные оппоненты:

1. Брижак Ольга Валентиновна – доктор экономических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», профессор кафедры экономической теории;

2. Благих Иван Алексеевич – доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», профессор кафедры теории кредита и финансового менеджмента

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» (г. Ростов-на-Дону) в своем положительном заключении, подписанном заведующим кафедрой экономической теории, д.э.н., профессором, Заслуженным деятелем науки РФ Кузнецовым Николаем Геннадьевичем (специальность 08.00.01 – Экономическая теория), указала, что диссертация Михайлова Александра Викторовича «Институциональное регулирование цифровых активов в российской экономике» представляет собой самостоятельную завершенную научную работу, выполненную на актуальную тему, результаты которой обладают достоверностью и имеют существенное значение для экономической науки.

Соискатель имеет 22 работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 22 работы, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 7 работ, в т.ч.: 1) Михайлов, А. В. Институциональные дисбалансы российской регуляторной модели цифровых активов: комплексный теоретико-экономический анализ и перспективы совершенствования государственного регулирования / А. В. Михайлов // Дискуссия. – 2025. – № 10(143). – С. 20-30. (К-2) (0,7 п.л.); 2) Михайлов, А. В. Динамическая модель институционального синтеза регулирования цифровых активов / А. В. Михайлов // Дискуссия. – 2025. – № 11(144). С. 6-14. DOI 10.46320/2077-7639-2025-11-144-6-14. (К-2) (0,69 п.л.); 3) Михайлов, А. В. Модель институционального резонанса в регулировании цифровых активов: макроэкономический и институциональный анализ / А. В. Михайлов // Экономика и предпринимательство. – 2025. – № 12-2. – С. 110-115. (К-2) (0,55 п.л.) и др.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Все научные результаты, представленные в диссертации и выносимые на защиту, получены лично автором.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский горный университет Императрицы Екатерины II» (г. Санкт-Петербург): заведующий кафедрой экономической теории, д.э.н., профессор Хайкин М.М. указывает на такое замечание: «...не являются ли выявленные институциональные ловушки проявлением общих закономерностей переходных периодов при внедрении новых технологий в любой институциональной среде, а вовсе не уникальной российской спецификой. Более того, не очевидно, что именно в российской модели делает эти ловушки самоподдерживающимися, а не временными».

2. ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (г. Нижний Новгород): заведующий кафедрой экономической теории и методологии,

д.э.н., профессор Золотов А.В. указывает на такое замечание: «В перспективной программе (с. 22, табл. 5) целевым показателем является количество эмитентов ЦФА из числа МСП (более 1000 к 2030 году). Учитывая выявленную автором ловушку «ресурсной зависимости 2.0», следовало бы уточнить, каковы конкретные механизмы (помимо налоговых каникул) предлагаются для стимулирования реального, а не имитационного выхода МСП на рынок ЦФА».

3. ФГБОУ ВО «Донецкий государственный университет» (г. Донецк): заведующий кафедрой экономической теории, д.э.н., профессор Дмитриченко Л.И. указывает на такое замечание: «в автореферате (стр. 16, таблица 1) для расчета интегрального показателя развития финансового рынка (ИПРФР) используются весовые коэффициенты (кредитный рынок – 0,4; фондовый – 0,3; страховой – 0,2; валютно-денежный – 0,1). Приведено обоснование, однако остается вопрос: проводилась ли проверка устойчивости полученных результатов (динамики ИПРФР) к изменению весов? Не изменится ли качественная интерпретация трендов при использовании иных, например, статистически обоснованных весов (например, на основе метода главных компонент)?»

4. ГБОУ ВО «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова» (г. Симферополь): заведующий кафедрой мировой экономики и экономической теории, к.э.н., доцент Иваненко И.А. указывает на такое замечание: «в работе вводится важное понятие «алгоритмического принуждения» (с. 12, с. 20). Как предлагается решать проблему необратимости ошибочных транзакций в смарт-контрактах и распределения ответственности между разработчиком кода, оператором платформы и пользователем? Предусмотрены ли в программе развития механизмы судебной защиты для случаев, когда ошибка заложена в самом коде?».

5. ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар): доцент кафедры теоретической экономики, д.э.н., доцент Ариничев И.В. указывает на такое замечание: «в автореферате (с. 11, рис. 1)

предложено развернутое определение цифровых активов как эмерджентного социально-экономико-технологического института. Насколько данный подход применим для целей количественного эмпирического анализа? Как, например, измерить «культуру доверия» или «идеологию децентрализации» для включения этих факторов в эконометрические модели?».

6. ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет» (г. Хабаровск): профессор Высшей экономической школы Института экономики и управления, д.э.н. Гасанов Эйваз Али оглы указывает на такое замечание: «В работе (с. 21-22, табл. 4-5) в качестве целевого представлен сценарий «Селективная либерализация». Однако из автореферата не до конца ясно, каким образом данный сценарий институционально совместим с текущей моделью «госкапитализма 3.0», характеризующейся доминирующей ролью государства. Не приведет ли селективная либерализация к усилению регуляторного арбитража между либерализованными и жестко контролируруемыми сегментами?»

7. ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» (г. Санкт-Петербург): профессор кафедры экономической теории и истории экономической мысли, д.э.н., Камышова А.Б. указывает на такое замечание: «автором рассчитан мультипликатор капитализации рынка ЦФА (с. 17, табл. 3), снижение которого с 9,37 до 3,59 трактуется как переход к фазе зрелого роста. Однако не происходит ли здесь смещение эффекта «переоценки» (ревальвации существующих выпусков за счет вторичных торгов?) и эффекта реального притока средств? Каким образом в методике разделяются эти два компонента прироста капитализации?».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой квалификацией, наличием научных трудов и публикаций по профилю диссертационного исследования, способностью определить научную и практическую ценность работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **разработан** теоретический подход к институциональному регулированию цифровых активов, основывающийся на содержательном обогащении институционального взаимодействия акторов на различных уровнях экономической системы, что позволило предложить трехконтурную институциональную модель цифровых активов, отражающую интегрирующую роль технологического ядра, формальных правил и неформальных ограничений в обеспечении обоснования роли института цифровых активов в экономической политике государства;

– **предложен** оригинальный подход к изучению взаимосвязи формальных регулятивов и неформальных практик в институциональном регулировании цифровых активов, что позволило выявить ряд институциональных ловушек в российской модели регулирования цифровых активов: ловушка «цифрового фасада»; ловушка «ресурсной зависимости 2.0»; ловушка «регуляторного дуализма». Обоснована значимость синхронизации институциональных изменений на всех уровнях экономической системы для минимизации дисбалансов и поэтапного нивелирования действия идентифицированных институциональных ловушек;

– **доказана** перспективность использования научной идеи о развитии гибридных регуляторных моделей в регулировании цифровых активов, которые позволяют сочетать централизованный надзор за системными рисками с децентрализованными технологическими решениями на уровне отдельных сегментов рынка цифровых активов. Гибридные регуляторные модели нацелены на разрешение противоречий в действии прогрессивных формальных регулятивов и устоявшихся неформальных практик в регулировании цифровых активов, что позволяет выработать меры по снижению институциональной неопределенности, сокращению трансакционных издержек при сегментации рынка;

– **введено** понятие цифровых активов как эмерджентного социально-экономико-технологического института, представляющего собой результат диалектического взаимодействия трех контуров: технологического ядра (алгоритмы блокчейна, смарт-контракты), формальных правил (законодательство, регулятивные нормы) и неформальных ограничений (культура доверия, идеология децентрализации);

– **доказаны** положения динамической модели институционального регулирования цифровых активов на принципах системной динамики, отражающей институциональный синтез при формировании системы регулирования поведения агрегированных групп и институтов в масштабах национальной экономики и нацеленной на обеспечение перехода к опережающему стратегическому управлению и разработку сбалансированной системы регулирования при адаптации институциональной среды к вызовам цифровой трансформации с использованием обоснованного комплекса системных мер регулирования на макро- и микроуровне;

– **применительно к проблематике диссертации результативно использованы** системный, институциональный и неинституциональный подходы к исследованию процесса институционального регулирования цифровых активов на различных уровнях экономической системы в комплексном сочетании с применением теоретических методов институционального анализа, сравнительного анализа, научной абстракции, моделирования, а также эмпирических методов, математико-статистических методов, методов сценарного планирования и построения интегральных показателей;

– **изложены** аргументы относительно формирования представления об институциональном регулировании цифровых активов как о комплексной системе согласованного воздействия на три контура институциональной среды цифровых активов – формальные правила, механизмы принуждения и неформальные нормы – в обеспечении планомерности регуляторных изменений цифровых активов и достижении экономического суверенитета;

– **раскрыто** содержание противоречий в действии прогрессивных формальных регулятивов и устоявшихся неформальных практик в регулировании цифровых активов, которые проявляются в активизации действия экономических и политико-технологических угроз в отношении экономической системы, что послужило предпосылкой для выявления институциональных ловушек в российской модели регулирования цифровых активов, системной концептуализации взаимосвязи между преодолением институциональных ловушек, предупреждением рисков и обеспечением интеграции новых цифровых институтов в национальную экономику;

– **изучены** связи в трехконтурной институциональной модели цифровых активов, что позволило раскрыть ключевой институциональный парадокс алгоритмического принуждения: радикальное снижение транзакционных издержек исполнения контрактов сопровождается рисками институциональной ригидности и уязвимости доверия, основанного на коде. Предложенная трехконтурная институциональная модель цифровых активов формирует предпосылки для выявления системных противоречий, возникающих при интеграции цифровых активов в экономику, что является основой для последующего совершенствования экономической политики.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **разработан и внедрен** методический инструментарий комплексной оценки состояния финансового рынка и взаимодействия его сегментов с цифровыми активами, что позволяет обосновать и применить инструменты количественного определения цифровых изменений в развитии отдельных сегментов финансового рынка и аргументировать переход рынка цифровых активов к фазе зрелого роста с использованием институциональных регуляторов. Полученные результаты создают основу для макроэкономического мониторинга и выработки направлений экономической политики в области цифровых активов;

– **определены** направления совершенствования институционального регулирования цифровых активов в российской экономике по объекту регулирования и уровню воздействия в рамках трехконтурной институциональной модели. Представленные сценарно-обусловленные целевые показатели развития цифровых активов позволяют оценивать эффективность государственного регулирования в конкретных внешних и внутренних институциональных условиях и подтверждают функционирование конкурентного и ликвидного национального рынка цифровых финансовых активов к 2030 году.

– **представлен** комплекс системных мер по адаптации институциональной среды к вызовам цифровой трансформации, структурированных по объекту воздействия в рамках трехконтурной институциональной модели цифровых активов: совершенствование формальных правил создаст четкие правила действий; развитие инфраструктуры принуждения повысит эффективность контроля и снизит риски; трансформация неформальных институтов сформирует основу для устойчивого роста рынка, основанного на доверии и компетенциях, что соответствует цели выбора сбалансированного сценария развития регулирования.

Оценка достоверности результатов исследования выявила: теория построена на проверяемых данных, основанных на выводах отечественных и зарубежных исследователей, специалистов в области институционального регулирования цифровых активов, согласуется с прикладными аспектами исследования и полученными научными результатами; **идея базируется** на анализе практики, обобщении передового отечественного и зарубежного опыта в области институционального регулирования цифровых активов; **использованы** современные научные методы сбора и обработки исходной информации, сравнения полученных данных с опубликованными ранее данными по проблематике институционального регулирования цифровых активов; **установлено**, что выводы автора соотносятся с результатами исследований

других авторов в данной предметной области, ссылки на авторов и источники, используемые при заимствовании информации, оформлены корректно; **использованы** законодательные и нормативно-правовые документы Российской Федерации, официальные данные Федеральной службы государственной статистики, а также научные статьи, материалы научных конференций и другие источники по вопросам, имеющим отношение к теме диссертации.

Личный вклад соискателя состоит в: разработке теоретического подхода к институциональному регулированию цифровых активов; раскрытии содержания противоречий в действии прогрессивных формальных регулятивов и устоявшихся неформальных практик в регулировании цифровых активов; разработке и апробации методического инструментария комплексной оценки состояния финансового рынка и взаимодействия его сегментов с цифровыми активами; разработке динамической модели институционального регулирования цифровых активов на принципах системной динамики, а также непосредственном участии соискателя в получении исходных данных и разработке концептуальных подходов; личном участии автора в апробации результатов исследования, подготовке публикаций по выполненной работе.

В ходе защиты были высказаны критические замечания относительно недостаточного обоснования содержания подхода к количественной оценке экономических потерь, порождаемых выявленными институциональными ловушками.

Соискатель Михайлов А.В. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию концептуализации системных противоречий, порождаемых выявленными институциональными ловушками, что обусловлено целью и задачами диссертационной работы.

На заседании 22 мая 2026 года диссертационный совет принял решение за разработку теоретических и научно-методических подходов к институциональному регулированию цифровых активов в российской экономике, имеющих существенное значение для развития страны,

присудить Михайлову Александру Викторовичу ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 5 докторов наук по специальности 5.2.1. Экономическая теория, из 12 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 12, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета

Нехайчук Дмитрий Валериевич

Ученый секретарь

диссертационного совета

Линский Дмитрий Викторович



«25» мая 2026 г.