

**Отзыв на автореферат
диссертации Чемодурова Николая Николаевича
«П.Н.ШУЛЬЦ И СТАНОВЛЕНИЕ АКАДЕМИЧЕСКОГО ЦЕНТРА
АРХЕОЛОГИИ В КРЫМУ»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности
5.6.3. Археология**

Диссертационная работа Н.Н. Чемодурова посвящена предпосылкам, причинам и обстоятельствам становления и развития крымского академического центра археологии, а также роли, оказываемой на этот процесс археологом П.Н. Шульцем. Актуальность и значимость данной темы не вызывает сомнений ввиду отсутствия до настоящего времени комплексного исследования, подготовленного на основе неопубликованных ранее архивных документов и их анализа с позиций современного уровня развития гуманитарной науки.

В Общей характеристике работы рассматривается актуальность диссертации, обосновываются цели и задачи исследования, определяются его хронологические рамки, рассматривается историография выделенной темы, характеризуются источники, методологические основы исследований, а также приводятся положения, выносимые на защиту. Представлен крайне обширный перечень государственных и ведомственных архивов, документы которых были привлечены для написания диссертации. Абсолютно верным методическим подходом к работе по восстановлению истории учреждения и роли личности в его становлении следует отметить ознакомление автора не только с личным фондом П.Н. Шульца, но и с фондами его современников. Обращение к этой группе документов помогает проследить межнаучные и межличностные коммуникации в научном мире, обеспечивают получение новых данных, зачастую отсутствующих в опубликованных отчетах и научных трудах. Вместе с тем, более корректным будет подразделение архивных источников не на «частные и официальные», а на «личные фонды», «научно-организационные материалы по основной деятельности» и «документы по личному составу научных учреждений».

Структурно диссертационное исследование Н.Н. Чемодурова включает в себя введение, четыре главы, заключение, список сокращений, список источников и литературы, а также приложения, содержащие публикацию архивных документов и иллюстративного материала.

В первой главе – «П.Н. Шульц – представитель первого поколения советских археологов» представлена восстановленная биография исследователя довоенного периода. Привлечены и проанализированы неизвестные ранее материалы 1920-1930-х гг., раскрывающие зарождение и складывание специфики научных интересов и деятельности П.Н. Шульца в Крыму.

Во второй главе – «Предпосылки организации академического центра археологии в Крыму в 1920–1930-е гг.» рассматривается научно-организационная деятельность РАИМК/ГАИМК и АН СССР в Крыму, касающаяся реализации ряда проектов по изучению и сохранению историко-культурного богатства региона. Крайне удачным является сравнительный анализ деятельности АН СССР по созданию и развитию Кавказского историко-археологического института, основателем которого являлся академик, вице-президент АН СССР Н.Я. Марр.

В третьей главе – «От археологической базы ИИМК к Крымской научно-исследовательской базе АН СССР» представлены события, предшествующие организации Крымской научно-исследовательской базы АН СССР в 1947 г. и координационной роли П.Н. Шульца в данном процессе.

Четвертая глава – «Становление академического центра археологии в Крыму» посвящена непосредственно институционализации центра на протяжении 1947-1956 гг. с последующим включением в систему АН УССР.

В Заключении автор диссертации подводит итоги исследования в соответствии с поставленными целями и задачами работы.

Работа имеет продуманную и логичную структуру. В автореферате представлены со всей полнотой все четыре главы диссертации, в которых последовательно анализируются в историческом контексте этапы становления академического центра крымской археологии и роль личности П.Н. Шульца в этом сложном процессе.

Автором была проделана крайне объемная и важная работа по выявлению, атрибуции и аннотированию архивных документов. Основные положения диссертационной работы были успешно апробированы на международных и всероссийских конференциях, список работ автора по теме диссертации свидетельствует о тщательной проработанности различных аспектов исследования.

В качестве небольших замечаний отметим следующее:

-отсутствие хотя бы краткой характеристики и сведений об объеме/количестве публикуемых в соответствующем Приложении архивных документов;

-употребление аббревиатуры «РАН» по отношению к дореволюционному и советскому периодам в истории Академии.

Без сомнений, замечания сводятся к частным вопросам и никак не ставят под сомнение выводы автора.

Представляется, что, диссертация Н.Н. Чемодурова является профессионально и тщательно выполненной работой, соответствует требованиям, предъявляемым ВАК Российской Федерации к работам на соискание ученой степени кандидата исторических наук, заслуживает высокой оценки и достойна присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. Археология.

Кандидат исторических наук,
старший научный сотрудник – заведующая Отделом обработки фондов,
комплектования и ведомственных архивов Санкт-Петербургского филиала Архива РАН

Зает


Е.Г. Застрожнова

«18» мар 2026 г.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Санкт-Петербургский филиал Архива РАН»

196084, Санкт-Петербург, ул. Киевская, д. 5, корп. 9, стр. 1

Тел. +7(812)665-52-00; e-mail: office@ranar.spb.ru

Подпись
Зверев

Застрожнова
СПбФ АРАН