

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу
ЧЕМОДУРОВА НИКОЛАЯ НИКОЛАЕВИЧА на тему:

«П.Н. ШУЛЬЦ И СТАНОВЛЕНИЕ

АКАДЕМИЧЕСКОГО ЦЕНТРА АРХЕОЛОГИИ В КРЫМУ»,

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – археология

Процесс зарождения и дальнейшего развития отечественной археологии невозможно понять без анализа региональных явлений. Особую значимость для истории науки представляют исследования фундаментального процесса становления академической археологии в Крыму. В современной научной парадигме возрастает потребность в изучении механизмов формирования научных учреждений и роли отдельных научных деятелей в этом процессе. Особенно важным представляется исследование истории первого академического центра археологии в Крыму, который стал ключевым звеном в системе развития отечественной археологической науки.

Проблематика становления крымского академического центра сама по себе видится малоисследованной. Формирование центра представляет собой сложный процесс, растянувшийся на несколько десятилетий. Недостаточно изучены предпосылки создания центра, а также особенности функционирования учреждения в различных исторических условиях. По причине разрозненности архивных данных, отложившихся в различных архивах и учреждениях, и в условиях отсутствия обобщающих трудов по данной теме до настоящего времени достаточно проблематично было проследить эволюцию научного учреждения и выявить закономерности развития академической науки в советский период, а это, безусловно, имеет важное методологическое значение для современных исследований в области истории науки.

В этой связи работа Чемодурова Николая Николаевича «П. Н. Шульц и становление академического центра археологии в Крыму» представляет собой актуальное исследование, нацеленное на комплексный анализ и «всестороннюю реконструкцию процесса становления академического центра археологии в Крыму» (с. 6). По словам самого соискателя, исследование призвано «претворить в жизнь непростой замысел» (с. 4).

Актуальность диссертационного исследования определяется необходимостью комплексного изучения процесса формирования научных учреждений в Крыму, что имеет фундаментальное значение для понимания развития отечественной археологической науки. Особую актуальность приобретает анализ становления первого академического центра археологии в регионе, что обусловлено недостаточной изученностью этого процесса, несмотря на 75-летнюю историю учреждения. Особую актуальность исследованию придает тот факт, что существующее представление о роли П.Н. Шульца в создании крымского центра требует дополнительного обоснования. В частности, нуждаются в уточнении хронологические рамки процесса формирования центра и механизм реализации проекта создания регионального

отделения Академии наук. Актуальность темы усиливается тем, что диссертация восполняет существенные пробелы в изучении ранней биографии П.Н. Шульца, профессиональное становление которого приходится на период трансформации системы подготовки научных кадров в 1920-е годы.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые применен комплексный подход к изучению процесса формирования академического центра археологии в Крыму на основе ранее не публиковавшихся архивных материалов центральных и региональных учреждений, включая документы Научного архива ИАК РАН, Государственного архива Республики Крым и Архива РАН. Впервые представлена новая интерпретация роли П.Н. Шульца в становлении крымского археологического центра, основанная на реконструкции его научной биографии с использованием как официальных, так и частных документов из личных фондов учёного. Установлены хронологические рамки и этапы формирования академического центра, опровергающие устоявшееся представление о единовременном создании учреждения по инициативе одного лица. Введены в научный оборот ранее неизвестные документы, раскрывающие механизмы региональной научной политики 1920-1940-х годов, детали взаимодействия центральных и местных научных учреждений, особенности функционирования первых научных баз.

Структура диссертации выстроена логично и последовательно, отвечает научным требованиям и позволяет последовательно раскрыть заявленную тему. Диссертация имеет четкую структуру и состоит из введения, четырех глав, заключения, списка источников и литературы, приложений. Работа написана грамотным научным языком.

Во введении Н. Н. Чемодуровым сформулирована актуальность исследования, обусловленная необходимостью осмысления истории академического центра археологии в Крыму, зародившегося более чем 75 лет назад, необходимостью критического пересмотра устоявшихся представлений о создании центра и, как итог, потребностью в обобщении накопленного опыта (с. 4). Объектом исследования избрана история академической археологии Крыма (с. 6). В качестве предмета исследования является изучение и, что особенно важно, реконструкция, причем всесторонняя, «становления регионального академического научно-исследовательского центра археологии в Крыму» (с. 6).

В соответствии с целью сформулированы задачи исследования: выяснение предпосылок организации регионального подразделения, дополнение научной биографии П.Н. Шульца, установление причин и хронологии создания центра, описание структуры и работы сектора, анализ причин перевода центра в систему АН УССР.

Хронологические рамки определены автором так: начало 1920-х гг. в качестве нижней и 1956 г. в качестве верхней границы исследования, что определено необходимостью раскрыть характер процесса активизации региональной активности академических учреждений СССР (РАИМК/ГАИМК, РАН/АН СССР) и выяснить его конкретные проявления в Крыму на раннем этапе и наступлением нового этапа, связанного с подчинением Институту археологии АН УССР (с. 6). Географические рамки включают Крымский полуостров,

научные центры Ленинграда, Москвы, Киева, а также другие крупные города бывшего СССР.

Степень изученности темы проанализирована через обзор предшествующих исследований, выявление пробелов в изучении, определение места работы в существующей историографии. Историографический обзор достаточно полный, если не исчерпывающий, но краткий. Это объясняется отсутствием специальных трудов по заявленной соискателем теме. В некоторых случаях анализ трудов предшественников показался нам недостаточно развернутым, иногда они просто перечислены (с. 9), но это не преуменьшает того факта, что Н. Н. Чемодуровым досконально изучена историография вопроса. Применены разнообразные методы исследования – историко-генетический, сравнительно-исторический, биографический; применены принципы историзма, объективности, детерминизма. Автором вынесены на защиту восемь положений, в которых помещены главные выводы, полученные в результате исследования.

Первая глава диссертации «П.Н. Шульц – представитель первого поколения советских археологов» посвящена всестороннему исследованию профессионального становления П.Н. Шульца как представителя первого поколения советских археологов. Автор смело ставит вопрос: «Археолог или историк искусства?» и детально рассматривает формирование его научных интересов и компетенций. В исследовании представлен глубокий анализ происхождения и раннего периода биографии исследователя (с. 24–41), что является сильной стороной работы. Применен комплексный подход к изучению трансформации профессиональной идентичности ученого. Безусловным фактором высокой исторической значимости исследования является широкий круг источников, включая личные фонды П. Н. Шульца. Автор успешно реконструировал процесс профессионального становления П. Н. Шульца, показана специфика формирования первого поколения советских археологов, выявлена роль социально-исторического контекста в становлении ученого.

На наш взгляд, следовало бы детальнее рассмотреть аспект влияния коллег на формирование научных взглядов П. Н. Шульца. Соискатель блестяще отразил влияние учителей – в студенческие годы ключевыми наставниками П. Н. Шульца были О. Ф. Вальдгауер и Б. В. Фармаковский, однако мало проанализирован опыт взаимодействия с коллегами в Крыму – В. П. Бабенчиковым, Г. Д. Беловым, Е. В. Веймарном, О. И. Домбровским, В. В. Бобиным, Э. И. Соломоник. Далеко не все коллеги разделяли взгляды Шульца. Например, в дискуссии о «славянском вопросе» его позиция (автохтонная версия происхождения крымских славян из скифской культуры) встретила критику со стороны Е. В. Веймарна и С. Ф. Стржелецкого, которые поддерживали миграционную теорию. Кроме того, на наш взгляд, недостаточно полно раскрыта эволюция научных интересов учёного в 1930-е гг. Однако это может быть объяснено объективными причинами: ограниченностью сохранившихся архивных материалов, отсутствием детального анализа методологических сдвигов, пробелами в биографических исследованиях.

Вторая глава диссертации Н. Н. Чемодурова «Предпосылки организации академического центра археологии в Крыму в 1920–1930-е гг.» включает три

основных раздела и посвящена анализу попыток создания региональных отделений РАИМК/ГАИМК, исследованию взаимодействия с музейной системой Крыма, в ней также уделено внимание рассмотрению научно-организационных мероприятий АН СССР. Сильной стороной исследования по данным вопросам нужно признать детальное исследование музейного дела в Крыму 1930-х годов, системный анализ проектов создания региональных отделений, глубокое изучение Кавказского историко-археологического института, раскрытие механизмов формирования сети научно-исследовательских баз. В настоящей главе использован широкий круг источников, рассмотрен процесс региональной экспансии науки, что делает ее безупречной с методологической точки зрения. Основным недостатком главы заключается в недостаточно полном освещении конкретных механизмов взаимодействия между научными учреждениями и экономических аспектов подготовки проекта создания регионального отделения.

Третья глава «От археологической базы ИИМК к крымской научно-исследовательской базе АН СССР» содержит два подпункта и сосредоточена на проблематике формирования Крымской научно-исследовательской базы АН СССР и роли П.Н. Шульца в этом процессе. Ключевыми аспектами анализа следует назвать детальное описание процесса трансформации Тавро-Скифской экспедиции, хронологическое раскрытие этапов становления научного центра, анализ организационных решений и их последствий, исследование структуры формирующегося учреждения, взаимодействие научных учреждений и государственных органов. Необходимо отметить широкий круг источников, которые формируют документальную базу, историческую точность и достоверность в описании событий. Соискатель в полной мере постарался отобразить научную атмосферу периода создания базы, проанализировать социальный контекст формирования учреждения, изучить и перечислить политические факторы, влиявшие на процесс, а также определить роль П. Н. Шульца в организационных вопросах. Высокая научная ценность главы была бы весомее при условии более глубокого раскрытия практических аспектов создания научного центра (освещение конкретных организационных трудностей, рассмотрение кадровых проблем, описание противоречий между участниками процесса, проработка материально-технической базы учреждения).

Четвертая глава «Становление академического центра археологии в Крыму» является заключительной и самой объемной по содержанию. Впервые представлен детальный анализ структуры Сектора истории и археологии: научный состав, характеристика подразделений, система управления, механизмы координации работы (с. 141, 142). Соискатель провел глубокое изучение планов и результатов работы центра в 1950-е годы на основе архивных документов (с. 182).

В заключении автор подводит итоги исследования, подчеркивая длительность и многогранность процесса становления академического центра. Особое значение имеют выявленные недостатки в организации научной работы.

Результаты работы достоверны и обоснованы, что обеспечивается широким кругом привлеченных источников (архивные материалы центральных

и региональных архивов), комплексным подходом к исследованию проблемы, критическим анализом использованных источников.

Работа построена на обширной источниковой базе, включающей как опубликованные, так и архивные материалы, что обеспечивает достоверность полученных результатов и обоснованность выводов. Автор демонстрирует глубокое понимание исследуемой проблематики и умение работать с различными типами исторических источников. Список использованных источников (опубликованных и архивных) и литературы внушительен и состоит из 382 позиций, что, надо полагать, служит надежной источниковой базой.

Сделаны оригинальные выводы о специфике профессионального становления первого поколения советских археологов, особенностях формирования региональной научной инфраструктуры, механизмах взаимодействия науки и власти в процессе создания академических учреждений. Полученные результаты существенно дополняют и в ряде случаев корректируют существующие представления о становлении академической археологии в Крыму.

Нельзя не отметить приложения к работе. Соискателем проведена великая работа, скрупулезно отобраны документы, подтверждающие фактические данные и иллюстрирующие многие излагаемые события. Документы переведены в печатный текст, прошли археографическую обработку, что демонстрирует умение соискателя работать с источниками. Многие документы публикуются впервые и тем самым вводятся в научный оборот. Практически все документы уникальны по содержанию и являются прямыми свидетелями описываемых процессов. Иллюстративные материалы отобраны продуманно и составляют исчерпывающий корпус документов, погружающих в эпоху.

Необходимо отметить и высокую теоретическую и практическую значимость работы, которая заключается в развитии методологии институциональной истории археологической науки. Результаты исследования будут полезны при написании обобщающих работ по истории археологии Крыма, в учебном процессе при подготовке специалистов-археологов, при разработке программ сохранения историко-культурного наследия.

Несмотря на то, что рассматриваемая работа не лишена достоинств (последовательность изложения, актуальность темы исследования, надежная методологическая и источниковая база), она, к сожалению, не лишена ряда недочетов. Помимо конкретных замечаний, высказанных по поводу каждого раздела выше, отметим следующее.

Текст работы перегружен аббревиатурами. Вынуждены согласиться, что соискатель был поставлен в определенные рамки выбора формулировок и терминов, учитывая особенности описываемого периода, где преобладали сложные и длинные названия и, как результат, для удобства использовались аббревиатуры и сокращения. Впрочем, считаем необходимым отметить, что использование аббревиатур в оглавлении необходимо избегать.

Принимая во внимание, что работа посвящена не столько П. Н. Шульцу, а глобальнее – «становлению академического центра археологии в Крыму», логичнее было бы главу 2 (о предпосылках создания центра) поместить в начало,

а затем уже перейти к освещению биографии П. Н. Шульца и далее – его роли в становлении центра в Крыму. В настоящее время биография археолога выглядит «разорванной», т.к. сначала соискатель знакомит с ранней биографией и становлением его как ученого, а затем переходит к его личной военной и послевоенной биографии, но только после освещения общих вопросов положения науки в Крыму. Это замечание можно было бы опустить, если бы Н. Н. Чемодуров в постановке задач сам бы не обозначил такую последовательность в изложении – сначала «Выяснение предпосылок и причин организации регионального подразделения Академии наук в Крыму на фоне аналогичных процессов в советском научном строительстве 1920–1930-х гг.», а затем «Дополнение научной биографии первого заведующего академическим центром археологии Крыма П.Н. Шульца и выяснение его роли на разных этапах организации регионального отделения Академии наук в Крыму» (с. 6, 7).

В ходе прочтения нами также были встречены некоторые ошибки: грамматические (несогласованность падежей – «перелому [...], выразившего» на с. 43; «на нескольких примерах взаимодействия» на с. 79), стилистические («опыты образования академических организаций» на с. 7 – правильнее было бы «опыт организации», т.к. опыт подразумевает итог работы предшествующих поколений, а опыты – конкретные опытные мероприятия, имеющие краткосрочные результаты; «историческое мировоззрение» на с. 26 – правильнее было бы «мировоззрение историка» или «склонность к историческим наукам»), логические (в некоторых случаях нарушен порядок слов в предложении, что затрудняет восприятие), пунктуационные (пропуск запятых или лишние запятые на с. 8, 9, 12, 27, 30, 35, 41, 46, 57, 126 и др.; точка вместо запятой на с. 75), опечатки («преподавани» на с. 27; «траекторию» на с. 40; «Н. Шульца» на с. 60; «эффективнык» на с. 67; «разбирательства» на с. 76; незакрытые скобки на с. 63 и др.).

Единичны, но имеют место случаи фактологических неточностей. Например, на с. 66, когда речь идет о музее в Херсонесе, сказано, что «В 1908–1917 гг. заведующими этого древлехранилища становились действительные члены Археологической комиссии». Это не совсем так. Уже первый заведующий музеем и раскопками в Херсонесе Карл Казимирович Косцюшко-Валюжинич был принят в члены ИАК с 1 января 1903 года, т.е. ранее 1908 года.

Встречаются эпизоды, в которых при цитировании автор работы оставляет фактические данные без ссылок на соответствующие документы или публикации (с. 64, 76).

В целом работа выгодно отличается полнотой и последовательностью изложения. В качестве дальнейшего развития темы и дополнительных исследований выскажем пожелание дополнить раздел, касающийся судьбы академических институций в годы Великой Отечественной войны, в том числе о состоянии археологии в Крыму в условиях военного времени, о чем в настоящей работе сказано единожды и вскользь (с. 111). Зато военная биография П. Н. Шульца представлена весьма подробно, даже проникновенно.

Диссертационная работа Чемодурова Н.Н. представляет собой законченное научное исследование, выполненное на высоком

профессиональном уровне. Работа соответствует требованиям пп. 9–11, 13–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (с дополнениями от 2016 и 2020 гг.), а её автор – Чемодуров Николай Николаевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – археология.

Кандидат исторических наук
по специальности «Всеобщая
история» 07.00.02,
заведующий научно-архивным
отделом Государственного
музея-заповедника
«Херсонес Таврический»

Прохорова Татьяна Александровна

Адрес: 299006, г. Севастополь, ул. Т. Шевченко, 29/211
+7978–812–73–18
grejprut@mail.ru

Согласна на обработку моих личных данных персональных данных, с
указанием фамилии, имени, отчества

Подпись Прохоровой Т.А. заверяю

Начальник отдела кадров

Георгий Д. Г.

Для
МИГ «РБ»
документа

05 2026 г.

