

**ОТЗЫВ**  
**на автореферат диссертации Н.Н. Чемодурова**  
**«П.Н. Шульц и становление Академического**  
**центра археологии в Крыму»**  
на соискание ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 5.6.3. – археология

Диссертационная работа Н.Н. Чемодурова посвящена малоизученному вопросу о возникновении в Крыму академического центра археологии и участия в этом процессе известного археолога П.Н. Шульца, чья деятельность неразрывно связана с крымской археологией. Ему традиционно приписывается основная роль в организации научно-исследовательской базы АН СССР в Крыму, однако проведенный диссертантом анализ архивных источников показывает, что создание академического учреждения в этом регионе явилось итогом сложения многих составляющих и отнюдь не было и не могло быть результатом деятельности одного, пусть даже и очень авторитетного исследователя. Как отмечает Н.Н. Чемодуров (гл. 3.1), первые неудачные (в силу личностных конфликтов потенциальных организаторов) попытки создания археологического центра в Крыму относятся к 1920 – первой половине 1930-х гг. И только во второй половине 1940-х гг. сложились благоприятные условия для реализации проекта.

Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, научного аппарата и приложений. Во введении обозначены хронологические и географические рамки исследования, его цель и задачи, показана его актуальность, методология, научная новизна и значимость. Особо следует остановиться на источниковой базе диссертации. Помимо многочисленных публикаций, освещающих отдельные аспекты обсуждаемых в диссертации вопросов, автор проработал материал из 12 архивов Крыма, Санкт-Петербурга и Москвы, что само по себе составляет огромный труд, учитывая сложность работы с архивными документами, особенно периода до Великой Отечественной войны. Им выявлены ранее неизвестные и неопубликованные материалы, давшие возможность с большей полнотой изучить поставленные в диссертации проблемы. В этом несомненная заслуга Н.Н. Чемодурова.

В первой главе центром исследования является личность П.Н. Шульца: его биография (в том числе ранее неизвестные факты) и научная деятельность в контексте реалий 1920 – 1930-х гг. Прослежена его связь с крымской археологией.

Вторая глава посвящена предпосылкам создания крымского археологического центра в вышеуказанный период и степени участия академических учреждений – РАИМК/ГАИМК и АН СССР – в развитии археологии Крыма, в том числе посредством связи с музейными учреждениями, игравшими и в это время, и в предшествующий период (деятельность Императорской археологической комиссии) основную роль в развитии крымской археологии. Обозначена связь проекта организации в Крыму археологического центра с общегосударственной установкой на изучение и освоение природных и культурных богатств СССР, что и явилось основной предпосылкой возникновения (или проектов создания) комплексных исследовательских баз Академии наук в ряде регионов страны.

В главе 3 прослежен путь становления Крымской базы от несбывшихся проектов 1920-х гг. до ее учреждения в 1947 г. Выявлена роль в этом процессе П.Н. Шульца и руководимой им Тавро-Скифской экспедиции ИИМК и ГМИИ.

Глава 4 посвящена непосредственно работе КНИБ АН СССР: научной, публикационной и экспедиционной активности, структуре, штатам и т.д. Автор рассматривает сложности в деятельности КНИБ, связанные с общими проблемами развития государства в послевоенный восстановительный период. Последний параграф этой главы характеризует процесс вхождения крымского центра в систему АН УССР после 1954 г. и его результаты.

Таким образом, в диссертации показана общая картина развития и институционального оформления крымской археологии в длительный период – с 1920-х по 1950-е годы. Как совершенно справедливо отмечает диссертант в приведенном во введении историографическом обзоре, ранее такого масштабного по обозначенному в диссертации вопросу исследования не было. И его проведение – так же заслуга автора.

Есть, однако, некоторые замечания. Автор пишет о «центре археологии», о «базе», об «отделе». Этими названиями часто обозначаются разные по масштабам, задачам, структуре и прочим признакам институции. По моему опыту в сфере истории археологии эти сущности часто смешиваются, возникают ошибки, переходящие из публикации в публикацию. Поэтому во вводном разделе автореферата было бы важно объяснить, что имеется в виду под каждым названием с датами создания КНИБ, СИА и ОИА, т.е. обозначить хронологическую линию.

И второе. В 1945 г. состоялось масштабное Археологическое совещание, организованное ИИМК АН СССР, на котором были поставлены задачи археологии на 5 лет в масштабах страны. Были и планы в отношении археологического изучения Крыма, но в автореферате это не отражено.

Несмотря на замечания, диссертация Н.Н. Чемодурова представляет собой фундаментальное исследование, качество и результаты которого не вызывают сомнений в их значимости и научной состоятельности. Материал изложен полно, грамотно, хорошим литературным языком. Исследование самостоятельное, выполнено на высоком профессиональном уровне. Отдельно следует отметить отличную апробацию в многочисленных статьях и докладах.

Автореферат диссертации достаточно полно отражает ее содержание. Диссертация Н.Н. Чемодурова соответствует требованиям, предъявляемым ВАК Российской Федерации к работам на соискание ученой степени кандидата исторических наук, а его автор заслуживает присуждения искомой степени по специальности 5.6.3. – археология.

Кандидат исторических наук,  
старший научный сотрудник Отдела теории и методики  
Института археологии РАН

И.А. Сорокина

Подпись руки  
ЗАВЕРЯЮ:  
Начальник ОК



Федеральное государственное учреждение науки  
«Институт археологии Российской академии наук»  
117292, Москва,  
ул. Дм. Ульянова, д. 19  
Тел.: +7 499 126 47 98  
Факс: +7 499 126 06 30  
E-mail: [ia.ras@mail.ru](mailto:ia.ras@mail.ru)  
e-mail: [iasorokina@yandex.ru](mailto:iasorokina@yandex.ru)