Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени В.И. ВЕРНАДСКОГО»

На правах рукописи

ИВАНКОВ КИРИЛЛ ВЛАДИМИРОВИЧ

РОЛЬ ФИНАНСОВО-ПРОМЫШЛЕННЫХ ГРУПП ВО ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ

Специальность 5.5.4 – Международные отношения,
глобальные и региональные исследования

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Научный руководитель:
доктор социологических наук, профессор
Хриенко Татьяна Викторовна

Симферополь – 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ……4

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ РОЛИ ФИНАНСОВО-ПРОМЫШЛЕННЫХ ГРУПП ВО ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ……..23

1.1. Внешнеполитический процесс Украины: содержание, структура, особенности……..23

1.2. Сущность и специфика финансово-промышленных групп Украины……50

1.3. Методология, методика и источниковая база исследования……... 71

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФИНАНСОВО-ПРОМЫШЛЕННЫХ ГРУПП ВО ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ В ПЕРИОД ДЕЙСТВИЯ БЕЛОВЕЖСКОГО КОНСЕНСУСА……88

2.1. Формирование олигархической системы и её воздействие на внешнеполитический процесс республики……...88

2.2. Участие финансово-промышленных групп во внешнеполитическом процессе Украины накануне и после «оранжевой революции»……..114

2.3. Особенности воздействия ФПГ востока Украины на внешнеполитический процесс республики в 2010–2013 гг.…… 142

ГЛАВА 3. ЭВОЛЮЦИЯ РОЛИ ФИНАНСОВО-ПРОМЫШЛЕННЫХ ГРУПП ВО ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ В ПЕРИОД СНИЖЕНИЯ И ЛИКВИДАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СУБЪЕКТНОСТИ ГОСУДАРСТВА…… 160

3.1. Особенности влияния финансово-промышленных групп на внешнюю политику Украины в период Минского переговорного процесса……..160

3.2. Трансформация роли финансово-промышленных групп во внешнеполитическом процессе Украины после президентских и парламентских выборов 2019 года……... 179

3.3. Изменение роли финансово-промышленных групп во внешнеполитическом процессе Украины в условиях Специальной военной операции……196

ЗАКЛЮЧЕНИЕ…… 215
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ……..225
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ…….. 227
ПРИЛОЖЕНИЯ……292
Приложение 1. Результаты голосований в Верховной Раде Украины по вопросам внешней политики Украины (1991–2024 гг.)……292
Приложение 2. Биографические сведения о персональном составе некоторых органов государственной власти Украины, формирующих внешнеполитический механизм……...374
Приложение 3. Биографические сведения о ключевых персоналиях в финансово-промышленных группах Украины……425

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Эволюция системы международных отношений и возникновение новых угроз национальной безопасности Российской Федерации обусловливают необходимость повышения эффективности внешней политики России и разработки мер противодействия внешнеполитическим вызовам. Следовательно, становится особо значимым анализ факторов, определяющих особенности внешнеполитического процесса иностранных государств, что позволит выявлять императивы их внешней политики и прогнозировать действия на международной арене с большей точностью.

Значительный научный интерес вызывает внешняя политика Украины. По мере её эволюции внешнеполитический курс республики приобрёл антироссийский характер. В условиях Специальной военной операции Украина фактически стала инструментом в руках противников России, средством ведения против неё непрямой войны. Сложившееся положение обусловило значительные военные, экономические и политические угрозы России, противодействие которым требует своевременных и эффективных мер. Актуальность темы диссертации определяется необходимостью исследования внешней политики Украины, её императивов, основных субъектов и их интересов. Это позволяет определить уязвимости этой страны как объекта приложения сил, и, соответственно выработать эффективные меры воздействия на неё, что необходимо в рамках достижения долгосрочного урегулирования конфликта и создания ситуации, при которой угроза России с данной территории не будет исходить. Заявленная тема исследования является значимой в контексте реализации национальных интересов Российской Федерации в части взаимодействия России со странами ближнего зарубежья как одного из наиболее важных факторов для обеспечения стабильности, безопасности, территориальной целостности и социально-экономического развития России [154].

Одним из участников внешнеполитического процесса Украины выступают финансово-промышленные группы (ФПГ), деятельность которых вызывает

значительный научный интерес. После разрушения СССР в результате масштабного разгосударствления собственности на территории Украины началось формирование бизнес-групп, которые по мере концентрации собственности усиливали влияние в органах государственной власти, а также непосредственно участвовали в политическом процессе республики. Воздействие ФПГ на органы политической системы Украины выступило одним из факторов антагонизма в обществе, системного социально-экономического и политического кризиса, разложения политических институтов, и создало предпосылки для фрагментации страны. В частности, воздействие ФПГ на экономические и политические процессы стало одной из причин двух переворотов, а также усиления зависимости республики от внешних акторов. Исследование роли ФПГ во внешнеполитическом процессе Украины значимо в условиях зависимости политического курса республики от акторов внешнего воздействия, фактической утраты суверенитета, а также её трансформации в инструмент ведения непрямой войны против России [521; 522; 529]. Актуальность темы заключается и в том, что ФПГ продолжают оказывать существенное влияние на развитие современной Украины в тесном взаимодействии с недружественной деятельностью иностранных государств. Кроме того, результаты исследования позволяют выявить закономерности, которые целесообразно учитывать при анализе воздействия политико-экономических групп на политические процессы в государствах на постсоветском пространстве.

Степень разработанности проблемы исследования. Изучение методов, результатов и последствий воздействия финансово-промышленных групп на внешнеполитический процесс Украины, влияния на эволюцию российско-украинских отношений, а также возможностей и угроз в контексте реализации внешней политики Российской Федерации на украинском направлении, определяют необходимость использования широкого спектра источников и литературы. В их число входят результаты теоретических и эмпирических исследований отечественных и зарубежных авторов, нормативно-правовые

документы, материалы периодических изданий, аналитические документы, статистические данные.

В рамках подготовки диссертации использовалась научная литература отечественных и зарубежных исследователей.

Проблемы финансово-промышленных групп как специфического актора политического процесса на Украине изучались в трудах российских исследователей Ю.И. Аксенова [2], О.В. Дегтяревой [69; 70], М.И. Кривогуза [159; 160; 161; 163; 164] и других; украинских исследователей О.В. Лисничука, А.В. Сушко [438], И.В. Рейтеровича [465; 466], Л.Т. Верховодовой [36; 259], Т.А. Никитиной [443], Г.В. Касьянова [133; 134; 429]; а также зарубежных авторов, в частности С. Матушака [515; 516; 517], Х. Плейнеса [524], А. Ослунда [504] и других.

Значительный вклад в исследование вопросов политического руководства, деятельности политических элит, а также функционирования политической элиты Украины внесли российские исследователи Г.К. Ашин [11; 227], В.Н. Бабенко [12], С.Н. Бухарин, С.Ю. Малков [30], А.А. Зоткин [98], О.В. Крыштановская [168], П.В. Кузьмин [171; 172], А.В. Понеделков [253], А.В. Ставицкий [300]; а также украинские исследователи К.П. Бондаренко [26], А.Д. Пахарев [235; 446], Н.А. Шульга [352; 391; 432], Ф.М. Рудич [467], Ю.Ж. Шайгородский [498; 499], В.М. Литвин [437] и другие.

В контексте проведённого исследования важную роль сыграли положения идей, теорий и концепций, в рамках которых Украина рассматривается с точки зрения геополитического и цивилизационного подходов. В рамках концепции «Столкновения цивилизаций» она была охарактеризована С. Хантингтоном как расколотая страна с двумя различными культурами, в которой уже несколько столетий существует разлом между западной и православной цивилизациями [333, с. 255]. Американский исследователь З. Бжезинский, в свою очередь, рассматривал Украину в качестве одного из принципиально важных геополитических центров Евразии, а также как территорию, контроль над которой необходим Российской Федерации для проекции влияния как евразийской

империи. Кроме того, он отмечал, что территория Украины затрагивается так называемой «зоной нестабильности» вокруг «Евразийских Балкан» [18, с. 76, 161–164, 181, 215–218]. В работах Г. Киссинджера, американского эксперта, занимавшего должности советника американского президента по национальной безопасности и государственного секретаря США, исследованы вопросы закономерностей функционирования международной системы, российско-американских отношений, политики безопасности Российской Федерации [139; 140].

Российский философ А.С. Панарин анализировал социально-политические изменения в мире после окончания холодной войны и разрушения СССР, исследовал возможные международные последствия реализации глобалистских геополитических, экономических и культурных проектов, изучал особенности православной цивилизации и роль православия в условиях глобализации [229; 231]. Автор подчёркивал, что глобализация существует как объективная тенденция современности, а потому России необходимо участвовать в формировании этой реальности. Он отмечал: «То, что именно Запад лидирует в этом процессе, бесспорно. Менее бесспорно его право монопольно присваивать себе позитивные возможности глобализации, а негативные следствия её перекладывать на плечи других. Там, где Запад (речь идёт в первую очередь о США) рассчитывает извлечь максимум пользы от ослабления былых границ и барьеров, он настаивает на принципе глобального “открытого общества”. Глобальная “открытая экономика” означает беспрепятственную экспансию наиболее развитых стран, разоряющих более слабые экономики, лишенные привычной национальной защиты» [231, с. 62].

Изменения в системе международных отношений, история и специфика взаимодействия между Россией и США и государствами Западной Европы, а также перспективы взаимодействия основных международно-политических субъектов после окончания холодной войны были исследованы историком и политологом А.И. Уткиным [320; 322]. В рамках изучения этих проблем автор учитывал широкий спектр факторов, включая демографические изменения в

различных регионах планеты; рост потребления, перспективы исчерпания ресурсов, включая углеводороды и запасы пресной воды; научно-техническую революцию; а также роль религиозных факторов [321; 322]. Кроме того, исследователем были изучены особенности взаимодействия между США и государствами Западной Европы как конкурирующими политическими и экономическими силами [323].

Проблемы роли Черноморского региона в международных отношениях, значимости территории Крымского полуострова для контроля Северного Причерноморья, его роли в политике великих держав, особенно в контексте «восточного вопроса», рассматриваются в работах С.Н. Киселёва, А.Р. Никифорова [138; 214], О.А. Москаленко [119; 121], А.В. Ишина [123; 124; 125]. Кроме того, проблемы геополитического положения Украины были представлены в монографиях Н.И. Ульянова [317], М.Б. Смолина [316], А.К. Гливаковского [58]. В связи с этим особое место занимает коллективная монография «Воссоединение Крыма с Россией: исторические и юридические основания», подготовленная группой московских и крымских ученых [39].

Проблемам государственного строительства на Украине, вопросам формирования и эволюции её внешней и внутренней политики, посвящены работы российских учёных С.В. Юрченко [170; 358; 359; 360], П.И. Пашковского [238; 239], А.А. Ирхина [120; 122], Т.В. Хриенко [337; 338; 339; 509], М.А. Шепелева [349], А.А. Чемшита [342; 343], В.А. Чигрина [347], А.В. Мальгина [193; 194], С.С. Жильцова [86; 87; 88], А.И. Кучеренкова [174], В.А. Ромащенко [272] и других.

Кроме того, в рамках исследования были изучены работы украинских авторов, рассматривавших внутриполитические процессы на Украине, эволюцию её внешней политики, а также участие в этих процессах финансово-промышленных групп республики: В.П. Горбулина [469], С.В. Толстова [474; 475; 476], И.Ф. Кононова [147; 148; 149; 150; 151; 152] и других; а также работы западных авторов, посвящённые указанным темам, в частности Т. Кузио [513], А. Каратницкого [131], и других.

В ходе исследования также использовались материалы диссертационных исследований, посвященных вопросам деятельности финансово-промышленных групп, а также функционированию медиасистемы Украины как одного из средств лоббирования их интересов [49; 66; 70; 196; 286; 395].

Кроме того, при подготовке диссертации использовался широкий спектр источников, включающий в себя документы, определяющие сущность и основные направления внешней и внутренней политики Украины, вопросы обеспечения национальной безопасности и обороны страны, а также нормативно-правовую базу, регламентирующую функционирование государственных институтов, в том числе составляющих механизм формирования и реализации внешней политики. В рамках исследования были использованы материалы международных соглашений, регламентирующих взаимодействие Украины с иностранными государствами, международными организациями (в частности, Европейским союзом и Организацией Североатлантического договора) [388; 403–424; 427; 450–460; 478–489].

В ходе исследования также анализировались материалы периодической печати и электронных информационных изданий.

Эмпирические данные дополнялись материалами посланий Президента Украины Верховной Раде Украины и аналитическими докладами к ним; аналитическими документами и научными публикациями, изданными Национальным институтом стратегических исследований Украины; аналитическими докладами о ситуации на Украине, изданными международными организациями; данными официальных ресурсов законодательных и представительных органов, а также глав государств Российской Федерации и Украины [221; 367; 441; 451; 462; 505; 526; 530]. Анализ источников и научной литературы позволяет сделать вывод о значительной теоретической разработанности вопросов относительно сущности и функций финансово-промышленных групп как субъектов экономической деятельности. ФПГ рассматриваются в роли организационно-правовой формы концентрации промышленного и финансового капитала, с одной стороны, и как особые

участники политического процесса, с другой. Вместе с тем, вопросы лоббирования представителями финансово-промышленных групп решений в области внешней политики, определения их роли во внешнеполитическом процессе государств в целом остаются малоизученными. Кроме того, деятельность ряда политических сил на Украине в качестве своеобразной «политической надстройки» для обеспечения функционирования крупных олигархических бизнес-групп, а также скрытность связей политических партий и ФПГ приводят к недостаточной проработанности этих проблем в научной литературе.

Цель исследования – определить роль и значение финансово-промышленных групп в формировании и реализации внешнеполитического курса Украины.

Для достижения заявленной цели исследования в рамках диссертации решались следующие **задачи**:

1) определить теоретико-методологические основы исследования финансово-промышленных групп как участников внешнеполитического процесса Украины;
2) раскрыть сущность и особенности финансово-промышленных групп Украины в исторической ретроспективе и в современных условиях, а также выявить предпосылки и условия их формирования;
3) проанализировать процесс становления и эволюции олигархической системы на Украине;
4) установить методы и специфику воздействия финансово-промышленных групп на внешнеполитический процесс Украины на различных этапах его эволюции;
5) исследовать биографические сведения о персоналиях, занимающих руководящие должности в органах государственной власти, осуществляющих выработку и реализацию внешней политики с целью идентификации персоналий, аффилированных с ФПГ, и определить

степень их влияния на различные органы внешнеполитического механизма;

6) исследовать эволюцию внешнеполитического процесса Украины сквозь призму внешнеполитической деятельности Верховной Рады Украины I–IX созывов;

7) определить основные результаты и последствия воздействия финансово-промышленных групп на внешнеполитический процесс Украины.

Объектом исследования выступает внешняя политика Украины.

Предметом исследования является воздействие, оказываемое финансово-промышленными группами и аффилированными с ними участниками политического процесса на формирование и реализацию внешней политики Украины.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1991 по 2025 годы. Нижний хронологический рубеж обусловлен разрушением СССР, провозглашением независимости Украины и началом её внешнеполитического процесса, а верхний – его современным периодом эволюции.

Основная научная гипотеза исследования.

Финансово-промышленные группы Украины, действуя с целью реализации корпоративных интересов, персональных интересов лиц, составляющих или возглавляющих указанные группы, установили контроль над политическим процессом республики и начали оказывать системное влияние на внешнеполитический процесс. Произошел синтез политической элиты и ФПГ. Финансово-промышленные группы не только лоббировали свои интересы в органах государственной власти, но и получили представительство в них, включая институты, составляющие внешнеполитический механизм государства, что оказало значительное влияние на определение целей внешней и внутренней политики страны, обусловило снижение эффективности политической системы.

Специфика социально-политических и экономических процессов на Украине привела к системному кризису, преодоление которого было возможно

только с привлечением внешней экономической и финансовой помощи, что обусловило зависимость Украины от государств Запада и международных организаций. Это привело к существенному изменению внешней политики страны в интересах, в том числе, акторов иностранного воздействия. Таким образом, деятельность ФПГ выступила одним из факторов, которые сформировали условия для снижения, а впоследствии и ликвидации субъектности Украины, тем самым создав предпосылки трансформации украинского государства в инструмент политики стран Запада (в частности, США, Великобритании и их сателлитов).

Научная новизна полученных результатов исследования заключается в следующем:

1. Определены факторы, обусловившие формирование украинских ФПГ, их сущность и специфику деятельности, а также возможности участия в политических процессах в стране.

2. Установлены методы воздействия финансово-промышленных групп на политические процессы в стране, и в особенности на внешнеполитический процесс.

3. С помощью биографического метода исследован кадровый состав органов государственной власти Украины, которые составляют внешнеполитический механизм страны. Установлено, что ключевыми государственными органами, позволившими финансово-промышленным группам влиять на внешнеполитический процесс республики, являются Президент Украины и Верховная Рада Украины. Также определено, что по мере эволюции политической элиты страны доля персоналий, аффилированных с ФПГ в составе парламента, увеличивалась.

4. Исследована эволюция внешнеполитического курса Украины с 1991 по 2024 гг.[1] на основании анализа проектов законов и результатов голосований в Верховной Раде Украины по вопросам внешней политики и международных отношений. Определены интересы ФПГ во внешней политике Украины.

[1] Срок полномочий Верховной Рады Украины IX созыва истёк 29 августа 2024 года.

5. В рамках анализа связи политических сил с финансово-промышленными группами посредством применения биографического метода исследован кадровый состав руководства депутатских групп и парламентских фракций в Верховной Раде Украины, осуществлявших внешнеполитическую деятельность и принимавших участие в голосованиях по вопросам внешней политики и международных отношений.

6. Рассмотрена роль финансово-промышленных групп Украины во внутриполитических кризисах, переворотах, а также изменениях внешнеполитического курса страны. Изучено воздействие внешних акторов на ФПГ в качестве фактора эволюции внешнеполитического курса республики.

7. Исследовано воздействие ФПГ на внешнеполитический процесс Украины в качестве одного из факторов эволюции российско-украинских отношений.

Теоретико-методологические основы исследования. Цель диссертации, заявленный перечень задач, а также научная гипотеза характеризуют сложность и многомерность объекта и предмета исследования, что обусловило необходимость применения комплексного подхода к изучению роли финансово-промышленных групп во внешнеполитическом процессе Украины.

В контексте анализа современной международно-политической обстановки, действий субъектов международной политики в отношении Украины, в том числе негосударственных участников международных отношений, применялись основные положения парадигм политического реализма и неореализма. Применение реалистической парадигмы к изучению международных отношений позволило оперировать объективными категориями национальных интересов и национальной безопасности в ходе анализа внешнеполитического процесса Украины, а также двусторонних и многосторонних отношений с участием данного государства.

Неоинституциональный подход был использован при исследовании финансово-промышленных групп как внеконституционного элемента механизма формирования и реализации внешней политики Украины.

Положения корпоративистского и неокорпоративистского подходов были задействованы в ходе изучения функционирования финансово-промышленных групп как части политической и социальной систем Украины. Кроме того, в контексте изучения столкновения интересов представителей финансово-промышленных групп в политической системе, их взаимодействия между собой, с одной стороны, и политической элитой Украины, с другой стороны, применялись положения теории групп интересов. Деятельность финансово-промышленных групп Украины анализировалась также с позиций теории рентоориентированного поведения, которая рассматривает извлечение ренты в качестве одной из ключевых целей политико-экономических групп.

Политическая элита Украины исследуется с позиций статусно-функционального подхода, сквозь призму которого возможность отнесения того или иного лица к представителям политической элиты определяется занимаемой им должностью в рамках института политической системы, а также возможностью принятия управленческих решений.

В рамках диссертации применялись следующие методы исследования: историко-сравнительный метод (использовался в процессе изучения эволюции внешней политики Украины, финансово-промышленных групп, политической элиты); сравнительный метод (применялся в ходе изучения периодов формирования и эволюции внешней политики Украины, воздействия на неё ФПГ); анализ нормативно-правовых документов; вторичный анализ социологических данных. Биографический метод позволил исследовать кадровый состав органов государственной власти Украины, образующих внешнеполитический механизм; сведения о членах и руководстве депутатских групп и парламентских фракций в Верховной Раде Украины; изучить биографические сведения о руководстве крупнейших финансово-промышленных групп Украины. Это позволило выявить связь между политическими субъектами (политическими институтами, партиями и отдельными личностями-политическими лидерами) и ФПГ и таким образом установить особенности

воздействия финансово-промышленных групп на внешнеполитический процесс страны.

В работе над диссертацией использовались также общенаучные методы познания, такие как анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрагирование и обобщение, наблюдение и аналогия.

Положения, выносимые на защиту:

1. Финансово-промышленные группы Украины выступают субъектами предпринимательства, а также участниками политического процесса страны, являются особой разновидностью политико-экономических групп, характеризуются сложной структурой, и обладают возможностью воздействовать на политику республики, участвовать во внешнеполитическом процессе, в первую очередь посредством работы аффилированных политических субъектов в государственных органах, составляющих внешнеполитический механизм страны. В ходе борьбы политических сил за захват и удержание власти ФПГ лоббировали принятие выгодных управленческих решений, которые в совокупности определили вектор эволюции внешнеполитического курса страны, обусловили внутриполитические и социальные противоречия, и стали одной из причин системного кризиса.

2. После разрушения СССР политическое руководство Украины было вынуждено выстраивать внешнюю политику с учётом следующих факторов: разрушения советской экономической системы и разрыва хозяйственных связей, в первую очередь с Российской Федерацией; окончания холодной войны и фундаментальных изменений в системе международных отношений; необходимости выстраивания новой политической элиты республики; реорганизации экономики страны и разгосударствления собственности; а также политического, экономического и социального кризиса. Эти факторы обусловили, с одной стороны, внешнеполитическое дистанцирование Украины от России и стремление к участию в евроатлантической интеграции, и, с другой стороны, необходимость налаживания взаимовыгодных отношений с постсоветскими республиками, в первую очередь с Российской Федерацией. В результате

украинская сторона стала реализовывать политику «многовекторности». Внешнеполитический и внешнеэкономический курс республики с середины 1990-х годов и до государственного переворота в феврале 2014 года сохранял черты указанного курса. Вместе с тем, в результате подчинения части внешнеполитического механизма на Украине интересам финансово-промышленных групп их экономическая деятельность также стала фактором эволюции внешнеполитического процесса. Сохранение многовекторного внешнеполитического курса отвечало интересам ряда крупных ФПГ страны. Вместе с тем, украинские ФПГ осуществляли экспансию на рынки государств Европейского союза, приобретали активы на их территории.

3. Борьба финансово-промышленных групп внутри Украины сыграла значительную роль в ходе переворотов на рубеже 2004–2005 гг. и в феврале 2014 года, за которыми последовало значительное изменение внешнеполитического курса республики. В ходе так называемой «оранжевой революции» декларируемыми целями политической оппозиции, которые позволили мобилизовать протестные массы внутри страны, были борьба против олигархических групп, а также пересмотр итогов президентских выборов. Согласно результатам второго тура голосования победу одержал В.Ф. Янукович – кандидат, аффилированный с финансово-промышленными группами востока страны – так называемой «донецкой группой». В результате свершившегося переворота должность Президента Украины занял В.А. Ющенко, а внешняя политика страны совершила поворот к евроатлантической экономической и военно-политической интеграции.

Одной из предпосылок государственного переворота в феврале 2014 года стало масштабное перераспределение собственности, активов и власти между ФПГ республики, начавшееся после президентских выборов 2010 года, а также создание так называемой «семьи» – новой группы олигархов, аффилированных с действовавшим Президентом Украины В.Ф. Януковичем. Это привело к консолидации других ФПГ и оппозиционных политических сил с целью смещения действовавшего политического руководства страны. Экономический

кризис, общественно-политические и идеологические противоречия населения страны, а также непоследовательная внешняя политика республики спровоцировали масштабные акции протеста осенью 2013 года. Данный протест был использован контрэлитой республики и акторами внешнего воздействия для государственного переворота и смещения В.Ф. Януковича. Новое политическое руководство республики, зависимое от внешней политической и финансово-экономической поддержки, в первую очередь со стороны западных государств, направило внешнюю политику республики на понижение уровня российско-украинских отношений, а также на ускоренную евроатлантическую интеграцию.

4. Синтез финансово-промышленных групп и политической элиты Украины привёл к построению кланового капитализма, укоренению политической коррупции, деформации политической культуры, распространению рентоориентированного поведения.

Одними из критериев, позволивших определить степень интеграции финансово-промышленных групп во внешнеполитический механизм Украины, являются данные о кадровом составе органов государственной власти, которые в рамках конституционных полномочий осуществляют внешнеполитическую деятельность. Применение биографического метода позволило установить, что ключевыми органами внешнеполитического механизма, с помощью которых финансово-промышленные группы получили возможность оказывать воздействие на внешнеполитический курс республики, выступили Президент Украины и Верховная Рада Украины.

5. ФПГ являются участниками политических процессов, уязвимыми к внешнему воздействию. В периоды политических кризисов на Украине ФПГ выступили субъектами, воздействуя на которых акторы внешнего воздействия могли влиять на эволюцию политики республики.

6. Одной из причин поэтапного ухудшения российско-украинских отношений является то, что целью политического руководства Украины (и входивших в его состав представителей ФПГ) являлось не допустить на контролируемую ими территорию конкурирующих экономических субъектов,

прежде всего российского капитала и российских государственных корпораций. Это обстоятельство явилось одной из причин ограниченного участия украинской стороны в российских интеграционных проектах. Вместе с тем участие Украины в аналогичных проектах под эгидой государств Запада рассматривалось частью украинских элит и бизнеса как способ защиты от экономических конкурентов. Стремление политического руководства Украины осуществлять политику за счёт интересов России также значительно осложняло российско-украинские отношения.

Теоретическая значимость определяется вкладом автора в исследование воздействия финансово-промышленных групп на политическую систему Украины как фактора снижения и ликвидации внешнеполитической субъектности этого государства и его трансформации в инструмент политики США, Великобритании и их сателлитов. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы для дальнейшего изучения роли политико-экономических групп в политических процессах на Украине, внешнеполитических императивов, генезиса и эволюции её внешней политики. Результаты исследования могут применяться в контексте изучения взаимодействия групп интересов и давления в политическом процессе как фактора формирования и трансформации внешней и внутренней политики государств на постсоветском пространстве.

В рамках диссертации выявлены факторы, определившие роль финансово-промышленных групп в качестве субъекта трансформации внешней политики Украины, ликвидации внешнеполитической субъектности страны и подчинения её политики интересам акторов внешнего воздействия, а также последствия указанных процессов для национальных интересов и безопасности России. Результаты исследования могут быть использованы для оценки рисков аналогичных социально-экономических и политических изменений в других государствах на постсоветском пространстве и разработки мер противодействия таким эволюциям.

Практическая значимость. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в работе органов государственной власти Российской

Федерации, внешнеполитических ведомств в рамках выработки мер противодействия недружественной политике иностранных государств. Результаты диссертационного исследования могут содействовать реализации ключевых положений документов стратегического планирования Российской Федерации в области внешней политики и национальной безопасности.

Практическая значимость исследования также заключается в возможности применения его результатов в рамках образовательного процесса по направлениям подготовки 41.03.04 Политология, 41.04.04 Политология; при подготовке научных, научно-квалификационных работ по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования. Кроме того, результаты исследования могут быть использованы при подготовке научных публикаций и пособий по функционированию политико-экономических групп, как на Украине, так и в других новых независимых государствах, а также по вопросам воздействия указанных групп на внешнюю политику государств.

Степень достоверности и апробация результатов исследования.

Диссертация является самостоятельно выполненной научной работой. Сформированные положения и выводы являются результатом исследований автора, полученных на основе научных методов анализа социально-политической и международно-политической сферы, критического анализа источников и научной литературы. Основные положения и выводы диссертации были апробированы в рамках научных конференций: XXX Харакский форум «Политическое пространство и социальное время: идентичность и повседневность в структуре жизненного мира» (26–30 мая 2016 года); XXXI Харакский форум «Политическое пространство и социальное время» (22–26 ноября 2016 года); III научная конференция профессорско-преподавательского состава, аспирантов, студентов и молодых учёных «Дни науки КФУ им. В.И. Вернадского» (1–3 ноября 2017 года); Международная научная конференция ко дню памяти архиепископа Симферопольского и Крымского Святителя Луки (профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого) «Образование, наука, церковь: совместные ответы на вызовы современной цивилизации» (8–9 июня 2018 года);

XXXVI Международный Харакский форум «Политическое пространство и социальное время: правда и ложь в политике и искусстве» (15–17 мая 2019 года); XXVI Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов–2019» (3–5 апреля 2019 года); XVII Международная научная конференция «Лазаревские чтения. Причерноморье. История, политика, география, культура» (2–4 октября 2019 года); V научно-практическая конференция профессорско-преподавательского состава, аспирантов, студентов и молодых ученых «Дни науки КФУ им. В. И. Вернадского» (30 октября – 1 ноября 2019 года); III научная конференция «Практическая философия: состояние и перспективы» (15–16 июня 2020 года); XXXVII Международный Харакский форум «Политическое пространство и социальное время: глобальные вызовы и цивилизационные ответы» (5–7 ноября 2020 года); XXXVIII Международный Харакский форум «Политическое пространство и социальное время: власть символов и память поколений» (2–5 ноября 2021 года); Международный круглый стол «К100-летию Генуэзской конференции и Рапалльского договора» (22 апреля 2022 года); Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2023» (10–21 апреля 2023 года); XLV Международный Харакский форум «Политическое пространство и социальное время: Смыслы и символы войны и мира», (22–25 апреля 2025 года); I Международная научно-практическая конференция «Перспективные направления развития государственного и муниципального управления», (12 ноября 2025 года).

Результаты проведённого исследования отражены в 16 научных публикациях.

Связь работы с научными программами, планами, темами.

Диссертация выполнена в рамках темы научной работы кафедры политических наук и международных отношений философского факультета Института «Таврическая академия» ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»: «Роль и место Крыма в развитии Российской Федерации в условиях формирования нового мирового порядка:

политическое и международное измерения» (2021–2025 гг.), номер государственной регистрации АААА-А21-121011990134-4.

Соответствие темы и содержания диссертации паспорту научной специальности. Диссертация соответствует следующим пунктам паспорта научной специальности 5.5.4. – «Международные отношения, глобальные и региональные исследования»:

– п. 2. «Субъекты международных отношений. Деятельность государственных и негосударственных акторов. Формальные и неформальные институты в международных отношениях и в мировой политике. Формирование и реализация внешнеполитических стратегий, концепций и доктрин» (раскрывается в рамках исследования эволюции доктринальных основ внешней политики Украины, а также роли и места финансово-промышленных групп в формировании и реализации внешней политики Украины, трансформации её внешнеполитического курса).

– п. 8. «Международные кризисы и конфликты. Этнический и религиозный факторы в международных отношениях. Миротворческая деятельность» (раскрывается в рамках изучения кризисной ситуации в российско-украинских отношениях, а также в системе международных отношений после государственного переворота на Украине на рубеже 2013–2014 годов. Кроме того, данное направление исследования отражено в анализе трансформации роли ФПГ во внешнеполитическом процессе Украины после начала Специальной военной операции 24 февраля 2022 года).

– п. 12. «Внешняя политика и дипломатия» (находит своё отражение в рамках исследования эволюции внешней политики Украины).

– п. 19. «Российская Федерация в системе международных отношений» (раскрывается в контексте исследования российско-украинских отношений, а также столкновения национальных интересов России и недружественных государств Запада на территории Украины).

Структура и объём работы. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка сокращений, списка использованных источников и

литературы, приложений. Общий объём диссертации составляет 438 страниц, из них: 224 страницы – основной текст; 65 страниц – список использованных источников и литературы, включающий 530 наименований; приложения в виде таблиц, занимающие 147 страниц.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ РОЛИ ФИНАНСОВО-ПРОМЫШЛЕННЫХ ГРУПП ВО ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ

1.1. Внешнеполитический процесс Украины: содержание, структура, особенности

Распад Союза Советских Социалистических Республик, крушение Организации Варшавского договора и окончание холодной войны стали отправной точкой фундаментальной трансформации системы международных отношений. Произошел пересмотр и демонтаж ряда положений Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений, глобальная биполярная конструкция мироустройства перестала существовать. Были переформатированы многие военно-политические и межгосударственные объединения. Это привело к росту международной напряженности, обострению межэтнических противоречий, распространению националистических и экстремистских движений в ряде государств. Мировой политический процесс после распада СССР характеризовался чрезмерно высокими притязаниями государств, победивших в холодной войне, вместе с неготовностью стороны, потерпевшей поражение, дать достойный ответ на возникающие внешнеполитические вызовы. Более того, вместе с разрушением Советского Союза возник существенный вакуум политического влияния в ряде территорий, которые ранее входили в зону его геополитических интересов. Система международных отношений на рубеже XX и XXI веков приобрела черты, которые А.С. Панарин охарактеризовал как «стратегическая нестабильность» [232].

Политическое руководство Соединённых Штатов Америки объявило о начале «однополюсного» мира, в котором американскому лидерству нет альтернативы. Начавшийся «однополярный момент» в международных отношениях предоставил американской стороне в условиях её преобладания в основных компонентах силы государства (военно-политическом, экономическом,

культурно-идеологическом и научно-технологическом) возможность перестройки международной системы в своих интересах. Однако возможности проекции влияния США ограничивались во времени, поскольку возникновение новых центров силы, способных уравновесить международную систему, было неизбежным [356; 511].

В первое десятилетие XXI века происходило уравновешивание системы международных отношений. Продолжался быстрый рост экономики Китайской Народной Республики, всё больше государств начинали конкурировать с США. Кроме того, инициировались политические и экономические интеграционные проекты, альтернативные реализуемым под эгидой США и государств Европейского союза. Усиливались политическое и идеологическое противостояние между государствами Запада и Россией. Эти и другие факторы создавали значительные внешнеполитические и экономические вызовы влиянию США в мире [100, с. 64].

Американская сторона в это же время стремилась сохранить и упрочить своё влияние. Одним из объектов приложения сил США и их союзников на постсоветском пространстве стала Украина, являющаяся зоной жизненных интересов России и территорией, стратегический контроль над которой крайне значим в контексте обеспечения национальной безопасности Российской Федерации. Со стороны США оказывалась дипломатическая и финансовая поддержка лояльным политическим субъектам с целью выведения республики из сферы влияния России. Так, во время президентских выборов на Украине в 2004 году политическими лидерами США поддерживалась кандидатура В.А. Ющенко. Также ими был принят свершившийся в январе 2005 года переворот. На протяжении последующих десяти лет США поддерживали политические силы, выступавшие за проведение внешнеполитического курса страны на евроатлантическую интеграцию.

Произошедший в феврале 2014 года государственный переворот на Украине (инспирированный и поддерживаемый акторами внешнего воздействия, в частности США и государствами Европейского союза) явился «спусковым

крючком» процессов, кардинально изменивших политическую обстановку на постсоветском пространстве [262]. Последствия переворота представляли собой значительную угрозу и вынуждали российскую сторону принимать решительные меры для защиты национальных интересов. Действия России были поддержаны русскокультурным населением Украины. В марте 2014 года по итогам референдума состоялось воссоединение Республики Крым и города Севастополя с Российской Федерацией. Протест населения Донбасса и Новороссии против результатов государственного переворота столкнулся с вооруженной агрессией киевского режима. Начался вооруженный конфликт на юго-востоке Украины. Указанные события бросали вызов доминированию США в мире, нарушали планы американской стороны по выстраиванию «геополитического плюрализма» на постсоветском пространстве [113, с. 73]. Эти обстоятельства повлияли на политику США в отношении украинского кризиса, значительно обострили российско-американские отношения. В связи с этим действия Соединённых Штатов Америки, их союзников и сателлитов были направлены на оказание всесторонней помощи антироссийскому режиму на Украине и превращение его в инструмент противодействия России.

Сложившееся положение демонстрировало, что прежняя система международных отношений, соответствующая ей совокупность норм и институтов, регламентировавших взаимодействие государств на международной арене, а также механизмы сдержек и противовесов утрачивали эффективность. Указанные события явились «спусковым крючком» процессов, исход которых определит конфигурацию новой системы международных отношений [72, с. 18].

Специальная военная операция на Украине, начатая российской стороной 24 февраля 2022 года, стала отправной точкой масштабной трансформации международно-политических процессов и ознаменовала начало нового этапа эволюции системы международных отношений [107, с. 925–926]. Произошло непрямое столкновение великих держав в рамках вооруженного конфликта. Развернулась санкционная война. Государства Запада стали оказывать беспрецедентную военно-техническую, дипломатическую и финансовую

поддержку Украине. Ситуация, сложившаяся в отношениях международно-политических субъектов вокруг Украины, несла в себе риски возможной спонтанной эскалации, что грозило началом глобального вооруженного конфликта с возможностью применения неконвенциональных видов вооружений [115]. Эти обстоятельства обострили отношения между великими державами, региональными державами. В 2022–2025 годах актуализировались многие межгосударственные конфликты и социально-экономические противоречия не только на постсоветском пространстве, но и в Азиатско-Тихоокеанском регионе, на Балканах, а также на Ближнем Востоке [99]. Началось открытое противостояние ведущих субъектов международных отношений.

Необходимо отметить, что конфигурация нового мирового порядка, очертания новой системы международных отношений в ходе исторического процесса формировались по итогам крупных войн и связанных с ними изменений в ведущих странах [144]. Эти изменения характеризуются: «поражением одних, возвышением других, распадом или образованием империй» [23, с. 308]. Конфигурация происходящих конфликтов определяется многими факторами, в частности: применением средств массовой коммуникации в целях пропаганды и манипуляции общественным сознанием, использованием последних достижений научно-технической революции в ходе военных кампаний, значительными изменениями образа жизни людей после окончания холодной войны, участием негосударственных субъектов в международных политических процессах и военных кампаниях при сохранении сдерживающего фактора оружия массового поражения. Данные и другие обстоятельства в значительной степени определили новый облик войны в XXI веке.

В условиях чрезвычайно сложной международной обстановки многократно возрастает ответственность каждого отдельно взятого управленческого решения, поскольку стратегические просчёты при их принятии могут быть фатальными для всего государства и общества. В связи с этим, для выработки наиболее эффективного внешнеполитического курса России в контексте украинского кризиса требуется всесторонний анализ его предпосылок, первопричин,

процессов становления и развития, а также ключевых субъектов, определивших его эволюцию, в число которых также входят финансово-промышленные группы (ФПГ), выступающие в качестве специфических негосударственных участников внешнеполитического процесса республики [309, с. 140–147].

В экономическом смысле под ФПГ следует понимать особую организационно-правовую форму экономической деятельности, совокупность юридических лиц, которые на договорной основе объединяют свои материальные и нематериальные активы и действуют в форме основных и дочерних обществ. Вместе с тем, ФПГ в качестве участников внешнеполитического процесса выступают как вид политико-экономических групп, формирующихся в результате установления крупными бизнес-группировками контроля над отдельными сегментами экономики государства с помощью системы политико-административного патронажа. Политико-экономические группы (часто называемые олигархическими группами) характеризуются прямым влиянием на политику и экономику государства, обретают собственность вследствие взаимодействия с органами государственной власти [103, с. 97]. Эти группы имеют представителей и лоббистов в парламенте и правительстве республики, окружении президента; а также располагают значительной политической властью для продвижения интересов [507, с. 5]. Таким образом за годы независимости Украины произошло поэтапное сращивание ФПГ и политической элиты. Это обусловило возможность указанных групп воздействовать на внешнюю политику Украины, влиять на её цели и приоритеты, а также методы их реализации [181, с. 314].

Исследовать влияние ФПГ на внешнюю политику следует сквозь призму изучения структуры внешнеполитического процесса, то есть взаимодействия между элементами системы внешнеполитических отношений государства, внешнеполитического воздействия государства на объекты его интересов [146, с. 145]. Внешнеполитический процесс выступает как «процесс принятия внешнеполитических решений в условиях определённых ограничений, налагаемых внешней средой и так или иначе осознаваемых акторами,

принимающими решения» [3, с. 4]. Кроме того, его следует рассматривать как взаимодействие «основных субъектов политики и государственных институтов по поводу принятия внешнеполитических решений, осуществляющееся в контексте международной ситуации» [236, с. 34].

Анализ внешнеполитического процесса предполагает изучение конкретных процедур принятия внешнеполитических решений и их реализацию. В связи с этим российский политолог Н.А. Косолапов отмечал: «Внешнеполитический процесс современного государства состоит из внешнеполитического механизма (совокупность государственных органов и ведомств, разрабатывающих, принимающих и осуществляющих внешнюю политику в целом и в отдельных её аспектах), а также институтов и процедур, связывающих внешнеполитический механизм с обществом и транслирующих этому механизму и государству взгляды, интересы, приоритеты общества, различных социальных групп. Эта вторая часть внешнеполитического процесса призвана создавать предпосылки для соответствия внешней политики государства интересам различных социальных слоёв, групп и общества в целом, то есть формирует содержание проводимого курса и обеспечивает его поддержку внутри страны» [155, с. 13–14].

Исследование внешнеполитического механизма (или механизма формирования и реализации внешней политики) государства, принципов его функционирования – неотъемлемые элементы исследовательской стратегии в ситуациях, когда необходимо установить влияние как государственных институтов, так и субъектов, не являющихся политическими, таких, как финансово-промышленные группы, на внешнюю политику государства.

Особенностью политико-экономических групп является скрытый от широкой общественности характер предпринимаемых действий, применение неформальных методов лоббирования интересов в политике. В связи с этим исследование их воздействия на политические процессы возможно путём анализа структуры, функций, результатов деятельности, а также кадрового состава институтов политической системы, составляющих внешнеполитический механизм, в которые могут быть включены члены и лоббисты ФПГ; изучения

воздействия отдельных политиков, связанных с ФПГ, на принятие того или иного внешнеполитического решения. Такой исследовательский подход также позволяет анализировать внутренние и внешние факторы принятия того или иного решения в области внешней политики. Вместе с тем необходимо учитывать, что получить исчерпывающую картину происходящего во внешнеполитическом процессе государства будет крайне сложно. В связи с этим российский исследователь А.М. Салмин отмечал: «Мало в какой области так, как в этой, уместна аналогия с “чёрным ящиком”, на входе в который всё и вся, а на выходе – собственно внешнеполитические действия. Отчасти это связано с естественной закрытостью предмета от посторонних глаз. Она, впрочем, всегда условна, в некоторой степени даже чисто ритуальна, и является одним из условий внешнеполитической игры» [279, с. 102–103].

Анализ механизма формирования и реализации внешней политики государства сопряжен с рядом трудностей. Во-первых, в теории международных отношений не сформировано единого мнения относительно определения понятия «внешнеполитический механизм»; во-вторых, механизм выработки внешней политики находится в постоянной динамике, обладает очень сложной структурой, а некоторые его элементы скрыты от внешнего наблюдателя; в-третьих, при анализе элементов внешнеполитического механизма исследователи прибегают к помощи различных исследовательских подходов, что ведёт к анализу различных групп элементов. В этом отношении внешнеполитический механизм следует определить как «политическую систему, функционирование которой обеспечивает определение целей, задач, приоритетов и направлений внешней политики, а также выделение ресурсов для её осуществления. Данная система состоит из определённых элементов и, согласно классификации российского учёного А.В. Антонова, по типу целеустремлённости является открытой, по сложности структуры и поведения – очень сложной, по характеру поведения – игровой» [236, с. 35].

В научной литературе сформулированы два базовых концептуальных подхода к определению структуры внешнеполитического механизма. Первый

предполагает, что в качестве субъектов, формирующих внешнюю политику, необходимо рассматривать только государственные органы, конституционные полномочия которых предполагают осуществление внешнеполитической деятельности. Второй подход предусматривает исследование более широкого спектра элементов внешнеполитического механизма, включая все политические, экономические, социальные и иные институты, способные воздействовать на процесс выработки внешней политики. В контексте заявленной темы исследования за основу был взят второй подход, поскольку именно он позволяет анализировать как деятельность лиц, связанных с ФПГ в составе государственных институтов, так и воздействие самих финансово-промышленных групп и связанных с ними неполитических организаций на внешнеполитический процесс. В связи с этим исследовательская задача предполагает анализ «государственных органов, которые участвуют в планировании, подготовке, принятии и осуществлении политических решений, а также неправительственных структур, косвенно или непосредственно определяющих участие страны в международных отношениях» [237, с. 453].

Аналогичный подход к изучению внешнеполитического механизма разделяют и исследователи МГИМО Д.В. Стрельцов и Е.В. Колдунова, которые относят к элементам внешнеполитического механизма «неправительственные организации, общественное мнение, академические круги и экспертное сообщество, средства массовой информации, регионы и экономические лоббистские группы» [304]. Такое определение внешнеполитического механизма является наиболее релевантным в контексте анализа роли финансово-промышленных групп во внешнеполитическом процессе Украины, поскольку оно отражает ряд характерных особенностей данных групп как участника внешнеполитического процесса республики.

ФПГ не обладают полномочиями по осуществлению внешнеполитической деятельности, не могут самостоятельно выступать с законодательными инициативами по вопросам внешней политики и международных отношений. Следовательно, они способны оказывать воздействие на внешнеполитический

процесс государства посредством влияния на работу государственных институтов, составляющих внешнеполитический механизм. Для того, чтобы определить, через какие именно институты ФПГ в наибольшей степени влияют на внешнеполитический процесс, необходимо проанализировать структуру внешнеполитического механизма Украины, специфику функционирования и полномочия составляющих его органов государственной власти.

В состав политических институтов Украины, осуществляющих внешнеполитическую деятельность в рамках своих полномочий, входят: Президент Украины, Верховная Рада Украины, Кабинет Министров Украины.

Согласно статье 106 Конституции Украины, руководство внешнеполитической деятельностью страны осуществляет Президент Украины. Его полномочия включают: обеспечение независимости государства и национальной безопасности; представительство государства в международных отношениях; ведение переговоров и заключение международных договоров; назначение и освобождение от занимаемых должностей глав дипломатических представительств Украины в других государствах и при международных организациях; принятие верительных и отзывных грамот дипломатических представителей других государств. Кроме того, являясь Верховным Главнокомандующим, Президент Украины осуществляет руководство в сфере национальной безопасности и обороны государства [430].

Наряду с указанным, в феврале 2019 года в соответствии с законом Украины № 2680-VIII Президент Украины обрёл статус гаранта «реализации стратегического курса государства на обретение полноправного членства Украины в Европейском Союзе и в Организации Североатлантического договора» [421]. Следует подчеркнуть, что данные поправки закрепляли фундаментальные изменения внешнеполитического курса республики. Окончательно были отвергнуты положения, закреплённые в «Декларации о государственном суверенитете Украины» от 16 июня 1990 года: «Украинская ССР торжественно провозглашает о своём намерении стать в будущем постоянно нейтральным государством, которое не принимает участия в военных блоках и придерживается

трёх неядерных принципов: не принимать, не производить и не приобретать ядерное оружие» [396]. Они также закрепили окончательный отказ страны от целей, провозглашенных Президиумом Верховной Рады Украины в преддверии Всеукраинского референдума 1991 года: «Только независимая Украина сможет как равноправный партнёр вступать в любое межгосударственное сообщество с соседями, в первую очередь с наиболее близкой нам Россией. Украина развивает и углубляет связи с Россией, с другими республиками бывшего СССР; устанавливает межгосударственные отношения со странами мира. Экономическая целесообразность, интересы собственного народа, а не какие-либо другие критерии должны диктовать нам, с кем и как сотрудничать. Когда же мы говорим об интересах собственного народа, то подразумеваем не только украинцев, но и русских, которые имеют в парламенте Украины более ста народных депутатов, и представителей всех других национальностей Украины» [436].

При Президенте Украины действует координационный орган по вопросам национальной безопасности и обороны – Совет национальной безопасности и обороны Украины (СНБО). В соответствии с положениями статьи 107 Конституции Украины к его полномочиям относится координация и контроль деятельности органов исполнительной власти в сфере национальной безопасности и обороны. Председателем Совета национальной безопасности и обороны Украины является Президент Украины. Он же формирует персональный состав СНБО. Работа этого института также оказывает воздействие на изменение внешнеполитического курса республики [430]. В соответствии с Законом Украины «О Совете национальной безопасности и обороны Украины» от 5 марта 1998 года (с изменениями и дополнениями), совет уполномочен вносить президенту предложения относительно реализации основ внутренней и внешней политики по вопросам национальной безопасности и обороны; рассматривать на заседаниях вопросы, относящиеся к указанной сфере. СНБО также разрабатывает соответствующие нормативные акты и документы. Секретарь СНБО уполномочен подавать на рассмотрение Президента Украины нормативные акты, в том числе

относительно предложений и рекомендаций по реализации основ внутренней и внешней политики в области национальной безопасности и обороны [406].

Администрация Президента Украины, постоянно действующий вспомогательный орган, также играет роль в выработке внешней политики государства. Она подготавливает предложения относительно руководства внешнеполитической деятельностью государства, обеспечивает осуществление Президентом Украины представительства государства в международных отношениях [483]. В 2019 году в результате её реорганизации и сокращения численности сотрудников был создан Офис Президента Украины [489].

Одним из ключевых институтов, осуществляющих внешнеполитическую деятельность, является Верховная Рада Украины (ВРУ). Она выступает высшим законодательным и представительным органом государственной власти и осуществляет законодательное обеспечение внешнеполитического курса страны. В соответствии с Конституцией, полномочия ВРУ в области внешней политики включают в себя: определение основ внутренней и внешней политики; утверждение решений о предоставлении займов и экономической помощи иностранным государствам и международным организациям, а также о получении Украиной от иностранных государств, банков и международных финансовых организаций займов, не предусмотренных государственным бюджетом. Кроме того, Верховная Рада Украины одобряет решения о предоставлении военной помощи другим государствам, даёт согласие на обязательность международных договоров республики, денонсирует международные договоры Украины [430]. В соответствии с поправками, внесёнными законом Украины № 2680-VIII в феврале 2019 года, ВРУ была уполномочена определять основы государственной политики в части реализации курса государства на обретение членства в Европейском союзе и Организации Североатлантического договора [421].

Постоянно действующими органами ВРУ являются комитеты, в рамках которых осуществляется законотворческая деятельность, а также подготовка и рассмотрение вопросов, находящихся в компетенции парламента. ВРУ утверждает количество комитетов, их названия и предметы ведения;

персональный состав формируется парламентом путём избрания председателей, их заместителей и секретарей, а также членов комитетов. Ключевыми комитетами, определяющими внешнеполитическую деятельность в Верховной Раде Украины IX созыва, являются: комитет по вопросам внешней политики и межпарламентского сотрудничества, комитет по вопросам интеграции Украины в Европейский союз, комитет по вопросам национальной безопасности, обороны и разведки [380; 404]. Следует отметить, что численность и направления деятельности комитетов конституцией не регламентированы. В связи с этим, в период работы каждого созыва ВРУ формулировки названий комитетов и их численность изменялись.

Исследование внешнеполитической деятельности парламентского института особо значимо в контексте темы диссертации. ФПГ являются группами интересов и давления, которые способны реализовывать свои цели в политической сфере посредством различных форм лоббизма. В этом отношении парламентский лоббизм выступает существенным фактором, определяющим результаты законотворческой деятельности и голосований по вопросам внешней политики государства. Кроме того, внутриполитические решения, принятые в результате воздействия ФПГ, также воздействуют и на внешнеполитический процесс. Отдельной формой воздействия финансово-промышленных групп на деятельность ВРУ является непосредственное участие членов ФПГ или депутатов, находящихся с ними в патрон-клиентских отношениях, в работе депутатских групп и фракций в парламенте, а также комитетов Верховной Рады Украины. Оно, таким образом, предполагает непосредственное участие финансово-промышленных групп во внешнеполитическом процессе республики путём осуществления законотворческой деятельности по вопросам внешней политики и международных отношений [105, с. 148–149].

Наряду с институтами законодательной власти, полномочия в сфере внешней политики осуществляются и органами исполнительной власти, высшим из которых выступает Кабинет Министров Украины (КМУ). В соответствии с положениями Конституции КМУ обеспечивает государственный суверенитет и

экономическую самостоятельность страны. Его полномочия включают: осуществление внутренней и внешней политики государства; организация и обеспечение осуществления внешнеэкономической деятельности Украины и функционирования таможенных органов. Соответствующие положения закреплены статьёй 116 Конституции Украины [430]. Ключевым министерством в структуре Кабинета Министров Украины в части внешнеполитической деятельности является Министерство иностранных дел (МИД). МИД является главным органом исполнительной власти в формировании и обеспечении реализации государственной политики в области внешних сношений республики. Его основными задачами являются: формирование и реализация государственной политики в сфере внешних сношений, обеспечение внешнеполитической деятельности государства, проведение внешнеполитического курса. Также этот орган участвует в формировании и реализации внешней политики, направленной на интеграцию республики в европейское политическое, экономическое, правовое пространство с целью обретения членства в Европейском союзе, а также продолжения партнёрских отношений с НАТО [460; 484].

Наряду с органами государственной власти, составляющими внешнеполитический механизм республики, на формирование и реализацию внешней политики Украины воздействовали персональные, институциональные и социальные субъекты, не входящие в число непосредственно государственных органов: экономические лоббистские группы, средства массовой информации, неправительственные и некоммерческие организации, включая международные. Деятельность неправительственных организаций других государств, международных неправительственных организаций регламентируется Конституцией Украины, положениями законов «Об общественных объединениях», «О государственной регистрации юридических лиц, физических лиц – предпринимателей и общественных формирований» и другими нормативными документами [408; 412].

Отдельным субъектом воздействия на внешнеполитический процесс страны являются так называемые «ГОНГО» («организованные государством

негосударственные организации»), которые могут выступать выразителем и лоббистом интересов иностранных государств, либо правительства, которое учреждает и контролирует их [192]. Российский исследователь Д.А. Лушников представил следующую классификацию организованных правительством неправительственных организаций на основании их лояльности политическому руководству страны:

– «открытые конформисты» (поддерживают политический режим и правящую элиту, часто ставят цели его прямой мобилизационной поддержки и укрепления; не претендуют на внешние нелояльные власти источники финансирования, могут выступать как инструменты сдерживания, либо инициирования социальных изменений);

– «лоялисты» (организации и движения, в той или иной степени скрывающие своё происхождение, прошлую деятельность и социально-политическую ангажированность, выдающие себя за независимые организации, но относительно лояльные власти);

– «латентные лоялисты / нонконформисты» (нонконформисты по форме или содержанию деятельности: оппозиционные власти неправительственные организации, созданные и контролируемые (прямо или косвенно) властью) [192].

Вместе с тем, существуют негосударственные организации, создаваемые и поддерживаемые правительствами для оказания воздействия на политику других государств. В рамках их изучения как субъекта, влияющего на формирование и реализацию внешней политики Украины, необходимо отметить, что некоторые международные неправительственные организации (например, «Freedom House»[2] и «Национальный фонд в поддержку демократии»[2]) являются проводниками экспансионистской политики по продвижению идеологических и ценностно-культурных принципов в государствах «догоняющего» эшелона модернизации, в том числе с использованием структур гражданского общества [192, с. 141]. Такие организации уже неоднократно разворачивали активные кампании на территории

[2] Внесены в «Перечень иностранных и международных неправительственных организаций, деятельность которых признана нежелательной на территории Российской Федерации».

Украины в моменты острых социальных и политических кризисов, в частности, в период «оранжевой революции» 2004–2005 годов, а также в ходе государственного переворота, совершившегося в феврале 2014 года [519]. Они, как правило, сотрудничали с лояльной частью политической элиты и существенным образом влияли на внешнеэкономические и внешнеполитические отношения государства, лоббировали принятие управленческих решений в Верховной Раде Украины.

На формирование и реализацию внешней политики Украины воздействует также экспертное сообщество. Однако, анализируя роль данного участника формирования внешней политики, следует отметить, что далеко не всегда политическая элита была готова принимать во внимание независимые оценки исследователей относительно стратегических вопросов развития государства. Вместе с тем, часть экспертных групп осуществляла свою деятельность «по заказу» политического руководства. Задачей этих аналитиков была подготовка таких экспертных заключений, которые обосновывали бы уже принятые политическим руководством решения, вне зависимости от их эффективности или возможных негативных последствий от их реализации для государства и общества. Результатами подобной организации экспертного оценивания и политического консультирования становятся: отсутствие у политического руководства достоверных сведений о положении в стране, искаженные представления о происходящем за её пределами; неадекватные оценки собственных ресурсов и возможностей и неверные прогнозы гипотетических действий других государств. Это приводит к значительному снижению качества принимаемых управленческих решений, последствия которых могут быть разрушительными для государства и общества [112].

Политика страны, её внешнеполитический курс и особенности внешнеполитического процесса были обусловлены не только субъективными интересами и институциональными рамками, но и объективными характеристиками республики. С обретения независимости в 1991 году она столкнулась с рядом внешнеполитических и внутриполитических вызовов. Их

характер касался вопросов построения новой политической и экономической системы, поиска вектора внешнеполитического и внешнеэкономического курса, выстраивания дипломатических отношений, которые отвечали бы национальным интересам, как с новыми независимыми государствами, так и с государствами востока и запада, ближнего и дальнего зарубежья. Кроме того, перед страной встал ряд проблем этнополитического, социального, культурного и ценностного характера [103, с. 92–93].

В этом отношении необходимо проанализировать потенциал и возможности Украины среди государств на постсоветском пространстве, а также её уязвимости, которые выступали факторами эволюции внешней и внутренней политики. Украина на начальном этапе своего существования имела значительный потенциал [264]. Она обладала выгодным географическим положением, обширной территорией, многочисленным населением с высоким уровнем образования, а также обусловленными ролью Украинской ССР в экономике СССР развитой промышленностью и сельским хозяйством, значительными вооруженными силами и крупным военно-промышленным комплексом. Республика также обладала потенциалом для выстраивания тесных и дружественных отношений с Российской Федерацией, который определялся развитыми культурными и экономическими связями, историческим единством, а также продолжительным сосуществованием России и Украины в рамках единого государства. Объективная заинтересованность сторон в сотрудничестве выступила конструктивным и стабилизирующим фактором при построении российско-украинских отношений [239, с. 122].

Вместе с тем, Украина столкнулась со значительными внешнеполитическими и внутриполитическими вызовами. Существенной проблемой являлись параметры государственных границ и национальной территории. Одним из подходов политико-идеологического обоснования территориальной конфигурации Украины, широко использовавшимся националистически настроенной политической и культурной элитой, выступали положения концепции самоопределения в пределах так называемых украинских

этнографических границ. Эти границы, описанные в работах украинского географа С.Л. Рудницкого, значительно превосходили государственные территории страны [468, с. 52–63]. Формирование новой концепции истории Украины, широкое использование исторических мифов, а также использование подобных теорий в качестве составляющих государственной идеологии несло в себе риски социального и политического характера, вызывало неприятие у русскокультурного населения страны и закладывало раскол в обществе [65; 205].

Положение усугублялось тем, что государственные границы Украины носили во многом искусственный характер и были сформированы, в том числе, с помощью внешних политических сил [87, с. 316; 122; 327, с. 270–272]. Некоторые из регионов страны оказались изолированы от остальной «исторической» территории, на которой проживали их соотечественники, что также выступило предпосылкой для фрагментации государства [216, с. 319]. Эта ситуация осложнялась отсутствием у населения страны культурно-идеологического и исторического единства. Эту особенность отмечал С. Хантингтон при разработке концепции «столкновения цивилизаций». Он рассматривал Украину как расколотую страну с двумя различными культурами – западной и православной. Линия разлома, которая отделяет их друг от друга, проходит по территории страны уже несколько веков. [333, с. 255]. Украинское государство состоит из нескольких культурно-исторических регионов, имеющих как различное историческое прошлое, так и во многом несовпадающие представления о собственном будущем. «Полюсами» в региональной системе независимой Украины выступили Донбасс и Галиция, которые формировали противоположные и во многом несовместимые концепции о будущем страны [87, с. 327].

В этом отношении необходимо подчеркнуть, что значимым фактором эволюции внешней политики Украины выступила её геополитическая «рубежность», заключающаяся в расположении страны на рубежах нескольких цивилизаций [238; 239, с. 129]. В контексте анализа происхождения и особенностей геополитической «рубежности» республики российский исследователь П.И. Пашковский отмечал, что на территории Украины

«пересекаются три колоссальных геополитических массива: евроатлантический, евразийский и исламский» [238, с. 176]. Соответственно специфика внешнеполитической ориентации страны обусловлена «взаимодействием евроатлантической, евразийской и черноморской (юго-восточной) парадигм» [238, с. 177]. Императив геополитической «рубежности» являлся важным фактором выработки государственной политики, и в условиях риска усиления центробежных сил должен был учитываться политическими элитами [433, с. 173]. В сложившихся обстоятельствах республика располагала ограниченными возможностями в части определения внешнеполитического курса. Определялись три потенциальных вектора внешнеполитической ориентации: «Нейтральный и внеблоковый статус; прозападный (европейский и евроатлантический) вектор; интеграция в российский проект (евразийский вектор)» [238, с. 177]. В связи с этими обстоятельствами политическим руководством Украины в течение 1990-х годов были выработаны модели реализации внешней политики республики, которые исследователь Г.В. Касьянов сформулировал следующим образом: «В украинской политике в 1990-е годы сформировалось четыре варианта выбора между Западом и Востоком, Европой (или Евроатлантикой) и Россией. Первый – “собака на сене” – балансирование между двумя мощными силами с минимальной выгодой для себя. Второй – “блудный сын” – периодическое возвращение то к одной, то к другой силе с постоянными обещаниями остаться в лоне. Третий – “навеки вместе” – обещание фактической реинтеграции с Россией, в основном экономической. И, наконец, четвёртый – “не ждали” – решительная интеграция в европейские структуры» [134, с. 80].

В контексте темы исследования необходимо отдельно подчеркнуть, что лидеры финансово-банковского бизнеса, среднего бизнеса, и в целом те экономические субъекты, которые ориентированы на взаимодействие с партнёрами в государствах Запада, традиционно поддерживали «западный» вектор ориентации внешней политики Украины. Выразителями интересов этих субъектов выступали правые и центристские политические партии. В поддержку «восточного» вектора, в свою очередь, выступали представители совместных

российско-украинских ФПГ, а также руководители предприятий оборонно-промышленного комплекса, которые были заинтересованы в сохранении и углублении сотрудничества с Российской Федерацией. В политической системе их поддерживали депутаты левых партий, а также руководство восточных и южных регионов Украины [439]. Отдельно следует отметить, что в период до 2014 года вероятность осложнения отношений между Россией и государствами Запада выступала одним из факторов, вследствие которого крупнейшие украинские ФПГ не поддерживали участие страны в российских интеграционных проектах [312; 239, с. 130–131].

В сложившихся объективных условиях «геополитической рубежности» политическое руководство Украины было вынуждено учитывать разнонаправленные интересы основных политических акторов как внутри страны, так и за её пределами, адаптироваться к условиям внешней среды, учитывать интересы и намерения внешних центров силы: Российской Федерации, Европейского союза и США. Украинские исследователи в этом отношении отмечали, что выбор одного из векторов внешнеполитической ориентации в качестве приоритетного и соответствующее сближение Украины с одним из центров силы привели бы к значительному ухудшению отношений с другими центрами силы. Это создало бы угрозы безопасности страны и обусловило перспективу занятия ею периферийного положения между Европой и Евразией, а впоследствии – трансформацию в объект международных отношений, инструмент в руках внешних акторов в условиях противостояния России и Запада [350; 428, с. 296]. В связи с этим в период до 2014 года рядом украинских исследователей разделялась точка зрения о необходимости осуществления внеблоковой стратегии, политики «оптимальной многовекторности» [350]. Тем не менее, эта позиция экспертного сообщества не разделялась рядом представителей украинской политической элиты. В результате изменений внешнеполитического курса страны после переворота 2004–2005 годов («оранжевая революция») негативные для Украины прогнозы экспертов подтвердились.

Ещё одним фактором, который повлиял на государственную политику, является многонациональность. Украина представляет собой многонациональную республику, в которой высокий уровень этнического разнообразия также выступает одним из существенных факторов, определяющих вектор внешнеполитического курса. После разрушения СССР на территории страны увеличилась этнополитическая динамика, а социальные трансформации привели к росту активности представителей различных этнокультурных групп в их стремлении к возрождению собственной идентичности [48, с. 108]. По результатам Всеукраинской переписи населения, состоявшейся в 2001 году, на территории республики проживали представители свыше 130 национальностей и народностей. Опубликованные данные также свидетельствовали о региональной специфике этнической палитры страны, неравномерности расселения этнических групп [40].

Потенциал территориальной фрагментации и конфликтогенности в обществе увеличивался в связи с поликонфессиональностью постсоветской республики, в которой возможно выделить ряд религиозно-политических узлов и линий противоречий [48, с. 112].

Значимым фактором эволюции внешнеполитического процесса республики выступили антагонистические политические и электоральные предпочтения населения восточных и западных регионов, что подтверждается, в частности, результатами избирательных кампаний [137; 193; 333, с. 255–257]. Он предъявлял значительные требования к качеству, последовательности и стратегической дальновидности внешнеполитических и внутриполитических шагов руководства страны. Для сохранения единства государства, его стабильности и устойчивости требовалась организация тонкой административной, идеологической и культурно-образовательной работы. Однако на практике наблюдались противоположные процессы, иногда не учитывающие специфику электоральных предпочтений населения.

Фактором, в значительной степени повлиявшим на эволюцию внешней политики, выступил тяжелый, затяжной экономический кризис, который возник

как результат дезинтеграции прежней советской экономической и политической систем и повлек за собой значительные социальные проблемы. Они усугублялись результатами социальных трансформаций, вызванных утратой релевантности коммунистической идеологии и построением общества нового типа [87, с. 317]. Возникновение социального кризиса усугублялось бедностью значительной части населения республики, что признавалось высшим политическим руководством страны и рассматривалось в качестве угрозы сохранению государства [451]. Государственные программы по борьбе с кризисом, в частности, «Стратегия преодоления бедности», были призваны нивелировать негативные эффекты социально-экономических трансформаций [480]. Тем не менее, на протяжении последующих лет социальные проблемы в украинском обществе оставались во многом неразрешенными, а поляризация общества усиливалась, что также стало фактором, влияющим на политический процесс [441, с. 45]. Системный кризис, продолжавшийся в течение многих лет, а также хаотизация социальной системы привели к тому, что население страны стало демонстрировать «привыкание» к ухудшениям условий жизни, а также переходить, по определению Н.А. Шульги, в состояние депривации – сокращения удовлетворения ставших привычными потребностей [432, с. 16–17]. В обществе сформировалась субкультура бедности [130, с. 90–91]. Это привело к разрушению ранее существовавшей системы морально-ценностных координат, что обусловило толерантность населения к коррупции, утверждение в общественном сознании приоритета интересов личности или группы над интересами государства. Данные проблемы в дальнейшем так и не были решены [108, с. 77; 109; 367, с. 321–330].

Разрушение прежней системы морально-ценностных координат и неспособность политической элиты выработать консолидирующую идеологию в условиях системного кризиса привели к невозможности эффективного государственного строительства, маргинализации ряда социальных групп, которые ранее составляли средний класс. Формирование субкультуры бедности, атомизация общества, социальная апатия и правовой нигилизм выступили факторами, определяющими особенности политических и экономических

процессов на Украине. Они обусловили снижение экономического потенциала страны, углубление системного кризиса. Существование республики в таких условиях, необходимость обеспечения функционирования социальной системы, постоянно требовали внешней финансовой и экономической поддержки, что обусловило зависимость страны от иностранных государств и международных организаций, в частности, Российской Федерации, государств Европейского союза, а также международных финансовых организаций. Следовательно, социально-экономические трансформации оказали воздействие на эволюцию внешнеполитического курса Украины. Кроме того, положение республики давало Российской Федерации возможность в условиях независимости Украины сохранять над ней стратегический контроль, и тем самым обеспечивать реализацию национальных интересов.

Специально следует отметить, что крайне значимым фактором, повлиявшим на внешнеполитический процесс Украины, является геополитическая значимость расположения территории республики.

В условиях окончания холодной войны, разрушения биполярности и начала «однополярного момента» в международных отношениях в экспертном сообществе стран Запада, и в особенности в США, актуализировались вопросы о перспективных направлениях внешней политики, а также возможных путях выстраивания новой стратегии американо-российских отношений [19; 299; 103]. Одним из возможных вариантов такой стратегии выдвигалась концепция «геополитического плюрализма», сформулированная бывшим помощником Президента США по национальной безопасности, консультантом Центра стратегических и международных исследований З. Бжезинским: «Основной целью реалистической и долгосрочной стратегии должно быть утверждение геополитического плюрализма в рамках бывшего Советского Союза. В данной цели находят более удачное определение американские интересы в долгосрочной перспективе независимо от того, становится ли Россия в близком будущем удобным демократическим партнёром или нет. Достижение такой цели – необходимое условие появления в будущем стабильной демократической России.

Когда прочно сложится окружающая среда, благоприятная для того, чтобы Россия могла определять себя просто как Россия, – только тогда окажется заложенной основа для устойчивого и искреннего американо-российского партнёрства» [19]. Эта концепция носила инструментальный, прикладной характер и была направлена на подавление России, лишение её статуса великой державы, формирование на постсоветском пространстве антироссийских интеграционных проектов. Более того, З. Бжезинский постулировал, что геополитический плюрализм создаёт контекст для трансформации России таким образом, чтобы она была «добрым соседом для государств, с которыми она может сотрудничать в общем экономическом пространстве, но над которыми она не будет стремиться, или не сможет, в политическом и военном отношении господствовать» [19].

Принимая во внимание территориальную протяженность России, численность населения, промышленный и ресурсный потенциал, роль и влияние русской культуры на постсоветском пространстве, экономику и вооруженные силы, которые значительно превосходили экономический и военный потенциал новых независимых государств, а также наличие у Российской Федерации одного из крупнейших в мире арсеналов ядерного оружия, можно констатировать, что она уже в силу самого факта существования в текущей пространственно-географической, экономической и военно-политической конфигурации будет обладать подавляющим превосходством над государствами бывшего СССР. Таким образом, Россия способна сохранять над ними политическое и экономическое превосходство, а также выступать центром культурной консолидации. Следовательно, с точки зрения практической реализации, в концепции геополитического плюрализма закладывалась идея о необходимости подавления, ослабления и потенциальной территориальной фрагментации России. Возможность практического воплощения этой концепции вызывала решительное противодействие российской стороны, что приводило к возникновению очагов напряженности и столкновению интересов России и государств Запада на постсоветском пространстве.

Одним важных положений в данной концепции является проблема статуса Украины: «Ключевым вопросом здесь <…> является будущая стабильность и независимость Украины. Невозможно переусердствовать, подчеркивая, что без Украины Россия перестает быть империей, с Украиной же, подкупленной, а затем и подчинённой, Россия автоматически становится империей» [19]. Развивая эту идею, З. Бжезинский утверждал, что Украина выступает одним из принципиально важных геополитических центров, под которыми он понимал «государства, чьё значение вытекает не из их силы и мотивации, а, скорее, из их важного местоположения и последствий их потенциальной уязвимости для действий со стороны геостратегических действующих лиц» [18, с. 75–77]. Важность географического положения как параметра, определяющего государство в качестве геополитического центра, обусловлена тем, что оно обусловливает возможность того или иного государства контролировать доступ к стратегически важным территориям и ресурсам. Кроме того, как отмечал З. Бжезинский, геополитический центр может выступать в роли «щита», либо «санитарного кордона» для государств или регионов, имеющих ключевое значение на геополитической арене [18, с. 75–76].

Проблему активной внешней политики России анализировал Г. Киссинджер. Он отмечал: «Одним из ключевых вызовов отношений стран Атлантики с Россией является вопрос о том, сможет ли Россия пойти на то, чтобы умерить своё традиционное понимание безопасности. <…> Но точно так же перед Западом лежит обязанность побудить Россию отказаться от своего стремления к доминированию над своими соседями. Если Россия почувствует себя спокойно в своих нынешних границах, её отношения с внешним миром быстро улучшатся. Но если в результате реформ Россия выйдет окрепшей и вернётся к политике гегемонизма – чего, по сути, опасается большинство её соседей, – напряженность времён холодной войны неизбежно возникнет вновь» [140, с. 99]. Важно подчеркнуть, что внешнеполитическая традиция российского государства, сформировавшаяся под воздействием ряда специфических факторов, демонстрировала наличие императива территориального расширения,

обусловленного географическим положением России как крупнейшей на планете сухопутной державы [236, с. 98]. Пространственное расширение использовалось как средство обеспечения безопасности от внешних угроз с учетом отсутствия естественных рубежей, способных защитить от вторжения противника. Справедливость данного тезиса подтвердил и Г. Киссинджер: «В течение всей своей истории Россия была особым случаем. Она позже вступила на европейскую авансцену – намного позже укрепления Франции и Великобритании, и казалось, что ни один из традиционных принципов европейской дипломатии не применим к ней. Гранича с тремя различными культурными регионами – Европой, Азией и мусульманским миром, – Россия по населению состояла из представителей каждого из них, и, следовательно, никогда не была национальным государством в европейском смысле этого понятия. Постоянно меняя свои размеры в силу того, что её правители аннексировали сопредельные территории, Россия являлась империей, несопоставимой по своим масштабам ни с одной европейской страной. Более того, с каждым новым завоеванием характер государства менялся, поскольку оно включало в себя иную, совершенно новую и своенравную нерусскую этническую группу» [139, с. 17]. Указанную точку зрения разделяет исследователь В.Ш. Сургуладзе, который отмечает, что Россия, даже утратив значительные территории после дезинтеграции СССР, по-прежнему оставалась империей, а имперская сущность России объективна и является геополитическим фактом [306, с. 239–240].

После разрушения СССР и окончания холодной войны сложилось противоречие двух подходов: с одной стороны императива России к пространственному расширению с целью отстаивания национальных интересов и самозащиты; с другой – стремления США и их союзников к утверждению геополитического плюрализма на постсоветском пространстве и его фрагментации. Государства Запада в рамках реализации внешнеполитических целей рассматривали Украину в качестве потенциальной территории противодействия российским национальным интересам [491, с. 42].

В 1990-е годы наблюдались попытки Запада играть на противоречиях между Россией и Украиной. Так, в 1992 году З. Бжезинский в рамках своего выступления во время получения награды Антоновичей в Киеве заявил: «Разрушив Российскую империю, независимая Украина создала возможность для самой России – как государства и нации – стать наконец демократической и европейской. Украинская независимость, таким образом, полезна для России. Она – не антироссийское явление, напротив – является событием, по сути, пророссийским. Потому что если бы Россия сохранилась как империя, её народ должен был бы и далее жить в государстве нищем и диктаторском. Появление независимой Украины является, таким образом, не только важным геополитическим явлением, но и явлением политико-философским» [373]. Вместе с тем, он подчёркивал, что Украина является важным геополитическим центром по той причине, что сам факт её существования как независимого государства «помогает трансформировать Россию» [18, с. 85]. Таким образом, уже в начале 1990-х годов американская сторона предполагала использование Украины в интересах западных государств.

С другой стороны, Российская Федерация рассматривала Украину в качестве зоны своих стратегических интересов. Для их реализации было необходимо сохранять над сопредельным государством контроль в условиях его суверенитета [102, с. 94]. Также для российской стороны были важны конструктивные отношения с украинским государством. Дружественная Украина могла бы выступить в качестве союзника и значимого экономического партнёра. Также она теоретически могла бы сыграть важную роль в ходе противодействия расширению недружественного военно-политического блока НАТО к государственным границам России.

Вышеизложенные внешнеполитические и внутриполитические обстоятельства требовали от политической элиты Украины разработки и реализации эффективной стратегии государственного строительства. Однако, невзирая на характер вызовов, группы интересов в составе элиты Украины ориентировали свою деятельность на изъятие ренты. Во второй половине 1990-х –

начале 2000-х годов начался процесс сращивания политического руководства с крупным бизнесом и представителями криминальных группировок. Это привело к установлению в государстве олигархической системы и механизмов политической коррупции. Частные интересы представителей элиты стали определять политику государства. Политическая система трансформировалась в инструмент противодействия конкурирующих групп интересов, в первую очередь политико-экономических групп, что привело к значительному снижению качества и результативности политической деятельности. В результате, политическая элита создала предпосылки для снижения субъектности Украины, утраты государственного суверенитета и подчинения политики страны интересам внешних акторов, заложила основы для «самоуничтожения государства» [267].

Подводя итоги изучению сущности и структуры внешнеполитического процесса Украины, а также особенностей, обусловивших его эволюцию, необходимо сформулировать следующие выводы.

Во-первых, анализ внешнеполитического процесса Украины важен с точки зрения формирования эффективной внешней политики Российской Федерации, не только в контексте российско-украинских отношений или отношений с другими новыми независимыми государствами, но и в контексте её взаимодействия с крупнейшими международно-политическими субъектами. В условиях Специальной военной операции исследование императивов и ключевых субъектов внешнеполитического процесса Украины также необходимы в контексте выработки мер, требующихся для урегулирования конфликта, обеспечения национальной безопасности Российской Федерации и реализации её национальных интересов.

Во-вторых, значимость такого исследования увеличивается в связи с тем обстоятельством, что Украина на протяжении своей независимости утрачивала политическую субъектность. Системный политический, экономический и социальный кризис, а также зависимость республики от центров силы на международной арене стали факторами, обусловившими зависимость страны и её политического руководства от поддержки внешних акторов. В особенности эта

зависимость усиливалась после экономических и политических потрясений. В результате государственного переворота в феврале 2014 года началась трансформация Украины в инструмент политики западных государств, направленный против России. Данная проблема усугубляется тем, что Украина является территорией жизненных интересов Российской Федерации.

В-третьих, внешнеполитический процесс Украины является сложным и многомерным объектом, для исследования которого требуется учитывать широкий спектр параметров: конфигурацию механизма формирования и реализации внешней политики страны, её особенности как нового независимого государства, а также интересы и цели международно-политических субъектов, воздействующих на неё.

В-четвёртых, особенности внешнеполитического процесса Украины определяются совокупностью внутренних и внешних факторов. Внутренними факторами являются: географическое положение страны, её границы и территория; особенности исторического развития регионов; культурно-исторические и социально-экономические характеристики; политическая культура; экономический потенциал страны. Внешними факторами, определяющими особенности внешнеполитического процесса республики, являются: эволюция системы международных отношений после крушения СССР; стремление победителей в холодной войне сохранить своё доминирование в международной системе, как в краткосрочной перспективе, так и в контексте неизбежного кризиса и выстраивания новой системы международных отношений; намерение российской стороны сохранять стратегический контроль над сферой жизненных интересов, отстаивать национальные интересы.

1.2. Сущность и специфика финансово-промышленных групп Украины

Финансово-промышленные группы представляют собой специфический предмет исследования в контексте их воздействия на внешнеполитический процесс государств. ФПГ являются особой организационно-правовой формой

экономической деятельности [4; 329, с. 3]. Их можно определить следующим образом: «совокупность юридических лиц, действующих как основное и дочерние сообщества, полностью или частично объединившие свои материальные и нематериальные активы на основании договора о создании финансово-промышленной группы» [211, с. 14]. В общественном сознании с понятием ФПГ тесно связаны понятия «олигархия», либо «финансовая олигархия», которые трактуются как совокупность состоятельных бизнесменов, разместивших свои финансовые ресурсы в различных отраслях экономики государства [211, с. 16].

Представители крупных финансово-промышленных групп заинтересованы в оказании воздействия на политику государства с целью получения более выгодных условий функционирования, бюджетных ассигнований; защиты своего бизнеса и противодействия конкурентам; изменения законодательства в свою пользу. Таким образом, заинтересованность финансово-промышленных групп в воздействии на внутреннюю политику государства несомненна. Вместе с тем, в научной литературе недостаточно раскрыты вопросы воздействия финансово-промышленных групп на внешнюю политику.

Проблема роли ФПГ во внешнеполитических процессах государств вызывает научный интерес, однако она становится особо значимой в контексте исследования внешнеполитического процесса Украины. Политическая система этого государства за годы независимости была во многом подчинена интересам крупного капитала, в ней произошло объединение крупного бизнеса (в том числе организованного как финансово-промышленные группы) и политической элиты, что определило направление и особенности эволюции политической, экономической и социальной систем государства [38; 431]. Это привело к снижению и последующей ликвидации внешнеполитической субъектности республики, что является значительным внешнеполитическим вызовом для России. Для того чтобы выработать эффективный ответ на этот вызов, необходимо исследовать его причины, в данном случае – политические и экономические субъекты, деятельность которых обусловила изменения внешнеполитического процесса Украины. Изучение генезиса, эволюции, целей и

интересов этих субъектов позволяет прогнозировать их дальнейшие действия, вырабатывать более эффективную внешнюю политику России в отношении как Украины, так и других постсоветских государств [328, с. 7–32].

Финансово-промышленные группы Украины выступают в качестве экономических и политических субъектов. В связи с этим необходимо рассмотреть как экономическую сущность ФПГ, так и формы, методы и особенности их деятельности в политических процессах страны.

В экономическом смысле ФПГ трактуются как организационно-правовая форма интеграции и концентрации финансового и промышленного капитала, с последующей трансформацией в крупные многоотраслевые хозяйственные системы с совместной экономической стратегией и внутренним кругооборотом [443]. С точки зрения субъектов экономической деятельности, составляющих ФПГ, данные группы возможно рассматривать как «объединение промышленных, банковских, торгово-сбытовых структур под единым стратегическим руководством» [75]. Данное определение, однако, не раскрывает сущность и механизмы объединения указанных структур и руководства ими. Вследствие этого значимым выступает подход, определяющий ФПГ как «группу предприятий, учреждений, кредитных организаций (включая банки) и инвестиционных институтов, объединивших свои капиталы в добровольном порядке или консолидировавших пакеты своих акций» [252, с. 587]. Другое определение приводит сотрудник Института государства и права Российской академии наук, исследователь Н.И. Михайлов: «Финансово-промышленная группа — совокупность юридических лиц, действующих как основное и дочерние общества либо полностью или частично объединивших свои материальные и нематериальные активы на основе договора о создании финансово-промышленной группы в целях технологической или экономической интеграции для реализации инвестиционных и иных проектов и программ, направленных на повышение конкурентоспособности и расширение рынков сбыта товаров и услуг, повышение эффективности производства, создание новых рабочих мест» [206, с. 314]. Финансово-промышленные группы выступают одной из наиболее сложных

форм интеграции субъектов предпринимательства. Это обусловлено, в частности, объединением промышленного и банковского капиталов, обладающих различной природой и демонстрирующих переход из одной формы в другую в рамках единого объединения [4, с. 4]. Хозяйствующие субъекты, консолидируясь в рамках ФПГ, углубляют взаимодействие и развивают связи, осуществляют слияние, совместно и более эффективно используют доступные ресурсы. Кроме того, интеграция позволяет повысить эффективность производственных связей, а также совместно действовать для установления более благоприятных условий экономической деятельности. Это достигается как путём развития сотрудничества и снятия взаимных ограничений, так и в результате совместного противодействия экономическим конкурентам, а также лоббирования интересов группы в органах государственной власти.

Одним из ключевых элементов ФПГ выступает финансовый капитал. Он формируется в условиях синтеза и кооперации банков и промышленности и выступает одним из элементов создания монополий [56, с. 265; 59; 184]. Одним из первых исследователей, сформулировавших сущность финансового капитала, был австрийско-немецкий политик и экономист Р. Гильфердинг. Он определял его следующим образом: «Всё возрастающая часть капитала, применяемого промышленностью, представляет финансовый капитал: капитал, находящийся в распоряжении банков и применяемый промышленниками. Финансовый капитал развивается с развитием акционерных обществ и достигает зенита в своем развитии с монополизацией промышленности» [56, с. 265]. Данное определение в своё время было подвергнуто критике и расширено В.И. Лениным: «Это определение неполно постольку, поскольку в нем нет указания на один из самых важных моментов, именно: на рост концентрации производства и капитала в такой сильной степени, когда концентрация приводит и привела к монополии. Но во всем изложении Гильфердинга вообще, в частности в обеих главах, предшествующих той, из которой взято это определение, подчеркивается роль капиталистических монополий. Концентрация производства; монополии, вырастающие из нее; слияние или сращивание банков с промышленностью – вот

история возникновения финансового капитала и содержание этого понятия» [184, с. 343–344]. В большинстве современных исследований финансовый капитал рассматривается в первую очередь как «капитал, приносящий проценты» [15, с. 4–5]. В связи с этим показательным является его определение, приводимое в «Большой российской энциклопедии»: «денежные ресурсы, вложенные в банки и ценные бумаги для получения процентного дохода. Финансовый капитал составляют избыточные средства компаний и сбережения домохозяйств, которые аккумулируются в банках и небанковских финансовых институтах (инвестиционных, страховых, пенсионных, паевых и пр. компаниях и фондах) и приносят владельцам доход» [185].

В условиях разрушения советской экономической системы, масштабного разгосударствления собственности, борьбы политических и экономических субъектов, а также выстраивания системы тотальной коррупции финансово-промышленные группы Украины получили возможность воздействовать на политические процессы в стране. Следовательно, необходимо рассмотреть сущность ФПГ как особого типа политико-экономических групп.

Политико-экономические группы (ПЭГ) являются одной из характерных особенностей украинской политической системы, а также важным актором общественно-политического процесса, который характеризуется симбиозом политических, экономических и административных сил [438]. Данные группы окончательно сформировались в период президентства Л.Д. Кучмы (1994–2005 годы) и стали важной составляющей политического режима. Им удалось сосредоточить в своих руках политические, экономические и информационные ресурсы в такой концентрации, что это трансформировало их в значимых субъектов политических и социально-экономических процессов.

Сотрудники Центра мира, конверсии и внешней политики Украины О.В. Лисничук и А.В. Сушко отмечали, что феномен политико-экономических групп, которые также возможно называть «олигархическими группами», «финансово-промышленными группами», «криминальными кланами» непосредственно связан с фундаментальными особенностями украинской

политической системы, в частности – синтезом политики и крупного бизнеса [438, с. 6–7; 466, с. 74]. Исследователи характеризовали данные группы как сложный симбиоз политических, экономических, административных, финансовых, организационных, информационных, социальных, культурных и личных составляющих и ресурсов. Политико-экономические группы следует рассматривать в первую очередь в качестве субъектов, выражающих концентрированные интересы крупного бизнеса и политики. Украинские ПЭГ заняли ведущую нишу в экономической системе страны [111, с. 111]. Со временем, по мере концентрации медиаресурсов и получения возможности лоббировать интересы в органах власти, эти группы стали играть значительную роль в общественно политических процессах, создании и функционировании политических партий, а также осуществлять квазипредставительскую функцию. Указанное обстоятельство является одним из факторов кризиса демократических источников формирования партийной системы страны [438, с. 7].

О.В. Лисничук и А.В. Сушко разработали классификацию украинских ПЭГ на основании следующих критериев: генетического (особенности происхождения группы), структурного (определяющие элементы группы) и репрезентативного (интересы группы). На основании этих критериев авторами были выделены три типа политико-экономических групп: отраслевые, региональные и финансово-промышленные.

Отраслевые ПЭГ – это группы, созданные для представительства интересов отдельных отраслей экономики, и имевшие наибольшую «углублённость» в опыт и традиции советской эпохи. Вместе с тем они являлись наиболее уязвимыми в случае угрозы их поглощения ПЭГ других типов.

Региональные ПЭГ – репрезентируют интересы административно-территориальных единиц страны. Кроме того, они тяготеют к представительству интересов региональных сообществ и территориальных общин. Следует отметить, что указанные группы изначально не создаются в качестве политико-экономических, однако по мере эволюции они получают возможность

конкурировать с другими подобными объединениями, и приобретают политико-экономические черты.

Группы третьего типа – финансово-промышленные – формируются в результате получения крупными бизнес-группировками контроля над отдельными сегментами промышленности страны посредством системы политико-административного патронажа. ФПГ тяготеют к овладению полным циклом производства – от добычи сырья и до реализации готовой продукции. Главным элементом структуры указанных групп выступает финансовый капитал, сконцентрированный в эксклюзивно контролируемой банковской структуре [438, с. 7–8].

Предложенная классификация политико-экономических групп является условной, так как каждая из них на практике демонстрирует признаки, присущие в той или иной мере всем рассмотренным типам. Вместе с тем, по мере эволюции ПЭГ приобретают всё больше черт, свойственных именно финансово-промышленным группам. Также важно учитывать, что приведённая классификация не является универсальной в виду нестабильности структуры ФПГ Украины в результате активной политико-экономической борьбы, вступления групп в союзы для реализации тех или иных целей, а также в результате дезинтеграции отдельных групп.

В ряде научных публикаций, а также в масс-медиа сложилась методика включения отдельных ФПГ в состав более крупных объединений, которые классифицируются по региональному признаку, в результате чего в общественно-политическом дискурсе прочно закрепились такие понятия, как «Донецкая», «Днепропетровская», «Киевская», «Харьковская» группы (либо кланы), и так далее [111, с. 111–112]. Понятие «клан» широко используется в украинских СМИ и публицистике. Этимологически оно означает «семья», или «потомство». У кельтских народов данным словом обозначались родовые общины. В случае же украинской социально-политической действительности это понятие обрело иной смысл. Кланами называют теневые, закрытые группировки, образуемые на основании общности интересов их участников. Базис клана составляют

материальные, экономические интересы, на которых он объединяет общепринятые в нём нормы взаимоотношений, в том числе круговую поруку, групповой эгоизм, а также присущую только этой группе систему ценностей и идеалов. Экономическим базисом, на котором формируются кланы в украинской политике, выступает теневая экономика – то есть экономика, действующая вне правового поля [355; 461]. Феномен теневой экономики представляет собой сложный синтез социально-экономических отношений и действий экономических субъектов, связанных с получением доходов путём совершения противозаконных экономических операций [355, с. 225]. Теневая экономика выступает фактором снижения эффективности государственной политики и экономического роста. Кроме того, её распространение приводит к укоренению в обществе коррупционных практик и соответствующих форм социально-экономических отношений.

По мнению политолога Д.И. Выдрина, на Украине сформировалась система социально-экономических отношений, которую следует охарактеризовать как корпоративный капитализм. По мере эволюции политической элиты Украины прежнее политическое руководство, состоявшее из представителей партийно-хозяйственной номенклатуры, постепенно вытеснялось новой экономической и политической элитой, которую исследователь характеризовал как «новое дворянство», чьё могущество «базировалась не только и не столько на должностях, сколько на собственности, потоках, рынках, внутренних и международных связях» [43]. Новую украинскую политическую элиту он рассматривает сквозь призму понятия «корпорация» и указывает, что в такой форме политико-экономические группы на постсоветском пространстве смогли сформироваться только на Украине.

Эти «корпорации» представляют собой своеобразные «государства в государстве», в которых функционируют механизмы и институты для «относительно автономного существования, выживания, развития, борьбы и удовольствия» [43]. Структуру «корпораций» в их развитом виде составляют: экономическая структура, отрасль промышленности, контролируемая

«корпорацией»; контролируемые СМИ, обеспечивающие информационное сопровождение её деятельности и транслирующие корпоративную идеологию; подконтрольные политические институты, обеспечивающие защиту интересов корпорации – партии, парламентские фракции, аффилированные должностные лица; футбольные клубы и спортивные организации и сообщества как источники «корпоративной гордости, корпоративного отличия и корпоративного причастия» [43].

Данные критерии позволяют утверждать, что по состоянию на весну 2004 года на Украине действовали три корпорации: киевская, донецкая и днепропетровская, которые во многом определяли экономическую политику, ход государственных реформ, и воздействовали на внешнеполитический процесс. В это же время существовал потенциал для формирования ещё трёх крупных «корпораций» [43]. Понятие «корпорация» в данном случае позволяет подчеркнуть одну из сущностных особенностей ФПГ Украины – эти субъекты представляют собой аналог так называемого «глубинного государства», способного подчинить политику государства своим интересам.

Структура, цели и интересы финансово-промышленных групп как субъектов политического и экономического процессов определяют их характерные особенности, которые оказывали значительное воздействие на эволюцию политической и экономической системы Украины.

Одной из таких особенностей является рентоориентированное поведение, или рентоискательство. Указанный феномен политической и экономической деятельности наиболее широко рассмотрен в англоязычной научной литературе, где он носит название «rent-seeking». Данный феномен был впервые описан Г. Таллоком в рамках теории общественного выбора. Он отмечал, что ренты, за которые можно бороться, привлекают ресурсы [528]. Однако сама формулировка «rent-seeking» – «рентоориентированное поведение», «рентоискательство» или «поиск ренты» – была введена в работе Э. Крюгер «Политическая экономия рентоориентированного общества» и с тех пор широко используется в экономической литературе [512].

Рентоориентированное поведение следует рассматривать как деятельность, отличную от коррупции. Она может рассматриваться как непроизводительная экономическая деятельность, расходование ценных ресурсов, которые могли бы в иных обстоятельствах быть использованы для производства дополнительных благ и услуг. В украинской действительности данная деятельность, осуществляемая группами интересов и давления, имеющими непосредственный доступ к разработке и реализации управленческих решений, носит деструктивный характер для социальной системы [111, с. 112].

Рентоискательство выступает сложной и многомерной проблемой, рассматриваемой с экономической, политической, правовой, социальной и моральной точек зрения. В литературе указывается, что сложности исследования общественных потерь от поиска ренты вызваны скрытностью рентоориентированного поведения. Политики, бюрократический аппарат, а также частные лица в ходе реализации рассматриваемой модели поведения стремятся максимально скрыть сущность, цели и результаты своей деятельности.

Степень распространения рентоориентированного поведения в той или иной социальной системе зависит от политической культуры и деятельности общественных институтов. Проблема распространения коррупции, связанная с извлечением ренты, часто рассматривается в литературе на примерах государств Африки и Юго-Восточной Азии, характеризующихся низкими доходами населения, а также на примере Китая и Индии в контексте исследования моделей личного обогащения государственных чиновников. При этом, невзирая на системный экономический, политический и социальный кризис, развивающиеся государства могут демонстрировать стабильность государственных институтов [182, с. 10–11]. Причина указанной стабильности является «результатом рентоориентированного равновесия между хорошо организованными группами интересов из населения, соревнующимися за трансферты, создаваемые сравнительно слабыми и хуже организованными группами» [182, с. 12]. Причина низкой результативности экономической политики в государствах, где широко распространены механизмы изъятия ренты состоит в том, что «внедрение

эффективных экономических стратегий, в том случае, если это приводит к уменьшению доступных рент, может привести к нестабильности. Экономическое регулирование различных секторов экономики, даже когда такое регулирование уменьшает экономическую эффективность, может быть эффективным методом для установления непрерывного потока рент» [182, с. 12]. В этом отношении, деятельность финансово-промышленных групп Украины, а также специфика экономических преобразований, проводившихся в государстве в течение всего периода его независимости, во многом подтверждают данную модель.

Отдельной формой рентоискательства является так называемая «хищническая рента». Данное понятие характеризует тот дополнительный доход, который может быть получен участником рынка сверх его доходов от обычной рыночной деятельности за счет использования политической власти. Ключевыми составляющими управления такой рентой являются, во-первых, организация принудительных изъятий и, во-вторых, порядок использования результатов этих изъятий. Рассматриваемый тип ренты может извлекаться как в рамках закона, так и в его нарушение. В правовом поле рента извлекается государством путем проведения фискальных мероприятий, то есть посредством взимания налогов, пошлин, сборов и иных обязательных платежей. Кроме того, результатом проведения государственной экономической политики может быть введение системы преференций и льгот, которая позволяет отдельным экономическим агентам законным образом извлекать ренту [186, с. 157–158]. Вместе с тем, существует и нелегальный механизм изъятия хищнической ренты, который, в частности, применяется преступными группами. Методами извлечения ренты в данном случае выступают рэкет, вымогательство, взяточничество, рейдерские захваты предприятий, коррупционные схемы присвоения государственных и частных ресурсов, построение мошеннических финансовых пирамид и другие методы [186]. Финансово-промышленными группами Украины реализуются оба механизма извлечения ренты, при этом их соотношение зависит от того, имеет ли та или иная ФПГ доступ к принятию управленческих решений в стране [111, с. 113].

Механизм вывода ренты, осуществляемого финансово-промышленными группами, как на Украине, так и в других новых независимых государствах, чаще всего связан с использованием торговых компаний, зарегистрированных в оффшорах [74, с. 53]. Под оффшором, или оффшорной зоной, следует понимать государство или его часть, в пределах которой для компаний-нерезидентов определяется особый режим регистрации и деятельности. Оффшорные зоны гарантируют высокий уровень банковской и коммерческой секретности, лояльность государственного регулирования, а также анонимность реальных владельцев компании, которая обеспечивается возможностью трастового управления акциями оффшорной компании с помощью местных номинальных владельцев [31, с. 227]. Оффшорные зоны в целях обеспечения своей деятельности обладают наиболее совершенным оборудованием и средствами связи, обеспечивают квалифицированные юридические услуги, гарантируют безопасность. В научной литературе отмечается, что в них практически никогда не ставится вопрос об ответственности за финансовые злоупотребления, а выполнение норм международного права на их территории отличается избирательностью, результатом которой становится определённая «правовая неуязвимость» компаний [31]. Оффшорные зоны используются ФПГ и представителями политической элиты в первую очередь для уклонения от уплаты налогов, сокрытия теневых доходов и максимизации личной либо корпоративной выгоды в ущерб интересам государства и общества.

Ещё одним средством, позволяющим украинскому бизнесу максимизировать прибыли и уклоняться от уплаты налогов, является выведение капиталов в так называемую «теневую экономику». В условиях трансформации экономической и правовой системы после развала Советского Союза и сопутствующей слабости социально-экономических институтов и неразвитости правовой базы на Украине сформировалась система теневой занятости части населения. Факторами роста этого явления выступили: сокращение объёмов производства; правовой нигилизм и недоверие населения к органам власти, правоохранительным органам; высокий уровень налогообложения легального

бизнеса; высокий уровень бедности работающего населения [334, с. 16]. Кроме того, экономические потрясения в 1990-е годы и значительное снижение уровня доходов также являлись факторами укрепления теневой экономики, поскольку теневая занятость позволяла части населения страны решить проблему доходов и выживания.

Характеризуя моральную составляющую рентоискательства, необходимо подчеркнуть, что результатом максимизации личной выгоды становится, по определению Е.В. Гросфельд, превращение «блага» в «антиблаго» [395, с. 24]. Эта трансформация происходит не потому, что меняется нравственная суть человека, и соответственно меняется его поведение, а по той причине, что меняются обстоятельства и институциональная среда, в которой происходит индивидуальный выбор: «Когда государственные институты отказываются от рыночного порядка и приближаются к хаосу прямого политического распределения, стремление получить ренту становится значительным общественным явлением» [395, с. 24]. Данное обстоятельство в условиях слома прежней системы морально-ценностных координат и этических императивов значительно затруднило выработку идеологической модели, которая была бы способна направить общество по пути социального прогресса. Вместе с тем, указанное положение создало предпосылки для укоренения деструктивных идеологических конструкций в массовом сознании и деформации политической культуры [111, с. 113]. В результате в государстве сформировалась рентоориентированная система социально-экономических отношений, которая стала источником тотальной коррупции, проникающей во все отрасли жизнедеятельности и воспроизводящей себя. Это положение создало предпосылки для социального взрыва и направило государство и общество по пути саморазрушения [101, с. 68–69].

В указанных обстоятельствах ФПГ стали применять широкий спектр неформальных методов воздействия на принятие управленческих решений. Данная практика наблюдается не только на Украине, но и в других новых независимых государствах. Характеризуя генезис этих методов в политической и

социальной системах, а также причины высокой степени толерантности населения к ним, российский политолог В.Я. Гельман характеризовал работу неформальных институтов на примере российского общества следующим образом: «Неформальные институты доказали свою функциональность, став ценным ресурсом выживания индивидов в условиях кризиса и сопротивления произволу теперь уже нового государства. Неформальные институты неустранимы, а их преобладание над формальными едва ли не с фатальной неизбежностью закрепляется в рамках любого политического режима» [50, с. 8]. Необходимо подчеркнуть, что именно системный экономический, политический и социальный кризис, которым сопровождалась дезинтеграция СССР и возникновение новых независимых государств (а также происходящие в них процессы государственного строительства, сопровождающиеся значительными социальными и экономическими потрясениями), явились одними из причин генезиса и укрепления неформальных методов деятельности политико-экономических групп. Кроме того, такое положение в украинской действительности привело к высокой толерантности населения к коррупции, а со временем – и к принятию населением идеи, что коррупция является главным эффективным методом защиты собственных интересов, достижения высокого социального статуса, а также неотъемлемой частью практически любой бюрократической процедуры.

Кроме того, украинские ФПГ направили деятельность на концентрацию медиаресурсов страны в подконтрольных им медиахолдингах. При этом получение контроля над медиасистемой страны осуществлялась не только в формате покупки медиаактивов, но и в создании собственных проектов. Данное положение привело к снижению объемов объективной информации в украинских медиа и превратило государственные СМИ в средство поддержки и защиты интересов своих владельцев [70, с. 113].

Для реализации интересов в политической сфере ФПГ используют широкий спектр методов, одним из которых является лоббистская деятельность. По мере развития и усиления влияния политико-экономических групп она стала

неотъемлемым элементом системы политико-экономических отношений и политического процесса на Украине. Под лоббизмом следует понимать «специфический институт политической системы, базирующийся на механизме влияния групп, которые сформированы вокруг общественных интересов, на уполномоченные органы (парламент, правительство, местные исполнительные и представительские органы власти) для принятия того или иного нормативно-правового акта или решения» [472, с. 105]. Лоббистская деятельность ФПГ направлена в первую очередь на реализацию интересов в части распределения в интересах ФПГ бюджетных ассигнований, финансовых дотаций; в области содействия реализации тех или иных проектов в интересах группы и так далее.

В контексте исследования лоббистской деятельности ФПГ Украины следует различать практики «цивилизованного» и «теневого» лоббизма. Под «цивилизованным» лоббизмом следует понимать воздействие групп интересов и политических субъектов на органы государственной власти, осуществляемое в соответствии с законодательством, с целью отстаивания интересов указанных субъектов и корректировки общих нормативных основ экономической деятельности, что способствует защите интересов государства. Однако в условиях сформировавшейся на Украине рентоориентированной системы социально-экономических отношений наибольшее распространение получил именно «теневой» лоббизм. Он характеризуется недостаточной проработанностью либо отсутствием правовой базы лоббистской деятельности, использованием нелегальных методов лоббирования интересов, а также продвижением политических и экономических решений, несущих прямую угрозу интересам государства и общества. Практика теневого лоббизма на Украине привела к тому, что в общественно-политическом дискурсе само понятие «лоббизм» обрело негативные коннотации и стало напрямую ассоциироваться с коррупцией.

Понятие коррупции традиционно означает использование должностным лицом, субъектом политической или экономической деятельности своих полномочий и статуса, соответствующих возможностей и связей, с целью получения личной выгоды; злоупотребление служебным положением для

получения дохода. В наиболее распространённой форме коррупция предполагает подкуп должностного лица, присвоение государственных средств в ходе освоения бюджетных ассигнований, либо должностные преступления, совершаемые из корыстных побуждений [326]. Коррупция опасна для государств с переходной экономикой либо переживающих период социальных трансформаций. Она выступает фактором замедления процессов государственного строительства, усиления социальной напряженности, снижения эффективности политической деятельности, укоренения правового нигилизма и социальной аномии. По мере эксплуатации коррупционных практик в системе государственного управления получаемые этим путём ресурсы могут быть использованы экономическими субъектами для захвата и удержания политической власти, что является одним из механизмов воспроизводства коррупции внутри политической системы [387].

Подводя итог рассмотрению характерных особенностей деятельности финансово-промышленных групп на территории Украины, следует отметить, что ФПГ, получив доступ к механизмам политической власти, использовали их для защиты групповых интересов в ущерб интересам государства и общества. Данное положение привело к системной деградации представительных институтов. Сложившееся положение подтверждает тезис А.С. Панарина: «В политике действует правило: всякий незащищенный интерес игнорируется, всякая лишенная представительства функция деградирует и атрофируется» [233, с. 68]. По мере развития политико-экономические группы сформировали вокруг себя ряд партийно-политических организаций. Однако эти организации лишь отдаленно соответствовали образу политических партий, существующих в демократических государствах, и были по определению лишены социального фундамента в виде интересов социальных групп и (или) идеологических установок. Системы рекрутирования новых членов в их ряды были организованы административным путём. Массовая работа с населением этими партиями либо вовсе не проводится, либо активизируется лишь на этапе избирательных кампаний, и в таком случае она направлена в первую очередь на собственную рекламу и получение поддержки избирателей. В результате происходит искажение роли института

политических партий, как в реальном политическом процессе, так и в массовом сознании граждан.

Необходимо отметить, что политическим руководством Украины предпринимались попытки по регламентированию правового статуса финансово-промышленных групп, а также правил и принципов их функционирования. Разрушение экономики СССР повлекло значительные внутриэкономические и внешнеэкономические вызовы, что требовало незамедлительной реорганизации экономической системы. Руководство республики не сумело эффективно организовать данный процесс. Вместе с тем, реорганизация экономики была инициирована «снизу» – со стороны самих государственных предприятий. Её результатом стало, в частности, создание холдинговых компаний [36, с. 5]. С целью упорядочения этих преобразований и установления над ними государственного контроля в 1994 году был издан «Указ Президента Украины “О холдинговых компаниях, которые создаются в процессе корпоратизации и приватизации”» [478]. В рамках утверждённого указом положения регламентировались вопросы правового статуса холдинговых компаний, а также принципов, особенностей и порядка их учреждения. Разрабатывалась нормативная база, определявшая статус промышленно-финансовых групп (ПФГ). Политическая дискуссия продемонстрировала, что подходы политических сил по данному вопросу существенно различаются. Часть политического руководства выступала за создание корпоративных форм объединённых предприятий – государственных холдингов; другая часть стремилась реализовать более мягкую модель государственного регулирования деятельности ПФГ, в рамках которой предполагался минимальный контроль и регламентация со стороны государства и предоставление льгот [36, с. 5–6].

В 1995 году был принят закон «О промышленно-финансовых группах в Украине», определявший порядок учреждения, реорганизации и ликвидации ПФГ на территории страны, транснациональных промышленно-финансовых групп, а также финансово-экономические условия их деятельности. В тексте закона промышленно-финансовая группа определялась как «объединение, в состав

которого могут входить промышленные предприятия, сельскохозяйственные предприятия, банки, научные и проектные учреждения, другие учреждения и организации всех форм собственности, имеющие целью получение прибыли, и которое создано по решению Правительства Украины на определённый срок с целью реализации государственных программ развития приоритетных отраслей промышленности и структурной перестройки экономики Украины, включая программы в соответствии с международными договорами, а также производство конечной продукции» [405]. Законом определялся статус главного предприятия и других членов ПФГ, конечной и промежуточной продукции, и иные сущностные аспекты деятельности этих объединений [103, с. 96]. Приведённые в законе положения устанавливали подчинённую роль ПФГ Правительству Украины: отмечалось, что процедура создания ПФГ оформляется Постановлением Правительства, им же утверждаются кандидатуры президента и основных участников группы, а также перечень государственных программ, для реализации которых группа создаётся. Кроме того, законом регламентировалось место ПФГ во внешнеэкономической деятельности страны.

Первая промышленно-финансовая группа, организованная и действовавшая в соответствии с положениями данного закона, была учреждена только через 5 лет после вступления указанного нормативного документа в силу. Речь идёт о создании ПФГ «Титан» в 2001 году [389, с. 81–83; 459]. В состав указанной группы входили:

– Государственная акционерная компания «Титан»;

– Акционерный коммерческий банк «Форум»;

– Институт горно-химической промышленности ОАО «Горхимпром»;

– Сумской государственный научно-исследовательский институт минеральных удобрений и пигментов («МІНДІП»);

– Общество с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма “Велта”»;

– Научно-исследовательский и проектный институт по обогащению и агломерации руд черных металлов ОАО «Механобрчермет» [459].

Инициатором образования данной группы выступил банк «Форум», целью которого была борьба с конкурентами за контроль над предприятиями перспективной отрасли экономики. Тем не менее, группа так и не смогла наладить эффективную работу, выступив практическим подтверждением несовершенства нормативной базы, регламентирующей деятельность промышленно-финансовых групп. В 2004 году ПФГ «Титан» была ликвидирована решением Кабинета Министров Украины. Следует также подчеркнуть, что дальнейшие меры руководства страны по определению правового статуса функционирования финансово-промышленных групп не увенчались успехом. Ряд соответствующих проектов законов были отклонены Верховной Радой Украины.

Сложившееся на территории Украины положение, связанное с деятельностью ФПГ, приобрело черты так называемого кланового капитализма. Клановый капитализм создаёт возможность защиты интересов для предприятий, связанных с той или иной политической силой, обеспечивает дополнительный потенциал для расширения бизнеса, сохранения монополии в той или иной отрасли посредством сокращения доступа к ней для других бизнес-групп. В результате, клановый капитализм создаёт систему неэффективного распределения ресурсов, ограничивает конкуренцию, снижает экономические возможности для предприятий и организаций, не аффилированных с политическими силами.

Таким образом, в рамках реализации модели кланового капитализма концентрация больших объёмов капитала позволяет небольшому количеству бизнесменов оказывать существенное влияние на политические процессы в стране. Эти люди, которых в литературе и общественно-политическом дискурсе называют «олигархами», контролируют ключевые отрасли украинской экономики, включая банковский сектор, черную металлургию и торговлю товарами агропромышленного комплекса [505, с. 2; 526; 530, с. 4].

Другим результатом олигархизации политической и экономической систем Украины является положение, которое в англоязычной литературе обозначено как «state capture» (дословный перевод – «захват государства»). Британская энциклопедия характеризует данное явление как «доминирование в процессе

разработки политики частной, часто корпоративной власти» [510]. Данным понятием характеризуется положение системной политической коррупции в государстве и обществе с переходной экономикой, которая позволяет олигархическим кругам манипулировать политическими процессами и, более того, формировать «правила игры» для реализации собственных интересов [526, с. 46].

Следовательно, политико-экономические группы (и, в частности, финансово-промышленные группы) Украины выступили ключевым элементом неэффективной системы организации политики, общества и экономики, являются фактором сращивания политической и экономической деятельности, что превратило государство в механизм по изъятию ренты. В таких условиях политические институты оказались неспособны эффективно выполнять свои базовые функции, а политико-экономические группы выступили препятствием на пути развития страны. Указанные обстоятельства привели к глубокому системному кризису в стране [25].

Изложенное выше позволяет сформулировать следующие выводы.

Во-первых, финансово-промышленные группы Украины представляют собой не только специфические субъекты экономической деятельности, но также являются сложными политико-экономическими группами, обладающими разветвлённой структурой, и выступают значимыми участниками политических процессов в стране.

Во-вторых, особенности социально-экономических и политических процессов на Украине обусловили стремление ФПГ к получению и удержанию политической власти или воздействию на политическую власть с целью принятия управленческих решений в интересах группы, в частности, для защиты бизнеса, экономической экспансии, ликвидации конкурентов и освоения бюджетных средств.

В-третьих, стремление ФПГ к воздействию на политику страны (в первую очередь внутреннюю политику) обусловило их трансформацию из субъектов предпринимательства в один из наиболее влиятельных политических субъектов

Украины. Это было достигнуто путём получения данными группами контроля над социальными политическими субъектами – политическими партиями. По мере синтеза ФПГ и политической элиты Украины, а также соответствующего повышения доли государственных деятелей, аффилированных с ними, финансово-промышленные группы получали возможность воздействовать на работу институциональных политических субъектов. Вместе с тем, политические силы становились институтами представительства интересов ФПГ в политической сфере.

В-четвёртых, наибольшее воздействие на политические процессы финансово-промышленные группы способны оказывать посредством различных форм лоббизма, в особенности – парламентского и правительственного. Законотворческая деятельность политических сил, связанных с ФПГ, в Верховной Раде Украины, их работа в профильных комитетах, а также голосования по вопросам внешней политики и международных отношений позволили ФПГ непосредственно воздействовать на внешнеполитический процесс страны. Кроме того, косвенное воздействие на эволюцию внешнеполитического процесса Украины оказало принятие управленческих решений по вопросам бюджета, получения внешнеэкономической помощи, а также по внесению изменений в законодательство в соответствии с требованиями акторов внешнего воздействия [103].

В-пятых, особенности деятельности финансово-промышленных групп Украины определяются социально-экономическими и политическими условиями их формирования и функционирования. Основным направлением их деятельности явилась защита собственных экономических интересов путём интеграции в политическую систему республики. Эти обстоятельства сделали ФПГ объектом воздействия внешних политических и экономических акторов как внутри страны, так и из-за рубежа.

1.3. Методология, методика и источниковая база исследования

Тема и цель диссертации требует применения комплексной методологии, которая позволит достичь заявленных целей исследования путём последовательного решения выдвинутых задач. В этом отношении под методологией исследования следует понимать систему «базовых принципов и понятий, определяющих общие правила исследования» [248, с. 17].

В ходе выработки методологии исследования необходимо учитывать ряд обстоятельств. Так, украинское государство в течение всего периода своей независимости выступает как объект приложения сил великих держав и иных внешних акторов. В результате событий государственного переворота на рубеже 2013–2014 годов начался процесс его трансформации в инструмент реализации геостратегических целей государств Запада на постсоветском пространстве. После 24 февраля 2022 года это государство фактически стало средством ведения войны Запада против России [257]. Происходящие на Украине политические процессы являются частью международно-политических процессов, разворачивающихся в условиях формирования новой системы международных отношений. В связи с этим необходимо учитывать, что «мировые политические процессы обладают своей спецификой, отличаются от политических процессов, разворачивающихся в рамках отдельных государств» [10, с. 19].

Разработка научной методологии требует учёта особенностей объекта и предмета исследования, его целей и задач. В этом отношении П.А. Цыганков отмечал, что «каждый исследователь (или исследовательский коллектив) обычно использует свой излюбленный метод (или их группу), корректируемый, дополняемый и обогащаемый им с учётом имеющихся условий и инструментария. Важно иметь в виду и то, что применение того или иного метода зависит от объекта и задач исследования, а также (что весьма существенно) от наличных материальных средств» [340, с. 46].

В контексте выработки методологии необходимо учитывать и ряд трудностей, возникающих при исследовании таких многомерных процессов, как

функционирование механизма формирования и реализации внешней политики и воздействие на него финансово-промышленных групп. Характеризуя особенности и сложности исследования процессов, лежащих за принятием того или иного управленческого решения в сфере внешней политики, А.М. Салмин отмечал: «Практический, а не академический интерес к теме преобладает, и это по крайней мере отчасти определяет и содержание большинства опубликованных до сих пор работ. Историко-описательному, условно говоря – “идиографическому”, подходу отдаётся явное предпочтение перед системно-диахроническим, “номотетическим”. Вряд ли это делается, исходя из каких-то общефилософских оснований, скорее – вследствие недостатка самой элементарной информации при постоянной необходимости давать срочные ответы на достаточно конкретные вопросы, значимые в пределах сравнительно коротких отрезков времени» [279, с. 141].

В основу методологии диссертации легли положения парадигмы политического реализма, а также концепции, возникшей в результате её развития – парадигмы неореализма. П.А. Цыганков формулирует основные положения теории политического реализма следующим образом:

– Ключевыми участниками международных отношений выступают суверенные государства, являющиеся однородными политическими организмами и осуществляющие единую политику в отношении других государств.

– Международные отношения характеризуются анархичностью. Их участники руководствуются в своих действиях в первую очередь своими интересами. В связи с этим одной из главных категорий в рамках теории политического реализма становятся «национальные интересы». Именно они выступают основным побудительным мотивом в действиях государств, а также являются значимым фактором эволюции мировой политики в условиях отсутствия в международных отношениях некой верховной власти, которая обладала бы монополией на легитимное и легальное применение силы.

– Указанные обстоятельства неизбежно приводят к противоречиям в межгосударственных отношениях. Следовательно, межгосударственные

конфликты становятся ключевыми международными процессами, рассматриваемыми в рамках теории политического реализма.

– Анархичность международных отношений, неизбежность конфликтов между их ключевыми участниками и многочисленные угрозы для государственных интересов приводят к тому, что главной целью государств на международной арене становится обеспечение собственной безопасности.

– Главным средством обеспечения безопасности государства на мировой арене выступает его сила.

– Природу международных отношений невозможно изменить [340, с. 109–112].

Классический политический реализм постулирует, что в основе государственной внешней политики лежат национальные интересы, содержание которых не константно и может изменяться в зависимости от накопленного политического опыта, а также в виду изменяющихся политических обстоятельств [294, с. 20–21]. Ведущие теоретики школы политического реализма утверждают, что международная политика является в первую очередь борьбой за власть [236, с. 63]. Данное положение крайне важно учитывать в контексте анализа внешнеполитических воздействий на политическую систему и внешнюю политику Украины, а также идеологическое воздействие, оказываемое на её население со стороны акторов внешнего воздействия. Вместе с тем, следует отметить, что теория политического реализма подвергается критике и обладает рядом объективных недостатков, в частности: политический реализм сводит международные отношения к межгосударственным. Кроме того, в контексте этой теории внешняя и внутренняя политика государства рассматриваются независимо друг от друга, а государства представляются практически идентичными субъектами, ключевое различие между которыми состоит лишь в соотношении их силы [340, с. 112–113].

Необходимость изучения субъектов, составляющих внеконституционный элемент внешнеполитического механизма и негосударственных участников международных отношений, требует привлечения дополнительных

методологических подходов. С этой целью в работе используются положения парадигмы неореализма. Данная парадигма, прежде всего, исходит из того, что теория международных отношений отлична от теории мировой политики. Следовательно, мировая политика не является некой общей суммой внешних политик.

К. Уолтц, один из ведущих теоретиков школы неореализма, утверждал, что характер международных отношений определяется не взаимодействующими акторами-государствами, а свойствами структуры международной системы. В связи с этим исследователь П.А. Цыганков отмечал: «Будучи следствием взаимодействий международных акторов, структура международной системы не сводится к простой их сумме, а представляет собой самостоятельный феномен, способный навязать государствам те или иные ограничения, или же, напротив, предоставить им благоприятные возможности на мировой арене. Главное же состоит в том, что именно структурными особенностями международной системы объясняются несовпадения целей и результатов во внешнеполитической деятельности государств» [340, с. 128–129]. Данное положение представляется особенно ценным в контексте анализа внешнеполитической среды, связанной с действиями США в период «однополярного момента», которые оказали значительное внешнеполитическое воздействие на украинское государство. Крайне важными в контексте заявленной темы диссертации представляются два сущностных для теории неореализма вывода: «Во-первых, поскольку ведущий принцип международной системы – ее анархичность – не меняется на протяжении тысячелетий, постольку в этом смысле нет оснований полагать, что она приобретет какой-то иной характер в будущем. Во-вторых, именно по этой причине все проекты реформирования международной системы, основанные на либерально-идеалистических основаниях, заранее обречены на провал» [340, с. 129]. Таким образом, идеалистический подход части политической элиты Украины к формированию внешней политики государства с ориентиром на евроатлантическую интеграцию, с одной стороны, не привёл к ожидаемым

положительным результатам, и, с другой стороны, явился одной из предпосылок системного кризиса.

Отдельного внимания в контексте исследования роли финансово-промышленных групп в формировании и реализации внешней политики Украины заслуживают положения теории групп интересов. Теория групп интересов (или «заинтересованных групп») была разработана американскими учеными А. Бентли и Д. Трумэном. Первым шагом на пути разработки концепции стала работа А. Бентли «Процесс управления», опубликованная в 1908 году. Автор акцентировал внимание на доминирующей роли влиятельных групп в экономической и политической жизни общества. При этом политическая система рассматривалась им как элемент, призванный уравновешивать интересы различных групп. По мнению А. Бентли, не существует эффективных индивидуальных интересов. Более того, в условиях, когда каждая из групп обладает собственными интересами, не существует таких интересов, которые были бы общими для каждого члена группы. В этом отношении, А. Бентли утверждал, что неотъемлемым элементом функционирования социальной системы является взаимодействие конфликтующих между собой групп [310, с. 239–240].

В контексте изучения роли ФПГ во внешнеполитическом процессе Украины, а также их роли в политической системе страны в целом, представляется значимой сформулированная А. Бентли идея, что общество представляет собой совокупность различных групп интересов, причем единственным ограничением для количества групп выступают интересы, для реализации которых группы созданы [310; 506].

Положения теории А. Бентли получили своё развитие, в частности, в работах Д. Трумэна, который утверждал, что по мере усложнения современного общества потребности различных групп становятся всё более многочисленными и разнообразными, поэтому возникает необходимость формирования дополнительных ассоциаций для стабилизации отношений между различными группами. Этот неизбежный рост ассоциаций начнёт оказывать воздействие на

политические процессы в стране, и даже, более того, ассоциации сами потребуют связи с правительственными институтами, как только у них возникнет в этом заинтересованность. В этом отношении Д. Трумэн характеризует политический процесс в первую очередь как процесс «групповой конкуренции за власть над распределением ресурсов» [527].

Учитывая специфику изучения роли финансово-промышленных групп во внешнеполитическом процессе, в диссертации были использованы положения теории, являющейся развитием классического институционального подхода – неоинституционального подхода. Представителей неоинституционализма «интересуют все государственные и социальные институты, которые формируют способы выражения политическими акторами своих интересов и структурирования их отношений по поводу власти с другими группами: правила избирательной борьбы, структура партийных систем, отношения между различными органами государства и организация экономических акторов в виде предпринимательских объединений и профсоюзов» [293, с. 115]. Достоинства теории неоинституционализма, по мнению исследователей, состоят в том, что она позволяет исследовать автономные институты, лежащие в основе политики как особой сферы жизни общества, а также сосредоточить внимание на той роли, которую играет в организации политической жизни эволюция смыслов, заложенных в таких своеобразных типах институтов, как символы, ритуалы и церемонии [514, с. 735].

Отдельные положения корпоративистского и неокорпоративистского подходов были использованы в контексте изучения деятельности финансово-промышленных групп как части политической и социальной систем Украины в том смысле, что они подтвердили статус финансово-промышленных групп Украины как части режима, который можно характеризовать как «олигархический корпоративизм» [351]. Исследователь А.Э. Костин в этом отношении отмечал, что «С развитием мировой экономики возрастает роль корпорации не только как экономического, но и политического и социального института. Корпорация, являющаяся составной частью политического устройства, оказывает влияние на

будущее политической системы» [156, с. 146]. Ключевую роль корпорации в современной экономической системе отмечал и Дж. Гэлбрейт в работе «Экономика невинного обмана: правда нашего времени». При этом он подчеркивал ключевую роль менеджмента в управлении корпорациями, и указывал, что собственники и акционеры в крупных компаниях не играют роли в процессах управления [67, с. 41–47]. Ещё одно важное положение, сформулированное Дж. Гэлбрейтом, состоит в том, что различия между государственным и частным секторами в современной экономической системе, фактически, не имеют смысла: «С практической точки зрения, самая большая, наиболее существенная и развитая часть того, что принято называть государственным сектором, уже принадлежит частному сектору» [67, с. 52]. В этом отношении корпоративный контроль над оборонно-промышленным комплексом, отдельными отраслями экономики и банковским сектором приводят к тому, что государственные институты начинают служить корпоративным интересам, а сами корпорации во многом определяют внешнюю политику государства [67, с. 54–75]. В случае украинского государства воздействие корпораций носит деструктивный характер и наносит вред политической и социальной системам страны. Это положение осложняется отсутствием эффективных сдержек и противовесов (например, в форме независимой судебной ветви власти; эффективной борьбы с коррупцией в правоохранительных органах; а также политических сил, независимых от финансовой поддержки ФПГ), которые позволили бы ограничить данное воздействие [156, с. 146].

Ещё одним объектом, понимание сущности которого необходимо в рамках исследования роли финансово-промышленных групп в формировании и реализации внешней политики Украины, является политическая элита. В этой связи необходимо отметить, что понятие «политическая элита» имеет достаточно широкий спектр трактовок. Классическая теория была разработана В. Парето, Г. Моской и Р. Михельсом [310, с. 77].

В. Парето, итальянский социолог и экономист, изложил своё видение теории элит в работе «Трактат всеобщей социологии», опубликованной в 1916

году. Он полагал, что обществом должно управлять избранное меньшинство – элита. Согласно его концепции, люди, входящие в состав элиты, должны обладать особыми личными психологическими качествами, а также демонстрировать высокий профессионализм в сфере своей деятельности. В этом смысле элита, сквозь призму данной концепции, существует не только в политической системе, но и в любой другой области деятельности. С учетом того, что люди не равны между собой по многим качествам, разделение общества на элиту и массы представляется неизбежным [30, с. 16]. Также В. Парето подчёркивал необходимость регулярного обновления состава элиты, рекрутирования новых её членов из нижних слоёв общества [310, с. 80–82].

Г. Моска, итальянский юрист, политолог, социолог, доктор права, изложил свой вариант теории элит в работах «Основы политической науки», «История политических доктрин» и «Правящий класс». Он описал социально-психологические особенности классов управляющих и управляемых, выделил критерии, соответствие которым открывает возможность допуска в класс управляющих: богатство, воинская доблесть, церковный сан, а также способность осуществлять управленческую деятельность. Им были выделены методы политического управления: либеральный, в рамках которого политическая власть делегируется «снизу – вверх»; и автократический, в рамках которого власть передаётся «сверху – вниз». Г. Моска также описал механизмы рекрутирования новых членов в состав класса управляющих: наследование власти, выбор представителей политического руководства, волевое введение новых членов в правящий класс (кооптация) [217, с. 614–615; 310, с. 77–79].

Социолог Р. Михельс, рассматривая теорию элит, утверждал, что демократия сама по себе является лишь идеалом, в действительности же устройство общества по демократическому образцу неизбежно приводит к олигархии. В подтверждение данного тезиса он приводит три положения: это определяется самой природой человека; в этом заключается сущность политической борьбы; в этом заключается сущность организаций.

Политические шаги, предпринимаемые господствующим классом, определяются действиями «массы». «Масса» в теории Р. Михельса представляет собой понятие, носящее не социальный, а психологический характер. Ей присущ ряд психологических характеристик, таких, как, например, чувство благодарности вождям и потребность в руководстве. Потому именно та организация, которая сумеет добиться поддержки масс путём воздействия на её психологические потребности, и обретёт в конечном итоге власть. Когда же массы начинают организовываться в рамках единой структуры, например, политической партии, становится необходимым введение иерархии власти, а также построение эффективно действующего аппарата, который будет осуществлять руководство организацией. В результате формирования указанного аппарата создаются руководимое большинство и руководящее меньшинство. Последнее со временем начинает дистанцироваться от широких слоёв населения, что делает, по мнению Р. Михельса, невозможным осуществление суверенитета масс, постулируемого в демократических системах. Таким образом, любая форма социальной организации, вне зависимости от того, какими характеристиками демократичности она обладала на начальном этапе своего функционирования, вырождается во власть немногих избранных – олигархию. Данный механизм в теории Р. Михельса носит название «железный закон олигархии» [310, с. 18–19].

Политическая элита Украины в рамках диссертации исследуется с позиций статусно-функционального подхода, сквозь призму которого возможность отнесения того или иного лица к представителям политической элиты определяется занимаемой им должностью в рамках института политической системы, а также возможностью принятия управленческих решений. Его разделяли, в частности, К. Дюпре, С. Келлер, Г. Лассуэл, М. Нарта и П. Шаран. В этой связи важно подчеркнуть, что указанный подход в литературе подвергается критике. Так, например, Дж. Сартори отмечал, что альтиметрический критерий «сводит дело к оправданию фактического положения вещей: кто наверху, тот наверху, а кто там находится – тот и «могуществен», он обладает властью и властвует» [281, с. 81]. В этом отношении исследователь постулировал, что

система социальной стратификации должна функционировать иначе: распоряжаться властью и находиться в высших социальных слоях должны в первую очередь те, кто достоин этого.

Комментируя подобную критику, а также принимая во внимание объект и предмет диссертации, следует подчеркнуть необходимость использования именно альтиметрического критерия в рамках статусно-функционального подхода. В свою очередь, использование ценностного критерия в политологических исследованиях способно значительно размыть предмет исследования: «если в соответствии с этимологией термина элитой считать лучших, избранных, высокоморальных, то в их состав вряд ли вообще попадут политические деятели, во всяком случае, подавляющее большинство их. Тогда в каком же смысле можно употреблять термин в политологии? По-видимому, скорее все же в альтиметрическом, функциональном» [11].

В этом отношении, данный тезис в полной мере находит своё подтверждение на примере политической элиты Украины, которой свойственны клановость, непотизм, политическая прокрастинация, рентоориентированное поведение. Указанные черты, присущие украинской элите, определили особенности осуществляемой политической деятельности и, в итоге, обусловили возникшую в стране кризисную ситуацию.

В работе использован широкий массив документальных источников. Соответственно, в ходе исследования был применён метод анализа документов. С его помощью были проанализированы документы, регламентирующие порядок работы и полномочия органов государственной власти Украины, ответственных за формирование и реализацию внешней политики страны; документы стратегического планирования, определяющие внешнюю политику государства; документы, определяющие правовой режим функционирования ФПГ Украины.

Автором были изучены материалы стенограмм заседаний и результатов голосований, размещённых в «Базе данных законодательства Украины», «Базе законопроектов, внесённых в Верховную Раду Украины», базе «Стенограммы пленарных заседаний Верховной Рады Украины», а также данных о поимённых

голосованиях депутатов Верховной Рады Украины, в результате чего были проанализированы и систематизированы сведения о результатах голосований в Верховной Раде Украины I–IX созывов (1991–2025 годы) по вопросам внешней политики и международных отношений [368; 425; 470]. Кроме того, были изучены проекты законов Украины по вопросам внешней политики и международных отношений, зарегистрированные в Верховной Раде Украины III–IX созывов, а также принятые нормативно-правовые акты по вопросам внешней политики и международных отношений в Верховной Раде Украины I–II созывов. Из общего массива исключались документы процедурного характера, не позволяющие по содержанию определить вектор внешнеполитической ориентации Украины. Для наглядности в рамках исследования выделены по 10 наиболее показательных голосований в каждом созыве Верховной Рады Украины и отражены в приложении [ПРИЛОЖЕНИЕ 1].

В рамках исследования также использовалась особая разновидность метода анализа документов – биографический метод. Наиболее распространённое определение данного метода сформулировано Н. Дензином: «…биографический метод представляет переживания и определения одного лица, одной группы или одной организации в той форме, в которой это лицо, группа или организация интерпретируют эти переживания. К материалам жизненной истории относятся любые записи или документы, включая «истории случая» социальных организаций, которые проливают свет на субъективное поведение индивидов и групп. Такие материалы могут варьировать от писем до автобиографий, от газетных сообщений до протоколов судебных заседаний» [508, с. 215]. Этот метод был впервые обоснован в качестве метода социологического исследования У. Томасом и Ф. Знанецким [68, с. 64–65]. Он охватывает способы измерения и оценки жизненно-исторических свидетельств, рассказанных или сообщённых сведениях о жизни с точки зрения тех, кто эту жизнь прожил [270, с. 5–6; 331, с. 12]. В качестве биографического материала могут выступать как письменные и устные рассказы о произошедших событиях, так и мемуары, письма, официальные документы, интервью, автобиографические сведения.

Применение биографического метода в рамках исследования воздействия, оказываемого финансово-промышленными группами на внешнеполитический процесс Украины, было необходимо при выполнении ряда исследовательских задач.

Во-первых, автором были проанализированы биографические сведения о персональном составе органов государственной власти Украины, формирующих внешнеполитический механизм страны с целью идентификации должностных лиц, связанных с ФПГ. Для этого были исследованы биографические сведения о президентах, премьер-министрах, министрах иностранных дел Украины, председателях Верховной Рады Украины. Результаты исследования отражены в приложениях [ПРИЛОЖЕНИЕ 2].

Во-вторых, автором изучены биографические сведения о руководителях депутатских групп и парламентских фракций в Верховной Раде Украины I–IX созывов, что позволило установить связь между парламентскими фракциями в Верховной Раде Украины и финансово-промышленными группами. В дополнение, собранные массивы данных позволяют сопоставить сведения о персональном составе депутатских групп и парламентских фракций в Верховной Раде Украины со сведениями о результатах голосования по вопросам внешней политики Украины, что даёт возможность установить интересантов тех или иных внешнеполитических решений из числа финансово-промышленных групп Украины. Соответствующие данные отражены в приложениях [ПРИЛОЖЕНИЕ 2].

В-третьих, автором были изучены биографические сведения о ключевых персоналиях финансово-промышленных групп Украины, что позволило отразить степень вовлеченности руководства крупнейших ФПГ в политические процессы Украины в целом, и во внешнеполитический процесс в частности. Соответствующие данные отражены в приложениях [ПРИЛОЖЕНИЕ 3].

В рамках исследования темы диссертации необходимо подчеркнуть, что столкновение интересов великих держав вокруг Украины носит и методологический характер. В этом отношении, подразумевается противостояние

либерально-идеалистической и реалистической парадигм международных отношений. Характеризуя этот проблемный аспект темы исследования, следует отметить, что речь идёт о столкновении положений либерально-идеалистической парадигмы и политического реализма. Показательной выступает дискуссия, развернувшаяся в экспертном сообществе США. Пример возникших противоречий по вопросам выработки дальнейшей политики государств Запада в отношении Украины был отражен на страницах издания Foreign Affairs. Так, американский исследователь Д. Миршаймер в статье «Почему Америка виновна в кризисе на Украине? Либеральные заблуждения, спровоцировавшие Путина» указывал причины действий России на постсоветском пространстве в контексте вопросов обеспечения национальной безопасности и реализации национальных интересов Российской Федерации. В рамках статьи отмечалось, что действия российской стороны в отношении Грузии и Украины были в первую очередь вызваны шагами Североатлантического Альянса по расширению на восток, что создало непосредственные угрозы России военно-технического характера. Следовательно, меры, предпринятые российской стороной, вызваны не имперскими устремлениями, но объективной необходимостью. В качестве одного из подтверждений Д. Миршаймер привёл рассуждения на тему того, каковы были бы шаги американской стороны в случае, если бы враждебный ей военно-политический блок официально заявил о намерении провести расширение в Западном полушарии и включить в свой состав Мексику и Канаду. Более того, Д. Миршаймер отметил многочисленные заявления российской стороны о недопустимости расширения НАТО и приближения военной инфраструктуры к границам России. Он подчёркивал, что единственным результативным средством деэскалации конфликта на территории Украины является отказ от расширения НАТО на сопредельные с Российской Федерацией территории, а также исключение возможности интеграции в состав военно-политического блока Грузии и Украины [520]. Одним из ответов на данную публикацию послужила статья М. Макфола «Дефектные державы. Кто начал украинский кризис», в рамках которой одним из тезисов являлось то утверждение, что объяснения

причин и движущих сил кризиса на Украине, приведённые Д. Миршаймером, демонстрируют ограниченность политического реализма [518].

Вместе с тем, практика политической и дипломатической деятельности, проводимая американской стороной в течение восьми лет после указанных публикаций, продемонстрировала господство либерально-идеалистического подхода в оценках и стратегиях политической элиты США. Одной из наиболее показательных выступает речь Президента США Д. Байдена от 21 марта 2022 года, в рамках которой он отметил, что США находятся в переломном моменте мировой истории: «около 60 миллионов человек погибли в период с 1900 по 1946 годы. И с тех пор, как мы установили либеральный мировой порядок, такого в течение длительного времени не происходило. Много людей умирает, но подобного хаоса и близко нет. И сейчас пришло время, когда всё меняется. Мы намерены возглавить формирующийся новый мировой порядок. И мы должны объединить весь свободный мир для достижения этой цели» [525].

Подход американской стороны, её экономическое и политико-идеологической воздействие, оказываемое на население и политическую элиту Украины в течение всего периода её независимости, а также использование широкого спектра рычагов давления на ФПГ Украины, определили вектор развертывания украинского кризиса, и, в конечном итоге, привели систему международных отношений к современному кризисному состоянию. Более того, теория «демократического мира», ставшая одной из гипотез либерально-идеалистической парадигмы международных отношений, на примере развернувшейся вокруг Украины кризисной ситуации, а также произошедших в её результате трансформаций системы международных отношений, находит своё опровержение [222].

Подводя итоги рассмотрению теоретико-методологических основ исследования роли финансово-промышленных групп во внешнеполитическом процессе Украины, следует сформулировать следующие выводы.

Во-первых, формирование политических институтов и внешней политики Украины происходило в условиях распада СССР, который сопровождался

разрушением экономических, политических, гуманитарных связей, существовавших ранее в рамках единого государства. Социально-политические и международно-правовые последствия указанных событий оказали воздействие на особенности внешнеполитического курса и политики страны в целом.

Во-вторых, анализ научной литературы по теме исследования демонстрирует, что Украина рассматривалась как сопредельными государствами, так и странами дальнего зарубежья в качестве значимого объекта воздействия. Для российской стороны республика выступала зоной жизненных интересов, важной с точки зрения обеспечения безопасности, реализации национальных интересов, осуществления эффективной внешнеэкономической деятельности. Государства Запада, в свою очередь, рассматривали развитие «независимой Украины» в контексте их собственных геополитических интересов, а также предполагали осуществление социально-экономической, военно-политической и гуманитарной экспансии на территорию этого государства.

В-третьих, в условиях разрушения Советского Союза и разгосударствления собственности сформировались новые социальные группы, которые стремились приобрести и сохранить её и преумножить путём создания ФПГ. В дальнейшем для сохранения и защиты активов, экспансии и реализации интересов им требовался доступ к механизмам принятия управленческих решений в государстве, что обусловило влияние ФПГ на органы государственной власти, а впоследствии и непосредственное участие в работе данных органов персоналий, аффилированных с ФПГ.

В-четвёртых, анализ социально-экономических, политических и гуманитарных отношений в современной Украине демонстрирует, что население страны характеризуется поляризацией по ряду признаков: социально-экономическим интересам, духовно-нравственным установкам, культурно-цивилизационной идентификации. Эти обстоятельства, в совокупности с поликультурностью и поликонфессиональностью общества, в условиях игры политических субъектов на противоречиях между социальными группами для

получения электоральной поддержки и расширения механизмов изъятия ренты, становились дестабилизирующими факторами в социальной системе.

В-пятых, политический курс республики на евроатлантическую интеграцию и участие в западных международных организациях, включая военно-политические, привёл к ухудшению российско-украинских отношений, разрыву традиционных связей республики с Россией и другими странами на постсоветском пространстве. Кроме того, он оказал косвенное воздействие на разрушение социально-экономических основ государственности и привёл к трагическим последствиям, которые не преодолены до настоящего времени.

В-шестых, исследование роли финансово-промышленных групп во внешнеполитическом процессе Украины требует выработки комплексной методологии и формирования обширной эмпирической базы.

Изучение внешнеполитического процесса Украины предполагает учёт широкого спектра внутренних и внешних факторов, а также обстоятельств, детерминировавших его эволюцию. Одной из наиболее показательных переменных, характеризующих эволюцию внешнеполитического процесса, выступает внешнеполитическая деятельность органов государственной власти, ответственных за выработку и реализацию внешней политики государства.

В рамках диссертации исследована внешнеполитическая деятельность Верховной Рады Украины как высшего законодательного и представительного органа, в рамках которого были представлены политические силы и персональные политические субъекты, связанные с финансово-промышленными группами Украины и реализующие их интересы.

Вместе с тем, изучение биографических сведений о руководстве депутатских групп и парламентских фракций в Верховной Раде Украины позволило проанализировать связь между ФПГ и указанными группами. Исследование биографических сведений о руководстве органов государственной власти Украины, уполномоченных осуществлять внешнеполитическую деятельность, позволило установить связь между ними и ФПГ, либо установить непосредственное участие членов финансово-промышленных групп в работе

указанных органов. Кроме того, изучение биографических сведений о руководстве крупнейших ФПГ Украины дало возможность определить степень их вовлеченности во внешнеполитический процесс страны. Таким образом, перечисленные методы и подходы позволили комплексно изучить процессы, связанные определением роли ФПГ во внешнеполитическом процессе Украины.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФИНАНСОВО-ПРОМЫШЛЕННЫХ ГРУПП ВО ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ В ПЕРИОД ДЕЙСТВИЯ БЕЛОВЕЖСКОГО КОНСЕНСУСА

2.1. Формирование олигархической системы и её воздействие на внешнеполитический процесс республики

8 декабря 1991 года недалеко от г. Минска в загородной резиденции «Беловежская Пуща» состоялась встреча Президента РСФСР Б.Н. Ельцина, Председателя Верховного совета Республики Беларусь С.С. Шушкевича и Президента Украины Л.М. Кравчука. Главы государств подписали ряд документов, закрепивших распад Советского Союза. В Заявлении глав государств отмечалось, что переговоры о подготовке нового Союзного договора зашли в тупик, а образование независимых государств стало объективным фактором. Политический курс руководства советского государства был подвергнут критике. Стороны заявляли об образовании Содружества Независимых Государств, о чём 8 декабря 1991 года было подписано Соглашение [37, с. 14–15].

«Соглашение о создании Содружества Независимых Государств» предусматривало, что Союз Советских Социалистических Республик прекращает своё существование в качестве субъекта международного права и геополитической реальности. Вместе с тем, Российская Федерация, Республика Беларусь и Украина в качестве Высоких Договаривающихся Сторон заявили об образовании Содружества Независимых Государств [297]. Документ также содержал положения о защите прав и свобод граждан государств-членов, общих направлениях развития сотрудничества между сторонами, вопросах территориальной целостности и неприкосновенности границ.

Развал СССР ознаменовал разрушение Ялтинско-потсдамской системы международных отношений. Но это событие не привело к её немедленному коллапсу – она обладала механизмами сдержек и противовесов; продолжили своё

существование её институты, в частности – Организация Объединённых Наций. [288, с. 511].

Беловежские соглашения подвели итог разрушению СССР и стали отправной точкой системных социально-экономических и политических трансформаций на постсоветском пространстве и во многом предопределили вектор и особенности развития новых независимых государств. Последовавшие вслед за этим политико-экономические изменения привели к тому, что Украина, как и многие другие новые независимые государства, столкнулась с рядом внутриполитических и внешнеполитических вызовов. На многие из них политическое руководство страны не смогло дать эффективного ответа, а фундаментальные проблемы государственного строительства рассматривало как легко преодолимые. Главными причинами этого были: низкая компетентность политического руководства страны, переоценка политических и экономических перспектив республики, персональные интересы членов политической и экономической элиты. Президент Украины Л.Д. Кучма в этом отношении заявлял: «Нам страшно навредил разрыв хозяйственных связей в масштабах бывшего Советского Союза, общий развал экономической системы. <…> Но элиты всех наших стран настроены более легковесно. Разбились на враждующие группы, борются за власть и деньги более рьяно, чем за укрепление государственности своих стран» [175, с. 25]. Кроме того, политической элите Украины было присуще идеалистическое восприятие помощи, которую гипотетически могли оказать иностранные государства, в частности страны Запада [87, с. 327; 272, с. 65]. Вместе с тем, разрушение советского государства повлекло за собой тяжелый социальный кризис, который характеризовался, в том числе, разрушением прежней системы ценностей и морально-нравственных ориентиров [110].

Жители постсоветских республик оказались в новой политической и экономической реальности. Жизненный опыт большинства граждан, социальные навыки, полученное образование – оказались малоэффективны в новых условиях. Социально-экономические потрясения, которые сопровождали распад СССР, обусловили конформизм части общества, неприятие перемен и высокой

социальной активности, готовность пассивно наблюдать за происходящими политическими процессами и принимать их результаты. Снижение уровня жизни, крушение прежней картины мира, а также неготовность многих людей кардинально менять систему ценностей, взглядов, воспроизводить новые социальные практики привели к социальной апатии, а в ряде случаев создавали предпосылки социальной аномии. Эти социально-экономические трансформации обусловили особенности социальной среды, в которой формировались и функционировали финансово-промышленные группы, и определили принципы их взаимодействия с политической элитой и населением Украины.

Политическая элита Украины в значительной степени была сформирована ещё в рамках политической системы Советского Союза. В 1991 году она на три четверти состояла из представителей прежней советской номенклатуры [49, с. 83; 461, с. 17]. Другую часть элиты составили бывшие комсомольские работники, партийные функционеры нижнего звена, предприниматели [107, с. 928].

В связи с этим необходимо отметить, что в научной литературе сложившаяся в Советском Союзе элитарная модель часто характеризуется как «партократия», «новый класс», «политическая (или партийная) бюрократия», или «номенклатура».

Понятие номенклатуры может обозначать:

1) перечень руководящих должностей, замещение которых производит не руководитель данного ведомства, а вышестоящий партийный орган;

2) перечень лиц, которые такие должности замещают или находятся в резерве для их замещения;

3) высшая ступень советского партийного руководства, принимающая стратегические решения;

4) профессиональные партийные работники, состав аппарата партийных комитетов [49, с. 90–91; 461, с. 17].

Характерными особенностями советской номенклатуры являются монолитность, иерархичность, географическая мобильность, внутренняя ротация. Одной из ключевых характеристик, которой должен был обладать партийный

работник, являлась политическая дисциплина. Вместе с тем, в научной литературе отмечается, что уже в советский период в политической системе были распространены коррупционные явления, а различные виды коррупционного поведения были присущи представителям многих союзных, республиканских, краевых и областных государственных и партийных органов [8, с. 205]. Данные особенности политического руководства республик Советского Союза создавали предпосылки для укоренения коррупции в политической системе новых независимых государств, а также синтеза политической элиты и крупного бизнеса.

После дезинтеграции СССР радикального обновления политических элит не состоялось. Характеризуя произошедшие изменения в политическом руководстве новых независимых государств, исследователи С.Н. Бухарин и С.Ю. Малков писали: «…очищение элит не произошло. “Буржуазную” революцию совершила партийная элита с целью сохранения номенклатурных благ и права передачи их по наследству. Революция действительно произошла, государственное имущество было “отобрано и поделено” между кучкой назначенных “эффективных менеджеров”, но эту революцию нельзя назвать либеральной и позитивной для общества, государства, экономики. Революция не была либеральной, поскольку число чиновников возросло по сравнению со сталинской жестко централизованной системой почти в два раза. Революция не была демократической потому, что чиновники не только сохранили, но и многократно преумножили свои льготы и привилегии» [30, с. 138].

В литературе отмечается, что основными социальными субъектами, отстаивавшими идею независимого украинского государства, были две социальные группы. Первая из них – националистически настроенная часть общества, выступавшая за капиталистические преобразования, западный вектор политической и экономической интеграции, а также максимальное отдаление от России. Эта часть общества проживала в основном в крупных научно-промышленных центрах, в частности в Киеве и Львове. Со временем к ней присоединилась и часть украинской интеллигенции [107, с. 928]. Однако ни

представители националистических группировок, ни группы в составе интеллигенции, придерживающиеся антисоветских позиций, не смогли бы достичь политического успеха, если бы их не поддержала вторая группа – часть партийно-хозяйственной номенклатуры. Эта часть номенклатуры СССР не видела в сложившихся условиях ни перспектив быстрого карьерного роста, ни возможностей быстрого накопления капиталов. Вместе с тем, её члены были заинтересованы в первую очередь в собственном материальном обогащении, достижении личной власти, повышении личного социального статуса [393, с. 20].

В первой половине 1990-х годов радикальной смены элиты не произошло. Политическое руководство страны было укомплектовано бывшими членами номенклатуры, руководителями предприятий и комсомольских организаций, бывшими подпольными предпринимателями, а также новыми бизнесменами и частью криминалитета. Это, а также длительный опыт традиционных для этих людей социальных практик, определили образ действий нового правящего класса. Он оказался не готов к управлению независимым государством, организации масштабных политических и экономических преобразований, выстраиванию отношений с другими международно-политическими субъектами [87, с. 325; 465]. Умения и навыки, накопленные членами элиты в советский период, не позволяли им эффективно действовать в условиях слома советской плановой экономики и построения новой экономической системы [499, с. 313]. Вместе с тем, они направили свои усилия на реализацию личных или групповых интересов, изменение порядка распределения собственности в свою пользу, что обусловило контрпродуктивные результаты деятельности политического руководства страны [393, с. 8]. Это обусловило неспособность элиты эффективно управлять государством, а также создало предпосылки для трансформации политических институтов и правоохранительной системы государства в дополнительный инструмент борьбы за власть и собственность.

Одной из ключевых проблем политической элиты республики было отсутствие идеологического проекта, который мог бы быть разделён большинством населения страны. В результате политическая деятельность

превратилась в «бессмысленный набор действий и процедур, не способных обеспечить реализацию долгосрочных планов даже околовластных группировок» [393, с. 47].

Особенности генезиса политической элиты, а также цели, которые её представители ставили в ходе своей работы, определили возникновение ещё одной негативной черты правящего класса Украины – политической прокрастинации. Прокрастинация, понимаемая в психологии как склонность человека откладывать сложные, неприятные действия, «оставлять на завтра», в рамках анализа политических процессов приобретает иной оттенок. Политическая прокрастинация – это откладывание важного политического решения, либо уклонение от его принятия. Она чаще всего обусловлена неготовностью субъекта взять на себя ответственность за последствия того или иного управленческого решения. Указанное явление может быть вызвано как сомнениями относительно успешности политических шагов, так и пониманием того, что будет невозможно разрешить конфликт, который будет вызван принятием такого решения [498, с. 18–19]. Важно отметить, что в условиях социальной трансформации и государственного строительства принятие многих политических решений, необходимых для эффективного функционирования системы в будущем, способно привести к негативным последствиям в краткосрочной перспективе. Следовательно, ещё одним фактором, стимулирующим политическую прокрастинацию в рамках клептократической системы, является риск экономических потерь субъекта, а также утраты занимаемой должности (и соответствующих ей средств изъятия ренты) в случае ведения эффективной политической деятельности.

Так, в 1993 году для выхода Украины из кризиса требовалась фундаментальная реорганизация экономической системы. Однако для её реализации требовалось свёртывание социальных программ, ограничение расходов, замедление экономического роста и, как следствие, падение уровня жизни населения [215]. В связи с этим группы интересов в политическом руководстве были ограничены в возможностях принимать необходимые решения,

поскольку это влекло бы за собой снижение электоральной поддержки, утрату должностей в политической системе, а также утрату механизмов изъятия ренты. Таким образом, краткосрочные политические и экономические интересы обусловили откладывание необходимых общегосударственных управленческих решений, что в долгосрочной перспективе нанесло ущерб экономике, укрепило её зависимость от внешних субъектов, а в перспективе – выступило фактором, обусловившим влияние иностранных государств на политику республики.

Результаты социально-экономических трансформаций на Украине, как и в ряде других новых независимых государств, привели к поляризации общества, антагонизму политической элиты и широких слоёв населения. Российский философ А.С. Панарин в этом отношении писал: «Постсоветская элита, хотя и не отличается особой образованностью, вряд ли существенно уступает в этом престарелым вождям позднекоммунистической эпохи. Но тем не менее столь катастрофических поражений внутренней и внешней политики в советскую эпоху не было. Дело, следовательно, не в профессиональных качествах элиты как таковых, а в её новом статусе» [230]. Он утверждал, что прежнее поколение элиты не утратило свою идентичность, или «коллективное “мы”», то есть ту силу, которая объединяет элиту и остальное население. Но новая элита не отождествляет себя с «этим» обществом. Соответственно, её «мы» – это мировые центры силы, где новая элита стремится хранить свои накопления, владеть недвижимостью, обеспечивать будущее своих детей, без привязки к своему государству, «этому» обществу [230].

Раскол в обществе обусловил изменения форм и порядка обновления состава политической элиты Украины. Плюралистический принцип рекрутирования новых членов в состав политической элиты был эффективен только на местном, региональном уровне; попытки назначения молодых управленцев на высшие государственные должности в большинстве случаев были безуспешны. В свою очередь, происходившая постепенная замена прежней служебной номенклатуры новым поколением чиновничества осуществлялась медленно. После 1999 года данный канал рекрутирования был существенно

ограничен в виду сужения каналов восходящей социальной мобильности, а также закрытости политической элиты [235]. В результате обновление состава большей части политической элиты не произошло вплоть до событий «оранжевой революции» 2004–2005 годов. Среди лиц, которые в период с 1991 по 2003 годы назначались на должности Премьер-министра, Вице-премьер-министра, секретаря Совета национальной безопасности и обороны, главы Администрации Президента, выходцы из партийной, советской, хозяйственной номенклатуры составляли 73%. Кроме того, среди людей, которые занимали руководящие должности в областных государственных администрациях с 1995 года, около 80% сохранили своё положение вплоть до 2003 года [82]. Кроме того, в указанный период 52% руководящего состава местных органов власти и 46% руководящего состава центральных органов власти Украины находились на государственной службе еще во время существования СССР. Данные о возрастном составе украинской политической элиты в 1991–2003 годах свидетельствуют, что её две трети представлены персоналиями старше 50 лет. Около 87% – выходцы из сельской местности или небольших городов [82]. Следует подчеркнуть, что выходцы из провинции являются носителями традиционной культуры. Ей присущ ряд особенностей, которые при отсутствии системы сдержек и противовесов способны снизить эффективность политической деятельности: трайбализм, клановость, кумовство, непотизм. Эти характеристики обусловили особенности деятельности политических и экономических субъектов на Украине.

В данных условиях государством предпринимались попытки организации программ по подготовке кадрового резерва. В мае 1995 года был издан Указ Президента Украины «О системе подготовки, переподготовки и повышения квалификации государственных служащих». В соответствии с положениями указанного документа была создана Украинская академия государственного управления при Президенте Украины с четырьмя региональными филиалами. Позже академия получила статус Национальной, а филиалы были преобразованы в институты с более широкими правами самоуправления. Указом также были определены 10 высших учебных заведений республики и 27 региональных

центров, где осуществлялось повышение квалификации руководящих кадров. Вслед за государственной системой обучения управленцев возникла сеть частных учебных заведений. Были организованы государственные отраслевые академии министерств иностранных дел, внутренних дел, обороны, а также Службы безопасности Украины, прокуратуры, муниципального управления. Система обучения должна была обеспечить получение образования не только по широкому спектру специальностей государственного управления, но и готовить специалистов высшей категории через аспирантуру и докторантуру [446, с. 95–103].

Ещё одним каналом привлечения новых членов в ряды политической элиты должны были выступать действующие политические партии. Однако в атомизированной партийной системе Украины действовали многочисленные карликовые партии, или «партии-фантомы», многие из которых создавались представителями групп интересов, в том числе бизнес-группировками, для внедрения своих лоббистов в органы государственной власти. Это обстоятельство во многом нивелировало эффект данного канала рекрутирования политической элиты [467, с. 146].

В сложившихся условиях одним из главных каналов рекрутирования политических элит на Украине стали бизнес-элиты и политико-экономические группы [168, с. 346]. Представители украинских политико-экономических групп на протяжении всего периода независимости интегрировались в политическую жизнь страны. На начальном этапе своего существования бизнес-элита Украины ограниченно вмешивалась в политический процесс. Но такое положение сохранялось недолго. Для успешной финансово-экономической деятельности, её расширения, а также эффективной борьбы с конкурентами крупному капиталу требовался доступ к государственно-политическому механизму. Для того чтобы оказывать влияние на политическую систему и сохранять его, было необходимо либо непосредственное участие представителей бизнеса в работе институтов государственной власти, либо делегирование в их состав персоналий, которые бы лоббировали интересы хозяйствующих субъектов. Связь политической элиты и

крупного бизнеса возникла в ходе реализации программ по приватизации государственного имущества в начале 1990-х годов [179, с. 350]. С 1992 года проходила приватизация малых и крупных предприятий путём открытых тендеров. В период с 1995 по 1999 годы проводился процесс массовой ваучерной приватизации, которая обеспечила разгосударствление собственности и её концентрацию в руках очень ограниченного числа крупных хозяйствующих субъектов [14; 173, с. 20].

Необходимо отметить, что особенности приватизационных процессов в республике были обусловлены доступом правящей элиты к ним. На Украине это привело к тому, что часть политической элиты трансформировалась в политико-экономическую. Это обусловило дальнейший вектор их эволюции и специфику деятельности.

В дальнейшем, в период президентства Л.Д. Кучмы, указанные обстоятельства привели к активному вхождению представителей сформировавшейся бизнес-элиты в органы государственной власти. После 1998 года политико-экономические группы усилили свои позиции в правительстве и региональных органах власти, а их представители, в частности, А.К. Кинах, П.И. Лазаренко, П.А. Порошенко[3], Ю.В. Тимошенко, Л.М. Черновецкий, В.А. Ющенко и другие, заняли руководящие посты в политической системе Украины [394, с. 132–137]. Кроме того, финансово-промышленные группы начали обзаводиться собственными политическими силами, либо лоббировать свои интересы путём кооптации аффилированных депутатов в состав действующих политических партий. Характерной особенностью украинских ФПГ стало стремление интегрироваться в политическую систему, заниматься политикой и вести собственный бизнес с помощью политики. Со временем это положение привело к трансформации политической деятельности в прибыльную форму бизнеса [431].

[3] Признан членом объединения, в отношении которого имеются сведения о причастности к экстремистской деятельности или терроризму.

Рассматривая методы лоббирования интересов ФПГ в политической сфере можно выделить два ключевых вида лоббизма: правительственный и парламентский. Первый вид предполагает делегирование финансово-промышленной группой своего представителя в структуры исполнительной власти, например, на должность министра, заместителя министра, главы профильного комитета, руководителя аппарата центральных органов исполнительной власти, заместителя главы Администрации Президента Украины и так далее. Следовательно, на общегосударственном уровне интересы финансово-промышленных групп могут представлять Премьер-министр Украины, министры Кабинета Министров Украины, члены СНБО. Преимущество правительственного лоббизма состоит в возможности быстрого оказания влияния на принятие конкретных тактических управленческих решений. Кроме того, это влияние можно осуществлять без общественной огласки.

Парламентский лоббизм предполагает воздействие финансово-промышленных групп на депутатов Верховной Рады Украины с целью принятия благоприятных управленческих решений, либо членство представителей ФПГ в политических партиях и их работу в составе парламента. Так среди народных депутатов Украины формировались так называемые «группы-искатели ренты», интересы которых были сконцентрированы на перераспределении общественных ресурсов в пользу ФПГ и обеспечении им дополнительных доходов [266, с. 69; 472]. Каналами лоббирования интересов ФПГ в Верховной Раде Украины выступают парламентские фракции и комитеты. Наиболее важными с точки зрения отстаивания интересов ФПГ являются бюджетный комитет, а также комитеты по вопросам банковской деятельности и экономической политики. Одним из показательных примеров парламентского лоббизма можно считать принятие в 2000 году Закона Украины «Об особенностях приватизации пакета акций, которые принадлежат государству в уставном фонде открытого акционерного общества “Мариупольский металлургический комбинат имени Ильича”», который лоббировался в интересах Ю.А. Бойко [472, с. 108]. Преимущество парламентского лоббизма для ФПГ заключается в том, что он

позволяет воздействовать на принятие нормативных документов, с помощью которых вырабатываются общие «правила игры» экономической и политической деятельности. В этом отношении финансово-промышленные группы стремились создать либо подчинить себе политические партии, которые в дальнейшем будут играть роль «политических надстроек» ФПГ. Примерами таких политических сил могут выступить партии: СДПУ (о), Партия регионов, «Трудовая Украина». Наиболее влиятельными финансово-промышленными группами в части парламентского лоббизма выступали именно группы из промышленно-развитых регионов: так называемые «Донецкая», «Днепропетровская» и «Киевская» [70].

На начальном этапе существования Украины в качестве постсоветской республики, как уже было отмечено, политическое руководство страны было сформировано из бывшей советской административно-партийной, комсомольской и хозяйственной элиты, а также части предпринимательских кругов. В период президентства Л.М. Кравчука одна часть прежней элиты перешла в состав новообразованных органов власти, другая сумела конвертировать свой политико-административный капитал, предоставленный им высокими должностями, в капитал экономический – частную собственность, либо в должности в учреждениях и на предприятиях, основанных на частной собственности. Часть хозяйственной элиты сумела адаптироваться к рыночным условиям и возглавить в ходе приватизации те предприятия, которые управлялись ею в советское время [352, с. 27–28]. На волне либерализации и демократизации политической системы, при отсутствии эффективно работающих органов контроля, развернули свою деятельность многочисленные экономические группы, которые со временем стали тесно взаимодействовать с преступными группировками, либо сами стали таковыми [345; 352, с. 27–34]. Сформировался и бюрократический аппарат. Однако особенности формирования корпуса управленческих кадров привели к низкой эффективности его работы. В дальнейшем отношения между государственными служащими и политической элитой Украины отличались непоследовательностью и несогласованностью. В условиях отсутствия эффективной системы контроля указанные обстоятельства вели к усилению

коррупции, недовольству широких слоёв населения, а также недоверию граждан к государственным институтам [171, с. 182–183].

В период президентства Л.М. Кравчука (1991–1994 годы) происходило формирование и первоначальная институализация украинских финансово-промышленных групп. В это время ключевыми субъектами общественно-политических процессов выступили руководители бывших советских предприятий. Это вызывало неприятие у части националистически настроенной политической и социальной элиты. В связи с этим, в общественно-политический дискурс вошло понятие «красных директоров», или «красных баронов», которым обозначались руководители крупнейших промышленных предприятий, формально остававшихся в государственной собственности. Они устанавливали личный контроль над предприятиями, находившимися в собственности государства [103, с. 98]. Эти люди в условиях разрушения Советского Союза и переформатирования экономической системы новых независимых государств сумели сохранить руководящие должности в промышленности и возглавить процессы приватизации [280, с. 97; 438, с. 11].

Становление ФПГ на Украине происходило в условиях масштабного разгосударствления собственности, адаптации прежних государственных структур к новым условиям и их трансформации в новые формы. Финансово-промышленные группы создавались в первую очередь в промышленно развитых регионах страны. ФПГ, обладавшие наибольшим потенциалом воздействия на политические процессы, были учреждены в восточных регионах страны. В первую очередь – в Днепропетровской и Донецкой областях. Эти регионы обладали наиболее развитой промышленной базой, которая в результате разгосударствления собственности при неурегулированном институциональном статусе предприятий стала ключевым активом указанных групп [60; 189]. Средствами накопления капитала для новообразованных ФПГ выступали многочисленные формы неэквивалентного обмена: номенклатурная и ваучерная приватизация государственной собственности, масштабные финансовые спекуляции в условиях высокой инфляции [133; 169]. ФПГ осуществляли

махинации с транзитом энергоносителей по территории страны, присваивали ренту от продажи ресурсов и освоения средств государственного бюджета [103, с. 98]. По словам И.М. Бакая, председателя НАК «Нафтогаз Украины», все крупные капиталы были нажиты ФПГ Украины с помощью структур, которые работали с газом и нефтью [269, с. 77].

Показательным в этом отношении является период с 1992 по 1994 годы, когда годовая инфляция составляла от нескольких сотен до нескольких тысяч процентов, а рост потребительских цен в 1993 году составил 10155%. В это время одним из наиболее результативных методов изъятия ренты являлось получение государственных кредитов и их последующее использование для купли-продажи валюты. Это позволяло возвратить кредиты с процентами государству с возможностью получения сверхприбылей на разнице курсов [348; 398]. Кроме того, отдельные руководители предприятий прибегали к «нецелевому использованию государственных средств» как методу изъятия дополнительной ренты, что фактически было кражей государственных кредитов [111, с. 115]. Наиболее показательным примером реализации указанной модели изъятия ренты является случай, когда созданная при Министерстве энергетики фирма, получив государственный заказ на экспорт электроэнергии и беспроцентный кредит в размере 8 млн. долларов США, возвратила государству лишь 25% выручки, а остаток указала в качестве затрат на «бартерные операции». Около трети кредита было использовано на «личные потребности» основателей фирмы и самого министра [429, с. 161].

Ещё одним показательным примером выступает отмеченная ранее корпорация «Республика», созданная в 1993 году. В апреле 1993 года Кабинет Министров Украины поставил перед малоизвестной организацией, перерегистрированной за четыре месяца до указанной даты, с уставным фондом в размере 4 тысяч долларов США, задачу государственной важности: осуществлять бартерные расчёты с Республикой Туркменистан для погашения задолженности за природный газ в размере 671 миллиона долларов США. Кроме того, используя связи с членами правительства, руководство корпорации получило лицензию на

импорт природного газа из Туркменистана. Указанное решение правительства сопровождалось рядом «особых условий», которые фактически представляли собой ренту, получаемую руководством корпорации – выделение экспортных квот и лицензий, займов, финансовых ресурсов. По некоторым данным, заработок корпорации «Республика» на этой сделке составил около 500 миллионов долларов США [429, с. 162–163; 438, с. 10]. В результате, в ноябре 1994 года в ответ на задолженность украинской стороны Туркменистан приостановил поставки природного газа. Правительство было вынуждено возложить обязательства по выплате долга на банк «Украина» под государственные гарантии.

Несмотря на многочисленные депутатские запросы, а также работу комиссии по проверке деятельности корпорации, установить объём выполнения поручений правительства оказалось невозможно. Проверка налоговой и финансовой отчётности также не была проведена, поскольку в 1995 году головной офис корпорации был уничтожен пожаром. Управленческих и кадровых решений по итогам деятельности организации не последовало. Вместе с тем, через несколько лет руководитель корпорации «Республика» И.М. Бакай стал одним из богатейших украинских олигархов и возглавил компанию «Нафтогаз Украины». В будущем он являлся внештатным советником Президента Украины, занимал посты первого заместителя председателя Государственного комитета по нефтяной, газовой и нефтеперерабатывающей промышленности Украины, главы Государственного управления делами Украины. Также он избирался народным депутатом Украины 2-го и 3-го созывов [305; 369; 370].

Внешняя политика Украины в период исполнения президентских полномочий Л.М. Кравчуком (1991–1994 годы) характеризовалась ориентацией на европейскую интеграцию и максимальное политическое дистанцирование от России при сохранении и развитии с ней отдельных аспектов торгово-экономических связей [13, с. 12–15]. Её результатом стало осложнение российско-украинских отношений, выражавшееся в противоречиях сторон по вопросам о статусе Крымского полуострова, города Севастополя и Черноморского флота, а также по ряду проблем экономического взаимодействия государств, в частности в

форме так называемых «газовых конфликтов» [13, с. 13–14]. Эти обстоятельства не позволили сторонам разрешить многие проблемы, ставшие следствием разрушения СССР.

Период президентства Л.Д. Кучмы (1994–2005 годы) характеризовался продолжением приватизационных процессов в экономике, а также началом синтеза политической элиты и крупных субъектов предпринимательства. Финансово-промышленные группы продолжили перераспределять собственность в свою пользу, а также начали воздействовать на политические процессы в стране. Именно в этот период в стране была сформирована олигархическая система [516, с. 13–20].

Характеризуя данный политический режим, Л.И. Грач писал: «Такой политический режим возникающая олигархия не могла создать самостоятельно. Она имела опыт масштабного грабежа, но управлять и решать социальные задачи она не умела. В этих условиях олигархия пошла на компромисс с “красными директорами”. Последствием этого компромисса стало избрание на пост Президента Леонида Кучмы и формирование нового политического режима, в котором реальная власть была распределена между представителями олигархии, крупными хозяйственниками (позднее вошедшими в олигархические группировки) и высшей бюрократией» [393, с. 9].

Одной из характерных черт политического процесса на Украине стало противоборство между президентской властью, с одной стороны, и законодательной, исполнительной и судебной властью, с другой стороны. При этом «президентская» ветвь власти не только вступала в противоречие с другими, но часто дублировала, либо подменяла их. Основные политические субъекты вели борьбу за распределение полномочий и экономических ресурсов, а также стремились установить контроль над силовыми структурами республики. В этом отношении реализация целей политической борьбы была возможна путём воздействия на органы исполнительной власти. Следует также подчеркнуть, что существенным фактором в рамках данного противоборства выступала поддержка тех или иных субъектов со стороны влиятельных финансово-промышленных

групп, что позволяет рассматривать их в качестве значимых участников формирования системы власти [70; 429; 437].

Во второй половине 1990-х – начале 2000-х годов наибольшую степень воздействия на принятие управленческих решений в стране оказывали лоббистские группы, связанные с эксплуатацией государственной собственности. «Красные директора» использовали властные ресурсы для установления личного контроля над предприятиями, которые номинально пребывали в собственности государства, с целью получения государственных заказов и кредитов, а также субсидий и дотаций для выполнения этих заказов. Финансовые спекуляции стали одним из ведущих каналов для обогащения политико-экономических групп [135]. Кредиты и дотации для предприятий выдавались по льготной процентной ставке. В обстоятельствах снижения объёмов производства, они обеспечивались увеличением денежной массы, что приводило к гиперинфляции и значительному росту цен. Данные процессы государство пыталось пресечь административными методами и новыми кредитами.

В условиях несовершенства технических средств контроля, а также перестройки экономической системы ещё одним средством изъятия ренты стала кража неучтенных объёмов ресурсов и энергоносителей [70, с. 32–33]. Следует также подчеркнуть, что большая часть стартовых капиталов, принадлежавших украинским финансово-промышленным группам, которые владели активами в виде заводов, шахт, транспортных систем, банков, оффшорных фирм, имели непосредственное или опосредованное отношение к посредническим операциям с энергоносителями.

В течение 1990-х – начала 2000-х годов на Украине сформировались крупнейшие финансово-промышленные группы страны, которые в дальнейшем стали оказывать значительное влияние на политические процессы:

– корпорация «Единые энергетические системы Украины» (известна также под названием «бизнес-империи Ю.В. Тимошенко»);

– корпорация «Индустриальный союз Донбасса» Р.Л. Ахметова[4] и С.А. Таруты;

– группа «System Capital Management» Р.Л. Ахметова[5] (выделена из состава «Индустриального союза Донбасса в 2000 году);

– группа «Финансы и кредит» К.В. Жеваго;

– группа «Приват» И.В. Коломойского[6];

– группа «Интерпайп» В.М. Пинчука;

– группа «Смарт-групп» В.В. Новинского;

– так называемый «киевский клан» И.М. Суркиса и В.В. Медведчука;

– корпорация «Рошен», ЗАО «Украинский промышленно-инвестиционный концерн» («Укрпроминвест») А.И. Порошенко и П.А. Порошенко[7] [70; 164].

Правовой режим деятельности ФПГ на Украине разрабатывался с середины 90-х годов XX века. Проекты соответствующих законов подвергались многократным доработкам. На Указ Президента Украины № 85/95 от 27 января 1995 года «О финансово-промышленных группах в Украине», устанавливавший данную организационную форму предпринимательской деятельности и утверждавший соответствующее Положение, в марте 1995 года Верховной Радой Украины было наложено вето [452; 479]. 21 ноября 1995 года Постановлением Верховной Рады Украины № 438/95-ВР был введён в действие Закон Украины «О промышленно-финансовых группах в Украине» [453]. Согласно положениям закона предполагалось, что ПФГ будут подотчётны Кабинету Министров Украины, также будут действовать для реализации государственных программ. Однако попытки создать эффективные институциональные основания для регулирования деятельности финансово-промышленных групп оказались безуспешны.

---

[4] Признан членом объединения, признанного в соответствии с законодательством Российской Федерации экстремистским.

[5] Признан членом объединения, признанного в соответствии с законодательством Российской Федерации экстремистским.

[6] Внесён в реестр террористов и экстремистов.

[7] Признан членом объединения, в отношении которого имеются сведения о причастности к экстремистской деятельности или терроризму.

Система взаимодействия основных политических и экономических субъектов представляла собой своеобразную «федерацию» политико-экономических групп и олигархических кланов, которые эксплуатировали отдельные ведомства или регионы, например, Национальный банк Украины. «Л. Кучма – отмечала О.В. Дегтярева – опирался на поддержку “левых” (коммунистов и социалистов), промышленно-директорское и предпринимательское лобби восточной и южной части Украины. Новые капиталисты или “рантье” второй волны стали опорой президента в борьбе за централизацию власти» [70, с. 36; 429].

Продолжилась борьба между представителями различных ветвей власти. В середине 1990-х годов президенту удалось установить контроль над органами исполнительной ветви власти и основными источниками изъятия ренты, включая механизмы приватизации, а также импорта и экспорта энергоресурсов [70, с. 26]. Программы экономического реформирования страны не получали достаточного развития вплоть до конца 1990-х годов, когда ресурсы изъятия ренты были окончательно перераспределены, первичный капитал – накоплен, а возможности спекуляций на государственных кредитах и дотациях были исчерпаны. В этом отношении перед политико-экономическими группами Украины возникла задача защиты и сохранения, а также увеличения накопленного капитала.

В середине 1990-х годов возник риск слияния исполнительной власти с финансово-промышленными группами. Однако ФПГ в это время были еще слабо консолидированы и зависимы от позиции президентской власти, которая контролировала процесс приватизации предприятий и распределения собственности. После отставки Премьер-министра П.И. Лазаренко Л.Д. Кучма смог установить контроль над основной частью ФПГ, для которых доступ к главе государства гарантировал поступательное развитие бизнеса. Государственная поддержка финансово-промышленных групп на данном этапе создала благоприятные условия для формирования и легализации крупного капитала, но одновременно стала прикрытием для формирования теневого сектора экономики:

до 1996 года от 60 % до 75 % операций осуществлялись вне системы налогового обложения [70, с. 38; 429].

Президент Украины стремился установить контроль над крупными экономическими субъектами в республике, сохранить баланс сил между ними и тем самым обеспечить управляемость и стабильность политического режима. С этой целью Л.Д. Кучма прибегнул к ручному распределению государственной собственности. В результате за рамки программы «крупной приватизации» оказались выведены около половины предприятий оборонной промышленности, энергетики, транспорта и телекоммуникаций [70, с. 27; 85; 180; 403]. Эти обстоятельства стали основанием для обвинений президента в узурпации власти и укреплении рентоориентированной экономики [70, с. 27]. Рассматривая деятельность политических сил, которые препятствовали данному процессу, и, в частности, представителей «левых» партий, следует отметить, что они не руководствовались принципами защиты интересов граждан. Указанные политические силы выступали лоббистами интересов отмеченных ранее «красных директоров», стремившихся сохранить контроль над своими предприятиями.

Во второй половине – конце 1990-х годов политическую элиту республики составляли представители прежней партийно-хозяйственной номенклатуры, новое поколение чиновничества, а также выходцы из криминальных группировок. Взаимодействие элитарных групп привело к криминализации чиновничества, а также к легализации криминалитета. Бывшие лидеры ОПГ исходили из того, что социальная система обрела механизмы, которые делают неэффективными использовавшиеся ранее методы накопления капитала. Те, кто уцелел в борьбе между преступными группировками, а также избежал санкций со стороны правоохранительных органов, сумели трансформировать свои финансовые ресурсы в должности в политической системе. Они утвердились в составе правящей элиты, укрепляя тем самым существующие олигархические группировки.

Сформировавшаяся на Украине «партия власти», вопреки традиционному пониманию как общественно-политической организации, созданной действующей

властью для укрепления своего положения в обществе, характеризовалась склонностью её представителей к изменению своей партийной принадлежности, декларируемых целей, ценностей и идеологических ориентаций [76; 300, с. 439].

В конце 1990-х – начале 2000-х годов ФПГ смогли распространить своё влияние во всех органах государственной власти [103, с. 98–99]. Российская исследователь О.В. Дегтярева характеризует систему политической власти на Украине в данный период следующим образом: «…доминирование президентской власти, которая подменяла собой исполнительную, частично исполняя функции законодательной (президентские указы) и оказывала давление на власть судебную. Система власти была иерархичной, вертикально структурированной. На вершине иерархии находился президент, который официально на уровне кадровой политики контролировал силовые и фискальные ведомства (Министерство обороны, МВС, СБУ, Генеральная прокуратура), оказывал влияние на кадровые назначения в правительстве: от премьер-министра и глав местных государственных администраций, до распределения комитетов, комиссий, служб» [70, с. 41]. «Ручное управление» политическими и социально-экономическими процессами со стороны президента и органов исполнительной власти стало фактической сущностью государственной политики, что создавало предпосылки политического кризиса [70, с. 31].

Во второй половине 1990-х годов в политической системе Украины появился новый актор – организованные финансово-промышленные группы, которые в экспертном сообществе часто обозначаются понятием «кланы» – теневые группировки, конгломераты бизнесменов, публичных политиков и представителей бюрократического аппарата, которые объединялись между собой на основании экономических и политических интересов [111, с. 117]. Эти группы стали обретать всё более значимую роль в украинском обществе, активно воздействовать на политический процесс, лоббировать и защищать свои интересы в Верховной Раде Украины, Кабинете Министров Украины, в окружении президента [461, с. 16–17]. Крупными ФПГ были созданы «бизнес-империи», включающие в себя промышленные предприятия, финансовые учреждения,

медиахолдинги, спортивные объединения, а также политические институты, например, подконтрольные партии, либо депутатские группы и фракции в Верховной Раде Украины [70, с. 42–43; 505]. В конце 1990-х – начале 2000-х годов на Украине действовали три наиболее крупных и влиятельных «клана», или три «олигархически-клановых» группировки:

– «Донецкий» (конкурировавшие между собой группы «Индустриальный союз Донбасса» и «System Capital Management»);

– «Днепропетровский» (был представлен группой «Единые энергетические системы Украины» П.И. Лазаренко, а после прекращения её деятельности – группой «Интерпайп» В.М. Пинчука, а также конкурирующей с ними группой «Приват» И.В. Коломойского[8]);

– «Киевский» (так называемый «Холдинг СДПУ (о), возглавляемый В.В. Медведчуком и И.М. Суркисом) [70, с. 33].

Основу данных кланов составлял «синтез» власти с собственностью. Финансово-промышленным группам удалось усилить воздействие на законодательную ветвь власти путём финансирования избирательных кампаний в мажоритарных округах, либо с помощью создания или «покупки» политических партий [26; 177]. В число партий, которые отстаивали интересы крупного бизнеса вошли:

– «Громада»;

– «Демократический союз»

– «Народно-демократическая партия Украины»;

– «Социал-демократическая партия Украины (объединённая)»;

– «Трудовая Украина»;

– Партия «Яблуко»;

– «Партия зелёных»;

– Партия «Регионы Украины»;

– Аграрная партия [301].

[8] Внесён в реестр террористов и экстремистов.

В этом отношении следует отметить, что данные партии в настоящее время прекратили своё функционирование. Тем не менее, именно в их рядах начинали свою деятельность многие представители нынешней украинской политической элиты. Так, например, из рядов Социал-демократической (объединённой) партии в украинскую политическую элиту вышел В.В. Медведчук, впоследствии занимавший должности члена Высшего совета юстиции Украины и члена СНБО.

К концу 1990-х годов государственная власть оказалась в зависимости от финансово-промышленных групп и должна была балансировать между ними, регулируя доступ к механизмам приватизации крупных промышленных предприятий, а также элементов энергетической инфраструктуры. Вместе с тем, значительно расширялась система патронажных связей, появилась возможность смены патрона [473]. Таким образом, в республике были сформированы экстрактивные политические и экономические институты [1, с. 99–134]. Находясь во взаимосвязи и взаимозависимости, они обеспечивали концентрацию власти в руках правящей элиты, её обогащение и ограничивали возможности других социальных групп воздействовать на политический процесс [1, с. 99–134].

Результатом описанных особенностей политической элиты страны, а также её взаимодействия и сращивания с финансово-промышленными группами стало обострение общественно-экономического кризиса. Продолжалось снижение уровня жизни населения страны. В 2001 году на Украине сформировалась следующая система распределения собственности в обществе: около 1–2% граждан представляли наиболее состоятельный и влиятельный слой населения, 3–5% представляли средний класс, а подавляющее большинство граждан – около 90–93% находились либо за чертой бедности, либо обладали крайне незначительными финансовыми накоплениями. Такая структура распределения собственности в обществе сама по себе являлась фундаментом для социальных потрясений [301].

Специфика формирования и эволюции политической элиты страны и её взаимодействия с ФПГ оказала влияние на внешнюю политику республики.

Анализируя становление и эволюцию внешнеполитического процесса Украины в период с 1991 по 2004 годы, следует отметить, что финансово-промышленными группами на данном этапе ещё не оказывалось системного влияния на внешнеполитический курс государства. В указанный период перед украинской стороной стояла задача определения вектора внешнеполитического курса, целей и приоритетов внешней политики.

Первые шаги на этом направлении были предприняты уже в конце 1990 года, когда в рамках Постановления Верховной Рады Украинской ССР «О реализации Декларации о государственном суверенитете Украины в сфере внешних сношений» поручалось Совету Министров Украинской ССР направить усилия на обеспечение непосредственного участия государства в общеевропейских процессах и европейских структурах [458]. В 1991 году было опубликовано Обращение Верховной Рады Украины «К парламентам и народам мира», в рамках которого неоднократно постулировалось, что Украина, будучи европейской страной, стремится к всестороннему участию в европейских процессах, интеграции в общеевропейские структуры [427].

Попытка украинской стороны ориентировать вектор своей внешнеполитической и внешнеэкономической деятельности на взаимодействие с западными государствами, стремление максимально быстро дистанцироваться от России, не считаясь с экономическими и социальными потерями, в период президентства Л.М. Кравчука привели к многочисленным кризисам. Данное обстоятельство было отражено в рамках аналитических докладов, подготовленных к посланиям Президента Украины Верховной Раде Украины: «Особенно ощутимыми были ошибки в осуществлении внешнеэкономического курса, попытки утвердить государственность и экономическую независимость Украины с помощью кардинальной переориентации политики с Востока на Запад. Это был стратегический просчет. Ведь Украина в результате сложившейся на протяжении многих десятилетий на основе союзного разделения труда, специализации производила только около 20 процентов конечного продукта» [451].

Сложившаяся ситуация обусловливала необходимость сохранения экономических и политических отношений с Российской Федерацией. В то же время часть украинской элиты, отстаивавшая идеи национализма и стоящая на антироссийских позициях, выступала против такого шага. Результат компромисса политических сил в отношении определения внешнеполитического курса страны был отражен в Постановлении Верховной Рады Украины от 2 июля 1993 года «Об основных направлениях внешней политики Украины». Этот документ оформил «многовекторный» подход в международных отношениях [110, с. 71]. Вместе с тем необходимо отметить, что в тексте постановления также значилось положение о том, что Украина исходит из потребности пересмотра старых форм интеграции и перехода к таким новым интеграционным проектам, которые содействовали бы «вхождению Украины в европейскую и мировую экономическую систему» [450].

Совершенствование и институциональное оформление основ внешней политики продолжилось в период президентства Л.Д. Кучмы. Старший научный сотрудник Центра исследований проблем стран ближнего зарубежья РИСИ А.И. Кучеренков отмечает, что в указанный период во внешнеполитической деятельности администрации Л.Д. Кучмы наиболее приоритетными были два вектора: «В разные её периоды или русский, или западный векторы иногда выходили на первый план, но в течение более длительного периода всегда уравновешивались» [174, с. 54]. Президент Украины Л.Д. Кучма так характеризовал необходимость указанной организации внешнеполитического курса: «…мы меж двух огней. С одной стороны – Россия, с другой – Запад» [175, с. 25]. Украинское государство в сложившихся обстоятельствах не могло ориентироваться только на один внешнеполитический вектор. В дальнейшем императив маневрирования между центрами силы на международной арене (в первую очередь, США, Европейским союзом и Российской Федерацией) составлял важный внешнеполитический вызов [358].

В 1994 году Украина, США, Российская Федерация и Великобритания подписали «Меморандум о гарантиях безопасности в связи с присоединением

Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия». В этом же году было подписано «Соглашение о партнерстве и сотрудничестве Украины с ЕС», было налажено сотрудничество с НАТО, в результате чего Украина присоединилась к Программе «Партнёрство ради мира». В рассматриваемый период украинская сторона смогла наладить контакты с США, была подписана «Хартия украино-американского партнёрства, дружбы и сотрудничества». Вместе с тем, уже в рамках данного периода США начали оказывать значительное внешнее воздействие на политические процессы на Украине в контексте противодействия Российской Федерации, что вызывало ответные действия российской стороны [491]. В этом отношении Украина стала объектом приложения сил великих держав. А.И. Кучеренков в связи с этим отмечал, что Украина в это время выступала как «субрегиональный объект политики США, ЕС и России, выстраивание отношений с которыми стало сущностью внешней политики страны» [174, с. 55].

В 2003 году был принят Закон Украины «Об основах национальной безопасности Украины». В нём одним из направлений государственной политики по вопросам национальной безопасности отмечалось «обеспечение полноправного участия Украины в общеевропейской и региональных системах коллективной безопасности, обретение членства в Европейском союзе и Организации Североатлантического договора при сохранении добрососедских отношений и стратегического партнёрства с Российской Федерацией, другими странами Содружества Независимых Государств, а также с другими государствами мира» [409]. Таким образом в тексте документа отражался императив маневрирования между центрами силы во внешней политике республики.

Изложенное выше позволяет сформулировать следующие выводы.

В период формирования олигархической системы на Украине особенности генезиса и эволюции указанных групп и политической элиты, а также социальные трансформации в постсоветском обществе во многом предопределили историческое будущее украинского государства. «Новая» политическая элита и

бюрократия, преследовавшие цели личного обогащения и освоения ресурсов, взяли под контроль одну из ключевых функций политики – определение целей и стратегии развития страны.

Президентом Украины Л.Д. Кучмой была осуществлена попытка построить систему государственного управления на основании баланса сил между органами государственной власти и крупнейшими политико-экономическими субъектами – ФПГ. При этом в рассматриваемой системе президентская вертикаль власти должна была выполнять функции медиатора системы, обеспечивать её стабильность, предсказуемость и воспроизводство. Однако эта попытка не увенчалась успехом. Созданные финансово-промышленные группы стремились к обретению самостоятельной политической субъектности, а установить баланс сил между ними не удалось. Деидеологизация и безыдейность правящего класса превратили политический процесс, в целом, и внешнеполитический процесс, в частности, в непоследовательный набор процедур, лишенный общей стратегической цели, способной направить новое независимое государство по пути прогресса и преодоления возникающих кризисов. Вместо этого на Украине была выстроена рентоориентированная система социально-экономических отношений, основанная на сращивании политической элиты и крупного бизнеса. В условиях данной системы попытки создания «среднего класса» на Украине провалились. Установилась поляризация общества с узкой прослойкой крайне богатых людей и массы бедных. Вместе с тем, многочисленные социальные потрясения и экономические кризисы создавали предпосылки для социального взрыва, который в будущем разрушил описанную систему баланса сил между финансово-промышленными группами.

2.2. Участие финансово-промышленных групп во внешнеполитическом процессе Украины накануне и после «оранжевой революции»

Многочисленные противоречия внутри украинского общества, особенности функционирования политической элиты и превалирование интересов финансово-

промышленных групп в политике страны создали в начале XXI века предпосылки для социального взрыва. Неспособность правящей элиты республики разрешить социальные противоречия, дисперсия идей относительно определения вектора дальнейшего внешнеэкономического и внешнеполитического курса страны, а также борьба между группами интересов за власть и собственность стали предпосылками конституционного кризиса [234, с. 27].

Избирательная кампания по выборам Президента Украины началась 3 июля 2004 года. Центральной избирательной комиссией (ЦИК) было зарегистрировано 26 кандидатов; за месяц до проведения выборов двое зарегистрированных кандидатов на должность Президента Украины по собственной инициативе прекратили участие в избирательной кампании. 31 октября 2004 года состоялось голосование, и по данным ЦИК своим избирательным правом воспользовалось свыше 28 миллионов граждан Украины (74,56% избирателей) [384, с. 4, 487]. 10 ноября 2004 года были установлены результаты голосования. Кандидатами, набравшими наибольшее число голосов, были В.А. Ющенко (39,90%) и В.Ф. Янукович (39,26%). Более 1% голосов избирателей получили кандидаты: А.А. Мороз (5,82%), П.Н. Симоненко (4,97%), Н.М. Витренко (1,53%) [384, с. 488].

В связи с тем, что ни один из кандидатов на должность Президента Украины не набрал более половины голосов избирателей, Центральной избирательной комиссией было назначено повторное голосование на 21 ноября 2004 года. В избирательный бюллетень были включены два кандидата – В.А. Ющенко и В.Ф. Янукович. Явка избирателей составила 80,44%. ЦИК на основании протоколов территориальных избирательных комиссий об итогах повторного голосования огласила результаты выборов, согласно которым В.А. Ющенко получил 46,61% голосов избирателей, В.Ф. Янукович – 49,46% [384, с. 491]. Результаты голосования стали триггером масштабных акций протеста, известных как «оранжевая революция» (названа так по доминирующему цвету в символике кандидата на должность Президента Украины В.А. Ющенко). Политическая оппозиция заявляла о том, что сторонники В.Ф. Януковича

осуществили массовые фальсификации выборов. Протест был поддержан рядом политических сил и персональных политических субъектов, как внутри страны, так и за рубежом. Сторонниками протеста использовались многочисленные социально-экономические и политические противоречия в качестве предлога для вмешательства в процесс выборов [173]. Это стало фактором, повлиявшим на дальнейший ход избирательной кампании.

После объявления результатов выборов доверенным лицом кандидата на должность Президента Украины В.А. Ющенко в Верховный Суд Украины было направлено обращение с жалобой на бездействие ЦИК, принятые меры по установлению результатов голосования, а также на решение об объявлении В.Ф. Януковича Президентом Украины. Судебная палата по гражданским делам Верховного Суда Украины 3 декабря 2004 года вынесла решение, согласно которому действия ЦИК признавались неправомерными, а решение об избрании Президентом Украины В.Ф. Януковича было отменено. Центральная избирательная комиссия, в свою очередь, постановлением № 1273 от 4 декабря 2004 года назначила повторное голосование на 26 декабря 2004 года (так называемый «третий тур выборов») [384, с. 491–492].

Вместе с тем, Верховная Рада Украины выразила недоверие Центральной избирательной комиссии, и 8 декабря 2004 года назначила её новый состав. Был также сформирован новый состав 225 территориальных избирательных комиссий [384, с. 4].

10 января 2005 года Центральная избирательная комиссия опубликовала результаты голосования, согласно которым В.А. Ющенко набрал 51,99% голосов избирателей, а В.Ф. Янукович – 44,20% голосов. В.А. Ющенко был объявлен избранным Президентом Украины. Так называемая «оранжевая революция» свершилась. В этом отношении необходимо отметить существующую дисперсию оценок данного события. Сторонники протестующих утверждали о значимости произошедших событий и оценивали их не иначе как революцию. Вместе с тем, последовавшие события в политическом руководстве республики, сохранение олигархической системы и тотальной политической коррупции опровергают

данный тезис. Согласно другой распространённой точке зрения, произошедшие события и их результаты следует рассматривать в качестве конституционного переворота. Это мнение отстаивал, в частности, политолог В.С. Скачко [354]. Крайне важна позиция политического руководства Российской Федерации по указанным событиям. В этом отношении важно подчеркнуть, что высшее политическое руководство России рассматривает «оранжевую революцию» именно как государственный переворот. Так, 13 июня 2023 года Президент Российской Федерации В.В. Путин заявил, что повторное голосование 26 декабря 2004 года, или так называемый «третий тур выборов», было не предусмотрено Конституцией, а потому должно рассматриваться как государственный переворот, свершившийся относительно мирно [41].

По итогам состоявшихся выборов В.Ф. Януковичем была направлена жалоба в Верховный Суд Украины на бездействие ЦИК, а также на неправомерность её решения относительно результатов голосования. 20 января 2005 года судом было отказано в удовлетворении жалобы. Следует также отметить, что за время избирательной кампании В.Ф. Януковичем было направлено 15 жалоб на бездействие, действия либо решения ЦИК, однако большинство из них не были удовлетворены.

События так называемой «оранжевой революции» воспринимались некоторыми наблюдателями как имеющие масштабную социальную базу. Лозунги предводителей массовых акций протеста и заявления политической оппозиции создавали иллюзию того, что переворот позволит ликвидировать тотальную коррупцию, осуществить необходимые реформы и тем самым выйти из тупика экономического и политического развития страны. Характерной особенностью самих акций протеста, сопровождавших переворот, стало применение технологий внушения и манипуляции сознанием [129]. Кроме того, он сопровождался масштабной информационной кампанией за пределами Украины, что создавало для части населения страны иллюзию поддержки происходящих событий «со стороны всего цивилизованного мира», а успех

«революции», таким образом, означал бы вхождение страны в сообщество «развитых государств» [282].

В ходе «оранжевой революции» применялись многочисленные технологии по противодействию правящей элите государства. В качестве инструмента, сковывающего действия политических противников и ограничивающего возможности силового противодействия протестующим, использовался институт переговоров власти и оппозиции. Неготовность правящей элиты республики к применению силы с целью пресечения переворота была также обусловлена возможными финансовыми потерями политических и экономических субъектов и рестрикциями против них со стороны Запада: «…всё дело заключается в позиции Вашингтона. Поскольку применение силы против “младенца”, выношенного американскими правозащитными группами, грозит виртуальному “диктатору” изгнанием из финансового рая» [195].

Организаторы переворота на протяжении всего периода массовых акций создавали видимость, что оппозиция готова на договорённости и компромиссы, что использовалось для введения правящей элиты в заблуждение и получения уступок. Вместе с тем в страну совершили визиты многочисленные высокопоставленные чиновники иностранных государств, в частности Верховный комиссар ЕС по вопросам внешней политики и безопасности Х. Солана, Генеральный секретарь ОБСЕ Я. Кубиш, Президент Республики Польша А. Квасьневский и Президент Литовской Республики В. Адамкус. В ходе переговорного процесса иностранными лидерами неоднократно подчёркивалась недопустимость применения сторонами насилия по отношению друг к другу, что также ограничивало возможности Президента Украины по противодействию перевороту.

Целью «оранжевой революции» было приведение к рычагам власти прозападного кандидата В.А. Ющенко, что подтверждается рядом обстоятельств. Так, во время политического кризиса оппозиция пользовалась значительной зарубежной поддержкой. Задолго до формирования блока «Наша Украина», в 2002 году, некоммерческие организации «Международный Республиканский

Институт» и «Национальный Демократический Институт по международным вопросам» осуществляли работу с лицами, которые впоследствии заняли ключевые посты в структуре указанной политической силы. Обе отмеченные организации содействовали установлению контактов между В.А. Ющенко и политическим руководством США. В 2003 году «Национальный Демократический Институт по международным вопросам» организовал поездку В.А. Ющенко и ряда его сторонников в Вашингтон. В рамках этого мероприятия кандидат на президентский пост Украины встретился с членами Конгресса и сотрудниками администрации президента США. Бывший государственный секретарь США М. Олбрайт в феврале 2004 года совершила поездку на Украину, в ходе которой провела встречу с В.А. Ющенко, руководством и членами блока «Наша Украина». Во время событий «оранжевой революции» ряд международных некоммерческих организаций также оказывали свою поддержку украинской оппозиции [519].

Кроме того, значительную роль в ходе переворота сыграли многочисленные иностранные некоммерческие и неправительственные организации, действовавшие как на Украине, так и за её пределами. Некоторые из действовавших на Украине иностранных НКО тесно сотрудничали с финансово-промышленными группами Украины [183, с. 19]. Наиболее активными проводниками интересов западных государств, как во время переворота, так и на протяжении всего периода существования Украины как постсоветского государства, осуществлялось особое влияние на развитие общественно-политической ситуации в стране, а также на изменения в системе образования. В перечень указанных НКО входили:

– Институт Альберта Энштейна (основан американским исследователем и общественным деятелем Д. Шарпом, известным своими теориями «ненасильственной борьбы»);

– Институт поддержки демократии в Восточной Европе;

– Международная кризисная группа;

– Восточно-европейский демократический центр;

– Центр прикладных ненасильственных действий и стратегий.

Основными организациями, финансировавшими прозападные внешнеполитические инициативы Украины, являлись:

– Национальный фонд в поддержку демократии[9];

– Международный республиканский институт[9];

– Национальный Демократический Институт международных отношений[1];

– Агентство США по международному развитию;

– Фонд «Открытое общество» Д. Сороса[9];

– Всемирный банк;

– Фонд Евразия и другие [103, с. 101–102].

В дополнение, по мнению политолога и обществоведа С.Г. Кара-Мурзы, одним из главных американских институтов, выступивших организаторами государственного переворота, была неправительственная некоммерческая организация «Freedom House». До 2005 года данная организация возглавлялась бывшим руководителем ЦРУ Р.Д. Вулси, а финансировалась американским миллионером Д. Соросом [129, с. 26–27].

Специально следует подчеркнуть, что непосредственное участие в событиях переворота принимали и представители финансово-промышленных групп Украины. В частности, в литературе и публикациях в СМИ отмечалось, что в ходе переворота непосредственное участие принимали не только субъекты, связанные с акторами внешнего воздействия, но и персоналии, аффилированные с так называемым «Киевским» кланом [61].

По итогам «оранжевой революции» должность Президента Украины занял В.А. Ющенко. Вместе с тем, новый состав политической элиты оказался в зависимости от поддержавших её акторов внешнего воздействия. Одним из характерных последствий этих событий стал идеологический раскол в обществе, разделивший его на две части. Ключевым фактором, определявшим

[9] Внесены в «Перечень иностранных и международных неправительственных организаций, деятельность которых признана нежелательной на территории Российской Федерации».

принадлежность человека к одной из сторон, явилось отношение к произошедшим событиям и политическим силам, противостоявшим друг другу [173, с. 27]. Это обстоятельство ознаменовало начало коренных эволюций в украинском обществе, которые направили государство по пути саморазрушения.

С началом срока президентских полномочий В.А. Ющенко стартовало обновление кадрового состава в органах государственной власти и местного самоуправления. В частности, было проведено обновление управленческих кадров в ряде регионов. В Автономной Республике Крым были освобождены от занимаемых должностей ряд глав районных государственных администраций. Те же, кто пришли им на замену, продемонстрировали низкие эффективность работы и компетентность. После 2010 года практически все они прекратили свою политическую деятельность на территории Крыма. В этом отношении низкий профессионализм управленческих кадров являлся одной из тем, которая широко обсуждалась в украинском общественно-политическом дискурсе.

Эволюция политической элиты Украины после «оранжевой революции» характеризовалась активной политической конкуренцией. В социально-психологическом смысле общество в данный период было разделено на «победителей» и «побеждённых». По словам Г.В. Касьянова, для части населения страны результат избирательной кампании был подобен социально-психологическому шоку: «кандидат, практически ступивший на порог президентского офиса, оказался проигравшим» [133, с. 388]. Вместе с тем, сторонники В.А. Ющенко в данный период переживали чрезмерно завышенные ожидания, связанные массовым душевным подъемом в результате событий, развернувшихся на Площади Независимости. Однако смещение части руководства страны не привело к трансформации политической культуры или изменениям «правил игры», по которым действовали представители политической элиты. В этом смысле сущность клептократического политического режима на Украине была сохранена, что впоследствии стало одним из факторов утраты электоральной поддержки политическими силами, одержавшими победу в ходе переворота.

Часть нового политического руководства выступила за сохранение существовавшей ранее системы взаимоотношений в элитарных группах, и, более того, именно поэтому она стремилась к получению политической власти. Представители новой политической элиты, стремившиеся изменить принципы функционирования украинской власти и направить её на реализацию интересов широких слоёв населения, не имели достаточной политической воли, компетентности и настойчивости. Прозрачность политической власти, которая была одним из лозунгов украинской оппозиции, не была достигнута. Распределение полномочий и должностей в новом правительстве стало предметом кулуарного торга между элитарными группами [133, с. 389].

Одной из главных проблем политической элиты на данном этапе стала неспособность разработать продуманную и конструктивную стратегию развития государства и общества. Попытка использовать тезисы о «национальном самосознании» в качестве основы новой государственной идеологии, а также апелляции к идеям украинского национализма не находили поддержки у большинства населения страны. Действия политической элиты в области государственной идеологии заложили культурный и языковой раскол [133, с. 389–391].

Эксплуатирование идеологии украинского национализма как обоснования вектора дальнейшего государственного строительства привело к политике насильственной «украинизации», которая вызвала как неприятие со стороны части населения, так и протест со стороны России. Основными направлениями указанной политики были:

– вытеснение русского языка из системы образования и государственного управления;

– искажение событий исторического прошлого, переписывание истории;

– использование «образа врага» в отношении России и русских в средствах массовой информации для усиления антироссийских настроений в обществе, разжигание межнациональной вражды;

– выстраивание национальной и культурной политики на основании идеи культурного, цивилизационного и исторического антагонизма Украины и России [12].

Действия политического руководства страны в рассматриваемый период дискредитировали его. Присущие элитарным группировкам противоречия и внутренняя борьба за власть после завершения «оранжевой революции» проявили себя в общественно-политическом дискурсе. Характерные черты представителей элиты, включая эгоизм, алчность, властолюбие и пренебрежение общественным мнением, нанесли значительный удар по имиджу нового политического руководства страны [133, с. 392]. Надежды части общества на быстрые и позитивные преобразования не оправдались. Неэффективность деятельности, конфликты и кризисы в составе новой политической элиты, опиравшейся в своей деятельности на популистские лозунги (доступное для всех образование, борьба с коррупцией, качественные и доступные медицинские услуги, свобода предпринимательства, новые рабочие места и так далее) и попытавшейся с помощью радикальных шагов и кадровых перестановок улучшить экономическое положение в стране, обусловили неизбежность нового кризиса.

События государственного переворота оказали воздействие и на финансово-промышленные группы страны. Произошло перераспределение сфер влияния между ними. Однако сущность взаимодействия между политико-экономическими группами и властью оставалась в целом неизменной. Новая конфигурация политической элиты Украины по-прежнему оставалась во многом подчинённой интересам олигархических ФПГ [429, с. 172–176].

Руководство страны предприняло попытку борьбы с олигархией. Было объявлено о необходимости разорвать связи между властью и крупным бизнесом. Так называемый «Киевский» клан прекратил своё существование, Р.Л. Ахметов[10] и В.М. Пинчук в сложившейся ситуации были вынуждены покинуть территорию

[10] Признан членом объединения, признанного в соответствии с законодательством Российской Федерации экстремистским.

Украины. Правительство объявило реприватизацию крупных промышленных предприятий [70, с. 65–66].

Характеризуя происходящие на данном этапе трансформации, украинский историк Г.В. Касьянов писал: «Поскольку в структурах власти, прежде всего в президентском окружении, оказались ранее неолигархические бизнес-группы, некоторые их представители поначалу пытались действовать по старой схеме – получать экономические преференции с помощью президентского офиса. Это спровоцировало конфликт, как в ближайшем окружении президента, так и с правительством Ю. Тимошенко, которая поначалу действительно пыталась придерживаться революционных деклараций. В попытке разрешить этот конфликт В. Ющенко попробовал «разделить» полномочия между правительством и ближайшим окружением, назначив П. Порошенко[11] главой Совета национальной безопасности и обороны и фактически предоставив ему полномочия, которые посягали на компетенцию правительства. Президент, который безостановочно декларировал принципы прозрачности власти и отделения её от бизнеса, не имел реальных средств для реализации этих принципов. Без серьёзной дестабилизации экономической системы реализовать эту идею было невозможно» [429, с. 174].

Система баланса сил между украинскими ФПГ, их статус, возможности существенно изменились. Гарантии неприкосновенности их собственности, существовавшие в годы президентства Л.Д. Кучмы, после событий «оранжевой революции» были ликвидированы. Это обусловило необходимость финансово-промышленных групп вступить в борьбу за политическую власть, которая могла бы выступить средством сохранения и расширения бизнеса, капиталов, а для отдельных членов ФПГ – условием личной безопасности. Данные обстоятельства обусловили интенсивное внедрение финансово-промышленных групп в политический процесс. В результате большинство из них приняли активное участие в лоббировании политических сил в ходе избирательной кампании в

[11] Признан членом объединения, в отношении которого имеются сведения о причастности к экстремистской деятельности или терроризму.

Верховную Раду Украины в 2006 году, а также оказывали им существенную финансовую поддержку. Вместе с тем, пропорциональная система выборов выступила инструментом, ограничившим возможность членам ФПГ выдвигать свои кандидатуры на выборах. Те группы, которые не располагали подконтрольными политическими партиями, были вынуждены сотрудничать с уже существующими политическими силами [431]. После избирательной кампании 2006 года политические партии стали одними из главных средств ФПГ в борьбе за власть и собственность. Результатом этого явилась атомизация партийной системы Украины и утрата политическими партиями функции представительства общественных интересов, а также идеологической составляющей их работы, что значительно снизило эффективность функционирования политической системы страны [266].

Политические партии (получившие в общественно-политическом дискурсе название политические силы), создаваемые в интересах ФПГ, служили их «политическими надстройками». Они учреждались кулуарно по инициативе руководства заинтересованных политико-экономических групп. Интересы социальных групп при этом выступали вторичным фактором, который использовался преимущественно в рамках борьбы за электоральную поддержку. Работа с избирателями со стороны таких партий либо не осуществлялась, либо активизировалась преимущественно в период избирательных кампаний и преследовала цель получения дополнительной электоральной поддержки. Особым видом такой работы с избирателями стала так называемая «карнавальная деятельность», в рамках которой партии организовывали массовые мероприятия с привлечением знаменитостей, например, концерты звёзд эстрады или другие развлекательные мероприятия с целью рекламирования партии. Изменения партийной системы Украины привели к тому, что политические силы превратились в один из ключевых инструментов как трансформации экономической элиты в политическую, так и представительства ФПГ в политике страны.

В этом отношении показателен состав Верховной Рады Украины VI созыва, избранной на внеочередных выборах в сентябре 2007 года. В её состав по списку Партии регионов вошли:

– политики-бизнесмены (Р.Л. Ахметов[12], Е.Л. Звягильский, С.В. Лёвочкин, Ю.В. Иванющено);

– представители банковского сектора: В.М. Горбаль («Укргазбанк»), А.Н. Егоров (председатель наблюдательного совета ООО «Актив-Банк»), Э.А. Прутник («Украинский бизнес банк») и другие;

– представители страхового бизнеса: С.В. Скубашевский (страховая компания «Классическое страхование») и другие;

– представители промышленного лобби: В.А. Богуслаев (председатель правления ОАО «Мотор-Сич»), А.Ю. Вилкул (почётный президент Северного и Центрального горно-обогатительных комбинатов), А.П. Клюев и С.П. Клюев («Укрподшипник»), П.П. Корж (генеральный директор ОАО «Павлоградуголь»), В.И. Ландык («Норд»), А.В. Орлов (директор по производству ООО «Углепродукт»), Б.Ф. Петров (председатель правления ОАО «Украинский графит»), А.В. Пригодский (корпорация «Межрегиональный промышленный союз»), Г.М. Скударь (совладелец ОАО «Новокраматорский машиностроительный завод»), Г.Е. Смитюх (генеральный директор компании «Антарес»), В.И. Хмельницкий (совладелец предприятия «Запорожсталь»), Н.А. Янковский (ОАО «Стирол») и другие;

– представители агробизнеса: Т.В. Засуха (председательница агрофирмы «Свитанок»), П.А. Климец (владелец группы компаний «Олимп»), А.О. Лещинский (группа «Укринтерпродукт») и другие [389, с.88–89].

Вместе с тем, в рассматриваемый период происходили многочисленные столкновения представителей украинских ФПГ за контроль над крупными промышленными предприятиями, а также конфликты с иностранными бизнес-группами. Один из таких конфликтов развернулся вокруг никопольского завода

[12] Признан членом объединения, признанного в соответствии с законодательством Российской Федерации экстремистским.

ферросплавов, в рамках которого столкнулись интересы группы «Приват», поддерживаемые Премьер-министром Украины Ю.В. Тимошенко, промышленно-финансового консорциума «Приднепровье» В.М. Пинчука, а также группы компаний «Ренова» и публичной компании «Евразхолдинг» [5; 128; 344].

В контексте анализа влияния финансово-промышленных групп Украины на внешнеполитический процесс республики необходимо рассмотреть те ФПГ, которые обладают наибольшим потенциалом воздействия на политические процессы в стране. В этом отношении в рамках отчета «Проблемы развития финансово-промышленных групп Украины», подготовленного Центром экономического развития по заказу Всемирного банка в 2003 году, приводится следующий перечень крупных ФПГ:

- НАК «Нефтегаз Украины»;
- «Укрзализныця» (Украинская железная дорога);
- Государственная акционерная компания «Укррудпром»;
- Корпорация «Индустриальный союз Донбасса»;
- «System Capital Management»;
- Бизнес-группа «Научно-производственная инвестиционная корпорация “Интерпайп”»;
- Бизнес-группа «ФК “Динамо”»;
- Группа «Приват»;
- Группа «УкрСиббанк»;
- Группа корпорации «УкрАВТО»;
- Группа концерна «Укрпроминвест»;
- Бизнес-группа «Банк “Аваль”» [36].

Перечень политико-экономических групп Украины в рассматриваемый период не исчерпывается приведёнными примерами. Следует отметить, что на Украине их действовало свыше 40, в том числе: международная инвестиционно-консалтинговая группа «EastOne», российский консорциум «Альфа-Групп», инвестиционная группа «Смарт-Холдинг», продуктовая компания «АВК», группа «АО “Инвестор”», российская ФПГ «Базовый Элемент» («Базэл»), частное

акционерное общество «Ильич-Сталь», группа компаний «Континиум», украинское государственное объединение «Радон», компания «Меркс», группа «НПК-Холдинг», группа «ТЭР Холдинг», ООО «Укринтерпродукт», коммерческий банк «Финансы и кредит», группа «Энергетический стандарт», диверсифицированная международная группа компаний «Group DF», «“Киевская группа” – СДПУ(о)» (известная также как «Киевская семёрка»), Концерн «АВЭК», концерн «Бринкфорд», «Интер-Контакт», группа компаний «Конти», концерн «Энерго», «Норд Драйвсистемз», «Правэкс Банк», страховая группа «ТАС», индустриальная группа «УПЭК» и другие [496].

Трудности в установлении точного количества действующих ФПГ, отмечаемые в ряде источников, обусловлены отсутствием единого подхода к определению данных групп, а также ангажированностью некоторых экспертов, исследующих данную проблематику. В связи с этим представляется необходимым привести перечень ФПГ, которые оказывали наибольшее воздействие на политические процессы на Украине. Критериями, позволяющими определить потенциал воздействия той или иной финансово-промышленной группы на политические процессы в стране, могут служить: политическая деятельность членов или руководителей финансово-промышленной группы в составе органов государственной власти (например, в Верховной Раде Украины, Кабинете Министров Украины и так далее); присутствие ФПГ в рейтингах наиболее успешных компаний; наличие данных о руководителях и членах ФПГ в рейтингах наиболее влиятельных и состоятельных граждан Украины, составляемых такими изданиями, как «Forbes», «Фокус» и другими. В таблице представлена классификация финансово-промышленных групп Украины, обладающих наибольшим потенциалом воздействия на политические процессы.

Таблица 1. Классификация финансово-промышленных групп Украины, обладающих наибольшим потенциалом воздействия на политические процессы[13]

№ п.п.	Наименование финансово-промышленной группы	Отрасли промышленности	Руководители
1	System Capital Management	Металлургия Энергетика Машиностроение Связь Телекоммуникации Транспорт Логистика Масс-медиа	Ахметов Ринат Леонидович[14]
2	Group DF	Энергетика Химическая промышленность Производство титана Недвижимость Масс-медиа	Фирташ Дмитрий Васильевич
3	Группа «Приват»	Финансы Нефтяная и газовая промышленность Металлургия Машиностроение Авиаперевозки Масс-медиа	Коломойский Игорь Валерьевич[15], Боголюбов Геннадий Борисович, Мартынов Алексей Георгиевич
4	Смарт-Холдинг	Металлургия Судостроение Сельское хозяйство	Новинский Вадим Владиславович
5	Группа «Укрпроминвест»	Пищевая промышленность Аграрная промышленность Автомобилестроение	Порошенко Алексей Иванович, Порошенко Пётр Алексеевич[16]

[13] Составлено автором на основе анализа статистических источников и публикаций в СМИ.
[14] Признан членом объединения, признанного в соответствии с законодательством Российской Федерации экстремистским.
[15] Внесён в реестр террористов и экстремистов.
[16] Признан членом объединения, в отношении которого имеются сведения о причастности к экстремистской деятельности или терроризму.

		Судостроение Масс-медиа	
6	Корпорация «ИСД» («Индустриальный Союз Донбасса)	Металлургия	Гайдук Виталий Анатольевич, Тарута Сергей Алексеевич
7	Группа «Интерпайп»	Трубная промышленность Машиностроение Банковские услуги Масс-медиа	Пинчук Виктор Михайлович
8	Группа «Энергетический стандарт»	Энергетика Машиностроение Судостроение Недвижимость Транспорт	Григоришин Константин Иванович
9	«Кернел»	Аграрная промышленность	Веревский Андрей Михайлович
10	«Мироновский Хлебопродукт»	Аграрная промышленность	Косюк Юрий Анатольевич
11	международная инвестиционно-консалтинговая группа «EastOne»	Инвестиционное управление	Пинчук Виктор Михайлович

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что большинство из указанных персоналий или руководителей отраслей промышленности имели счета в зарубежных банках или тесно сотрудничали с международными финансовыми и промышленными структурами, преимущественно западных стран. Многие из них в разные периоды избирались депутатами Верховной Рады Украины либо занимали руководящие должности в регионах.

После «оранжевой революции» началась активная экспансия в социально-экономическое пространство Украины со стороны западных бизнес-элит и транснациональных компаний. Одним из средств реализации их интересов выступили в том числе и украинские ФПГ, которые в дальнейшем сыграли роль инструмента «экономической оккупации» страны. По некоторым данным, в

период после переворота иностранные агропромышленные компании (наряду с украинскими агрохолдингами) стали устанавливать контроль над частью украинских плодородных земель [163]. Этот процесс продолжался до реформы рынка земли в 2021 году и значительно интенсифицировался в 2022 году [117; 523, с. 7–10]. Кроме того, осуществлялась интеграция банковской системы республики в соответствующие структуры западных государств.

Не менее важным обстоятельством является и то, что представители ФПГ после «оранжевой революции» не приостановили, а усилили лоббирование интересов в органах представительной и исполнительной власти, а также внедряли представителей в их состав. В частности, влияние финансово-промышленных групп на политические процессы в стране демонстрируют данные о кадровом составе Верховной Рады Украины: к 2006 году число персоналий, связанных с крупным бизнесом, увеличилось до 70%. [394, с. 132–137]. Несовершенство законодательства, регламентирующего функционирование политических партий, а также социально-политические эволюции привели к тому, что на Украине распространилась практика создания политических сил для реализации частных экономических интересов. В общественно-политическом дискурсе стали традиционными дискуссии о политических проектах, которые те или иные политики реализуют на средства финансово-промышленных групп [431]. В 2005–2010 годах на Украине распространилась модель политического поведения, ориентированная на непосредственное участие представителей бизнеса в политике. Показательны данные, опубликованные еженедельником «Фокус» в рейтинге 130 самых богатых людей Украины в феврале 2008 года. В данном рейтинге были представлены фамилии 14 членов Партии Регионов (Р.Л. Ахметов[17], Б.В. Колесников, С.П. Клюев, А.П. Клюев, В.А. Богуслаев, В.И. Ландык, В.М. Горбаль, Л.М. Климов, Г.М. Скударь, В.И. Хмельницкий, А.Л. Деркач, Н.А. Янковский, А.В. Савчук, Д.В. Святаш), 7 членов Блока Юлии Тимошенко (К.В. Жеваго, С.В. Буряк, А.В. Буряк, Т.Ш. Васадзе, А.Б. Фельдман,

[17] Признан членом объединения, признанного в соответствии с законодательством Российской Федерации экстремистским.

Н.Ю. Королевская, А.М. Веревский), 2 члена блока «Наша Украина – Народная Самооборона» (А.В. Слободян, Д.В. Жвания) [431]. Эти данные иллюстрируют степень участия персоналий, аффилированных с ФПГ республики, в политическом процессе страны. Анализ деятельности указанных субъектов в органах власти демонстрирует, что главным направлением их работы являлось решение внутриполитических проблем в контексте реализации корпоративных интересов ФПГ. Вместе с тем, крупные ФПГ развернули инвестиционную деятельность на территории европейских государств, а также стремились расширить возможности экспорта продукции как в Россию, так и на Запад. Кроме того, руководством ФПГ производилась масштабная скупка объектов недвижимости в иностранных, преимущественно западных, государствах.

В контексте непосредственного влияния ФПГ на внешнеполитический процесс республики применялись два метода воздействия: лоббирование интересов через аффилированных представителей в органах власти и непосредственная внешнеполитическая деятельность в составе политических партий. Также в Верховной Раде Украины стала распространённой практика «покупки» голосов парламентских фракций, «перекупки» депутатов. По некоторым данным, стоимость перехода депутата в состав другой депутатской фракции и одного его голоса в 2005 году составляла от 300 до 500 тысяч долларов [166, с. 76]. Высокая стоимость депутатской поддержки той или иной законодательной инициативы объясняется как сущностью рентоориентированной системы, так и тем, что принятие выгодного законопроекта гарантировало заинтересованному в этом субъекту компенсацию затраченных на его лоббирование ресурсов, что позволяет оценить масштабы экономических потерь государства в сформированной клептократической системе. Политическая деятельность на Украине стала эффективным методом обогащения. Со временем финансово-промышленные олигархические группы стали фактически подменять собой политическую элиту.

«Оранжевая революция» выступила переломным моментом в эволюции внешней политики Украины. Начался резкий внешнеполитический поворот

страны к интеграции с НАТО и Европейским союзом. Соответствующие положения были закреплены во многих документах стратегического планирования. В военную доктрину Украины, содержание которой ранее соответствовало многовекторной внешней политике республики, были внесены изменения. Так, одним из условий обеспечения безопасности Украины декларировалось проведение политики евроатлантической интеграции, конечной целью которой декларировалось вступление в Североатлантический Альянс как основы общеевропейской системы безопаности [481; 482]. В отношении взаимодействия с Российской Федерацией в тексте документа была зафиксирована необходимость соблюдения законодательства и международных договоров «относительно временного расположения Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины» [481].

Часть населения страны не разделяла новый вектор внешней политики. Это подтверждала, в частности, реакция жителей города Феодосия на прибытие в город военнослужащих НАТО, а также вход в феодосийский порт группы кораблей под флагом НАТО в мае 2006 года в рамках подготовки к проведению учений «Sea Breeze–06». Событие повлекло за собой гражданские волнения, митинги, блокировку феодосийского порта. Кроме того, Городским Советом Феодосии город был объявлен «территорией без НАТО» [62].

Важно также отметить, что политическое руководство страны искало новый вектор внешнеполитического развития страны. В связи с этим исследователь А.И. Кучеренков отмечал, что в указанный период «Киев стремился выйти за рамки “Запад-Россия”, шёл поиск новой стратегии Украины, ознаменовавшийся “провозглашением курса на региональное лидерство” (в 2005 г.). Актуализировался “южный вектор”, имевший “энергетический подтекст”, “Содействие утверждению демократии и стабильности в регионе”, появились инициативы по созданию “Сообщества демократического выбора” (в 2005 г.) и трансформации ГУАМ в “Организацию за демократию и экономическое развитие” (в 2006 г.). Однако указанные формы регионального сотрудничества (если их рассматривать в качестве нового вектора) не получили существенного

развития хотя бы потому, что подразумевали конкуренцию с Россией на её традиционных торговых рынках и важных внешнеполитических направлениях» [174, с. 56]. Внешнеполитический поворот Украины к евроатлантической интеграции явился одним из факторов снижения внешнеполитической субъектности страны и значительно осложнил российско-украинские отношения, поскольку был неприемлем для российской стороны ввиду значительных вызовов и угроз национальным интересам России [287, с. 30; 490].

В рамках анализа результатов изменения вектора внешней политики страны необходимо изучить эволюцию общественного мнения по данной проблеме. В связи с этим показательными индикаторами являются результаты социологических опросов населения Украины по вопросам о вступлении страны в Европейский союз и Организацию Североатлантического договора, а также по вопросам присоединения Украины к союзу России и Белоруссии.

В этом отношении показательными являются результаты исследований, центра «Социс» и Института социологии Национальной академии наук Украины. Указанными организациями осуществлялись ежегодные мониторинговые опросы, осуществлявшиеся методом анкетирования. Объём выборочной совокупности каждого из опросов в среднем составлял 1800 человек и репрезентировал взрослое население Украины (в возрасте старше 18 лет). Выборка исследований трёхступенчатая, стратифицированная, случайная, с квотным скринингом на последней ступени. В таблице представлена группировка данных социологических опросов, связанных с определением внешнеполитического курса Украины.

Таблица 2. Группировка ответов на вопрос: «Как Вы относитесь к вступлению Украины в Европейский Союз?»[18]

(по годам мониторинга, в %)

Позиция	***Время проведения опросов, в %***					
	2000 г.	2002 г.	2004 г.	2006 г.	2008 г.	2010 г.
Скорее позитивно, чем негативно	56,0	44,4	47,9	43,0	44,1	45,5
Скорее негативно, чем позитивно	9,6	15,0	11,7	23,2	18,8	19,1
Затруднились с ответом	34,4	40,1	39,7	33,8	36,9	35,3
Не дали ответа	0,1	0,6	0,6	0,0	0,2	0,1

Не менее важным в политическом дискурсе Украины явилось отношение общественного мнения к вступлению страны в Североатлантический альянс. Показательно, что отношение к НАТО в тот период украинской истории являлось в большей степени негативным, чем позитивным. Группы интересов в политическом руководстве страны были вынуждены учитывать это обстоятельство. Более того, милитаризация государства, к которой могло привести вступление республики в НАТО, являлась значительным риском для бизнес-структур страны.

В таблице № 3 представлена группировка данных социологических опросов, связанных с определением отношения населения республики к вступлению в блок НАТО.

[18] Составлено автором на основе «Результатов национальных ежегодных мониторинговых исследований 1992–2016 годов» [464].

Таблица 3. Группировка ответов на вопрос: «Как Вы относитесь к вступлению Украины в НАТО? »[19]

(по годам мониторинга, в %)

Позиция	***Время проведения опросов, в %***					
	2000 г.	2002 г.	2004 г.	2006 г.	2008 г.	2010 г.
Скорее позитивно, чем негативно	24,9	18,8	18,8	12,7	18,0	15,7
Скорее негативно, чем позитивно	33,5	37,9	38,5	64,4	57,7	53,3
Затруднились с ответом	41,5	42,6	42,0	22,8	24,1	30,8
Не дали ответа	0,1	0,6	0,7	0,1	0,2	0,3

В рассматриваемый период отношение граждан республики к НАТО было либо отрицательным, либо население затруднялось с ответом. Такое состояние общественного мнения учитывалось как странами Запада, так и правящими элитами внутри страны. ФПГ как участники политических процессов также учитывали его. Обращает на себя внимание тот факт, что с начала 2000-х годов на Украине начинает разворачиваться кампания по гуманизации политики НАТО не только как военно-политического института, а как организации, обеспечивающей стабильность и защиту демократических ценностей во всём мире.

В то же время общественное мнение населения Украины в рассматриваемый период в значительной степени отражало целесообразность присоединения страны к Союзу России и Белоруссии.

В таблице № 4 представлена группировка данных социологических опросов, связанных с определением отношения населения республики к идее присоединения Украины к Союзу России и Белоруссии.

[19] Составлено автором на основе «Результатов национальных ежегодных мониторинговых исследований 1992–2016 годов» [464].

Таблица 4. Группировка ответов на вопрос: «Как Вы относитесь к идее присоединения Украины к союзу России и Белоруссии?»[20] (по годам мониторинга, в %)

Позиция	***Время проведения опросов, в %***						
	1998 г.	2000 г.	2002 г.	2004 г.	2006 г.	2008 г.	2010 г.
Скорее позитивно, чем негативно	61,4	40,8	57,8	62,8	61,0	60,2	61,4
Скорее негативно, чем позитивно	21,0	37,0	23,1	20,1	24,7	24,2	22,1
Затруднились с ответом	17,5	22,2	18,8	16,8	14,3	15,4	16,3
Не дали ответа	0,2	0,1	0,3	0,3	0,0	0,2	0,2

Приведённые данные свидетельствуют о наличии в украинском обществе раскола в части внешнеполитических устремлений. Вместе с тем важно отметить невысокую общественную поддержку идеи о вступлении страны в Организацию Североатлантического договора при высокой поддержке идеи об обретении страной членства в Европейском союзе.

Данные, приведённые в таблицах № 2–4, показывают, что украинское общество в первое десятилетие XXI века в существенной степени было расколото не только по социально-экономическим, культурологическим и другим критериям, но и по отношению к перспективам выбора вектора внешнеполитической ориентации страны. В таких условиях ФПГ Украины вынуждены были осуществлять свой внешнеэкономический выбор с учётом реалий цивилизационной идентификации большинства населения. В этом отношении политические субъекты были заинтересованы в формировании общественного мнения не только с точки зрения электоральных предпочтений населения, но и внешнеэкономических, политических и гуманитарных установок. В данном контексте анализ деятельности крупнейших ФПГ страны показывает,

[20] Составлено автором на основе «Результатов национальных ежегодных мониторинговых исследований 1992–2016 годов» [464].

что они стали вкладывать средства в институты гражданского общества и его вестернизацию.

Анализируя участие ФПГ во внешнеполитическом процессе Украины в исследуемый период, необходимо рассмотреть пример форума Ялтинской Европейской Стратегии (YES) – ежегодной международной конференции украинских и иностранных политиков и предпринимателей [362]. Данный форум был инициирован в 2004 году В.М. Пинчуком, основателем Фонда Виктора Пинчука и группы EastOne [103, с. 104]. Целью первой конференции являлось обсуждение перспектив вступления Украины в состав Европейского союза. В работе мероприятия, в числе прочих, приняли участие Премьер-министр Канады Ж. Кретьен, член парламента Франции Д. Стросс-Кан, а также член Европарламента М. Сивец. По итогам первой встречи частная инициатива В.М. Пинчука была трансформирована в международную коллективную организацию, цель которой – содействие процессу вступления Украины в ЕС [502]. В рамках конференции проводятся регулярные исследования общественного мнения как на Украине, так и за рубежом. Кроме того, реализуется ряд дополнительных проектов, как, например, «Украинский ланч в Мюнхене» в дни Мюнхенской конференции по безопасности, Форум региональных государственных служащих, Форум молодых лидеров [493; 501].

«Оранжевая революция» на Украине и изменения её внешней политики в части евроатлантической интеграции значительно осложнили российско-украинские отношения. Участие украинской стороны в программах Североатлантического альянса, а также перспективы расположения военной инфраструктуры НАТО на территории Украины явились значительным внешнеполитическим вызовом для России.

Также необходимо отметить, что в «евроатлантическом повороте» внешней политики страны были заинтересованы финансово-промышленные группы Украины, что было обусловлено, в частности, риском экономической экспансии российских крупных экономических субъектов. В связи с этим К.Ф. Затулин отмечал: «Всем уже стало ясно, что российско-украинская реинтеграция на

сегодня возможна единственным путём: путём поглощения части украинской экономики российскими ФПГ. Со всеми вытекающими отсюда политическими последствиями. Возрастающая зависимость “незалежной державы” от российских энергоносителей постепенно создала механизм такого поглощения» [91]. Риск экономический экспансии породил известные опасения представителей финансово-промышленных групп, что в дальнейшем также повлияло на внешнеполитический процесс Украины.

Изложенное выше позволяет сформулировать следующие выводы.

Период 2005–2010 годов оказался одной из важных точек бифуркации в истории украинского государства, ознаменовал изменение подхода финансово-промышленных групп к участию в политических процессах в стране.

Социально-экономические и политические противоречия, возникшие в период исполнения Л.Д. Кучмой президентских полномочий, создали предпосылки для поляризации общества и углубления системного кризиса, а в перспективе – для социального взрыва. В связи с этим важно подчеркнуть ведущую роль финансово-промышленных групп Украины в отмеченных процессах. Ход избирательной кампании по выборам Президента Украины стал триггером мобилизации протестных масс [103].

Масштабные акции протеста, поддержанные украинской контрэлитой, а также многочисленными акторами внешнего воздействия привели к нарушению процедуры выборов и так называемой «оранжевой революции». Это событие повлекло за собой значительные изменения внешнеполитического курса страны и ознаменовало снижение его субъектности. Попытка украинской стороны углубить взаимодействие с западными государствами стала фактором осложнения российско-украинских отношений, направила их по пути поэтапного ухудшения, а также создала дополнительную напряженность и противоречия между государствами.

«Оранжевая революция» повлекла за собой значительные внутриполитические изменения. Баланс сил, сохранявшийся между финансово-промышленными группами в период президентства Л.Д. Кучмы, перестал

существовать. Объявление новым политическим руководством страны о необходимости борьбы с олигархией в условиях выстроенной клептократической системы означало, что органы государственной власти, правоохранительные органы и судебная система будут направлены руководящей частью политической элиты на борьбу с конкурентами.

Финансово-промышленные группы утрачивали гарантии собственной безопасности и для продолжения экономической деятельности были вынуждены активно вовлекаться в политические процессы и борьбу за власть.

Результатом деятельности ФПГ по завоеванию политической власти стала утрата политическими партиями функции представительства интересов социальных групп, трансформация этих институтов в «политические надстройки» ФПГ. Кроме того, руководители и функционеры этих групп стремились к непосредственной политической деятельности. Таким образом, финансово-промышленные группы всё больше вовлекались в политические процессы в стране, и в том числе во внешнеполитический процесс. Деятельность ФПГ привела к сохранению и углублению системного кризиса, выступила фактором усиления зависимости страны от акторов внешнего воздействия, в первую очередь – государств Запада.

Анализ участия финансово-промышленных групп во внешнеполитическом процессе Украины накануне и после «оранжевой революции» показал, что ФПГ вынуждены были учитывать не только социально-экономическую, но и общественно-политическую и гуманитарную реальность. Это обусловило именно то, что во внешнеполитической деятельности ФПГ всё более стали использовать гуманитарное сопровождение в формах поддержки различного рода зарубежных (преимущественно западных) фондов и организаций. Особое внимание было уделено реформам в образовании и культуре и интенсивной их вестернизации. Именно в этот период фактически была ограничена трансляция и ретрансляция российских телевизионных программ, распространение на территории страны

российских печатных СМИ. ФПГ стали финансировать прозападные институции и сотрудничать с такими организациями, как Фонд «Открытое общество»[21].

ФПГ, безусловно, не являлись решающим фактором определения внешнеполитического вектора развития страны, но в то же время они, напрямую участвуя в работе органов государственной власти, формирующих внешнеполитический механизм, стали непосредственными участниками внешнеполитического процесса. Корпоративные интересы ФПГ стали отражаться, в частности, в работе Верховной Рады Украины. Следует отметить, что с точки зрения анализа внешнеполитического курса Украины в дихотомии «Восток–Запад», ФПГ не демонстрировали приверженности какому-либо из векторов, предпочитая сохранять пространство для маневра и реализуя внешнеэкономические и политические инициативы либо реактивно (в ответ на внешний раздражитель), либо исходя из необходимости сохранения статус-кво. В этом отношении реализация любого из векторов внешнеполитической интеграции страны повлекла бы за собой ограничение возможностей ФПГ по освоению ресурсов страны и изъятию ренты, наложению дополнительных юридических барьеров, а также несла с собой риск экспансии иностранного крупного бизнеса, в конкуренции с которым ФПГ республики могли бы потерпеть поражение.

Украинская специфика влияния ФПГ на политическое и гуманитарное развитие государства отличалась от аналогичного влияния в иностранных государствах. После системного экономического кризиса 2008 года в США и других странах Запада интенсивно начался процесс, связанный с ограничением роли ФПГ в социальных и политических процессах ведущих стран. Об этом, в частности, свидетельствует Доклад Комиссии финансовых экспертов ООН, более известный как «Доклад Стиглица», в котором отмечалось, что превалирование ФПГ в развитии государств с неизбежностью ведёт к кризису, что «кризис выявил явные пороки теории рыночного фундаментализма, согласно которой ничем не стеснённая деятельность рынка ведёт к созданию эффективной и стабильной

[21] Внесен в «Перечень иностранных и международных неправительственных организаций, деятельность которых признана нежелательной на территории Российской Федерации».

экономики» [302, с. 11]. Такая позиция достаточно убедительно отражена в работах Д. Роткопфа «Суперкласс. Те, кто правит миром», Ю. Хабермаса «Расколотый Запад», П. Розанваллона «Утопический капитализм. История идеи рынка» и многих других [271; 273; 332].

В целом, анализ участия финансово-промышленных групп во внешнеполитическом процессе Украины накануне и после «оранжевой революции» показывает, что ФПГ, как и раньше, ориентировались в своей внешнеэкономической деятельности на получение собственной прибыли, защиту корпоративных интересов внутри страны, в том числе опираясь на более влиятельные зарубежные институты и организации.

2.3. Особенности воздействия ФПГ востока Украины на внешнеполитический процесс республики в 2010–2013 гг.

Период после «оранжевой революции» выявил ряд проблем, которые требовали более эффективного государственного управления для их преодоления. Географический, политический, социально-экономический и цивилизационный раскол республики способствовал углублению системного кризиса в стране. Отсутствие концептуальной модели развития государства, попытки элиты играть на языковых, культурных и цивилизационных противоречиях в рамках политической борьбы, насильственная украинизация и иные обстоятельства объективно формировали общественный запрос на изменение политического курса и проведение общегосударственных преобразований.

В условиях обострения общественно-политических проблем в конце каденции Президента В.А. Ющенко всё большее влияние стали обретать финансово-промышленные группы юго-востока страны, которые были одними из самых экономически состоявшихся. На предстоящих президентских выборах они консолидированно поддержали кандидатуру на должность президента выходца из Донбасса и выразителя их интересов В.Ф. Януковича.

17 января 2010 года состоялись выборы Президента Украины. В избирательные бюллетени было включено 18 кандидатов. Явка на выборах составила 66,52% избирателей. По результатам голосования наибольшее число голосов избирателей получили: В.Ф. Янукович (35,32%), Ю.В. Тимошенко (25,05%), С.Л. Тигипко (13,05%), А.П. Яценюк (6,96%), В.А. Ющенко (5,45%). 25 января 2010 года ЦИК постановлением № 138 назначила повторное голосование на 7 февраля 2010 года [385, с. 564]. В избирательный бюллетень для повторного голосования были включены кандидатуры В.Ф. Януковича и Ю.В. Тимошенко. 14 февраля 2010 года были официально опубликованы результаты голосования: В.Ф. Янукович получил 48,95% голосов избирателей, Ю.В. Тимошенко – 45,47% [385, с. 713–714].

Избрание В.Ф. Януковича на пост Президента Украины в феврале 2010 года ознаменовало начало нового этапа эволюции политической элиты страны, а также финансово-промышленных групп. Он характеризовался тем, что, с одной стороны, часть прежней политической элиты сохранила своё присутствие в политической системе страны и, с другой стороны, тем обстоятельством, что В.Ф. Янукович обеспечил прохождение в Администрацию Президента приближенных ему людей, в частности С.В. Лёвочкина и А.Н. Герман.

На данном этапе завершился синтез политической элиты и финансово-промышленных групп. Более того, новая политическая элита страны использовала административный ресурс для значительного укрепления и расширения собственного бизнеса. Эта практика привела к нарушению баланса между крупными бизнес-группировками страны и стала одной из предпосылок политического и социального кризиса.

В 2010 году после формирования пропрезидентской коалиции в парламенте и отмены конституционной реформы 2004 года (восстановление действия конституции в редакции от 1996 года) президент сконцентрировал в своих руках значительные полномочия и получил возможность оказывать воздействие на другие ветви власти. Снизилась роль партий в формировании и реализации государственной политики. Парламентская оппозиция лишилась законодательных

гарантий своих прав и полномочий в Верховной Раде Украины, поскольку из текста Закона о Регламенте Верховной Рады Украины были исключены разделы и положения, касавшиеся вопросов коалиции депутатских фракций и оппозиции [477, с. 35].

На протяжении 2010–2011 годов обострилась борьба между политическими силами. Были возбуждены уголовные дела против лидеров оппозиционных политических сил, в частности: Ю.В. Тимошенко, лидера БЮТ; Ю.В. Луценко, возглавлявшего партию «Народная самооборона» [33; 357]. Также в борьбе политических сил активно использовались средства массовой информации.

Характерной особенностью рассматриваемого периода эволюции ФПГ Украины и её политического руководства является доминирование интересов финансово-промышленных групп юго-востока страны, а также значительное влияние на политические процессы в республике политико-экономической группы, непосредственно связанной с президентом Украины – так называемой «семьи» В.Ф. Януковича.

Одним из показательных критериев, позволяющих оценивать состав высшей социальной страты Украины в 2010–2013 годы, являются многочисленные рейтинги наиболее влиятельных и состоятельных членов украинского общества. Указанные рейтинги, рассчитываемые на основании метода экспертных оценок, публиковались несколькими изданиями, например, «Forbes», «Wprost», «Dragon Capital», «Корреспондент». Данные, представляемые в таких рейтингах, демонстрируют, что наиболее состоятельными и влиятельными членами украинского общества выступают именно лидеры крупнейших украинских финансово-промышленных групп, в частности: Р.Л. Ахметов[22] (группа «System Capital Management»), В.М. Пинчук (группа «Интерпайп»), И.В. Коломойский[23], Г.Б. Боголюбов, А.Г. Мартынов (группа «Приват»), А.В. Ярославский (группа «Development Construction Holding»), С.А. Тарута, В.А. Гайдук, О.А. Мкртчан (группа «Индустриальный союз

[22] Признан членом объединения, признанного в соответствии с законодательством Российской Федерации экстремистским.
[23] Внесён в реестр террористов и экстремистов.

Донбасса»), Т.Ш. Васадзе (концерн «Укравто»), Г.А. Васильев, Л.В. Байсаров, В.Л. Нусенкис (концерн «Энерго»), В.С. Бойко («Мариупольский комбинат им. Ильича»), Д.В. Фирташ (группа «РосУкрЭнерго»), С.Л. Тигипко (Страховая группа «ТАС») [269, с. 84].

Степень воздействия украинских ФПГ на политические процессы в стране также может быть проиллюстрирована следующими параметрами. В период с 2010 по 2013 годы только 32,9% крупных собственников в стране не имели опыта политической деятельности за годы независимости. Приведённый показатель свидетельствует, что две трети крупных субъектов хозяйствования оказались вовлечены в политическую деятельность. Членами политических партий являлись в рассматриваемый период, либо имели такой опыт ранее 31,8% украинских бизнесменов. 41,8% владельцев крупного капитала имели опыт работы в украинском парламенте; 25,8% – опыт депутатской деятельности в местных советах; 8,6% – опыт государственной службы в центральных органах власти; 9,5% – опыт службы в региональных органах власти. Также следует отметить, что среди руководителей украинских бизнес-компаний, не являющихся акционерами, доля тех, кто имеет опыт государственной или политической деятельности в период независимости, составляла 17,9%; среди тех, кто являлся за это же время акционерами – 36,1% [463, с. 73].

Во время исполнения В.Ф. Януковичем президентских полномочий система распределения власти и собственности претерпела значительные изменения. Баланс сил сместился в сторону ФПГ юго-востока страны (в первую очередь, так называемой донецкой группе, крупнейшими субъектами в которой выступают группа «System Capital Management» и Р.Л. Ахметов[24]), которым обеспечивался «режим наибольшего благоприятствования». При этом в отношении других групп позиция правящего класса изменилось. Бизнесмены, не связанные с ФПГ юго-востока Украины, в данный период могли быть условно разделены на две группы: условно неприкосновенные и потенциальные жертвы [45]. Ресурсы государства в

[24] Признан членом объединения, признанного в соответствии с законодательством Российской Федерации экстремистским.

рассматриваемый период, его бюджет и имевшиеся каналы изъятия ренты подчинялись интересам «донецкого лобби». Система патрон-клиентских отношений в органах государственной власти была значительно расширена. Во главе сложившейся системы социально-экономических отношений стоял Президент Украины В.Ф. Янукович, приближенная к нему группа олигархов (так называемая «семья») и ФПГ донецкого региона. В этом смысле, в 2010–2013 годах в рамках установившейся клептократической системы и неопатримониального режима произошло окончательное слияние власти и бизнеса на Украине [111, с. 117–118; 142].

В.Ф. Янукович, заняв должность Президента Украины, начал работу по укреплению собственного положения: если ранее его роль заключалась в поддержании «правил игры» между ФПГ, то со временем он попытался стать самостоятельным субъектом в системе украинских финансово-промышленных групп и использовать президентские полномочия в качестве средства борьбы с конкурентами. Это привело к изменению стратегии украинских ФПГ. Так, давление правящей элиты на оппозиционные политические силы сделало их менее эффективным каналом лоббирования интересов ФПГ. Вместе с тем, усилилась конкуренция этих групп за возможность быть представленными в составе Партии регионов. В результате проводимой указанными группами агрессивной экспансии был нарушен баланс между политико-экономическими группами Украины, что обусловило консолидацию политических противников В.Ф. Януковича и конкурирующих с донецкими группами ФПГ. Кульминацией политико-экономического кризиса явился период массовых акций протеста, развернувшихся в ноябре 2013 года.

Социальный взрыв, ставший отправной точкой ряда политических процессов, приведших страну к государственному перевороту, имел под собой ряд объективных оснований. Политическим руководством Украины была приостановлена работа по решению так называемого «языкового вопроса» и повышению статуса русского языка; наряду с попыткой улучшения российско-украинских отношений был актуализирован вопрос о приоритетности курса

страны на европейскую интеграцию и активизирован переговорный процесс по вопросу заключения Соглашения об ассоциации между Украиной и Европейским союзом, которое носило не только экономический, но и геополитический характер [285, с. 322]. Кроме того, политическое руководство Украины в рассматриваемый период осуществило ряд непопулярных шагов. Так, были повышены тарифы по оплате коммунальных услуг, продолжился рост цен, усиливалась поляризация общества, снижалось благосостояние значительной части населения [190; 477, с. 36–37].

8 июля 2011 года Президентом Украины В.Ф. Януковичем был подписан закон «О мероприятиях в отношении законодательного обеспечения реформирования пенсионной системы» [411]. Пенсионная реформа также явилась непопулярным решением. Вместе с тем следует отметить, что ряд предвыборных обещаний политического руководства не был выполнен, а возрастание нагрузки на большинство населения в связи с проведением реформ вместе с параллельным многократным обогащением украинской бизнес-элиты явились значительным дестабилизирующим фактором. Его усугубили укрепление системы тотальной коррупции, поляризация общества и демонстрация правящей элитой материального превосходства над остальным населением.

Значительно увеличились объёмы теневого сектора украинской экономики. Так, в украинской прессе в 2012 году отмечалось, что объем теневого сектора составлял по некоторым оценкам 350 миллиардов гривен в год. Вместе с тем, в экспертном сообществе высказывались предположения о том, что эти оценки могут быть занижены. Например, исследователь Ю. Сколотяный утверждал, что по официальным данным доля теневого сектора в 2010 году составляла около 38% официального ВВП, а «последние оценки, например, Всемирного банка были еще менее оптимистичными – по подсчетам его экспертов, доля неформальной экономики в Украине составляла около 50%» [289; 334]. Результатом сложившегося положения стало снижение рейтингов как Президента Украины В.Ф. Януковича, так и Партии регионов. Вместе с тем популярность начали

набирать оппозиционные политические силы, в том числе и те, которые скомпрометировали себя в период президентства Л.Д. Кучмы и В.А. Ющенко.

В этом отношении показательны результаты исследований общественного мнения и электоральных предпочтений населения Украины. Так, на протяжении 2011 года доля граждан, намеренных отдать голос за Партию регионов на будущих парламентских выборах снизилась с 20,5% в феврале до 13,5% в декабре; за партию «Сильная Украина» – соответственно с 5,6% до 3,6%. Вместе с тем оппозиционные политические силы в тот же период демонстрировали рост электоральной поддержки: у партии «Батькивщина» с 12,5% до 15,8%; у партии «Фронт изменений» – с 7,5% до 9,6%; у Коммунистической партии Украины – с 3,2% до 5,3% [477, с. 37].

Внешнеполитический процесс Украины в рассматриваемый период претерпел изменения. В 2010–2014 годах политическое руководство Украины осуществило попытку нормализации отношений с Российской Федерацией, возвращения к многовекторному подходу во внешней политике, «перезагрузки» отношений с Россией. В частности, в 2010 году были заключены Харьковские соглашения («Соглашение между Российской Федерацией и Украиной по вопросам пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины») [162, с. 56; 110, с. 74–75]. Статьёй 1 данного документа было зафиксировано продление действия ряда двусторонних соглашений по указанному вопросу на 25 лет с 28 мая 2017 года «с последующим автоматическим продлением на последующие пятилетние периоды, если ни одна из Сторон не уведомит письменно другую Сторону о прекращении их действия не позднее, чем за один год до истечения срока действия» [295]. Кроме того, стороны достигли соглашения в части условий поставок российских энергоносителей на территорию Украины. Было согласовано дополнение к контракту между ОАО «Газпром» и НАК «Нафтогаз Украины». Часть политической элиты и общества не поддержали эти шаги. Националистически настроенные политики, лидеры общественного мнения выступили против нормализации отношений с российской стороной и требовали продолжения реализации политики по

интеграции Украины в экономические и политические организации государств Запада. Это сопровождалось акциями протеста, а также открытым противостоянием в Верховной Раде Украины.

В дальнейшем российско-украинские отношения осложнились. Спустя два года после подписания Харьковских соглашений внешнеполитический курс украинской стороны изменился. Руководство страны заявляло о невыгодности условий договорённостей и необходимости их пересмотра либо денонсации [110, с. 75]. Исследователь И.М. Федоровская в этом отношении отмечала: «Недовольство Украины вызывает тот факт, что Россия отказывается от пересмотра газовых контрактов, подписанных в 2009 году еще во времена премьерства Ю. Тимошенко, и, судя по всему, не собирается снижать цены на поставляемый газ» [324]. Со стороны Премьер-министра Украины Н.Я. Азарова звучали заявления относительно возможной подачи иска в Стокгольмский арбитражный суд по поводу газовых контрактов. Кроме того, осенью 2011 года Н.Я. Азаров объявил, что возможно значительное сокращение потребления Украиной российского газа. Ю.А. Бойко, Министр энергетики и угольной промышленности Украины, также отметил, что возможно перевести украинские теплоэлектроцентрали на украинский уголь. Глава «Газпрома» А.Б. Миллер в ответ подчеркнул, что компания может «не поставлять ничего вообще, если Украина этого не хочет. Но вопрос не в этом, а в том, что в любом случае «Нафтогаз» будет оплачивать поставки из расчета не менее, чем 33 миллиарда кубометров. Таковы условия “бери или плати” в действующем контракте и они будут применяться на весь срок его действия» (Цит. по: [324]).

Эволюция и осложнение российско-украинских отношений в рассматриваемый период вызывают особый научный интерес. Для Российской Федерации курс Украины на европейскую интеграцию представлял значительный внешнеполитический и внешнеэкономический риск. В связи с этим российская сторона реализовывала на украинском направлении политику стратегического контроля при сохранении Украины в качестве независимого государства. П.И. Пашковский, рассматривая ход российско-украинских отношений и

интеграционную политику России, отмечал: «С момента дезинтеграции СССР по сегодняшний день российско-украинские отношения пережили несколько этапов, характеризующихся разной степенью интенсивности взаимодействия, формами и масштабами сотрудничества. Вместе с тем, императив стратегического контроля всегда прослеживался в российском внешнеполитическом курсе» [239, с. 45]. В этом отношении российской стороной применялся широкий спектр методов: меры политико-дипломатического характера, экономическое и энергетическое давление, гуманитарная экспансия в украинском информационном пространстве, фактор присутствия вооруженных сил и военной инфраструктуры на территории Украины. Реализация стратегических целей России на украинском направлении в рассматриваемый период была направлена на сохранение Украины в качестве дружественной страны, которая во внешней политике будет поддерживать высокий уровень сотрудничества с Россией. Для этого, в частности, российская сторона предусматривала участие Украины в Таможенном союзе с перспективой углубления интеграции. Так, в тексте «Концепции внешней политики Российской Федерации от 12 февраля 2013 года» в части региональных приоритетов внешней политики России значилось «выстраивать отношения с Украиной как приоритетным партнером в СНГ, содействовать ее подключению к углубленным интеграционным процессам» [153]. Позиция ряда представителей политического руководства России в исследуемый период (в частности, первого вице-премьер-министра Правительства России И.И. Шувалова, советника Президента РФ С.Ю. Глазьева и Председателя Правительства Российской Федерации Д.А. Медведева) подтверждала в качестве цели российской стороны на украинском направлении сворачивание интеграционных процессов Украины и Европейского союза, её разворот в направлении евразийской интеграции [399, с. 6].

Политическая элита Украины и руководство финансово-промышленных групп рассматривали эти особенности внешней политики России как угрозу выстраиваемой ими системе социально-экономических отношений и механизмам изъятия ренты в стране. С момента обретения украинским государством

независимости его политическое руководство и крупный бизнес стремились максимально дистанцироваться от России. Один из ключевых мотивов правящего класса Украины в поддержке идеи об автономном существовании украинского народа, его отдельной истории, и углублении раскола в историческом единстве населения России и Украины состоял в стремлении руководства бывшей союзной советской республики самостоятельно эксплуатировать её природные, экономические и трудовые ресурсы. Участие украинской стороны в интеграционных проектах России, с точки зрения политического руководства страны и украинских ФПГ, несло в себе риски как снижения возможностей украинской политической и экономической элиты изымать ренту внутри страны, так и экспансии политико-экономических групп России на территории Украины.

Указанное положение явилось одним из важных противоречий в российско-украинских отношениях и взглядах политических и экономических элит стран, а также факторов их поэтапного ухудшения в рассматриваемый период. В связи с этим политическая элита Украины и руководство её финансово-промышленных групп рассматривали европейскую интеграцию в качестве средства защиты собственных политических и экономических интересов, вопреки объективным культурно-историческим, экономическим и геополитическим обстоятельствам. Вместе с тем следует отметить, что форсирование внешнеполитического курса страны на европейскую интеграцию, и неизбежное при этом снижение уровня сотрудничества с Российской Федерацией и другими государствами СНГ, по мнению ряда украинских социологов, представляло собой значительный социально-экономический риск для развития Украины [492, с. 7]. Кроме того, действия украинской стороны представляли непосредственную угрозу для России и вынуждали российскую сторону на осуществление решительных действий по защите национальных интересов.

Другую сторону деятельности финансово-промышленных групп Украины в рассматриваемый период отметил киевский политолог В.А. Пироженко на полях конференции «Кризис украинской интеграции: уроки постсоветского пространства», состоявшейся в 2013 году в Ялте. По его мнению, ключевыми

интересантами евроатлантического вектора внешнеполитической интеграции Украины являются руководители ряда украинских ФПГ, контролирующих горно-металлургический комплекс. Он подчёркивал: «Ахметов[25], Фирташ, Коломойский[26], Жеваго покупали в течение “нулевых” годов в Евросоюзе металлургические заброшенные, “грязные” предприятия, переносили свой бизнес в Европу, там же оснащали свои предприятия новейшим оборудованием» [353]. В результате часть украинских ФПГ начала производить конечную продукцию с высокой добавленной стоимостью на территории Европейского союза, используя сырьё, добытое на Украине. При этом в случае подписания Соглашения об ассоциации с ЕС имплементация ограничений Европейского союза в части производства продуктов тяжелой продукции нанесла бы значительный ущерб промышленности восточных регионов страны [353].

Ещё одним фактором эволюции внешнеполитического процесса Украины выступило влияние акторов внешнего воздействия (в частности, государств Запада и международных организаций), которое значительно усилилось после «оранжевой революции».

27 марта 2009 года, за несколько дней до голосования в Верховной Раде Украины по вопросам бюджета, пенсий и таможенных пошлин, была опубликована статья «Время для рассудительности и единства» комиссара ЕС по внешним связям Б. Ферреро-Вальднер. В тексте отмечалось, что «якорем», способным удержать в устойчивом положении нестабильную политическую систему Украины, является резервный кредит МВФ, который может быть предоставлен только при соблюдении украинской стороной определённых условий, в частности, проведения ряда реформ [110, с. 76]. «Во вторник 31 марта Верховная Рада Украины будет рассматривать законодательный пакет, который имеет особенный вес в истории Украины. Он будет включать в себя вопросы бюджетной и пенсионной политики (как этого требует МВФ) и отмены 13-процентной надбавки на ставку ввозной пошлины, которая стала источником

[25] Признан членом объединения, признанного в соответствии с законодательством Российской Федерации экстремистским.
[26] Внесён в реестр террористов и экстремистов.

взволнованности всех основных торговых партнёров Украины. Парламент должен принять суверенное решение, но я надеюсь, что все депутаты вспомнят уроки истории и примут к сведению долгосрочную ценность антикризисных мер, а не краткосрочные политические интересы своих партий» [495]. Таким образом, со стороны комиссара ЕС по внешним связям было озвучено требование к народным депутатам Украины поддержать нормативно-правовой акт, действие которого приведёт к ухудшению уровня жизни широких слоёв населения. Это обстоятельство может служить ярким примером влияния, осуществляемого акторами внешнего воздействия по отношению к политическому руководству страны.

Данную практику также иллюстрирует заявление по итогам работы в Киеве миссии МВФ на Украине в октябре 2009 года. В нем приводятся следующие положения, фактически являющиеся указаниями высшему руководству страны: «Теперь Миссия ожидает, пока поддержка согласованного пакета мероприятий экономической политики будет выражена со стороны четырех высокопоставленных должностных лиц, которые поставили подписи под программой, – президента, премьер-министра, министра финансов и председателя Нацбанка – включительно с предоставлением заверений относительно применения права «вето» к принятому на этой неделе Верховной Радой закону о росте зарплат и пенсий, который идет в разрез с финансовыми целями программы власти Украины» (Цит. по: [432, с. 22]). В этом отношении продолжающийся социально-экономический кризис на Украине и необходимость постоянной внешней экономической поддержки явились факторами, обусловившими зависимость Украины от внешних политических субъектов. Причиной этого кризиса выступило сохранение рентоориентированной системы социально-экономических отношений, существовавшей в интересах крупнейших хозяйствующих субъектов – украинских ФПГ. В будущем указанное обстоятельство определило вектор трансформации внешнеполитического и внутриполитического курса украинского государства и стало одной из причин ликвидации её внешнеполитической субъектности.

Следует также рассмотреть ещё один элемент эволюции внешнеполитического курса Украины в исследуемый период – попытку выхода республики за рамки модели маневрирования между Западом и Востоком. С весны 2013 года в рядах украинской политической элиты стали звучать идеи поиска точек опоры за пределами указанных центров силы. Одной из них стала Китайская Народная Республика. С весны 2013 года Китай посетили 4 делегации из Крыма, были усилены контакты между руководством Украины и КНР. В рамках указанных встреч были оговорены возможные проекты, которые китайская сторона могла бы реализовать на территории Крымского полуострова, в обмен на финансовую помощь украинской стороне. Однако эти проекты оказались нереализованными в результате политического кризиса, развернувшегося на рубеже 2013–2014 годов [359, с. 203–204].

Ключевым событием рассматриваемого периода во внешнеполитическом процессе Украины стала попытка украинской стороны подписать Соглашение об ассоциации с Европейским союзом. Подготовка к подписанию данного документа велась украинским руководством в ускоренном режиме. Результатом стали как проблемы согласования положений текста и его корректных переводов на другие языки, так и вопросы учёта национальных интересов государства. 15 февраля 2013 года Кабинет Министров Украины утвердил план первоочередных мероприятий на 2013 год по подготовке к подписанию указанного соглашения [127]. Возникшие в ходе подготовительных мероприятий проблемы затрудняли проведение процедуры подписания соглашения и создавали основу для неэффективной имплементации его положений в будущем [47]. 18 сентября 2013 года Кабинет Министров Украины единогласно одобрил проект Соглашения об ассоциации с ЕС. Вместе с тем, на политическое руководство Украины оказывалось давление со стороны европейских государств, в особенности в части предоставления финансовой поддержки. Так, например, посол ЕС Я. Томбинский заявлял, что выделение Европейским союзом макрофинансовой помощи Украине зависит от возобновления сотрудничества украинской стороны с Международным валютным фондом [80; 81].

Рассматриваемый период эволюции внешнеполитического процесса республики завершился принятием Правительством Украины решения о приостановке процесса подписания Соглашения об ассоциации с Европейским союзом 21 ноября 2013 года [110, с. 75–76]. В распоряжении Кабинета Министров Украины говорилось: «С целью принятия мер по обеспечению национальной безопасности Украины, более детального изучения и проработки комплекса мероприятий, которые необходимо осуществить для восстановления утраченных объемов производства и направлений торгово-экономических отношений с Российской Федерацией и другими государствами-членами Содружества Независимых Государств <…> Приостановить процесс подготовки к заключению Соглашения об ассоциации между Украиной, с одной стороны, и Европейским союзом, Европейским Сообществом по атомной энергии и их государствами-членами, с другой стороны, и действие решения Кабинета Министров Украины от 18 сентября 2013 г. “О подготовке к подписанию проекта Соглашения об ассоциации между Украиной, с одной стороны, и Европейским союзом и его государствами-членами, с другой стороны”» [315].

Назревшие в обществе социально-экономические противоречия, продолжительное внедрение в общественно-политический дискурс идей о необходимости курса страны на европейскую интеграцию, а также обострившаяся политическая борьба выступили факторами, обусловившими социальный взрыв. В стране развернулись акции протеста, которые вскоре привели к столкновениям с сотрудниками правоохранительных органов. Данные события были использованы политической оппозицией для мобилизации своих сторонников, а также той ранее аполитичной части населения, которая не поддерживала курс политического руководства страны. Результатом стали масштабные акции протеста, получившие название «Евромайдан». Эти акции были возглавлены частью политической контрэлиты Украины и акторами внешнего воздействия и направлены на попрание конституционного порядка и смещение действовавшего политического руководства страны. Значительную роль в событиях переворота сыграла поддержка протестующих со стороны государств Запада [63].

По мнению ряда исследователей, «Евромайдан» был организован и управляем Государственным департаментом США через подконтрольные ему фонды и НПО, в частности, Фонд Сороса, а также Агентство международного развития США. С точки зрения американского политолога С. Уайсмана, «основными координаторами Государственного департамента США по организации переворота в Киеве в публикации называется заместитель Государственного секретаря по делам Европы и Евразии В. Нуланд и Посол США в Киеве Дж. Пайетт. Так, В. Нуланд побывала на Майдане 6, 7, 11 декабря 2013 г., 6–8 февраля, 3–5 марта 2014 г. и участвовала в формировании нынешнего правительства Украины во главе с А. Яценюком» [190, с. 64]. В ходе протестных акций послом США в Киеве выделялись гранты для поддержки оппозиционных средств массовой информации, в частности, интернет-канала «Общественное телевидение» («Громадське телебачення»). Следует отметить, что указанный канал начал свою работу 22 ноября 2013 года, то есть на следующий день после приостановления украинской стороной подготовки к подписанию Соглашения об ассоциации с Европейским союзом [190].

Представители ФПГ Украины также оказывали воздействие на внешнеполитический процесс страны. Их участие в проектах, призванных реализовать курс государства на евроатлантическую интеграцию, было обусловлено корпоративными интересами. Европейский вектор внешней политики рассматривался представителями крупного бизнеса как гарантия четких процедур урегулирования экономических противоречий и институциональные гарантии защиты капитала. Вместе с тем, интеграция в состав Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана рассматривалась руководством украинских ФПГ и частью политической элиты республики как действие, связанное с высоким риском, поскольку создавала предпосылки для экспансии крупного российского капитала, что воспринималось хозяйствующими субъектами Украины как угроза. Вместе с тем, такая интеграция позволила бы сохранить высокотехнологичные отрасли экономики страны [103, с. 103].

В период тяжелого социально-политического кризиса и государственного переворота рубежа 2013–2014 годов украинское государство оказалось в значительной зависимости от внешних займов и необходимости экономической помощи. В сложившихся обстоятельствах многие финансово-промышленные группы поддержали западный вектор внешнеполитической ориентации страны [377]. Это открыло путь к непосредственному внешнему воздействию на политику страны со стороны государств Запада, насаждению в стране марионеточного руководства. Данные события определили дальнейшую эволюцию внешней и внутренней политики Украины и детерминировали её трансформацию в инструмент внешней политики США, а также их союзников и сателлитов на постсоветском пространстве.

Анализ изменения роли и значения деятельности финансово-промышленных групп Украины показывает, что сущностные характеристики их деятельности не изменились. Ориентация ФПГ преимущественно на получение прибыли доминировала над общегосударственными интересами. Это особенно отразилось на влиянии ФПГ на внешнеполитический курс Президента В.Ф. Януковича, который первоначально предпринимал попытки к возвращению политики «многовекторности».

В последующем политика, направленная на ограничение и рационализацию евроатлантического пути развития страны, вызвала резкий протест со стороны западных государств, и при поддержке значительной части украинских ФПГ, включая подконтрольные им средства воздействия на политическую систему и общество, привела к государственному перевороту 2013–2014 годов.

Изложенное выше позволяет сформулировать следующие выводы.

Во-первых, период с 1991 по 2004 годы является временем формирования системы финансово-промышленных групп Украины. Их особенности, интересы и методы деятельности были детерминированы объективными социально-экономическими условиями после разрушения СССР. Становление системы украинских ФПГ было обусловлено следующими факторами: разгосударствлением экономики, захватом предприятий крупными субъектами

предпринимательства; масштабным перераспределением собственности в пользу ФПГ посредством махинаций с энергоносителями, финансовых спекуляций, рейдерства, установления системы тотальной коррупции. Также важно подчеркнуть, что в данный период Президент Украины Л.Д. Кучма предпринял попытку построения централизованной системы с опорой на президентскую ветвь власти и баланс сил между крупнейшими политическими и экономическими субъектами.

Во-вторых, возможность украинских ФПГ оказывать воздействие на политические процессы в стране была обусловлена следующими обстоятельствами: деидеологизацией, безыдейностью и алчностью правящего класса; борьбой за перераспределение власти и собственности между политическими и экономическими субъектами; социально-экономическими и культурными изменениями населения Украины, его поляризацией. Данные обстоятельства создали социальный, экономический и политический базис для выстраивания на Украине клептократической системы.

В-третьих, ФПГ Украины представляют собой сложные конгломераты, включающие в себя: головную компанию и дочерние предприятия; банковскую структуру; «политическую надстройку», лоббирующую интересы группы в органах государственной власти и местного самоуправления (народные депутаты Украины, а также подконтрольные политические партии, представленные в Верховной Раде Украины, областных и местных советах), представительство в силовых структурах; подконтрольные СМИ и СМК; спортивные организации, развлекательные центры, благотворительные фонды и иные организации, выступающие средством создания и улучшения публичного образа группы.

В-четвёртых, особенности социально-экономических процессов на Украине в 1991–2004 годах создали предпосылки для социального взрыва. Неэффективная система государственного управления, существовавшая на Украине, столкнулась с беспрецедентным вызовом. Активность протестных масс была поддержана как украинской контрэлитой, так и акторами внешнего воздействия (лидерами иностранных государств, а также некоммерческими и неправительственными

организациями). Состоялась «оранжевая революция», переворот, в результате которого должность Президента Украины занял В.А. Ющенко, осуществлявший лояльную государствам Запада внешнюю и внутреннюю политику. Украинское государство взяло курс на снижение и ликвидацию политической субъектности. Провал политики «многовекторности» привёл к обострению противоречий внутри украинского общества, стал причиной социального антагонизма. Данные обстоятельства создавали предпосылки для раскола страны и заложили основы социально-политического кризиса 2013 года.

В-пятых, в период 2010–2013 годов Президентом Украины В.Ф. Януковичем был создан «режим наибольшего благоприятствования» для ФПГ юго-востока страны. Результатом стало масштабное перераспределение власти и собственности между группами интересов и обострение социальных противоречий. Попытка В.Ф. Януковича реализовать многовекторный подход во внешней политике и лавировать между крупнейшими международно-политическими субъектами привела к усилению внешнего воздействия на политику страны. Данные обстоятельства стали предпосылками нового социального взрыва осенью 2013 года и государственного переворота в феврале 2014 года. Эти события привели к кардинальному изменению внешнеполитического курса Украины и направили государство по пути утраты суверенитета и саморазрушения.

Таким образом, деятельность финансово-промышленных групп в рассматриваемый период явилась фактором эволюции социально-экономической системы и внешнеполитического процесса республики, обусловила обострение кризиса и рост конфликтогенности в государстве и обществе. Данные обстоятельства, а также воздействие ФПГ на политические процессы и подчинение ими части украинских политических сил обусловили эволюцию внешнеполитического курса страны и ухудшение российско-украинских отношений и детерминировали снижение внешнеполитической субъектности Украины [106, с. 142]. Результатом этого стала трансформация Украины в инструмент политики государств Запада на постсоветском пространстве.

ГЛАВА 3. ЭВОЛЮЦИЯ РОЛИ ФИНАНСОВО-ПРОМЫШЛЕННЫХ ГРУПП ВО ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ В ПЕРИОД СНИЖЕНИЯ И ЛИКВИДАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СУБЪЕКТНОСТИ ГОСУДАРСТВА

3.1. Особенности влияния финансово-промышленных групп на внешнюю политику Украины в период Минского переговорного процесса

Так называемый «Минский переговорный процесс» (2014–2022 годы) теоретически должен был разрешить противоречия, возникшие в российско-украинских отношениях и привести к урегулированию вооружённого конфликта на востоке Украины. 5 сентября 2014 года состоялось подписание Минского протокола (называемого в СМИ «Минск-1» по месту подписания); официальное название документа – «Протокол по итогам консультаций Трехсторонней контактной группы относительно совместных шагов, направленных на имплементацию Мирного плана Президента Украины Петра Порошенко и инициатив Президента России Владимира Путина». В последующем состоялся так называемый «Минск-2» и 12 февраля 2015 года был подписан «Комплекс мер по выполнению Минских соглашений» [113, с. 74]. В течение семи лет после подписания последнего документа, после долгих переговоров (состоялось более двухсот встреч) стороны так и не реализовали юридически согласованные и принятые договорённости.

В последующем стало известно, что западноевропейские страны совместно с Украиной использовали переговорный процесс и заморозку конфликта в своих целях. В связи с этим обращает на себя внимание то обстоятельство, что все без исключения ФПГ Украины и их коллеги из западных стран поддержали такой документ. Более того, использовали его для решения своих финансово-экономических интересов на востоке страны.

Характерной особенностью внутренней и внешней политики Украины в период Минского процесса является осуществление мер, обеспечивающих

интеграцию республики в евроатлантические структуры. Были приняты десятки документов, которые юридически закрепляли этот процесс. Вместе с тем, он сопровождался массовым обнищанием граждан, всё более формировал протестные настроения среди широких слоёв населения и создавал проблемы в системе государственного управления.

Для всестороннего анализа особенностей социально-политических процессов на Украине в период Минского переговорного процесса и воздействия ФПГ на внешнеполитический процесс республики необходимо проанализировать предпосылки указанных событий.

С 2013 года в стране при содействии иностранных государств распространялись массовые протестные настроения, усиливались проблемы государственного управления. Приостановка подготовки к подписанию «Соглашения об ассоциации между Украиной, с одной стороны, и Европейским союзом, Европейским сообществом по атомной энергии и их государствами-членами, с другой стороны» 21 ноября 2013 года спровоцировала начало политического кризиса и масштабных акций протеста в Киеве [113, с. 69]. Попытки Президента Украины В.Ф. Януковича перераспределить власть и собственность в свою пользу, сосредоточить в своих руках большую часть активов украинских ФПГ и диктовать свою волю политическим и экономическим субъектам как на Украине, так и за её пределами, вызвали их решительное противодействие. Начало акций протеста было использовано частью политической контрэлиты страны и руководством финансово-промышленных групп с целью ослабить позиции В.Ф. Януковича.

30 ноября 2013 года правоохранительные органы попытались пресечь акции протеста на площади Независимости в Киеве. Это событие стало поворотным моментом и интенсифицировало противостояние в стране [251]. Оппозиционными политическими силами и лидерами общественного мнения распространялась информация об «избиении студентов» на площади Независимости. Важно подчеркнуть, что к 30 ноября интенсивность протестных акций начала снижаться. Однако указанное событие вновь усилило общественный

интерес к происходящему и выступило средством мобилизации протестных масс. Немалую роль в этом сыграло освещение события в СМИ: трансляция велась украинскими телеканалами, в частности, каналом «Интер». Одним из его совладельцев являлся глава Администрации Президента Украины С.В. Лёвочкин. В дальнейшем ряд украинских политиков, в частности, В.Ф. Янукович, Н.Я. Азаров и А.Б. Аваков[27] обвиняли С.В. Лёвочкина в организации так называемого «разгона майдана» [191].

Необходимо подчеркнуть, что С.В. Лёвочкин являлся членом одной из украинских ФПГ, известной в научной литературе и масс-медиа как «группа РосУкрЭнерго». В рассматриваемый период к членам этой группы также причисляли Д.В. Фирташа и Вице-премьер-министра Украины К.И. Грищенко [291].

События 30 ноября 2013 года привели к всплеску протестной активности, стали источником так называемой «сакральной жертвы» для протестующих, что способствовало радикализации ситуации в стране [126]. Сложившееся положение использовалось не только украинскими политическими субъектами, но и акторами внешнего воздействия, в частности, неправительственными организациями, финансируемыми США, Европейским союзом, а также Посольством США в Киеве [44; 167]. В отличие от украинских ФПГ целью внешних субъектов было смещение политического руководства страны во главе с В.Ф. Януковичем и приведение к власти подконтрольных и зависимых от них политических лидеров. В дальнейшем в результате влияния указанных акторов финансово-промышленные группы страны оказались вынуждены поддержать переворот.

На площади Независимости в Киеве началось формирование так называемых «отрядов самообороны» – силового крыла протестующих. Именно они использовались в ходе массовых беспорядков и стали инструментом свержения действующего политического руководства страны. На их основании украинскими националистическими группировками были созданы

[27] Внесён в реестр террористов и экстремистов.

праворадикальные экстремистские и террористические объединения, одним из которых стал «Правый сектор»[28]. Следует также отметить, что в марте 2014 года на его базе была создана политическая партия, которая объединила в себе представителей многих радикальных националистических и неонацистских организаций.

16 января 2014 года политическое руководство Украины в попытке стабилизировать ситуацию и имплементировать дополнительные институциональные механизмы по пресечению противоправных массовых акций и борьбе с внешним воздействием на политические процессы в стране приняло обширный пакет законов, в частности: «О внесении изменений в Закон Украины "О судоустройстве и статусе судей" и процессуальные законы относительно дополнительных мероприятий защиты безопасности граждан», «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно ответственности за совершение административных правонарушений во время футбольных матчей», «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно ответственности за административные правонарушения в сфере обеспечения безопасности дорожного движения, зафиксированные в автоматическом режиме», «О внесении изменений в Регламент Верховной Рады Украины», «О внесении изменений в Уголовный процессуальный кодекс Украины относительно заочного уголовного производства», «О внесении изменений в Закон Украины "О бесплатной правовой помощи" относительно отсрочки вступления в силу положений пункта 6 раздела VI "Заключительные и переходные положения"», «О внесении изменений в статью 297 Уголовного кодекса Украины относительно ответственности за осквернение или разрушение памятников, возведённых в память тех, кто боролся против нацизма в годы Второй мировой войны – советских воинов-освободителей, участников партизанского движения, подпольщиков, жертв нацистских преследований, а также воинов-интернационалистов и миротворцев», «О внесении изменений в Уголовный кодекс Украины относительно ответственности за отрицание или

[28] Организация внесена в перечень террористов и экстремистов, запрещена в Российской Федерации.

оправдание преступлений фашизма» и другие документы. Данный политический шаг был использован частью контрэлиты для мобилизации оппозиционных сил и явился одной из причин новой интенсификации массовых протестов. В среде оппозиционеров политического руководства Украины отмеченные законодательные инициативы характеризовались как «диктаторские». Сторонники этих политических субъектов настаивали на неприемлемости внесения изменений в указанные нормативно-правовые акты ввиду нарушений процедуры рассмотрения и голосования в Верховной Раде Украины (законы принимались без обсуждения, путём поднятия рук; тексты законопроектов были опубликованы после принятия законов). Вместе с тем фракция Партии регионов заявляла о противодействии рассмотрению документов со стороны оппозиции. 28 января 2014 года 9 из 12 законов были отменены [35; 251]. После государственного переворота позиция политических субъектов и лидеров общественного мнения по отношению к данным законодательным инициативам стала инструментом политической борьбы и социальной стигматизации. Факт голосования депутата Верховной Рады Украины в поддержку этих инициатив, либо его отказ от их решительного осуждения мог стать основанием для так называемой «люстрации».

В период массовых акций протеста высшее политическое руководство страны неоднократно обращалось к населению. Так, 20 января 2014 года Президент Украины В.Ф. Янукович заявил о недопустимости беспорядков, а также необходимости диалога с властью и поиска компромиссного решения кризиса [365]. 24 января президент в очередной раз заявил о готовности к уступкам оппозиции. В частности, он заявил: «Я буду делать всё для того, чтобы остановить этот конфликт, чтобы остановить насилие, установить стабильность» [363]. 30 января президентом в очередной раз были высказаны заверения в готовности к компромиссу и проведению «работы над ошибками» [96]. Переговоры между политическим руководством республики и лидерами оппозиции приводили к новым уступкам руководства страны. Вместе с тем, неготовность властей решительно пресечь действия протестующих стала

причиной выдвижения всё новых требований. В этом отношении необходимо подчеркнуть схожесть политических технологий, которые использовались противниками действовавшего политического руководства, с технологиями времён «оранжевой революции». Однако в 2013 году в дополнение к технологиям манипулирования общественным мнением широко применялись силовые методы борьбы.

Переломный этап событий на Площади Независимости в Киеве развернулся в период с 18 по 21 февраля 2014 года. Столкновение протестующих с силами правопорядка привело к большому количеству жертв и пострадавших. Кроме того, ряд протестующих и сотрудников правоохранительных органов стали жертвами снайперов, чьей задачей было спровоцировать ещё большие вспышки насилия [241].

20 февраля 2014 года Президентом Украины В.Ф. Януковичем была проведена встреча с министрами иностранных дел Германии, Франции и Польши. На следующий день президентом Украины и представителями парламентской оппозиции В.В. Кличко, А.П. Яценюком и О.Я. Тягнибоком было подписано «Соглашение об урегулировании кризиса в Украине». Подписание было засвидетельствовано Федеральным министром иностранных дел Федеративной Республики Германия Ф.-В. Штайнмайером, Министром иностранных дел Республики Польша Р. Сикорским, руководителем департамента континентальной Европы Министерства иностранных дел Французской Республики Э. Фурнье. Представитель российской стороны, уполномоченный по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукин отказался подписать данный документ ввиду неопределённости субъектов соглашения [275].

Данное соглашение предусматривало ряд политических шагов, в частности: восстановление действия конституции Украины 2004 года в течение 48 часов с момента подписания документа; проведение конституционной реформы; внесение изменений в избирательное законодательство, проведение президентских выборов; отказ государственной власти от введения чрезвычайного положения,

осуществления силовых мер против протестующих; освобождение от ответственности участников массовых беспорядков [298].

Однако результаты соглашений не были приняты частью протестных масс. Более того, лидеры протестов использовали достижение договорённостей в качестве средства свержения руководства страны. В ночь на 22 февраля 2014 года отряды так называемой «самообороны майдана» осуществили штурм правительственного квартала. Следует отметить, что правительственные здания были ранее оставлены сотрудниками правоохранительных органов. Произошел государственный переворот. Президент Украины В.Ф. Янукович в результате указанных событий покинул территорию страны.

22 февраля 2014 года А.В. Турчинов был избран Председателем Верховной Рады Украины. В этот же день было принято Постановление Верховной Рады Украины «О самоустранении Президента Украины от исполнения конституционных полномочий и назначении внеочередных выборов Президента Украины» [455]. Вместе с тем было принято Постановление Верховной Рады Украины «О тексте Конституции Украины в редакции 28 июня 1996 года, с изменениями и дополнениями, внесёнными законами Украины от 8 декабря 2004 года № 2222-IV, от 1 февраля 2011 года № 2952-VI, от 19 сентября 2013 года № 586-VII» [454]. Таким образом, в Конституции Украины был изменён порядок исполнения обязанностей президента в случае досрочного прекращения его полномочий до избрания и вступления в должность нового президента. Если ранее указанные полномочия должен был исполнять Премьер-министр Украины, то в результате принятия указанного документа эти полномочия стали возлагаться на Председателя Верховной Рады Украины. 23 февраля 2014 года на А.В. Турчинова были возложены полномочия Президента Украины [456].

В результате государственного переворота, осуществлённого при содействии иностранных государств, власть была захвачена частью украинской контрэлиты, выступавшей за тесное взаимодействие с государствами Запада и вступление страны в Организацию Североатлантического договора [88; 262].

Высшие государственные должности были заняты субъектами, зависимыми от акторов внешнего воздействия, и реализующими политику страны в их интересах.

Такое изменение политического курса представляло собой значительный внешнеполитический и экономический вызов для России. Вступление Украины в состав Организации Североатлантического договора значило бы, что российская сторона потерпела геополитическое поражение, которое могло привести к потере её влияния в Северном Причерноморье. Вместе с тем, гипотетическая возможность размещения на территории Украины вооруженных сил и военной инфраструктуры враждебного военно-политического блока могла бы нести значительные угрозы безопасности России, потерю её престижа на международной арене, а также значительное усиление внешнего давления на внешнеполитический курс российского государства [113, с. 70].

Результаты свершившегося государственного переворота не были приняты значительной частью населения Украины, в частности в Донецкой и Луганской областях, Автономной Республике Крым и ряде других регионов. 16 марта 2014 года на территории Автономной Республики Крым и города Севастополя состоялся референдум, по результатам которого 18 марта 2014 года осуществилось воссоединение Республики Крым и города Севастополя с Россией. Был подписан «Договор между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов» [77]. Обострилась обстановка в юго-восточных регионах страны, население которых выступило против действий нового политического руководства Украины. Результатом эскалации стало провозглашение декларации о суверенитете Донецкой Народной Республики 7 апреля 2014 года. Были организованы отряды вооруженного ополчения, которые смогли сохранить под своим контролем ряд населённых пунктов.

Вместе с тем, 7 апреля 2014 года так называемый «исполняющий обязанности» Президента Украины А.В. Турчинов заявил о якобы проводимой российской стороной «второй волне спецоперации России против Украины». Была объявлена так называемая «антитеррористическая операция» на юго-востоке

Украины [485]. Разразились боевые столкновения между отрядами народного ополчения Донецкой и Луганской Народных Республик и подразделениями Вооруженных сил Украины [113, с. 71].

С этого рубежа российско-украинские отношения характеризовались постоянным ухудшением. Украина, с одной стороны, максимально дистанцировалась от России и, с другой стороны, стремилась участвовать в военно-политических и экономических интеграционных проектах под руководством стран Запада.

25 мая 2014 года состоялись внеочередные выборы Президента Украины. Центральной избирательной комиссией были зарегистрированы 23 кандидата на пост Президента Украины, из них 7 были выдвинуты политическими партиями и 16 – путём самовыдвижения. В дальнейшем двое кандидатов – Н.Ю. Королевская и О.А. Царёв – заявили об отказе от баллотирования [449, с. 207–210]. По результатам голосования Президентом Украины был избран П.А. Порошенко[29], набравший 54,7% голосов избирателей [449, с. 261]. В октябре 2014 года состоялись внеочередные выборы народных депутатов Украины [448]. Эти события повлекли за собой существенные изменения внутренней и внешней политики страны.

Была развёрнута широкомасштабная кампания по борьбе с политическими оппонентами и сторонниками бывшей правящей элиты. В сентябре 2014 года был принят закон «Об очищении власти», началась так называемая «люстрация». Законом определялось, что «очищение власти» осуществляется с целью исключения из системы государственного управления лиц, которые содействовали «узурпации власти Президентом Украины Виктором Януковичем, подрыву национальной безопасности и обороны Украины или противоправному нарушению прав и свобод человека» [414]. Действие данного документа распространялось на многих государственных чиновников и сотрудников правоохранительных органов. На первом этапе реализации норм данного

[29] Признан членом объединения, в отношении которого имеются сведения о причастности к экстремистской деятельности или терроризму.

нормативно-правового акта увольнению подверглись 357 чиновников [204]. Кроме того, была развязана кампания по насаждению идеологии украинского национализма, русофобии и так называемой «декоммунизации». 24 июля 2014 года фракция Коммунистической партии Украины в Верховной Раде была распущена. В дальнейшем, в марте 2015 года был принят соответствующий пакет законов [416; 417; 418; 419]. Изменения в законодательстве страны привели к идеологизации образования и науки, ревизионизму и фальсификации истории, обострению противоречий среди населения. Была введена ответственность за открытое выражение политических взглядов либо демонстрацию символики, противоречащих насаждаемой в обществе националистической идеологии. Ограничивались права граждан на реализацию свободы мысли и убеждений. Эти обстоятельства крайне затрудняли мирное урегулирование конфликта.

Произошло кардинальное изменение внешнеполитического курса. Было ратифицировано соглашение об ассоциации между Украиной и Европейским союзом. Украинская сторона, как было отмечено ранее, взяла курс на максимальное отдаление от России, интеграцию и более тесное взаимодействие с государствами Запада. Президент Украины П.А. Порошенко[30], вопреки его заявлениям, сделанным в период предвыборной кампании (урегулирование российско-украинских отношений, налаживание сотрудничества между странами, обеспечение деэскалации конфликта и сохранение мира), взял курс на конфронтацию и обострение конфликта против Донецкой и Луганской Народных Республик [113, с. 71–72].

Уже в 2014 году предпринимались попытки урегулирования возникшего кризиса. 6 июня 2014 года по инициативе Президента Франции Ф. Олланда состоялась первая встреча и переговоры по мирному урегулированию конфликта между главами государств: России, Франции, Германии и Украины. Летом 2014 года была инициирована работа Трёхсторонней контактной группы представителей Украины, Российской Федерации и ОБСЕ, состоялась серия

[30] Признан членом объединения, в отношении которого имеются сведения о причастности к экстремистской деятельности или терроризму.

встреч и переговоров, в том числе с представителями руководства Донецкой и Луганской Народных Республик [93]. 5 сентября 2014 года по итогам работы Трехсторонней контактной группы был подписан «Минский протокол» – документ, предусматривавший ряд шагов по реализации плана урегулирования конфликта [261]. Однако реализация результатов минского переговорного процесса осложнялась продолжающимися боевыми действиями [113, с. 71–72].

16 сентября 2014 года Президентом Украины П.А. Порошенко[31] был подписан закон «Об особом порядке местного самоуправления в отдельных районах Донецкой и Луганской областей», регламентировавший, помимо вопросов управления указанными территориями, правовой статус участников конфликта. Документ гарантировал недопустимость уголовного преследования и дискриминации «лиц – участников событий на территории Донецкой и Луганской областей», должностных лиц, организаций, предприятий и учреждений; право жителей Донбасса на языковое самоопределение; развитие трансграничного сотрудничества с целью «усиления и углубления добрососедских отношений между территориальными общинами, органами местного самоуправления отдельных районов с административно-территориальными единицами Российской Федерации…» [413]. 12 февраля 2015 года участниками Трехсторонней Контактной группы был принят «Комплекс мер по выполнению Минских соглашений», а представителями России, Украины, Франции и Германии – соответствующая декларация [71]. Указанные документы должны были стать основой для мирного урегулирования кризиса, создать предпосылки для нормализации российско-украинских отношений [113, с. 74].

Однако уже весной 2015 года реализация мероприятий по урегулированию конфликта зашла в тупик. 17 марта 2015 года украинской стороной были внесены поправки в закон «Об особом порядке местного самоуправления в отдельных районах Донецкой и Луганской областей», согласно которым введение в действие ключевых положений документа было возможно только после обретения

[31] Признан членом объединения, в отношении которого имеются сведения о причастности к экстремистской деятельности или терроризму.

полномочий органами местного самоуправления, избранными на внеочередных выборах, проведённых на основании Конституции и иных нормативных актов Украины, а также, как это было сформулировано в документе, после выведения «всех незаконных вооруженных формирований, их военной техники, а также боевиков и наемников с территории Украины» [415].

Таким образом, украинская сторона законодательно закрепляла возможность введения особого статуса территорий, как это теперь предполагал киевский режим, только после установления полного контроля над ними, разоружения ополченцев, вывода добровольческих подразделений, взятия границ под контроль, проведения выборов в соответствии законодательством Украины и с участием украинских политических сил. Данная поправка делала невозможной реализацию Минских соглашений [113, с. 75]. Переговорный процесс по урегулированию конфликта на юго-востоке Украины зашел в тупик. В дальнейшем решительного прогресса на переговорах сторонам достичь не удалось [90].

Государственный переворот и начало вооруженного конфликта стали переломным моментом в истории украинского государства, российско-украинских отношений. Они также явились точкой бифуркации в развитии системы международных отношений и привели к резкому росту напряженности в отношениях ключевых международно-политических субъектов. Вместе с тем, указанные события значительно изменили обстановку внутри Украины. Они привели к новому этапу эволюции её политической элиты, а также изменили расстановку сил между крупнейшими финансово-промышленными группами.

Характерной особенностью деятельности новой политической элиты Украины стало то, что она сосредоточила деятельность на реформировании государства с опорой на украинский национализм. Многие национальные меньшинства стали вытесняться из государственного культурного и образовательного пространства [420; 422]. Обострились межрегиональные противоречия, в том числе и между элитарными группами востока и запада страны.

К 2016 году большинство политических партий, действовавших на Украине, функционировали в интересах крупного бизнеса. Таким образом, политические партии (или политические силы) продолжили работу в качестве своеобразного дополнения, «политической надстройки» крупных ФПГ, чьей главной задачей стало продвижение в органы власти лояльных кандидатов и обеспечение интересов групп [372; 431]. Следует отметить, что эта система продолжила существование вопреки многочисленным заявлениям лидеров оппозиционных политических сил о необходимости демонтажа клептократической системы, борьбы с коррупцией, прозрачности политических и экономических процессов.

Государственный переворот ознаменовал также очередное перераспределение сфер влияния между политико-экономическими группами страны. Так называемая «семья» В.Ф. Януковича прекратила своё существование, однако лобби ФПГ так называемого «Донецкого клана» сохранилось. Кроме того, часть активов указанных групп оказалась потеряна в результате продолжавшихся боевых действий. Необходимо подчеркнуть, что сущность отношений в политико-экономической сфере страны и клептократический характер политического режима сохранились. Крупнейшими бенефициарами сложившейся расстановки сил стали группы «Приват» и «РосУкрЭнерго», а также ФПГ, связанные с вновь избранным президентом и премьер-министром [111, с. 118]. Все они были ориентированы на скорейшую интеграцию страны в евроатлантические структуры и, соответственно, на максимальное сворачивание отношений с Россией. Такая позиция финансово-промышленных кругов Украины не могла не находить поддержки в странах Запада, которые рассматривали Украину как потенциальный инструмент противодействия с Российской Федерации.

В масс-медиа неоднократно отмечалось, что группа «Приват» поддерживает антироссийски настроенную политическую силу «Народный фронт» А.П. Яценюка и А.В. Турчинова, в состав которой входили лояльные И.В. Коломойскому[32] бывшие главы националистических батальонов Ю.Н. Береза и А.А. Тетерук, политик и бизнесмен Ю.П. Савчук и ряд других народных

[32] Внесён в перечень террористов и экстремистов.

депутатов. Вместе с тем, бывший глава Администрации Президента С.В. Лёвочкин и бывший Вице-премьер-министр Украины Ю.А. Бойко поддержали «Оппозиционный блок» и смогли пройти на выборах по партийному списку в состав Верховной Рады.

В средствах массовой информации также отмечалось, что группу народных депутатов, отстаивающих интересы группы «System Capital Management» Р.Л. Ахметова[33], возглавили В.В. Новинский и А.Ю. Вилкул [116; 224].

Особое внимание обращает на себя деятельность на должности Президента Украины П.А. Порошенко[34]. В разные периоды своей карьеры он занимал должности секретаря СНБО, председателя Наблюдательного совета Национального банка Украины, а также Министра иностранных дел Украины. В этом отношении его биография является примером непосредственного участия члена финансово-промышленной группы в функционировании институтов внешнеполитического механизма. На посту Министра иностранных дел Украины он выступал за вступление страны в НАТО, а также всестороннее реформирование политической и социальной систем государства [111, с. 118–119].

Однако наибольшую степень воздействия на внешнеполитический курс республики П.А. Порошенко[34] оказывал, занимая должность Президента Украины – один из ключевых институтов внешнеполитического механизма республики. Под его руководством внешнеполитической деятельностью страны произошел радикальный внешнеполитический поворот к евроатлантической интеграции, что было закреплено, в частности, в положениях закона Украины «О внесении изменений в Конституцию Украины (относительно стратегического курса государства на приобретение полноправного членства Украины в Европейском союзе и Организации Североатлантического договора)». Также его внешнеполитическая деятельность повлияла на ход и итоги минского

[33] Признан членом объединения, признанного в соответствии с законодательством Российской Федерации экстремистским.
[34] Признан членом объединения, в отношении которого имеются сведения о причастности к экстремистской деятельности или терроризму.

переговорного процесса [261]. Вместе с тем, его деятельность на международных площадках, включая Организацию Объединённых Наций, была направлена на нагнетание антироссийских настроений, и вела как к обострению и продлению конфликта в Донбассе, так и к дестабилизации международной обстановки. Политическое руководство, осуществляемое им внутри Украины, стало одной из причин провала договорённостей по урегулированию конфликта.

Кроме того, в 2014 году Президент Украины выступил с планом подготовки страны к подаче заявки на членство в Европейском союзе «Стратегия-2020», в рамках которой предполагалось осуществление крупного пакета реформ [303]. В январе 2015 года указом Президента Украины была утверждена «Стратегия устойчивого развития “Украина-2020”», в рамках которой были представлены ключевые векторы действий стратегии (они были обозначены в тексте документа как векторы развития, безопасности, ответственности и гордости), опубликована дорожная карта реформ и стратегические индикаторы реализации стратегии [486]. Также необходимо отметить, что в период своей деятельности на посту Президента Украины П.А. Порошенко[35] принимал участие в работе упоминавшегося ранее форума Ялтинская Европейская Стратегия [362].

Вместе с тем в период исполнения президентских полномочий ему удалось значительно увеличить своё благосостояние, сохранить контроль над рядом предприятий в рамках структуры собственности, которая включает нескольких посредников между публичной компанией и конечным бенефициаром. В первую очередь предпринимательскую деятельность П.А. Порошенко[35] связывали с брендом «Рошен» [136; 228]. Журнал Forbes так охарактеризовал эту сторону деятельности вновь избранного Президента Украины: «Обещание продать весь бизнес после избрания президентом Порошенко[35] выполнил лишь на 20%. Вместе со своим бизнес-партнером Игорем Кононенко он продал только расположенный неподалеку от центра Киева завод “Кузница на Рыбальском”. Обстоятельства этой сделки, как и другие эпизоды его президентства, стали основанием для открытия

[35] Признан членом объединения, в отношении которого имеются сведения о причастности к экстремистской деятельности или терроризму.

более чем десятка уголовных дел. Несмотря на то, что ни по одному из них Порошенко[36] не проходит ни подозреваемым, ни обвиняемым, он переписал на старшего сына Алексея агрохолдинг и основу своего благосостояния – кондитерскую корпорацию Roshen. Судя по финрезультатам Киевской кондитерской фабрики, дела идут неплохо: ее выручка в 2019 году выросла на 41%, до 1,4 млрд. грн.» [245].

Кроме того, Президент Украины являлся конечным бенефициаром акционерного общества «Закрытый недиверсифицированный корпоративный инвестиционный фонд Прайм Эссетс Кэпитал» [426]. Фактически в его структуру входили предприятия, ранее составлявшие «Украинский промышленно-инвестиционный концерн» («Укрпроминвест») [435]. В ходе приватизации П.А. Порошенко[36] удалось получить контроль над несколькими кондитерскими фабриками, став лидером этого рынка на Украине, и столичным судостроительным заводом «Ленинская кузница». Финансовую опору его группы составлял банк «Мрия» [2]. В состав этой группы входило более 30 предприятий различных направлений деятельности, включая «Рошен», «Родная марка», промышленно-инвестиционный холдинг «Богдан», ОАО «Черкасский автобус», Луцкий автомобильный завод [111, с. 118].

В ходе конфликта в Донбассе ряд предприятий, связанных с П.А. Порошенко[36], использовался в коррупционных схемах. Одним из них является частное судостроительное предприятие «Ленинская кузница», известное также как «Кузница на Рыбальском». По утверждениям бывшего заместителя главы Администрации Президента В.Ф. Януковича А.В. Портнова, «Кузница на Рыбальском» – это «ключевой объект, через который Порошенко[36] отмывал свои преступные доходы, будучи одновременно и президентом, и одновременно контролируя правительство, Минфин, парламентскую коалицию, когда в закон о бюджете вносились изменения для того, чтобы финансировать собственный завод, а потом покупал на этом заводе собственную продукцию втридорога и в

[36] Признан членом объединения, в отношении которого имеются сведения о причастности к экстремистской деятельности или терроризму.

острую фазу войны поставлял ее в армию» [212]. В этом смысле ФПГ, связанной с деятельностью президента Украины, а также другим политико-экономическим группам было выгодно продолжение вооруженного конфликта против Донецкой и Луганской Народных Республик.

Продолжающиеся боевые действия и специфика идеологии, используемой украинской стороной в ходе продолжающегося конфликта, открыли финансово-промышленным группам новые источники изъятия ренты, включая возможности освоения бюджетных средств при выполнении государственных оборонных заказов.

Многочисленные военизированные добровольческие подразделения на Украине также стали средством борьбы ФПГ с конкурентами. Бывший народный депутат Украины О.А. Царёв так характеризовал эту проблему: «…все криминальные элементы пошли в территориальные батальоны. Сегодня, если ты хочешь защитить свой бизнес, ты обращаешься к территориальным батальонам. Если ты хочешь забрать чужой бизнес, более эффективный, осуществить рейдерский захват, то лучше, чем территориальный батальон, этого сделать никто не сможет. Крышевание наркопритонов, проституция, торговля безакцизными товарами, контрабанда – всё это делают территориальные батальоны гораздо эффективнее, чем государственные, силовые структуры, которые раньше этим занимались. Они фактически превратились в мафию, вошли в нашу повседневную жизнь – политическую, экономическую, социальную» [361, с. 141].

Результатом финансовой и других форм поддержки политической деятельности, которая преследовала цель получения сверхприбылей в условиях вооруженного конфликта, стали тысячи жертв, значительные разрушения, а также раскол в обществе. Украинские ФПГ сыграли существенную роль в процессе создания националистических организаций, что стало фактором радикализации общества. Показательным является пример Всеукраинского объединения «Свобода». Прежнее название данной организации, основанной 13 октября 1991 года – «Социал-национальная партия Украины». В этом отношении очевидна параллель в её названии с «Национал-социалистической

немецкой рабочей партией» (НСДАП). В научной литературе и в масс-медиа отмечается, что, в частности, И.В. Коломойский[37], один из собственников группы «Приват», имел отношение к финансированию данной политической силы. Вместе с тем, он ответственен за организацию групп радикальных футбольных болельщиков, так называемых «ультрас», которые использовались в качестве силовых подразделений для рейдерских захватов предприятий и борьбы с конкурирующими политико-экономическими группами, а в период конфликта в Донбассе составили часть националистических подразделений [16; 207; 278; 336]. Более того, он обеспечивал финансирование ряда националистических и неонацистских батальонов, включая «Днепр», «Шахтерск» и «Азов» (внесены в список организаций, признанных в России террористическими; запрещены в России) [84; 197].

Финансово-промышленные группы Украины также оказывали содействие внешнеполитическим инициативам США на постсоветском пространстве. В сентябре 2018 года в конференции «Ялтинская европейская стратегия», организованной В.М. Пинчуком, принял участие специальный представитель Государственного департамента США по вопросам Украины К. Волкер. Им был сделан ряд заявлений о ходе Минского переговорного процесса и перспективах разрешения конфликта на юго-востоке Украины, в частности: «Это искусственный конфликт, созданный и спровоцированный Россией. Это военные формирования под руководством России, с двумя политическими структурами, созданными Россией, которые призваны изменить политический пасьянс Украины. Мы застряли в минском процессе, где с одной стороны говорим о шагах, которые должна осуществить Украина. Но физически эти шаги осуществить невозможно, пока там не будет установлен определённый уровень безопасности. Не могут проводиться выборы, когда это – оккупированная территория» [6, с. 61]. Идеи, озвучиваемые на данной конференции, поддерживались политическими силами внутри страны и находили отражение в

[37] Внесён в перечень террористов и экстремистов.

деятельности институтов внешнеполитического механизма, в частности Верховной Рады Украины [104].

ФПГ в рассматриваемый период также тесно взаимодействовали со своими партнёрами по бизнесу на территории государств Запада. Происходила социально-экономическая интеграция украинских субъектов предпринимательства с западными компаниями, прежде всего с транснациональными корпорациями. Такая кооперация позволила западным транснациональным компаниям завладеть большей частью украинских плодородных земель и переориентировать агропромышленное производство республики.

Изложенное выше позволяет сформулировать следующие выводы.

Деятельность представителей украинских финансово-промышленных групп в политической системе Украины стала фактором, который был использован акторами внешнего воздействия, в частности, США и их союзниками. Деятельность указанных внешних субъектов была направлена на продление конфликта, накопление ресурсов украинской стороны и её подготовку к новой фазе силового противостояния. В связи с этим целью Украины как инструмента внешней политики в руках государств Запада стало вовлечение России в открытый вооруженный конфликт с целью истощения её ресурсов и снижения её потенциала как международно-политического субъекта. Вместе с тем, ФПГ Украины посредством организации международных мероприятий, подобных форуму «Ялтинская европейская стратегия», содействовали информационной и идеологической политике США, а также воздействовали на работу институтов внешнеполитического механизма и, следовательно, на внешнеполитический курс страны, в целом.

Финансово-промышленные группы в рассматриваемый период выступили субъектом, чья деятельность обусловила невозможность нормализации российско-украинских отношений. Участие ФПГ во внешнеполитическом процессе страны способствовало подчинению политической системы Украины акторам внешнего воздействия.

В условиях продолжающегося вооруженного конфликта и системного политического и экономического кризиса республике требовалась постоянная внешняя экономическая помощь, что, в свою очередь, вело к усилению долговой зависимости страны. Данное обстоятельство также обусловило снижение политической субъектности страны. Вместе с тем, деятельность ФПГ республики позволяет характеризовать их в качестве соучастников финансирования вооружённого конфликта в Донбассе, который в исследуемый период обладал чертами гражданского противостояния.

Эволюция внешнеполитического процесса после государственного переворота рубежа 2013–2014 годов носила антироссийский характер. Фактически, с указанного рубежа началась трансформация украинского государства в подчинённый Западу инструмент, главной целью которого является противодействие России.

Политический курс Украины в годы исполнения П.А. Порошенко[38] президентских полномочий создал многочисленные общественно-экономические противоречия, привёл к снижению уровня жизни, радикализации общества, невозможности мирного разрешения вооруженного конфликта. Это обусловило общественный запрос на изменение государственной политики, снижение напряженности в межгосударственных отношениях. Данные обстоятельства определили ход и особенности избирательных кампаний, состоявшихся на Украине в 2019 году.

3.2. Трансформация роли финансово-промышленных групп во внешнеполитическом процессе Украины после президентских и парламентских выборов 2019 года

В рамках исследования воздействия финансово-промышленных групп на внешнеполитический процесс Украины значительный научный интерес вызывает

[38] Признан членом объединения, в отношении которого имеются сведения о причастности к экстремистской деятельности или терроризму.

деятельность указанных субъектов после президентских и парламентских выборов 2019 года. С данного хронологического рубежа начались значимые трансформации в финансово-промышленных группах Украины, которые проходили на фоне системных общественно-политических изменений. В предыдущие периоды ФПГ республики оказывали значительное воздействие на политические процессы. В 2019 году они также повлияли на ход и результаты выборов президента республики и Верховной Рады Украины IX созыва. Особую роль в указанных процессах сыграла так называемая группа «Приват» и И.В. Коломойский[39] – один из её ключевых акторов. Финансирование политических субъектов также осуществлялось из-за рубежа, в частности, со стороны неправительственных организаций, одной из которых выступил Фонд «Открытое общество»[40] Д. Сороса. Новый состав руководства страны продемонстрировал невысокую эффективность политической деятельности, зависимость в принятии внутриполитический и внешнеполитических решений от позиции внешних акторов. Этот период также ознаменовался перераспределением части государственной собственности в пользу зарубежных корпораций.

Многочисленные социально-экономические противоречия, продолжающийся системный кризис, непрекращающиеся боевые действия в Донбассе явились факторами, дестабилизирующими социальную систему республики. В обществе сформировался запрос на перемены внешнеполитического и внутриполитического курса. Системная коррупция и олигархический капитализм делали невозможным осуществление политико-экономических преобразований, необходимых для выхода из сложившейся ситуации. Идеология украинского национализма и русофобии, насаждавшаяся в обществе, также выступила деструктивным фактором для социальной системы, явилась основой кризиса и деградации гражданского правосознания и правопорядка [179, с. 350].

---

[39] Внесён в перечень террористов и экстремистов.

[40] Внесен в «Перечень иностранных и международных неправительственных организаций, деятельность которых признана нежелательной на территории Российской Федерации».

Политические силы, получившие представительство в Верховной Раде Украины после государственного переворота, не продемонстрировали способности к конструктивной и эффективной работе. Дисперсия идей и взглядов, которых придерживались народные депутаты Украины в Верховной Раде VIII созыва, заложила основу многочисленных конфликтов и раскола правящей коалиции. В этом отношении в научной литературе отмечается, что Верховная Рада стала местом противостояния президента и премьер-министра [201, с. 381].

Важным фактором, обусловившим трансформации социально-экономических и политических процессов в республике, а также особенности избирательных кампаний 2019 года, является сложившийся в украинском обществе дефицит доверия государственным институтам, действующим партиям и представителям политической элиты. Такое положение подтверждается, в частности, результатами социологического исследования «Доверие граждан Украины общественным институтам». Указанное исследование было проведено социологической службой Центра Разумкова в период с 1 по 6 июня 2018 года. В ходе исследования были опрошены 2018 респондентов в возрасте от 18 лет во всех регионах республики по выборке, репрезентирующей взрослое население по основным социально-демографическим показателям. Выборка опроса строилась как многоступенчатая, случайная с квотным отбором респондентов на последнем этапе. Теоретическая погрешность выборки (без учёта дизайн-эффекта) не превышала 2,3% с вероятностью 0,95. Параметр «баланс», приведённый в таблице, отражает разницу между долей респондентов, заявивших о доверии институтам, и долей тех, кто заявил о недоверии им.

Таблица 5. Группировка ответов на вопрос о доверии граждан общественным институтам[41] (данные в % к общему количеству опрошенных)

№	Институт или общественная организация	Степень доверия, в %					
		Полностью доверяют	Скорее доверяют, чем не доверяют	Скорее не доверяют, чем доверяют	Совсем не доверяют	Затруднились ответить	Баланс
1	Президент Украины	2,5	11,3	29,8	50,8	5,5	-66,8
2.	Верховная Рада Украины	0,9	9,4	31,0	54,6	4,1	-75,3
3	Правительство Украины	1,4	12,3	30,3	50,4	5,6	-67,0
4	Государственный аппарат (чиновники)	1,2	7,4	34,5	50,8	6,1	-76,7
5	Вооруженные силы Украины	15,5	41,7	16,9	16,9	8,9	23,4
6	Государственная пограничная служба	11,3	39,4	19,0	17,5	12,7	14,2
7	Национальная гвардия Украины	9,9	38,7	19,7	18,1	13,6	10,8
8	Национальная полиция	5,2	27,7	33,0	22,4	11,7	-22,5
9	Служба безопасности Украины (СБУ)	6,1	26,1	29,1	24,2	14,6	-21,1
10	Государственная служба по чрезвычайным ситуациям	12,5	38,6	17,2	17,3	14,4	16,6
11	Прокуратура	1,6	10,0	36,3	41,0	11,0	-65,7
12	Суды (судебная система в целом)	1,7	6,0	34,7	49,6	8,0	-76,6
13	Местные суды	1,6	7,2	35,1	45,9	10,2	-72,2
14	Верховный Суд Украины	2,1	8,5	32,0	43,2	14,3	-64,5
15	Конституционный Суд	1,8	10,5	30,4	41,5	15,9	-59,6
16	Национальное антикоррупционное бюро Украины (НАБУ)	1,4	15,7	28,1	35,0	19,8	-46,0
17	Специализированная антикоррупционная прокуратура	1,1	12,4	29,5	34,8	22,2	-50,8
18	Национальное агентство по вопросам	1,3	11,2	27,2	36,0	24,3	-50,7

[41] Составлено на основе результатов социологического исследования «Доверие граждан Украины общественным институтам» [397].

	противодействия коррупции						
19	Патрульная полиция (новая)	4,6	30,6	27,2	21,9	15,7	-13,9
20	Уполномоченный Верховной Рады по правам человека (Омбудсмен)	3,8	21,4	22,0	20,1	32,8	-16,9
21	СМИ Украины	2,9	38,1	29,9	17,4	11,9	-6,2
22	СМИ России	0,6	4,6	29,8	56,6	13,3	-76,3
23	Национальный банк Украины	1,3	12,8	35,7	40,5	9,7	-62,1
24	Коммерческие банки	1,3	9,3	35,6	44,6	9,2	-69,6
25	Профсоюзы	2,3	17,6	26,1	31,2	22,8	-37,4
26	Политические партии	1,3	9,0	33,4	46,6	9,8	-69,7
27	Общественные организации	5,2	38,2	21,4	15,8	19,4	6,2
28	Западные СМИ	3,1	26,6	22,6	20,4	27,3	-13,3
29	Церковь	19,0	42,1	14,7	11,3	12,9	35,1
30	Добровольческие батальоны	12,0	38,0	17,7	14,4	18,0	17,9
31	Волонтёрские организации	16,5	48,7	13,9	7,3	13,6	44,0

Данные, представленные в таблице № 5, отражают отношение населения страны к основным институтам публичной власти. Это один из показателей, характеризующий потенциал возможностей системы государственного управления. Они демонстрируют наличие предпосылок для углубления противоречий между властью и обществом. Они также показывают, что среди институтов государства и общества в рассматриваемый период наибольшим доверием граждан пользовались волонтёрские организации, церковь, вооруженные силы, а также так называемые «добровольческие подразделения». Вместе с тем, уровень доверия ключевым институтам политической системы (Президенту Украины, Кабинету Министров Украины, Верховной Раде Украины, государственной бюрократии) был крайне низок, а соответствующий показатель недоверия населения к ним – высок. В целом указанным институтом не доверяли более 80% респондентов.

В период с 16 по 22 августа 2018 года Фондом «Демократические инициативы» им. И.И. Кучерива в сотрудничестве с Центром Разумкова исследовалось состояние общественного мнения в части ожиданий граждан и

рейтингов кандидатов на предстоящих президентских выборах. Исследование было проведено во всех регионах Украины. Было опрошено 2019 респондентов в возрасте от 18 лет, теоретическая погрешность выборки не превышала 2,3% [402]. Результаты продемонстрировали выраженный негативный баланс доверия кандидатам на должность Президента Украины, которые ранее осуществляли политическую деятельность в республике, возглавляли партии. Вместе с тем, кандидаты, не имевшие длительного опыта работы в органах государственной власти, например, В.А. Зеленский, С.И. Вакарчук, А.С. Гриценко, обладавшие лучшими показателями баланса доверия [445]. Полученные данные отражали не только разочарование населения действиями политической элиты Украины, но и то, что большинство избирателей не находило достойной альтернативы правящей элите в составе политического руководства страны. Большинство граждан утратили доверие не только к лидерам партий, но и к политической системе в целом. В результате, запрос общественности на «новые лица» в политическом руководстве был высоким. В особенности, он был связан с заинтересованностью населения в снижении количества представителей украинских финансово-промышленных групп в органах государственной власти [374].

Воздействие ФПГ на политические процессы в стране являлось значительным фактором, определяющим особенности эволюции политического процесса. Информативным источником, иллюстрирующим связи между политическими партиями и ФПГ, являются данные «рейтингов влиятельности». В период с 2003 по 2013 и с 2017 по 2019 годы указанные рейтинги составлялись изданиями «Корреспондент», «Фокус» и «Новое время. Украина».

Таблица 6. Персоналии, которые чаще всего попадали в «рейтинги влиятельности» в 2003-2013 и 2017-2019 годы[42]

№ п.п.	Фамилия, инициал (в алфавитном порядке)	Количество упоминаний в рейтинге
1	Ахметов Р.[43]	14
2	Бойко Ю.	11
3	Вакарчук С.	13
4	Гриценко А.[44]	11
5	Жеваго К.	11
6	Кличко Владимир	14
7	Коломойский И.[45]	13
8	Костельман В.	10
9	Лёвочкин С.	10
10	Луценко Ю.	9
11	Новинский В.	9
12	Пинчук В.	14
13	Порошенко П.[46]	14
14	Суркис Г., Суркис И.	13
15	Тимошенко Ю.	14
16	Турчинов А.	12
17	Филарет (Денисенко М.)	12
18	Фирташ Д.	11
19	Хмельницкий В.	10
20	Ярославский А.	12
21	Янукович В.	10
22	Яценюк А.	10

В отношении приведённых данных М.С. Кармазина подчёркивала, что наиболее часто в составе «первой десятки» в рассматриваемых рейтингах фигурировало 8 представителей украинской политической и бизнес-элиты.

[42] Составлено М.С. Кармазиной на основе рейтингов, опубликованных журналами «Корреспондент» (в 2003–2013 гг.); «Фокус» (2017 г.); «Новое время. Украина» (2018, 2019 гг.) [389, с. 74–111.].
[43] Признан членом объединения, признанного в соответствии с законодательством Российской Федерации экстремистским.
[44] Внесён в реестр террористов и экстремистов.
[45] Внесён в реестр террористов и экстремистов.
[46] Признан членом объединения, в отношении которого имеются сведения о причастности к экстремистской деятельности или терроризму.

Таблица 7. Персоналии, которые наиболее часто попадали в «первую десятку» рейтингов влиятельности[47]

№ п.п.	Фамилия, инициал (в алфавитном порядке)	Количество упоминаний в первой десятке рейтинга
1	Ахметов Р.[48]	13
2	Янукович В.	10
3	Тимошенко Ю.	10
4	Коломойский И.[49]	8
5	Ющенко В.	7
6	Пинчук В.	7
7	Азаров Н.	7
8	Порошенко П.[50]	5

Большинство указанных в таблице № 7 персоналий, наиболее часто попадавших в первую десятку рейтингов влиятельности, одновременно выступали значимыми функционерами крупнейших ФПГ республики, а также осуществляли непосредственную политическую деятельность. Следовательно, эти функционеры ФПГ оказывали в рамках своей профессиональной деятельности как государственных чиновников непосредственное воздействие на внутреннюю и внешнюю политику страны.

Приведённые данные также свидетельствуют о трансформации сущности политических партий, которые с момента завершения синтеза политической элиты и крупного бизнеса не выполняли функции представительства интересов социальных групп, а отстаивали интересы экономических субъектов. Эта особенность украинских политических сил была отражена и в общественном мнении населения страны. Об этом, в частности, свидетельствуют результаты социологических исследований, проведённых в режиме мониторинга Центром Разумкова в период с 2001 по 2020 годы.

---

[47] Составлено М.С. Кармазиной на основе рейтингов, опубликованных журналами «Корреспондент» (в 2003–2013 гг.); «Фокус» (2017 г.); «Новое время. Украина» (2018, 2019 гг.) [389, с. 74–111.].

[48] Признан членом объединения, признанного в соответствии с законодательством Российской Федерации экстремистским.

[49] Внесён в перечень террористов и экстремистов.

[50] Признан членом объединения, в отношении которого имеются сведения о причастности к экстремистской деятельности или терроризму.

В таблице № 8 представлены результаты опросов общественного мнения населения Украины по вопросу: «Чьим интересам служат политические партии в Украине?». До 2000 года позиция «иностранных государств и их объединений» не включалась в программу исследования. Респондентам предлагалось отметить все приемлемые для них варианты ответа [445, с. 48].

Таблица 8. Распределение данных социологических опросов населения Украины по вопросу: «Чьим интересам служат политические партии в Украине?», проведённых в режиме мониторинга за 2001–2020 годы (Данные в % по годам опросов)[51]

Позиция	Периоды опросов, данные в % по годам социологического мониторинга								
	2001 г.	2003 г.	2005 г.	2009 г.	2011 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2020 г.
Финансовых и бизнес-структур	45,0	55,7	53,7	63,4	57,0	51,6	57,7	72,0	56,0
Партийных лидеров	30,5	45,6	43,1	48,6	39,1	37,1	37,3	44,2	37,7
Государственной власти	23,2	31,5	28,3	18,8	24,8	22,9	24,2	24,0	24,3
Избирателей	3,8	5,0	13,8	9,8	5,8	12,5	11,2	3,7	17,2
Иностранных государств и их объединений	–	–	–	–	–	–	–	–	15,4
Затрудняюсь ответить	22,6	12,0	14,9	10,7	10,5	14,7	15,6	7,5	12,8

Отраженные в таблице показатели требовали кардинального изменения политической системы, обновления правящей элиты, включения в состав правящего класса людей, ранее не связанных с украинской политикой, что обусловило особенности хода и результатов избирательной кампании. Выборы Президента Украины проводились в два тура: 31 марта 2019 года и 21 апреля 2019 года. Победу одержал В.А. Зеленский [386].

В данном контексте необходимо рассмотреть специфику состоявшихся выборов. Так называемый «феномен В.А. Зеленского» связан с рядом обстоятельств: известностью этого кандидата в связи с его длительной работой в

[51] Составлено по материалам сборника «Партийная система Украины после 2019 года: особенности и перспективы развития» [445, с. 48].

медиасистеме Украины; его неучастием в деятельности политических организаций, органов государственной власти; эффективной PR-кампанией, основанной в том числе на исполненной В.А. Зеленским роли Президента Украины в одном из комедийных телесериалов; а также стремлением электората к радикальным переменам. Кроме того, дополнительная поддержка избирателей была получена этим кандидатом в результате обвала рейтинга другого кандидата – С.И. Вакарчука. Также определённую роль в ходе кампании сыграло протестное голосование части избирателей против П.А. Порошенко[52].

Население Украины связывало с деятельностью вновь избранного в 2019 году президента большие надежды. Они касались ожидаемого частью населения страны урегулирования конфликта в Донбассе, изменения законодательства в сфере образования и использования языков, защиты статуса русского языка, разрешения противоречий между восточными и западными регионами страны. Тем не менее, новый глава государства продемонстрировал преемственность многих подходов в определении внутренней и внешней политики страны. Не произошло отказа от идеологии украинского национализма. Политическая элита Украины продолжила игру на межрегиональных и межэтнических противоречиях для получения максимальной выгоды.

Заявления политического руководства о намерениях урегулировать конфликт в Донбассе не получили эффективного практического развития. Более того, В.А. Зеленский настаивал на необходимости изменить порядок реализации основных пунктов комплекса мер по выполнению Минских соглашений. В частности, руководство киевского режима настаивало на взятии под контроль границ Донецкой и Луганской Народных Республик в качестве первого шага, и лишь затем проводить выборы в Донбассе [88, с. 15]. Это оказалось одним из ключевых противоречий, которые окончательно завели в тупик урегулирование конфликта. Положение осложнялось неготовностью украинской политической элиты трансформировать территориально-государственное устройство страны, а

[52] Признан членом объединения, в отношении которого имеются сведения о причастности к экстремистской деятельности или терроризму.

также отказаться от идеологии украинского национализма. Вновь избранное политическое руководство оказалось крайне зависимым от общественного мнения и поддержки внешних акторов, не обладало должным профессионализмом и политической волей для осуществления реформ, которые могли привести к конфликтам между новой элитой и националистически настроенными политическими силами, а также политико-экономическими группами. Украина оставалась заложником геополитических интересов Соединённых Штатов Америки и других западных стран, продолжала играть роль инструмента по сдерживанию России [6]. Это привело к тому, что этим иностранным государствам удалось навязать украинской стороне экономическую, политическую и финансовую зависимость, разорвать её политические и экономические связи с Россией, обеспечить невозможность вступления республики в российские интеграционные проекты в обозримой перспективе [198, с. 36].

По итогам парламентских выборов, состоявшихся 21 июля 2019 года, в состав Верховной Рады Украины вошло большинство депутатов, связанных с вновь образованной политической партией «Слуга народа», не имевших опыта политической деятельности. В целом Верховная Рада Украины IX созыва характеризовалась доминированием прозападных и националистических сил [265, с. 19].

Таким образом, по итогам состоявшихся выборов ряд руководящих государственных постов был укомплектован людьми, не обладающими необходимой профессиональной подготовкой, что сказалось как на низкой эффективности их работы, так и способствовало усилению их зависимости от внешних акторов [383]. Отдельными исследователями политическая ситуация как в стране, в целом, так и в парламенте, в частности, в то время характеризуется как «политика абсурда» [347].

С избрания на пост Президента Украины В.А. Зеленского началась трансформация роли финансово-промышленных групп во внешнеполитическом процессе республики. Произошла смена расстановки сил между политико-

экономическими группами. Значительно возросла роль группы «Приват» в политических процессах в стране. Вместе с тем, в данный период на Украине были сформированы институциональные основы для противодействия деятельности ФПГ. Начали своё функционирование «Национальное антикоррупционное бюро Украины», «Национальное агентство по предотвращению коррупции», «Специализированная антикоррупционная прокуратура» [111, с. 119]. В руководстве и наблюдательных советах некоторых государственных институтов работали персоналии, аффилированные с иностранными государствами. Стали регулярными встречи и совместные мероприятия с участием указанных организаций и представителей иностранных государств, в частности, членов конгресса и сотрудников Министерства обороны США, сотрудников посольства США на Украине и других.

Был принят закон Украины «О противодействии угрозам национальной безопасности, связанным с чрезмерным влиянием лиц, которые имеют значительный экономический и политический вес в общественной жизни (олигархов)» [424]. В условиях существующей на Украине клептократической системы и тотальной коррупции данные институты могли использоваться для подавления любых политико-экономических субъектов. Они стали инструментом подавления оппонентов действующего политического руководства, перераспределения власти и собственности. Кроме того, они повысили степень управляемости Украины как инструмента в руках иностранных государств и международных организаций [111, с. 119].

Финансово-промышленные группы продолжили оказывать влияние на внутриполитические процессы в стране [379; 389]. Однако зависимость правящего класса Украины от внешней экономической, финансовой, дипломатической и военно-технической помощи обусловливала снижение влияния ФПГ на внешнеполитический процесс. Фактически, украинским ФПГ пришлось принимать «правила игры», навязываемые акторами внешнего воздействия. Дополнительными факторами оказания давления на ФПГ Украины являлись:

– практика выведения капиталов из Украины в банковские структуры Западных государств (риск изъятия этих средств является средством давления на политическую и экономическую элиту Украины);

– приобретение руководством украинских ФПГ движимого и недвижимого имущества не территории государств Запада;

– широко используемые для личного обогащения коррупционные механизмы (что в необходимый для акторов внешнего воздействия момент могло поставить под сомнение законность средств, выводимых за пределы Украины);

– участие крупного бизнеса Украины в событиях государственного переворота, а также конфликте на юго-востоке страны (фактор совершенных в ходе указанных событий преступлений и, соответственно, правовая уязвимость функционеров украинских финансово-промышленных групп).

Крупнейшими источниками доходов финансово-промышленных групп Украины выступили следующие отрасли украинской экономики: топливно-энергетический комплекс, металлургия, розничная торговля, недвижимость, инвестиционная деятельность, агропромышленный комплекс, информационные технологии. Как и на протяжении предыдущих периодов эволюции финансово-промышленных групп, наиболее состоятельными и влиятельными бизнесменами являлись: Р.Л. Ахметов[53], В.М. Пинчук, К.В. Жеваго, И.В. Коломойский[54], Г.Б. Боголюбов, А.В. Герега[55], Г.Ф. Герега[56], П.А. Порошенко[57], В.В. Новинский, А.В. Ярославский, Ю.А. Косюк, С.Л. Тигипко, В.В. Медведчук [503].

Продолжающееся слияние власти и бизнеса на Украине привело к ряду политических, социальных и экономических последствий:

– предельному отчуждению политической элиты и широких слоёв населения;

---

[53] Признан членом объединения, признанного в соответствии с законодательством Российской Федерации экстремистским.
[54] Внесён в реестр террористов и экстремистов.
[55] Признан членом объединения, в отношении которого имеются сведения о причастности к экстремистской деятельности или терроризму.
[56] Признана членом объединения, в отношении которого имеются сведения о причастности к экстремистской деятельности или терроризму.
[57] Признан членом объединения, в отношении которого имеются сведения о причастности к экстремистской деятельности или терроризму.

– укреплению форм фасадной демократии, при которой общественные и политические институты, формально призванные обеспечить смену политической элиты в результате выборов, лишь имитируют демократические процедуры;

– упрочнению экономики, основанной на системе монополий и олигополий, при которой сверхприбыль принадлежит отдельным привилегированным группам;

– сосуществованию реальной и виртуальной (существующей только в средствах массовой информации и коммуникации) политики [70, с. 66–68].

Деятельность финансово-промышленных групп Украины как во внутриполитическом, так и во внешнеполитическом процессе определялась рентоориентированным характером системы социально-экономических отношений и государственного управления. Таким образом, и общество, и государство в целом рассматривалось представителями украинских элит как средство обогащения. Вместе с тем, рентабельность Украины как «бизнес-актива» для украинских ФПГ значительно снижалась в условиях потери экономически важных территорий. Это, наряду с позицией иностранных государств, от которых украинская сторона была зависима, определили позицию киевского режима в отношении реализации населением ДНР, ЛНР, Республики Крым и города Севастополя права на самоопределение.

Приведённые обстоятельства явились факторами сохранения значительного внешнего воздействия на политическую систему Украины. Государство было неспособно выработать эффективный внешнеполитический курс, преодолеть кризис, а потому нуждалось в постоянной финансовой и экономической поддержке. Это позволяло акторам внешнего воздействия, например, международным финансовым организациям («Всемирный банк», «Международный валютный фонд»), диктовать украинской стороне условия проведения экономических и политических реформ [103, с. 100–101].

В контексте продолжения украинской стороной курса на евроатлантическую интеграцию, в 2019 году были приняты поправки в Конституцию Украины, которые зафиксировали «европейскую идентичность

Украинского народа и необратимость европейского и евроатлантического курса Украины». В число полномочий Верховной Рады Украины вошла «реализация стратегического курса государства на приобретение полноправного членства Украины в Европейском Союзе и в Организации Североатлантического договора» [421]. Кроме того, Президент Украины объявлялся гарантом реализации стратегического курса государства на приобретение полноправного членства в ЕС и НАТО [421].

Российско-украинские отношения в рамках рассматриваемого периода не удалось вывести из кризиса. В условиях продолжающегося конфликта в Донбассе со стороны НАТО осуществлялись систематические поставки вооружений и военной техники на Украину. Кроме того, в Черноморском регионе регулярно проводились военные учения НАТО с участием украинских вооруженных сил, целью которых, в числе прочего, являлась отработка украинскими военнослужащими мероприятий по разрешению указанного конфликта силовым путём [213; 258, с. 48]. Североатлантический альянс систематически наращивал военное присутствие в Черноморском регионе. Вместе с тем, украинская сторона инициировала в 2021 году «Международную Крымскую платформу», целью которой декларировалось привлечение дополнительного международного внимания к ситуации на Крымском полуострове. Через указанный формат украинская сторона акцентировала внимание на мнимых проблемах Крыма, убеждая западных партнеров в нарушении прав населения полуострова. Также политическим руководством Украины были выдвинуты непосредственные территориальные претензии к российской стороне, создана площадка для привлечения международной поддержки и координации усилий.

Вместе с тем, украинская сторона инициировала обращение к Североатлантическому альянсу с целью принятия страны в его состав [86]. Внешнеполитический курс Украины, таким образом, создавал значительные внешнеполитические и военно-технические угрозы Российской Федерации.

Социально-экономические изменения на Украине, снижение объёмов промышленного производства, усиление экономического кризиса обусловили

усиление воздействия государств Запада на политические процессы в стране в результате увеличения её государственного внешнего долга. В 2020 году ожидалось как значительное сокращение ВВП Украины, так и увеличение совокупного объёма её внешних долговых обязательств (на уровне 79,2% ВВП и 192% экспорта) [88, с. 17; 376]. Это обстоятельство также выступило фактором, делающим невозможным осуществление украинской стороной самостоятельной внутренней и внешней политики.

Под влиянием МВФ в 2020 году политическая элита Украины инициировала рассмотрение проекта закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины об условиях обращения земель сельскохозяйственного назначения», урегулировавшего вопросы продажи земли, а также изменений в закон «О банках и банковской деятельности» [407; 423]. Принятие указанных нормативных документов, по условиям представителей Международного валютного фонда, было необходимо в контексте предоставления украинской стороне новой программы кредитования, без которой были бы невозможны выплаты по государственному внешнему долгу [103, с. 101].

Запросы международных кредиторов не ограничивались приведённым перечнем реформ. Ряд других требований, касался вопросов социальной политики и тарифов. Стремительный рост стоимости коммунальных услуг для населения неоднократно приводил к массовым акциям протеста на территории Украины, а также получил название «тарифного геноцида» в средствах массовой информации [28; 260].

Фактически украинское государство во взаимодействии с международными организациями и иностранными государствами утратило свой суверенитет и оказалось под внешним управлением. Выполнение требований кредиторов и акторов внешнего воздействия привело к новому витку обнищания населения и увеличению социальной напряженности [88, с. 17–18].

Изложенное выше позволяет сформулировать следующие выводы.

Системный кризис, вооруженное противостояние, а также социально-экономические, культурные и цивилизационные противоречия в государстве и обществе создавали значительный потенциал для территориальной фрагментации Украины.

США и их сателлитами была проведена эффективная и последовательная трансформация Украины в инструмент политики этих государств на постсоветском пространстве. Эта работа осуществлялась эмиссарами иностранных государств, сотрудниками посольств на территории страны, а также работниками вновь образованных государственных институтов, в частности антикоррупционных органов.

Внешними акторами оказывалось давление на имущественные интересы украинских элит на территории государств Запада, осуществлялось воздействие через подконтрольные западным государствам институты на территории Украины.

В состав политического руководства страны внедрялись подконтрольные иностранным государствам и организациям политики. В результате такой работы Украина трансформировалась в антироссийский «военный лагерь».

Вместе с тем осуществлялась и подготовка личного состава Вооруженных сил Украины и их перевод на стандарты НАТО. На протяжении 8 лет Минского переговорного процесса через военную карательную операцию в Донбассе прошло большое количество военнослужащих, что позволило киевскому режиму создать крупные оперативные резервы, а также осуществить массовую индоктринацию населения, рутинизировать насилие [375; 500].

Значительную поддержку и полную свободу действий получили националистические организации. В программные положения украинских политических сил внедрялись тезисы о безальтернативности курса государства на евроатлантическую интеграцию, а также необходимость противодействия России.

Кроме того, в общественное сознание на протяжении 8 лет Минского переговорного процесса с применением всех современных технологий пропаганды и манипуляции сознанием внедрялся тезис о том, что во всех

негативных событиях в экономической и социально-политической жизни виновна исключительно российская сторона. Таким образом, была осуществлена подготовка инструмента Запада для ведения непрямой войны против России [249, с. 29].

В целом, анализ трансформации роли финансово-промышленных групп во внешнеполитическом процессе Украины после президентских и парламентских выбров 2019 года показывает, что ФПГ способствовали утверждению фактически неоколониальной зависимости страны от Запада. ФПГ Украины продолжали выступать на внешнеполитической арене как механизм реализации преимущественно собственных экономических интересов в контексте аналогичных интересов зарубежных стран и транснациональных компаний.

3.3. Изменение роли финансово-промышленных групп во внешнеполитическом процессе Украины в условиях Специальной военной операции

Усилившееся внешнее влияние на политические процессы на Украине привело к существенному изменению роли финансово-промышленных групп во внешнеполитическом процессе страны. Экономическая и политическая зависимость режима в Киеве от внешней политической, дипломатической, финансовой поддержки ограничивала возможности руководства страны в принятии управленческих решений.

Ключевые посты в системе государственного управления после избирательных кампаний были заняты людьми, чья деятельность во многом оказалась подконтрольна иностранным государствам и международным организациям (в публицистике эти люди получили название «соросята»). Руководством киевского режима реализовывались изменения в управлении и снабжении Вооруженных сил Украины, проводилась их унификация с вооруженными силами государств-членов Организации Североатлантического

договора. Осуществлялась милитаризация общества. Таким образом, завершалась трансформация Украины в инструмент в руках западных держав [103, с. 107].

В 2021–первой половине 2022 годов началось обострение конфликта в Донбассе. В феврале 2022 года действия украинской стороны свидетельствовали о вероятности подготовки новой военной кампании против Донецкой и Луганской Народных Республик. Участились артиллерийские обстрелы, развернули свою деятельность диверсионные группы Вооруженных сил Украины. На границах Донецкой и Луганской областей происходила значительная концентрация войск и тяжелой техники, которая по достигнутым в ходе Минского переговорного процесса договорённостям должна была быть отведена от линии соприкосновения. По данным С.К. Шойгу, занимавшего на тот момент должность Министра обороны Российской Федерации, по состоянию на 21 февраля 2022 года украинская сторона сконцентрировала 59,3 тысяч военнослужащих, 345 танков, 2160 боевых бронированных машин, 820 орудий артиллерии и миномётов, 160 реактивных систем залпового огня, а также пусковые установки тактических ракетных комплексов [90].

Кроме того, рубеж 2021–2022 годов ознаменовался тупиком в переговорном процессе между Российской Федерацией, с одной стороны, и Соединёнными Штатами Америки и государствами-членами Организации Североатлантического договора, с другой стороны. В ходе встречи в Министерстве иностранных дел России 15 декабря 2021 года американской стороне были переданы проекты документов: «Договора между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о гарантиях безопасности» и «Соглашения о мерах обеспечения безопасности Российской Федерации и государств-членов Организации Североатлантического договора» [203; 219]. Указанные соглашения предусматривали взаимные гарантии безопасности сторон, регламентировали принципы взаимоотношений между ними с целью поддержания стабильности международной системы. В числе прочего, проекты соглашений предусматривали исключение дальнейшего расширения Организации Североатлантического договора в восточном направлении; недопустимость использования территории

других государств с целью подготовки вооруженного нападения против другой Стороны; недопустимость развёртывания ракетных вооружений средней и меньшей дальности за пределами национальных территорий, «а также в тех районах своей национальной территории, из которых такие вооружения способны поражать цели на национальной территории другой Стороны», а также ряд других принципиальных положений [78; 296]. Вместе с тем, для американской стороны и её союзников подписание таких соглашений значило бы отказ от активной внешней политики в ряде регионов, и, в частности, на постсоветском пространстве. Государствам Запада пришлось бы отказаться от многих результатов военной и экономической политики, достигнутых после развала Советского Союза, прекратить военное сотрудничество с государствами, входившими ранее в состав СССР. Выполнение данных положений привело бы к тому, что Североатлантическому альянсу пришлось бы прекратить исполнение норм своих основополагающих документов в отношении трёх государств-членов: Эстонии, Латвии и Литвы. В случае выполнения статьи 4 «Соглашения о мерах обеспечения безопасности Российской Федерации и государств-членов Организации Североатлантического договора» государства-члены НАТО (входившие в состав организации по состоянию на 27 мая 1997 года) обязались не размещать «…свои вооруженные силы и вооружения на территории всех других государств Европы в дополнение к силам, размещенным на этой территории по состоянию на 27 мая 1997 года» [296]. Эти и иные обстоятельства составляли сущность фундаментальных противоречий во взглядах сторон на перспективы заключения соглашений по вопросам обеспечения национальной безопасности. На момент проведения переговоров требования российской стороны относительно соблюдения принципа неделимости безопасности и учёта её интересов как необходимой составляющей в контексте обеспечения безопасности в Европе не были учтены.

Зашедший в тупик переговорный процесс и подготовка киевского режима к военной кампании требовали решительных ответных действий Российской Федерации. Увеличение объёмов поставок наступательных вооружений

украинской стороне, заявления украинского руководства о намерении поставить под сомнение положения «Меморандума о гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия» и в перспективе приобрести оружие массового уничтожения, создали значительные угрозы для России, как внешнеполитического, так и военно-технического характера [113, с. 77].

Следует отметить, что необходимость вмешательства российской стороны в конфликт в Донбассе и начала Специальной военной операции определялась рядом обстоятельств:

– невозможностью разрешения противоречий в российско-украинских отношениях, возникших после государственного переворота на Украине в 2014 году и воссоединения Республики Крым и города Севастополя с Россией, а также провозглашения независимости Донецкой и Луганской Народных Республик;

– значительным внешним воздействием на политические процессы на Украине, и в особенности – на её внешнюю политику со стороны иностранных государств, в частности Соединённых Штатов Америки и их сателлитов;

– размещением на территории страны военной инфраструктуры Организации Североатлантического договора, поставками Вооруженным силам Украины широкой номенклатуры вооружений и военной техники;

– милитаризацией украинского общества, насаждением идеологии украинского национализма и русофобии, а также образа России и русских как экзистенциального врага;

– трансформацией украинского государства в средство борьбы против России, как идеологической, так и в форме ведения открытой войны [103, с. 90].

Необходимо отметить, что с 2014 года геополитические противники России (в первую очередь США и Великобритания, а также их сателлиты) стремились втянуть Россию в военный конфликт, спровоцировать её на прямое вооруженное вмешательство в события в Донбассе. Российская Федерация, пока это было возможно, стремилась к поиску дипломатических путей урегулирования, была готова идти на уступки. Она сохраняла своё участие в Минском переговорном

процессе после того, когда Украиной были введены законодательные ограничения, сделавшие реализацию «Комплекса мер по выполнению Минских соглашений» невозможной. Однако эти усилия российской стороны не увенчались успехом [90].

Вместе с тем, российской стороной были очерчены определённые «пределы терпения» в отношении политики Запада на постсоветском пространстве. Так, для России было категорически неприемлемо размещение вооруженных сил и наступательных (в том числе и стратегических) вооружений потенциального противника вблизи её государственных границ. Тем не менее, украинская сторона продолжала наращивать потенциал своих вооруженных сил, закупать вооружения иностранного образца. Правящая элита Украины, и лично Президент Украины В.А. Зеленский, заявляли о необходимости получения оружия массового поражения.

Начало специальной военной операции на территории Украины 24 февраля 2022 года стало «спусковым крючком» масштабной трансформации международно-политических процессов. Это событие явилось поворотным моментом во внешнеполитическом и внутриполитическом процессе России. Столкновение интересов великих держав, санкционная война, беспрецедентный уровень военно-технической, разведывательной, дипломатической и финансовой помощи, оказываемой государствами так называемого «коллективного Запада» украинской стороне, создали угрозу спонтанной эскалации конфликта с возможностью применения неконвенциональных видов вооружений. Кроме того, указанные события положили начало кризису системы международных отношений, мировой экономики [113, с. 67–68].

Российская сторона с самого начала операции сохраняла возможности для дипломатического урегулирования сложившегося положения в рамках переговорного процесса [118]. Так, в обращении Президента Российской Федерации В.В. Путина от 24 февраля 2022 года было объявлено, что оккупация территорий Украины не является целью проводимой СВО. Ключевой целью операции была заявлена защита людей Донбасса, а необходимыми условиями для

установления мира – демилитаризация и денацификация Украины [221]. Эти цели носят фундаментальный характер и требуют согласованных общегосударственных мероприятий для своей реализации. Так, демилитаризация территории, в соответствии с нормами международного права, представляет собой «установление такого международно-правового режима, при котором на этой территории запрещается или частично ограничивается любая военная деятельность, в том числе изготовление и размещение оружия, строительство военных баз и развитие вооруженных сил» [209, с. 4]. В свою очередь, денацификация Украины может рассматриваться как «комплекс мероприятий, направленных на очищение украинского общества, культуры, прессы, экономики, образования и политики от влияния нацистской идеологии» [209, с. 6].

Как следует из заявления пресс-секретаря Президента Российской Федерации Д.С. Пескова, Президентом РФ В.В. Путиным уже 25 февраля 2022 года был отдан приказ об остановке продвижения российских войск вперёд в связи с готовящимися переговорами сторон на территории Белоруссии [243]. На следующий день, в связи со срывом начала переговоров, продвижение сил в зоне СВО было возобновлено [188].

Кроме того, 9 марта 2022 года официальный представитель Министерства иностранных дел Российской Федерации М.В. Захарова заявила о том, что свержение действующего политического руководства Украины, ликвидация её государственности, а также оккупация территорий не являются целями СВО [92]. В дальнейшем три раунда переговорного процесса были проведены на территории Белоруссии. Затем, после возникшего по техническим причинам перерыва, встречи делегаций возобновились на территории Турции. Тем не менее, в ходе последовавших раундов переговорного процесса стороны так и не смогли прийти к консенсусу по ключевым вопросам [141].

29 марта 2022 года состоялся очередной раунд переговоров российской и украинской делегаций в Стамбуле. По словам главы российской делегации В.Р. Мединского, от украинской стороны были получены предложения по возможному договору между сторонами. Вместе с тем представителями военного

руководства России были сделаны шаги по деэскалации. Так, участвовавший в переговорном процессе заместитель Министра обороны России генерал-полковник А.В. Фомин заявил: «В связи с тем, что переговоры по подготовке договора о нейтралитете и безъядерном статусе Украины, а также о предоставлении гарантий безопасности переходят в практическую плоскость с учетом обсужденных в ходе сегодняшней встречи этих принципов, министерством обороны принято решение кардинально сократить военную активность на Киевском и Черниговском направлениях. Исходим из того, что в Киеве будут приняты соответствующие основные решения и должны быть созданы условия для дальнейшей нормальной работы» [187; 244].

В апреле 2022 года сторонами был подготовлен проект «Договора о постоянном нейтралитете и гарантиях безопасности Украины» (этот документ был представлен Президентом Российской Федерации В.В. Путиным в июне 2023 года) [89; 263]. Однако в дальнейшем переговорный процесс зашел в тупик [55]. Геополитические противники России, анализируя перспективы переговорного процесса, начали напрямую вовлекаться в вооруженный конфликт. Отказ российской стороны от оккупации территорий Украины и смещения её политического руководства, а также демонстрация готовности к поиску компромисса была воспринята противниками России как возможность использовать Украину в качестве инструмента непрямой войны. Действия противников России были направлены на: организацию санкционного экономического, финансового, политического, культурного давления; дестабилизацию ситуации внутри России; подрыв устойчивости российской социальной системы. Ключевой целью противников России было поддерживать в зоне СВО как можно более тяжелый, кровопролитный и продолжительный вооруженный конфликт, который, по их замыслу, должен был дестабилизировать ситуацию внутри Российской Федерации и спровоцировать политические события, аналогичные имевшим место в период дезинтеграции СССР. Для реализации этого плана весной 2022 года началось формирование антироссийской коалиции стран [325]. В дальнейшем этими государствами стали осуществляться

масштабные поставки вооружений, боеприпасов, военной техники для Украины. Ими также направлялись военные специалисты и добровольцы.

На базе идеологии украинского национализма и русофобии в республике была выстроена система террористической диктатуры, осуществляемой силовыми структурами, спецслужбами и вооруженными силами. В результате идеологической работы, проводимой украинской стороной при поддержке государств Запада, а также продолжающихся масштабных и кровопролитных боевых действий произошел разрыв некогда тесных исторических, культурных, социальных связей между Россией и Украиной. Более того, весной 2024 года украинская сторона отступила от обязательств по выполнению ряда положений «Европейской конвенции по правам человека» и «Международного пакта о гражданских и политических правах» [314].

Политика США и их сателлитов в отношении Украины в течение 2022–2024 годов была направлена на срыв переговорного процесса и невозможность обеспечения национальной безопасности России средствами дипломатии, поэтапную эскалацию и организацию максимально продолжительного вооруженного конфликта. Противостояние, по мнению политического руководства государств Запада, должно было требовать значительное количество материально-технических, финансовых и людских ресурсов России, что вместе с беспрецедентным санкционным и внешнеполитическим давлением может значительно снизить уровень жизни населения страны, дестабилизировать российское общество и создать предпосылки для масштабного политического кризиса. Этот тезис подтверждается также позицией ряда политических лидеров Европейского союза, заявивших о том, что Минский переговорный процесс был нужен исключительно для получения дополнительного времени для подготовки военной кампании против России [202; 225; 255; 284; 113, с. 68, 75].

Характеризуя взаимодействие Украины и государств Запада, согласованность действий которых в отношении российской стороны привела к утверждению в общественно-политическом дискурсе понятия «коллективный Запад», необходимо отметить, что в условиях проходящей на территории страны

специальной военной операции объёмы финансовой и военно-технической помощи Украине значительно увеличились. Данная поддержка усиливала зависимость украинской стороны от иностранных государств.

30 сентября 2022 года по итогам проведённых референдумов на территории Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Херсонской и Запорожской областей в состав Российской Федерации были приняты четыре новых субъекта [73]. При этом Президентом Российской Федерации В.В. Путиным была подчёркнута готовность российской стороны к переговорам: «Мы призываем киевский режим немедленно прекратить огонь, все боевые действия, ту войну, которую он развязал ещё в 2014 году, и вернуться за стол переговоров. Мы к этому готовы, об этом не раз было сказано» [247]. Переговорная позиция России впоследствии была неоднократно обозначена на высшем уровне. В частности, 14 июня 2024 года Президент Российской Федерации В.В. Путин на встрече с руководством МИД России заявил: «Наши условия для начала такого разговора просты и сводятся к следующему. <…> Украинские войска должны быть полностью выведены из Донецкой, Луганской народных республик, Херсонской и Запорожской областей. Причём, обращаю внимание, именно со всей территории этих регионов в пределах их административных границ, которые существовали на момент их вхождения в Украину. Как только в Киеве заявят о том, что готовы к такому решению, и начнут реальный вывод войск из этих регионов, а также официально уведомят об отказе от планов вступления в НАТО, с нашей стороны незамедлительно, буквально в ту же минуту последует приказ прекратить огонь и начать переговоры» [42].

После неуспешной попытки украинской стороны организовать масштабную наступательную кампанию летом 2023 года объёмы материально-технической поддержки со стороны государств Запада несколько снизились, но поставки не прекратились. Происходящие изменения в политике США, Великобритании, ЕС и их сателлитов в отношении украинского кризиса позволяют выдвинуть гипотезу о том, что противниками России принят план действий, сводящийся к продлению

вооруженного противостояния на Украине более длительный срок. При этом противник предполагает наращивание террористических ударов, диверсий в российском тылу, стремится организовать постоянную напряженность в российском обществе и использовать любые социальные, экономические, политические и иные противоречия для разрушения общества изнутри, снижения легитимности российского политического руководства.

При этом следует учитывать, что оппоненты России на протяжении трёх лет откладывали начало переговорного процесса, используя украинское государство в качестве средства непрямого ведения войны, и частично изменили подход в связи с исчерпанием ресурсов Украины и перспективами её поражения. Переговоры на данном этапе будут использованы недружественными государствами для получения «передышки» и подготовки Украины как инструмента своей политики к новому этапу противостояния. Об этом свидетельствуют, в частности, осуществляемые на территории государств Запада мероприятия по подготовке к переходу на «военные рельсы». Так, Министр обороны Федеративной Республики Германия Б. Писториус заявил о перспективах вооруженного конфликта с Россией в течение ближайших 3–5 лет [57; 307]. Аналогичные оценки и прогнозы были озвучены военным руководством Республики Польша, а также главой военного комитета Организации Североатлантического договора [32; 283]. Весной 2025 года государства Европейского союза развернули масштабную кампанию по перевооружению.

В 2025 году подход американской стороны изменился в связи с вступлением в должность Президента США Д. Трампа. Рядом американских политиков были сделаны заявления о необходимости пересмотра некоторых внешнеполитических подходов США, в том числе в отношении Российской Федерации и СВО. Состоялся ряд встреч на высоком уровне между представителями России и США, а также были проведены встречи на уровне глав государств [220; 242; 226; 274].

Вместе с тем, в течение 2025 года стороны не приблизились к достижению договорённостей по наиболее значимым проблемам межгосударственных отношений. Остались неразрешенными вопросы о безопасности России и

соблюдении принципа неделимости безопасности в международных отношениях. Стороны также не приблизились к компромиссу относительно урегулирования противоречий в российско-украинских отношениях. Активная деятельность американской администрации и проведение двусторонних встреч на протяжении 2025 года не привели к значимым результатам.

В то же время, киевский режим направил усилия на срыв переговорного процесса, выдвигал ультиматумы и категорически неприемлемые для российской стороны требования [46]. Кроме того, киевским режимом были многократно усилены террористические атаки против России, в том числе в отношении её высшего политического руководства [178]. Эти обстоятельства обусловили изменение российской переговорной позиции [276]. В данных обстоятельствах Россия продолжила выполнение целей СВО и защиту национальных интересов военными средствами [292].

Заявления политического руководства государств Европы о гипотетическом вооруженном конфликте с Россией, а также развёртывание производственных мощностей оборонно-промышленных комплексов государств Запада позволяют предполагать, что конфликт на Украине может использоваться этими государствами в качестве средства истощить Россию и выиграть время для подготовки к возможности прямого вооруженного противостояния с ней.

Рассматривая особенности конфликта, необходимо также учитывать, что украинский кризис и Специальная военная операция – лишь один из очагов напряженности (наряду с конфликтами в Азии и на Ближнем Востоке), являющихся частью глобального противостояния между международно-политическими субъектами, результаты которого могут определить конфигурацию системы международных отношений на десятилетия вперед. Таким образом, происходящие события подтверждают тезис о том, что очертания новой системы международных отношений складываются «в пламени войны».

Анализ промежуточных результатов политики противников России на украинском направлении позволяет констатировать, что действия Украины и государств Запада в области идеологии обеспечили усиление антагонизма между

российским и украинским обществами. В этом отношении необходимо подчеркнуть, что в контексте реализации национальных интересов и обеспечения безопасности России на постсоветском пространстве Украина представляет собой стратегически важную территорию. Это обусловлено её географическим положением, протяженностью российско-украинской границы, геополитической значимостью. Обстоятельство важности территорий Украины в контексте внешней политики России признавалось, в том числе, и автором концепции «геополитического плюрализма» З. Бжезинским: «Самым беспокоящим моментом явилась потеря Украины. <…> Отречение от более чем 300-летней российской имперской истории означало потерю потенциально богатой индустриальной и сельскохозяйственной экономики и 52 млн. человек, этнически и религиозно наиболее тесно связанных с русскими, которые способны были превратить Россию в действительно крупную и уверенную в себе имперскую державу» [18, с. 161].

Во время крушения Советского Союза обретение Украиной независимости явилось крайне болезненным геополитическим ударом для России, ограничивало возможности её внешней политики в западном направлении, создавало угрозы экономическим инфраструктурным проектам. Сохранение стратегического контроля над Украиной оставалось для России важнейшей задачей после 1991 года. З. Бжезинский в этом отношении справедливо отмечал: «…без Украины с её 52-миллионным славянским населением любая попытка воссоздать евразийскую империю способствовала бы, по всей видимости, тому, что в гордом одиночестве Россия оказывалась запутавшейся в затяжных конфликтах с поднявшихся на защиту своих национальных и религиозных интересов неславянскими народами…» [18, с. 161–162]. Действия государств Запада на Украине в первую очередь направлены на противодействие российскому государству и его интеграционному проекту.

Рассматривая вопросы эволюции финансово-промышленных групп Украины после начала Специальной военной операции, необходимо отметить, что, несмотря на ведущиеся боевые действия, ФПГ продолжили свою

деятельность на территории Украины. Согласно результатам исследований крупнейших украинских компаний в 2022 году, большинство предприятий, лидирующих по объёмам доходов, имели связи с ФПГ. Из 20 лидирующих по указанному показателю предприятий 9 прямо или опосредованно контролировались государством, а оставшиеся 11 – входили в состав ФПГ [401]. Некоторые из крупнейших предприятий Украины продолжили экономические связи с бизнес-группами, действующими на территории Российской Федерации, Республики Беларусь и Китайской Народной Республики. Впоследствии на ФПГ, которые контролировали активы в России и Белоруссии, стало оказываться беспрецедентное санкционное давление, и они стали сокращать экономическую деятельность на территории указанных государств.

551 украинская компания из 1000 крупнейших по уровню доходов в 2022 году входили в состав финансово-промышленных групп. Согласно данным Государственной службы статистики Украины, наибольшее количество таких компаний – 46 – входило в состав группы «System Capital Management» (Р.Л. Ахметов[58]); 23 компании – в состав «Смарт-Холдинга» (В.В. Новинский); 19 компаний – в состав группы «Приват» (И.В. Коломойский[59] и Г.Б. Боголюбов); 19 компаний – в состав «Group DF» (Д.В. Фирташ); 13 компаний – в состав агрохолдинга «Мироновский хлебопродукт» (Ю.А. Косюк) [494].

Вместе с тем, воздействие украинских ФПГ на внешнеполитический процесс после 2022 года оказалось во многом ограничено. Сохранился механизм внешнего управления политическими процессами в стране. Деятельность ряда ведущих украинских бизнесменов была пресечена по политическим мотивам. Так, украинский бизнесмен и бывший лидер политической партии «Оппозиционная платформа – За жизнь» В.В. Медведчук был арестован по обвинению в государственной измене. Украинский эксперт банковского сектора, в прошлом занимавший пост заместителя генерального директора в «СКМ Финанс»

[58] Признан членом объединения, признанного в соответствии с законодательством Российской Федерации экстремистским.
[59] Внесён в реестр террористов и экстремистов.

Д.Б. Киреев, ставший одним из участников переговорного процесса, начавшегося вскоре после объявления Специальной военной операции, был убит [240].

Вместе с тем, другие представители бизнес-структур, в том числе связанные с иностранными государствами, продолжили оказывать воздействие на внешнеполитический процесс Украины. Одним из них является Р.Э. Умеров. В 2004–2010 гг. он работал на руководящих должностях в телекоммуникационной компании «Астелит» (оператор мобильной связи «Life»), принадлежавшей финансово-промышленной группе «System Capital Management» и турецкой компании «Turkcell». В 2013 году он основал инвестиционную компанию «ASTEM» и фонд «ASTEM Foundation», который спонсировал программу «Ukrainian Emerging Leaders» по подготовке политиков и лидеров общественного мнения под эгидой Стэнфордского университета. В 2019 году Р.Э. Умеров был избран народным депутатом Украины в ВРУ IX созыва от политической партии «Голос» [341].

Весной 2022 года он работал в составе делегации на переговорах между Россией и Украиной. С сентября 2022 года по сентябрь 2023 года возглавлял Фонд государственного имущества Украины. С сентября 2023 года по июль 2025 года занимал должность Министра обороны Украины. В июле 2025 года занял пост Секретаря СНБО [277; 318].

В мае-июне 2025 года Р.Э. Умеров возглавил украинскую делегацию на переговорах России и Украины в Стамбуле. В ноябре того же года вошел в состав переговорной группы, возглавляемой А.Б. Ермаком (на тот момент – руководителем Офиса президента Украины). После отставки А.Б. Ермака с указанной должности Р.Э. Умеров вновь возглавил переговорную группу, а также продолжил участвовать в переговорном процессе в качестве Секретаря СНБО [277; 318]. Его деятельность выступает показательным примером того, как представители бизнес-структур, связанных с иностранными государствами, работают в политической системе Украины, в том числе в органах государственной власти, составляющих её внешнеполитический механизм, и оказывают непосредственное воздействие на внешнеполитический процесс.

Выходцы из бизнес-структур продолжили работу в органах политической системы Украины в период Специальной военной операции. Их деятельность, а также инциденты с их участием продолжают выступать факторами, воздействующими на внешнеполитический процесс республики.

Многие представители финансово-промышленных групп Украины в период Специальной военной операции потеряли контроль над своими активами. Так, группа Р.Л. Ахметова[60] утратила такие предприятия, как «Азовсталь», «Комбинат имени Ильича», а также «Авдеевский коксохимический завод». Кроме того, в рамках Специальной военной операции российскими войсками систематически наносится поражение объектам энергетики и инфраструктуры, используемых в интересах ВСУ, в том числе тем, которые контролируются украинскими ФПГ. В частности, были нанесены удары по ряду энергогенерирующих мощностей ДТЭК Энерго.

Кроме того, в исследуемый период группа «Приват» потеряла Кременчугский нефтеперерабатывающий завод; пакеты акций И.В. Коломойского[61] в предприятиях «Укрнефть» и «Укртатнефть» на период военного положения были взяты под контроль государством. Д.В. Фирташ (группа «GROUP-DF») также понёс экономические потери, в частности, объединение «Азот» в Северодонецке. Кроме того, Кабинет Министров Украины передал в управление «Нафтогазу Украины» 20 областных газораспределительных компаний Д.В. Фирташа [471]. Факторами, влияющими на положение бизнеса в стране после 2022 года, являются: низкая покупательная способность населения, ограниченные возможности финансирования и кредитования, дефицит квалифицированных кадров, невозможность долгосрочного планирования в условиях непредсказуемой ситуации как в политике страны, так и на внутреннем рынке [392; 440].

Однако в целом, с началом и в условиях Специальной военной операции цели деятельности ФПГ не изменились. Как и в предыдущие периоды, ФПГ

[60] Признан членом объединения, признанного в соответствии с законодательством Российской Федерации экстремистским.
[61] Внесён в перечень террористов и экстремистов.

стремились к сохранению и увеличению прибыли от деятельности своих предприятий фактически «любой ценой», а также к извлечению ренты от участия в политическом процессе. Украинские ФПГ также сохранили связи и продолжили сотрудничество с партнёрами на территории иностранных государств.

Завершившийся ранее процесс слияния ФПГ и политической элиты Украины, интеграции персоналий, аффилированных с ФПГ, в институты политической системы, стал одним из факторов, обусловивших деятельность финансово-промышленных групп в фарватере развития военно-политических и других интересов государства. В то же время обращает на себя внимание то обстоятельство, что с началом военных действий возросла интенсивность вывода капитала украинских ФПГ в оффшорные зоны или другие страны.

Вместе с тем, следует отметить, что политическое руководство страны инициировало мероприятия по продаже государственной собственности в интересах иностранных компаний и государств. Ряд законодательных инициатив ВРУ в рассматриваемый период либерализуют, либо упрощают продажу украинской собственности или её освоение внешними экономическими субъектами. Следует отметить неоднократные заявления Президента Украины В.А. Зеленского (срок исполнения президентских полномочий истёк в 2024 году) к иностранным государствам и организациям с предложениями более активно участвовать в освоении украинской территории путём выкупа плодородных земель, промышленных предприятий, месторождений полезных ископаемых. Данные обстоятельства являются одним из показательных примеров экономической экспансии иностранных государств на территорию республики [117; 523].

Рассматривая роль украинских ФПГ в период проведения СВО, следует обратить внимание и на то обстоятельство, что они активно содействуют украинским вооружённым силам и всей инфраструктуре, работающей на продолжение боевых действий. Значительные финансовые ресурсы, выделяемые западными странами украинскому режиму, в значительной степени реализуются в форме «госзаказа» на предприятиях, находящихся под контролем ФПГ Украины.

Рассмотрев эволюцию внешнеполитического процесса Украины в период Специальной военной операции, необходимо подчеркнуть, что политический курс страны был нацелен в первую очередь на получение поддержки от иностранных государств и организаций, а также изъятие правящим классом максимально возможной ренты.

Вместе с тем, акторы внешнего воздействия, вопреки публичным заявлениям, рассматривали Украину как инструмент внешней политики на постсоветском пространстве и рынок сбыта, а также обеспечивали её зависимость. Вместе с тем, политическое руководство страны было готово обменять свою лояльность на внешнюю поддержку.

Системная внешнеэкономическая, финансовая, дипломатическая, военно-техническая и иная помощь, оказываемая киевскому режиму государствами Запада в исследуемый период, выступает ключевым фактором снижения и ликвидации внешнеполитической субъектности Украины. Зависимость страны от внешней поддержки увеличивается в связи с понесёнными в результате военных действий экономическими и гуманитарными потерями.

Рассмотрев эволюцию роли финансово-промышленных групп во внешнеполитическом процессе Украины в период снижения и ликвидации политической субъектности страны, можно сформулировать следующие выводы.

Во-первых, государственный переворот на Украине в феврале 2014 года стал отправной точкой социально-экономических и политических процессов, происходящих на Украине до настоящего времени и характеризующихся снижением и ликвидацией внешнеполитической субъектности страны и её эксплуатацией в качестве инструмента внешней политики США и их союзников и сателлитов на постсоветском пространстве [114]. Значимую роль в формировании предпосылок данных процессов и его развитии сыграли ФПГ Украины, которые, интегрировались в политическую элиту республики и непосредственно участвовали в работе политических институтов, а также обладали широким спектром инструментов воздействия на политическую систему и лоббирования интересов. Таким образом они получили возможность воздействовать на

изменение конфигурации социально-экономических и политических процессов в стране.

Во-вторых, после государственного переворота в феврале 2014 года, новым политическим руководством под влиянием государств Запада проводилась последовательная работа по обезвреживанию существовавших и потенциальных политических противников внутри страны, ликвидации её субъектности и соответственно повышению управляемости и зависимости от акторов внешнего воздействия, насаждению идеологии украинского национализма и русофобии. Кроме того, был реализован комплекс мероприятий по повышению потенциала Вооруженных сил Украины и их унификации с вооруженными силами государств-членов Организации Североатлантического договора. Это привело к фактической трансформации украинского государства в средство ведения Западом непрямой войны против России [103, с. 106].

В-третьих, воссоединение Республики Крым и города Севастополя с Российской Федерацией и провозглашение независимости Донецкой и Луганской Народных Республик выступило значительным внешнеполитическим вызовом для американской стороны, ознаменовало завершение однополярного момента, обусловило мобилизацию геополитических противников России на скоординированное противодействие. Соответственно, для сохранения доминирования США и укрепления миропорядка, сложившегося после окончания холодной войны, противники России стремятся не допустить такого развития событий, которое российская сторона могла бы рассматривать в качестве победы и внешнеполитического успеха на украинском направлении. Воссоединение Донецкой и Луганской Народных Республик, Херсонской и Запорожской областей с Россией, состоявшееся в ходе Специальной военной операции осенью 2022 года, стало ещё одной точкой бифуркации, как в рамках текущего конфликта, так и в контексте эволюции системы международных отношений. Позиции США, Великобритании, государств ЕС по указанным событиям, их согласованное противодействие политике России и реализации права на самоопределение жителей освобождённых территорий снижают возможности

мирного урегулирования текущего конфликта и деэскалации напряженности в системе международных отношений. Более того, они обусловливают дальнейшие враждебные действия против России со стороны государств Запада, а также нивелируют эффективность переговорного процесса, поскольку любые достигнутые договорённости в сложившихся условиях с очень высокой долей вероятности будут саботированы противниками России и использованы для получения дополнительного времени и преимуществ в борьбе против неё [46].

В-четвёртых, воссоединение Крыма, Донбасса и части Новороссии с Россией рассматривается киевским режимом как утрата значимых активов. В этом отношении важно учитывать, что политическая элита Украины ориентирована на эксплуатацию государства в качестве средства изъятия ренты, что в указанных обстоятельствах повышает вероятность срыва украинской стороной как переговорного процесса, так и выполнения потенциальных договорённостей. Это с высокой долей вероятности приведёт к тому, что усилия российской стороны по урегулированию конфликта и её добрая воля будут использованы противниками для борьбы против России, получения дополнительного времени и ресурсов, перехвата инициативы, навязывания российской стороне необходимого противникам образа действий. Данное обстоятельство представляет собой значительную угрозу национальной безопасности России.

Таким образом, эволюция украинского кризиса, значимую роль в генезисе и развитии которого сыграли финансово-промышленные группы Украины, завела российско-украинские отношения в тупик, стала одной из причин конфликта между Россией и государствами Запада, а также обусловила обострение в системе международных отношений. Сложившееся положение нивелирует возможности мирного урегулирования ситуации и выступает беспрецедентным внешнеполитическим вызовом для России, несёт многочисленные угрозы национальной безопасности, и требует скоординированных общегосударственных мероприятий для их преодоления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведённого исследования формулируются следующие выводы, которые соотносятся с целью и поставленными задачами:

1. Диссертационное исследование выполнено на основе изучения и обобщения теоретических работ отечественных и зарубежных авторов. Проведён анализ практического опыта в становлении и развитии взаимоотношений между ФПГ и государством в контексте внешнеполитического процесса Украины.

Специфика объекта и предмета исследования требовала применения комплексного подхода к изучению роли ФПГ во внешнеполитическом процессе Украины, использования широкого спектра методов исследования. Была проанализирована институциональная структура, особенности функционирования механизма формирования и реализации внешней политики Украины. Эволюция внешнеполитического процесса республики была рассмотрена сквозь призму внешнеполитической деятельности Верховной Рады Украины. Кроме того, связь между органами внешнеполитического механизма и финансово-промышленными группами республики была исследована с помощью биографического метода, позволившего идентифицировать персональных политических субъектов, аффилированных с ФПГ.

2. Определено, что ФПГ Украины представляют собой форму организации и концентрации промышленного и финансового капитала, выступают в качестве субъектов предпринимательства и участников политического процесса страны, являются особой разновидностью политико-экономических групп. По мере концентрации собственности и капиталов украинские ФПГ трансформировались в сложные конгломераты, включающие в себя: головную компанию и дочерние предприятия; банковскую структуру, эксклюзивно контролирующую финансовый капитал группы; подконтрольные субъекты политики, лоббирующие интересы группы в органах государственной власти и местного самоуправления. ФПГ оказывают существенное влияние на политические партии, депутатские группы и парламентские фракции в составе Верховной Рады Украины, министров Кабинета

Министров Украины. ФПГ также участвуют в формировании представительной и исполнительной власти на местах, включая избрание депутатов в областные и местные советы. Они стремятся к контролю над средствами массовой информации и новыми медиа, а также институтами и организациями, которые могли бы выступать в качестве средства создания и улучшения их публичного образа.

ФПГ Украины значительно различаются по своим характеристикам. Некоторые группы, такие, как так называемый «клан Балоги», действуют преимущественно на региональном уровне и не оказывают существенного воздействия на внешнеполитический процесс страны. Отдельные отраслевые группы оказывают воздействие на внешнеэкономический курс Украины. Однако системное влияние на внешнеполитический процесс способны оказывать именно наиболее крупные финансово-промышленные группы. Такими, в частности, выступали: «System Capital Management», группа «Приват», бизнес-группа «Научно-производственная инвестиционная корпорация “Интерпайп”», группа «EastOne», группа «Укрпроминвест» и другие.

Финансово-промышленные группы Украины были сформированы в условиях разрушения СССР и последовавших за ним крушения единой экономической системы, разгосударствления собственности и реорганизации экономики вновь образовавшихся независимых государств. В обстоятельствах изменения формы собственности предприятий, их концентрации и объединения капиталов произошло формирование финансово-промышленных групп. При этом правовое регулирование деятельности ФПГ было недостаточным, что обусловило возможности многочисленных злоупотреблений правом с их стороны.

Механизмы первоначального накопления капитала, определившие формирование ФПГ Украины, включают в себя: приватизацию бывшей государственной собственности в условиях социально-экономической трансформации, финансовые спекуляции, махинации с транзитом ресурсов и энергоносителей и ряд других.

В условиях установившихся на Украине рентоориентированных социально-экономических и политических отношений и системной политической коррупции вовлечение в политический процесс стало методом борьбы ФПГ за собственность, получения государственной поддержки, противодействия конкурентам и защиты бизнеса.

Особенности формирования и функционирования ФПГ Украины обусловлены в том числе и особенностями развития общества. Население Украины пребывало в условиях постоянного системного кризиса, характеризовавшегося экономическим спадом, значительным снижением уровня жизни, неопределённостью ближайшего будущего, трансформацией политической культуры, утратой системы морально-ценностных ориентиров, социокультурным расколом, что выступало значительным деструктивным фактором в периоды социальных потрясений.

3. Первоначальное становление финансово-промышленных групп на Украине происходило в первой половине – середине 1990-х годов. В данный период происходили системные эволюции и в составе политической элиты Украины, осуществлялось ограничение каналов её рекрутирования. Основу политического руководства республики составили бывшие представители партийно-хозяйственной номенклатуры. Однако в последующие периоды в состав политической элиты страны активно входили члены политико-экономических групп.

Этот процесс сопровождался синтезом криминалитета и части политической элиты, непотизмом и трайбализмом, формированием патрон-клиентских отношений в системе государственного управления. Эти обстоятельства обусловили неспособность политического руководства республики выработать эффективные стратегии государственного строительства и противодействия политическим и экономическим вызовам.

Выявленные характеристики существенным образом определяли возможности влияния ФПГ на политический процесс Украины, в целом, и внешнеполитический процесс, в частности. При этом основным объектом

воздействия ФПГ во внешнеполитическом процессе страны на начальном этапе их функционирования выступала именно внешнеэкономическая деятельность.

К 2005 году на Украине сформировалась олигархическая система, осуществлялось внедрение представителей ФПГ в органы государственной власти. Политическая власть в стране постепенно подчинялась интересам финансово-промышленных групп. В дальнейшем завершился синтез финансово-промышленных групп и политической элиты Украины, выстроена система кланового олигархического капитализма. Наиболее показательным в этом отношении выступает период исполнения президентских полномочий В.Ф. Януковичем. В дальнейшем олигархическая система на Украине сохранилась. Однако после президентских и парламентских выборов 2019 года ряд должностей в высших органах государственной власти были заняты персоналиями, в значительной степени подчинёнными иностранным государствам и международным организациям. Было снижено влияние финансово-промышленных групп Украины на внешнеполитический процесс. Таким образом, завершалась трансформация Украины в инструмент политики западных держав на постсоветском пространстве.

4. Для оказания воздействия ФПГ на формирование и реализацию внешней политики Украины использовались как формальные, так и неформальные методы. ФПГ, в частности, реализовывали механизмы лоббистской деятельности в системе законодательной власти, осуществляли финансирование избирательных кампаний, содействовали в создании отдельных политических партий, общественных организаций, средств массовой информации, экспертных групп. Вместе с тем, по мере синтеза ФПГ и политической элиты Украины, увеличивалась роль методов неформального влияния, включая подкуп депутатов Верховной Рады Украины, а также членов Кабинета Министров Украины; коррупционные и иные противозаконные методы. Ещё одним методом оказания воздействия на формирование и реализацию внешней политики Украины является непосредственное участие членов или лидеров указанных групп в работе органов, осуществляющих внешнеполитическую деятельность.

В условиях трансформации политических партий в «политические надстройки» финансово-промышленных групп наиболее эффективным методом влияния ФПГ на внешнеполитический процесс является парламентский лоббизм и участие политических сил в законотворческой деятельности. Члены депутатских групп и парламентских фракций, связанных с ФПГ, принимали непосредственное участие в работе Верховной Рады Украины – высшего законодательного и представительного органа страны, выступали субъектами законодательной инициативы, вели работу в соответствующих профильных Комитетах Верховной Рады Украины, активно голосовали по вопросам внешней политики и международных отношений. Кроме того, косвенное воздействие на эволюцию внешнеполитического процесса Украины оказало принятие управленческих решений по вопросам бюджета, получения внешнеэкономической помощи, а также по внесению изменений в законодательство в соответствии с требованиями акторов внешнего воздействия.

Ещё одним методом воздействия ФПГ на внешнеполитический процесс Украины выступает так называемый «правительственный лоббизм» – то есть деятельность финансово-промышленных групп по реализации интересов путём давления на деятельность Кабинета Министров Украины, отдельных руководителей министерств и ведомств. Влияние ФПГ также осуществлялось в результате занятия ключевых должностей в структуре КМУ персоналиями, аффилированными с финансово-промышленными группами. Преимущества правительственного лоббизма для ФПГ состоят в большей скорости принятия решений и возможности избежать общественно-политической дискуссии.

5. С целью определения каналов воздействия финансово-промышленных групп на внешнеполитический процесс Украины с помощью биографического метода был изучен кадровый состав органов государственной власти, составляющих внешнеполитический механизм республики. Были проанализированы биографические сведения о президентах, премьер-министрах, министрах иностранных дел Украины, председателях Верховной Рады Украины, а также о руководстве депутатских групп и парламентских фракций. Установлено,

что органами государственной власти, являющимися каналами воздействия ФПГ на внешнеполитический процесс страны являются Президент Украины и Верховная Рада Украины.

Президент Украины выступает одним из ключевых институтов внешнеполитического механизма, руководит внешней политикой республики. Для финансово-промышленных групп страны возможность лоббирования интересов на уровне президентской власти является гарантией эффективного развития бизнеса. Кроме того, должность Президента Украины неоднократно занимали персональные политические субъекты, непосредственно аффилированные с ФПГ. В частности, в период президентства Л.Д. Кучмы (1994–2005 гг.) в республике была сформирована олигархическая система, опиравшаяся на экстрактивные политические институты, в рамках которой при участии президентской власти поддерживался баланс между крупными политико-экономическими группами.

С ФПГ республики была тесно связана деятельность 4-го Президента Украины В.Ф. Януковича (2010–2014 гг.). Итоги президентских выборов в 2010 году и парламентских выборов в 2012 году привели к укреплению политических сил, выражающих интересы ФПГ юго-востока страны – Донецкого клана, а также формированию новой олигархической «семьи» вокруг В.Ф. Януковича. Эта новая группа стремилась к перераспределению власти и собственности в свою пользу, что нарушило баланс сил между ФПГ республики и обусловило консолидацию оппозиционных политических сил, а также явилось одной из предпосылок государственного переворота в феврале 2014 года.

П.А. Порошенко[62], 5-й Президент Украины (2014–2019 гг.), являлся конечным бенефициаром акционерного общества «Закрытый недиверсифицированный корпоративный инвестиционный фонд Прайм Эссетс Кэпитал», в структуры которого входили предприятия, ранее составлявшие одну из крупных ФПГ республики – «Укрпроминвест». В.А. Зеленский, избранный на

[62] Признан членом объединения, в отношении которого имеются сведения о причастности к экстремистской деятельности или терроризму.

должность Президента Украины в 2019 году, сотрудничал с И.В. Коломойским[63] – одним из руководителей группы «Приват».

Верховная Рада Украины является институтом, позволяющим финансово-промышленным группам оказывать системное влияние на политику страны, и в частности на внешнеполитический процесс. Основными методами такого воздействия являются парламентский лоббизм, а также непосредственное участие персоналий, аффилированных с ФПГ, в работе парламентских фракций. Изучение биографических сведений о руководстве депутатских групп и парламентских фракций демонстрирует повышение доли персоналий, связанных с ФПГ, по мере эволюции политической системы Украины .

6. В рамках исследования эволюции внешнеполитического процесса Украины была проанализирована внешнеполитическая деятельность Верховной Рады Украины. Были изучены проекты законов по вопросам внешней политики и международных отношений, зарегистрированные в ВРУ III–IX созывов, а также принятые нормативно-правовые акты по вопросам внешней политики и международных отношений в ВРУ I–II созывов; проанализированы материалы стенограмм заседаний и результаты голосований, размещённые в «Базе данных законодательства Украины», «Базе законопроектов, внесённых в Верховную Раду Украины», базе «Стенограммы пленарных заседаний Верховной Рады Украины», а также данные о поимённых голосованиях депутатов Верховной Рады Украины.

В результате анализа и систематизации сведений о результатах голосований в Верховной Раде Украины I–IX созывов (1991–2025 годы) по вопросам внешней политики и международных отношений установлено, что эволюция внешней политики Украины в период с 1991 по 2014 годы характеризовалась многовекторностью и лавированием между центрами силы: Россией и государствами Запада. После разрушения СССР внешняя политика республики характеризовалась дистанцированием от России, декларацией курса на интеграцию в европейские политические и экономические структуры. Однако в середине 1990-х годов она приобрела многовекторный характер, который в целом

[63] Внесён в реестр террористов и экстремистов.

сохраняла до государственного переворота в феврале 2014 года, исключая период после «оранжевой революции», характеризовавшийся активизацией «западного» вектора во внешней политике страны, а также мероприятиями по интеграции в евроатлантические экономические и военно-политические проекты. Период после государственного переворота в феврале 2014 года характеризуется значительным ухудшением российско-украинских отношений, а также однозначным поворотом украинской стороны к евроатлантической интеграции.

Анализ результатов голосований по депутатским группам и парламентским фракциям демонстрирует, что политические силы, являющиеся фактическими «политическими надстройками» финансово-промышленных групп, в своей внешнеполитической деятельности также демонстрировали многовекторный подход: выступали в поддержку разнонаправленных внешнеполитических инициатив. В период до государственного переворота 2014 года одной из немногих политических сил в парламенте, которая последовательно поддерживала «восточный» вектор внешней политики Украины и выступала против политической и военной интеграции с Западом, являлась фракция Коммунистической партии Украины. В период после указанного переворота внешняя политика республики характеризуется радикальным прозападным и антироссийским курсом, а также отсутствием политических сил, последовательно поддерживающих восточный вектор внешней политики страны.

7. Основными результатами воздействия финансово-промышленных групп на внешнеполитический процесс Украины, явились следующие.

Во-первых, влияние ФПГ на внешнеполитический процесс Украины привело к невозможности выработки эффективной внешней политики и такого внешнеполитического курса, который отвечал бы объективным национальным интересам страны.

Во-вторых, сложившаяся система взаимодействия государства с ФПГ и международными институтами влияния крайне затруднила преодоление системного кризиса на Украине.

В-третьих, реализуемая в ходе борьбы за власть и собственность игра политических субъектов на противоречиях и внешнеполитических ориентациях населения регионов, определила невозможность разрешения социокультурных и ценностных противоречий в обществе, обусловила его радикализацию.

В-четвёртых, воздействие ФПГ на политическую систему Украины стало одним из факторов, обусловивших зависимость республики от других международных акторов, снижение и последующую ликвидацию её внешнеполитической субъектности.

В целом, специфическая деятельность финансово-промышленных групп выступила одним из ключевых факторов дестабилизации политической и экономической систем, создала предпосылки для возникновения и углубления многочисленных кризисов в украинском государстве и обществе, а также обусловила возможности для оказания воздействия извне на политические процессы. В результате, внешнеполитическая деятельность элиты Украины оказалась во многом подчинена интересам политико-экономических групп, иных групп интересов и давления, а также иностранных акторов внешнего воздействия. Указанное обстоятельство со временем привело государство к потере суверенитета.

Синтез финансово-промышленных групп и политической элиты Украины, выстраивание системы кланового олигархического капитализма стали одними из значимых деструктивных и дестабилизирующих факторов в политическом процессе страны. Указанные обстоятельства обусловили низкую эффективность политической деятельности руководства государства и системный политический, экономический и социальный кризис; зависимость страны от акторов внешнего воздействия. Это, в свою очередь, обеспечило снижение внешнеполитической субъектности Украины. Неспособность политической элиты выработать эффективный внешнеполитический курс, её подчинённость корпоративным интересам, а также игра на противоречиях в украинском обществе, социальная апатия и переход общества в состояние социальной аномии привели к

дезинтеграции социальной системы и территориальной фрагментации государства.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АН – академия наук.

АО – акционерное общество.

АОЗТ – Акционерное общество закрытого типа.

АРК – Автономная Республика Крым.

БЮТ – Блок Юлии Тимошенко.

ВРУ – Верховная Рада Украины.

ДСО – Добровольное спортивное общество.

ЕС – Европейский союз.

ЗАО – закрытое акционерное общество.

КПСС – Коммунистическая партия Советского Союза.

ЛКСМ – Ленинский коммунистический союз молодёжи.

ЛКСМУ – Ленинский коммунистический союз молодёжи Украины.

МВД – Министерство внутренних дел.

МВФ – Международный валютный фонд.

МГИМО – Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации.

МИД – Министерство иностранных дел.

НАН – Национальная академия наук.

НАТО – Организация Североатлантического договора.

НИИ – Научно-иследовательский институт.

НИУ – Национальный исследовательский университет.

ООО – Общество с ограниченной ответственностью.

ОПГ – Организованная преступная группа.

ПАО – публичное акционерное общество.

ПВО – Противовоздушная оборона.

ППУ – Партия промышленников и предпринимателей Украины.

ПЭГ – политико-экономическая группа.

ПФГ – промышленно-финансовая группа.

РАН – Российская академия наук.

РИСИ – Российский институт стратегических исследований.

СБУ – Служба безопасности Украины.

СМИ – Средства массовой информации.

СМК – Средства массовой коммуникации.

СНБО – Совет национальной безопасности и обороны Украины.

СНГ – Содружество независимых государств.

СССР – Союз Советских Социалистических Республик.

США – Соединённые Штаты Америки.

УРП – Украинская республиканская партия.

УССР – Украинская советская социалистическая республика.

ФПГ – финансово-промышленная группа.

ЦИК – Центральная избирательная комиссия.

ЦК – Центральный комитет.

ЧАЭС – Чернобыльская атомная электростанция.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аджемоглу, Д. Почему одни страны богатые, а другие бедные / Д. Аджемоглу, Дж. А. Робинсон; Пер. с англ. – М: Издательство АСТ, 2024. – 672 с.

2. Аксенов, Ю. Дети газа и стали [Электронный ресурс] / Ю. Аксенов, И. Гужва // Эксперт. – 2004. – 11 октября. – Режим доступа: https://expert.ru/expert/2004/38/38ex-fpg_28421/ (дата обращения: 24.02.2022).

3. Алексеева, Т.А. Внешнеполитический процесс. Сравнительный анализ: Учеб. пособие для студентов вузов / Т.А. Алексеева, А.А. Казанцев. – М.: Аспект Пресс, 2012. – 223 с.

4. Алехин, С.В. Финансово-промышленные группы в российской экономике: характеристика и виды / С.В. Алехин // Вестник ВУиТ. – 2014. – № 1 (30). – С. 3–15.

5. Алешина, И. Ферросплавы раскололи Украину [Электронный ресурс] / И. Алешина, А. Поливанов // «Газета.Ru». – 2005. – 1 сентября. – Режим доступа: https://www.gazeta.ru/2005/09/01/oa_169307.shtml?updated (дата обращения: 17.05.2022).

6. Анашкина, Е.Б. Украина во внешнеполитических интересах США / Е.Б. Анашкина // США. Канада. Экономика – политика – культура. – 2019. – № 5. – С. 55–67.

7. Арахамия Давид. Глава фракции Слуга народа в Верховной Раде IX созыва [Электронный ресурс] / Информационное агентство ЛІГАБізнесІнформ. – Режим доступа: https://file.liga.net/persons/arahamiya-david (дата обращения: 07.06.2024).

8. Архипова, Т.Г. История государственной службы в России: XVIII–XX века: учеб. пособие / Архипова Т.Г., Румянцева М.Ф., Сенин А.С. – М.: Рос. государств. гуманитар. ун-т. – 1999. – 231 с.

9. Ахметов, Ринат Леонидович [Электронный ресурс] / Информационное агентство ТАСС. – Режим доступа: https://tass.ru/encyclopedia/person/ahmetov-rinat-leonidovich?ysclid=lx7g1dqj78971193352 (дата обращения: 03.06.2024).

10. Ачкасов, В.А. Мировая политика и международные отношения: Учебник / В.А. Ачкасов, С.А. Ланцов. – М.: Аспект Пресс, 2011. – 480 с.

11. Ашин, Г.К. Элита: история термина и его применение [Электронный ресурс] / Г.К. Ашин. – Режим доступа: http://www.elitarium.ru/jelita-ponjatie-termin-pareto-jelitarnyj-vlast-obshhestvo/ (дата обращения: 12.03.2018).

12. Бабенко, В.Н. Правящая политическая элита Украины: от «оранжевого» единства до раскола [Электронный ресурс] / В.Н. Бабенко // Элиты в странах Восточной Европы (начало XXI века). – 2009. – № 2009. – Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/pravyaschaya-politicheskaya-elita-ukrainy-ot-oranzhevogo-edinstva-do-raskola (дата обращения: 15.02.2022).

13. Бабенко, В.Н. Украина – Россия (1991–2010 гг.): Через противостояние к сотрудничеству?: Аналитический обзор / РАН. ИНИОН. Центр науч.-информ. исслед. глоб. и регион. проблем. Отдел Вост. Европы. Отв. ред. Ю.И. Игрицкий. – М., 2010. – 84 с.

14. Барановский, А. Проблемы собственности и легализации капиталов и доходов в Украине [Электронный ресурс] / А. Барановский, В. Сиденко // Газета «Зеркало недели». – 2004. – 15 мая. – Режим доступа: www.zn.kiev.ua/ie/show/493/46488 (дата обращения: 26.11.2023).

15. Баркова, Е.А. Формирование финансового капитала в российской экономике: функциональный подход: автореф. дис. … канд. экон. наук: 08.00.01 / Баркова Елена Александровна. – Оренбург, 2016. – 26 с.

16. Березовец, Т. Коломойский открыл осенний призыв [Электронный ресурс] / Т. Березовец // Украинская правда. – 2014. – 15 августа. – Режим доступа: https://blogs.pravda.com.ua/authors/berezovets/53edc7cd3e8b3/ (дата обращения: 11.04.2022).

17. Березюк Олег. Экс-глава фракции Самопомощь в Верховной Раде VIII созыва [Электронный ресурс] / Информационное агентство ЛІГАБізнесІнформ. – Режим доступа: https://file.liga.net/persons/berezyuk-oleg (дата обращения: 07.06.2024).

18. Бжезинский, З. Великая шахматная доска / З. Бжезинский; [пер. с англ. О. Уральской]. – Москва: Издательство АСТ, 2018. – 384 с.

19. Бжезинский, З. Преждевременное партнерство / З. Бжезинский // Полис. Политические исследования. – 1994. – № 1. – С. 58–68.

20. Биография Вадима Рабиновича [Электронный ресурс] / Сетевое издание РИА Новости. – Режим доступа: https://ria.ru/20140515/1004479367.html (дата обращения: 07.06.2024).

21. Биография первого президента Украины Леонида Кравчука [Электронный ресурс] / Информационное агентство ТАСС. – Режим доступа: https://tass.ru/info/14590833 (дата обращения: 12.03.2024).

22. Биография Юрия Бойко [Электронный ресурс] / Сетевое издание РИА Новости. – Режим доступа: https://ria.ru/20140515/1004498527.html (дата обращения: 07.06.2024).

23. Богатуров, А.Д. Очерки теории и методологии политического анализа международных отношений / А.Д. Богатуров, Н.А. Косолапов, М.А. Хрусталёв. – М.: Московский рабочий, 2002. – 390 с.

24. Боголюбов, Геннадий Борисович. Соучредитель и совладелец коммерческого банка «ПриватБанк» и финансово-промышленной группы «Приват» [Электронный ресурс] / Информационное агентство ТАСС. – Режим доступа: https://tass.ru/encyclopedia/person/bogolyubov-gennadiy-borisovich?ysclid=lx7pm3ipa341837581 (дата обращения: 03.06.2024).

25. Богомолова, Н. Роль политической элиты в становлении украинской государственности / Н. Богомолова, Н. Малеванный // Наукові записки Інституту політичних і етнонаціональних досліджень ім. І.Ф.Кураса НАН України. – 2012. – № 6 (62). – 391 с.

26. Бондаренко, К. Десятилетие под знаком Кучмы [Электронный ресурс] / К. Бондаренко // Украинская правда. – 2002. – 14 октября. – Режим доступа: https://www.pravda.com.ua/rus/news/2002/10/14/4369897/ (дата обращения: 10.04.2019).

27. Бондарь Виктор. Народный депутат Украины IX созыва [Электронный ресурс] / Информационное агентство ЛІГАБізнесІнформ. – Режим доступа: https://file.liga.net/persons/viktor-bondar (дата обращения: 07.06.2024).

28. Боярчук, Д. К нам едет МВФ. Что это означает для Украины [Электронный ресурс] / Д. Боярчук // Forbes. – 2021. – 30 июля. – Режим доступа: https://forbes.ua/ru/money/do-nas-ide-mvf-shcho-tse-oznachae-dlya-ukraini-30072021-2176 (дата обращения: 29.03.2022).

29. Бурбак Максим. Экс-глава фракции Народный фронт в Верховной Раде VIII созыва [Электронный ресурс] / Информационное агентство ЛІГАБізнесІнформ. – Режим доступа: https://file.liga.net/persons/burbak-maksim (дата обращения: 07.06.2024).

30. Бухарин, С.Н. Эволюция элиты (материалы исследования) / С.Н. Бухарин, С.Ю. Малков. – М.: Академический проект; Гаудеамус, 2014. – 281 с.

31. Быстрова, Ю.В. Оффшоры – налоговый рай / Ю.В. Быстрова // Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2011. – № 1. – С. 227–230.

32. В НАТО призвали готовиться к войне с Россией и массовой мобилизации [Электронный ресурс] / Информационное агентство «РБК». – 2024. – 19 января. – Режим доступа: https://www.rbc.ru/politics/19/01/2024/65aa26699a79471daaa240bf (дата обращения: 15.02.2024).

33. В отношении Юлии Тимошенко завели новое уголовное дело [Электронный ресурс] / Единая Россия. – 2011. – 13 октября. – Режим доступа: https://er.ru/activity/news/v-otnoshenii-yulii-timoshenko-zaveli-novoe-ugolovnoe-delo (дата обращения: 10.01.2024).

34. Вадатурский Алексей Афанасьевич. Собственник компании «Нибулон», украинский предприниматель в области сельского хозяйства [Электронный ресурс] / LB.ua. – Режим доступа: https://rus.lb.ua/file/person/480_vadaturskiy_aleksey_afanasevich.html (дата обращения: 03.06.2024).

35. Верховная рада отменила спорные законы от 16 января [Электронный ресурс] / Сетевое издание «Интерфакс.ру». – 2014. – 28 января. – Режим доступа: https://www.interfax.ru/world/354383 (дата обращения: 13.01.2024).

36. Верховодова, Л. Проблемы развития финансово-промышленных групп Украины. Отчет / Л. Верховодова, Т. Воронкова, Е. Агеева. – Центр экономического развития, 2003. – 80 с.

37. Внешняя политика и безопасность современной России. Хрестоматия. В 2 Т. / Составитель Т.А. Шаклеина. – Т. 2. Документы. – М.: Московский общественный научный фонд; ООО «Издательский центр научных и учебных программ», 1999. – 512 с.

38. Волынский, Г. О качестве корпоративного управления / Г. Волынский // Экономика Украины: полит.-экон. журн. – 2009. – № 1. – С. 42–49.

39. Воссоединение Крыма с Россией: исторические и юридические основания: коллективная монография / ответственный редактор – А.А. Власов. – Симферополь: Ариал, 2021. – 458 с.

40. Всеукраинская перепись населения 2001 года [Электронный ресурс] / Государственный комитет статистики Украины. – Режим доступа: http://2001.ukrcensus.gov.ua/rus/ (дата обращения: 17.01.2025).

41. Встреча с военными корреспондентами [Электронный ресурс] / Официальный сайт Президента России. – 2023. – 13 июня. – Режим доступа: http://www.kremlin.ru/events/president/news/71391 (дата обращения: 10.01.2025).

42. Встреча с руководством МИД России [Электронный ресурс] / Официальный сайт Президента России. – 2024. – 14 июня. – Режим доступа: http://www.kremlin.ru/events/president/news/74285 (дата обращения: 29.12.2025).

43. Выдрин, Д.И. «Перемены, мой друг, перемены...» [Электронный ресурс] / Д.И. Выдрин // Газета «Зеркало недели». – 2004. – 19 марта. – Режим доступа: https://zn.ua/internal/peremeny,_moy_drug,_peremeny.html (дата обращения: 29.04.2023).

44. Вылегжанин, А.Н., Крицкий, К.В. Соучастие США в государственном перевороте в Киеве 2014 года – это международное правонарушение / А.Н. Вылегжанин, К.В. Крицкий // Международная жизнь. – 2019. – № 3. – С. 2–19.

45. Высоцкий, С. Олигархи на съедение. Кого может лишить бизнеса новая власть / С. Высоцкий, Н. Бублий // Фокус. – 2010. – № 15 (178). – 9 апреля.

46. Выступление и ответы на вопросы СМИ Министра иностранных дел Российской Федерации С.В. Лаврова в ходе пресс-конференции по итогам деятельности российской дипломатии в 2025 году, Москва, 20 января 2026 года [Электронный ресурс] / Министерство иностранных дел Российской Федерации. – Режим доступа: https://mid.ru/ru/foreign_policy/news/2073858/ (дата обращения: 21.01.2026).

47. Гаврилов, Е. Перевод соглашения об ассоциации может завершиться до конца года / Е. Гаврилов // Газета «Зеркало недели». – 2012. – 16 октября.

48. Гарас, Л.Н. Корреляция религиозных и этнополитических процессов в современной Украине / Л.Н. Гарас // ПОЛИТЭКС. – 2015. – № 4. – С. 106–126.

49. Гаспарян, Л.С. Феномен политической силы в транзитивном украинском обществе: Крым в постсоветский период: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02 / Гаспарян Людмила Сергеевна. – Симферополь, 2009. – 189 с.

50. Гельман, В.Я. Институциональное строительство и неформальные институты в современной российской политике / В.Я. Гельман // Полис. Политические исследования. – 2003. – № 4. – С. 6–25.

51. Герасимов Артур. Сопредседатель фракции Европейская солидарность в Верховной Раде IX созыва [Электронный ресурс] / Информационное агентство ЛІГАБізнесІнформ. – Режим доступа: https://file.liga.net/persons/gerasimov-artur (дата обращения: 07.06.2024).

52. Геращенко Ирина. Сопредседатель фракции Европейская солидарность в Верховной Раде IX созыва [Электронный ресурс] / Информационное агентство ЛІГАБізнесІнформ. – Режим доступа: https://file.liga.net/persons/irina-gerashenko (дата обращения: 07.06.2024).

53. Герега Александр. Народный депутат Украины IX созыва, совладелец сети гипермаркетов Эпицентр [Электронный ресурс] / Информационное агентство ЛІГАБізнесІнформ. – Режим доступа: https://file.liga.net/persons/gerega-aleksandr (дата обращения: 03.06.2024).

54. Герега Галина. Экс-секретарь Киевсовета, совладелица сети гипермаркетов Эпицентр [Электронный ресурс] / Информационное агентство ЛІГАБізнесІнформ. – Режим доступа: https://file.liga.net/persons/galina-gerega (дата обращения: 03.06.2024).

55. Герейханова, А. В Кремле заявили об отсутствии новостей по переговорам РФ и Украины [Электронный ресурс] / А. Герейханова // Российская газета. – 2022. – 29 апреля. – Режим доступа: https://rg.ru/2022/04/29/v-kremle-zaiavili-ob-otsutstvii-novostej-po-peregovoram-rf-i-ukrainy.html (дата обращения: 15.12.2023).

56. Гильфердинг, Р. Финансовый капитал: Пер. с нем. И. Степанова. – М.: Государственное издательство, 1922. – 460 с.

57. Глава МО ФРГ призвал в течение 3–5 лет готовиться к возможной войне с РФ [Электронный ресурс] / Информационное агентство ТАСС. – 2024. – 23 января. – Режим доступа: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/19790775 (дата обращения: 15.02.2024).

58. Гливаковский, А.К. Самостийная Украина: истоки предательства / А.К. Гливаковский. – СПб.: Издательство НРПР «Хорс», 1992. – 70 с.

59. Гобсон, Дж. Империализм / Дж. Гобсон; [пер. с англ. В.Б. Беленко]. – Ленинград: Рабочее издательство «Прибой», 1927. – 301 с.

60. Головко, В.В. Олигархи из города роз. Становление и развитие крупного капитала Донбасса (1991–2014 гг.) / В.В. Головко. – К.: НАН Украины. Институт истории Украины. – 2014. – 72 с.

61. Головков, А. На пороге заказных переворотов / А. Головков // «Политический журнал». – 2004. – № 47.

62. Горсовет Феодосии объявил город «территорией без НАТО» [Электронный ресурс] / Информационное агентство Regnum. – 2006. – 30 мая. – Режим доступа: https://regnum.ru/news/648464.html (дата обращения: 28.12.2018).

63. Госдеп: США вложили $5 млрд. в «поддержку демократии» на Украине [Электронный ресурс] / Сетевое издание РИА Новости. – 2014. – 22 апреля. – Режим доступа: https://ria.ru/20140422/1004886020.html (дата обращения: 29.03.2022).

64. Григоришин Константин. Российский бизнесмен, миллиардер [Электронный ресурс] / Информационное агентство ЛІГАБізнесІнформ. – Режим доступа: https://file.liga.net/persons/grigorishin-konstantin-3122309 (дата обращения: 03.06.2024).

65. Грушевский, М.С. Очерк истории украинского народа / М.С. Грушевский. – Изд. 3-е, доп. – Киев, 1911. – 468 с.

66. Гуляев, Е.В. Роль национальных интересов Германии в современной интеграционной политике Европейского союза и НАТО на примере Украины: дис. … канд. полит. наук: 23.00.04 / Гуляев Егор Владимирович. – Санкт-Петербург, 2020. – 131 с.

67. Гэлбрейт, Дж. К. Экономика невинного обмана: правда нашего времени / Дж. К. Гэлбрейт. – М.: Издательство «Европа», 2009. – 88 с.

68. Девятко, И.Ф. Методы социологического исследования / И.Ф. Девятко. – 3-е изд. – М.: КДУ, 2003. – 296 с.

69. Дегтярева, О.В. Интеграция крупного частнопредпринимательского капитала в сферу средств массовой информации в Украине / О. В. Дегтярева // Вестник ВУиТ. – 2012. – № 4 (11). – С. 127–134.

70. Дегтярева, О.В. Коммуникативные стратегии медиахолдингов Украины в легитимации власти и лоббировании интересов финансово-промышленных групп: дис. … канд. полит. наук: 10.01.10 / Дегтярева Ольга Викторовна. – Санкт-Петербург, 2016. – 300 с.

71. Декларация Президента Российской Федерации, Президента Украины, Президента Французской Республики и Канцлера Федеративной Республики

Германия в поддержку Комплекса мер по выполнению Минских соглашений, принятого 12 февраля 2015 года [Электронный ресурс] / Официальный сайт Президента России. – Режим доступа: http://kremlin.ru/supplement/4803 (дата обращения: 12.03.2023).

72. Демешко, Н.Э. Международно-политическое противодействие интеграции крымских татар в геополитическое пространство России: дис. … канд. полит. наук: 23.00.04 / Демешко Наталья Эдуардовна. – Симферополь, 2020. – 365 с.

73. День воссоединения новых регионов с Россией будет отмечаться 30 сентября [Электронный ресурс] / Информационное агентство ТАСС. – 2022. – 28 сентября. – Режим доступа: https://tass.ru/obschestvo/18866405 (дата обращения: 02.02.2024).

74. Дзарасов, Р.С. Кризис капитализма и общественный строй новой России / Р.С. Дзарасов // Полис. Политические исследования. – 2011. – № 4. – С. 4–59.

75. Дикань, В. Создание промышленно-финансовых групп в Украине / В. Дикань // Бизнес-информ. – 1996. – № 7. – С. 26–28.

76. Диких, А.А. Партия власти, её место и роль в политической жизни России : автореф. дис. канд. полит. наук / А.А. Диких. – Санкт-Петербург, 2015. – 24 с.

77. Договор между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов [Электронный ресурс] // «Консультант Плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160398/ (дата обращения: 12.03.2023).

78. Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о гарантиях безопасности [Электронный ресурс] / Министерство иностранных дел Российской Федерации. – Режим доступа: https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1790818/ (дата обращения: 23.06.2023).

79. Дульман, П. Верховная рада Украины проголосовала за свою нелегитимность [Электронный ресурс] / П. Дульман // Российская газета. – 2024. – 24 июля. – Режим доступа: https://rg.ru/2024/07/24/sami-sebe-rezhissery.html (дата обращения: 11.09.2024).

80. ЕС не даст Украине денег, пока Киев не договорится с МВФ [Электронный ресурс] / Газета Сегодня. – 2013. – 10 сентября. – Режим доступа: https://www.segodnya.ua/economics/enews/ES-ne-dast-Ukraine-deneg-poka-Kiev-ne-dogovoritsya-s-MVF-459423.html (дата обращения: 05.04.2019).

81. ЕС предоставит 610 млн. евро, если Украина вернется к работе с МВФ [Электронный ресурс] / УНИАН. – 2013. – 10 сентября. – Режим доступа: https://www.unian.net/politics/831110-es-predostavit-610-mln-evro-esli-ukraina-vernetsya-k-rabote-s-mvf.html (дата обращения: 05.04.2019).

82. Жданов, И. Украина в XXI веке: вызовы для политической элиты [Электронный ресурс] / И. Жданов, Ю. Якименко // Газета «Зеркало недели». – 2003. – 14 ноября. – Режим доступа: http://gazeta.zn.ua/POLITICS/ukraina_v_xxi_veke_vyzovy_dlya_politicheskoy_elity.html (дата обращения: 23.03.2016).

83. Жеваго Константин. Основатель и основной бенефициар Ferrexpo, экснародный депутат Украины [Электронный ресурс] / Информационное агентство ЛІГАБізнесІнформ. – Режим доступа: https://file.liga.net/persons/konstantin-jevago (дата обращения: 03.06.2024).

84. Жегулев, И. Приваттанк: миллиардер Коломойский ведет частную войну за единство Украины [Электронный ресурс] / И. Жегулев // Forbes. – 2014. – 27 мая. – Режим доступа: https://www.forbes.ru/sobytiya/obshchestvo/258279-privattank-milliarder-kolomoiskii-vedet-chastnuyu-voinu-za-edinstvo-ukra (дата обращения: 24.06.2022).

85. Животовская, И.Г. Десять лет приватизации в Украине / И.Г. Животовская // Приватизация в России и других странах СНГ. – 2003. – № 2003. – С. 115–144.

86. Жильцов, С.С. Звездно-полосатый курс украинского президента [Электронный ресурс] / С.С. Жильцов // Независимая газета. – 2021. – 3 октября. – Режим доступа: https://www.ng.ru/dipkurer/2021-10-03/11_8267_zelensky.html (дата обращения: 15.02.2022).

87. Жильцов, С.С. История становления украинского государства (до распада СССР) / С.С. Жильцов // Проблемы постсоветского пространства. – 2018. – Т. 5. – № 3. – С. 309–328.

88. Жильцов, С.С. Политический процесс на Украине: современный этап / С.С. Жильцов // Россия и новые государства Евразии. – 2020. – № 2 (XLVII). – С. 9–20.

89. Журналисты раскрыли содержание договора с Киевом, который показал Путин [Электронный ресурс] / Информационное агентство «РБК». – 2023. – 17 июня. – Режим доступа: https://www.rbc.ru/politics/17/06/2023/648dfb2f9a79478c334bb6ff (дата обращения: 15.12.2023).

90. Заседание Совета Безопасности [Электронный ресурс] / Официальный сайт Президента России. – 2022. – 21 февраля. – Режим доступа: http://kremlin.ru/events/president/news/67825 (дата обращения: 24.10.2023).

91. Затулин, К.Ф. «Дружба, сотрудничество и партнёрство» между Россией и Украиной: два года спустя после обмана в прошлом веке [Электронный ресурс] / К.Ф. Затулин // Независимая газета. – 2001. – 31 января. – Режим доступа: https://zatulin.ru/druzhba-sotrudnichestvo-i-partnerstvo-mezhdu-rossiej-i-ukrainoj-dva-goda-spustya-posle-obmana-v-proshlom-veke/ (дата обращения: 03.10.2023).

92. Захарова: спецоперация России не ставит целью свержение действующей власти на Украине [Электронный ресурс] / Информационное агентство ТАСС. – 2022. – 9 марта. – Режим доступа: https://tass.ru/politika/14008399 (дата обращения: 15.12.2023).

93. Заявление Трёхсторонней контактной группы для прессы, Минск, 31 июля 2014 г. [Электронный ресурс] / Организация по безопасности и

сотрудничеству в Европе. – Режим доступа: https://www.osce.org/ru/home/122148 (дата обращения: 12.03.2023).

94. Зеленский, Владимир Александрович [Электронный ресурс] / Информационное агентство ТАСС. – Режим доступа: https://tass.ru/encyclopedia/person/zelenskiy-vladimir-aleksandrovich (дата обращения: 15.09.2024).

95. Зеленский, И. Полтавский олигарх Андрей Веревский. Экс-депутат Рады от туманного Альбиона [Электронный ресурс] / И. Зеленский // Сетевое издание «Украина.ру». – 2019. – 21 августа. – Режим доступа: https://ukraina.ru/20190821/1024695149.html?ysclid=lx90lv3yx517233703 (дата обращения: 03.06.2024).

96. Зинец, Н. Янукович обещает работу над ошибками, просит майдан разойтись [Электронный ресурс] / Н. Зинец // Reuters. – 2014. – 24 января. – Режим доступа: https://www.reuters.com/article/idUSMSEA0T045/ (дата обращения: 13.01.2024).

97. Злочевский Николай. Экс-заместитель секретаря СНБОУ, экс-министр экологии и природных ресурсов [Электронный ресурс] / Информационное агентство ЛІГАБізнесІнформ. – Режим доступа: https://file.liga.net/persons/nikolai-zlochevskii (дата обращения: 03.06.2024).

98. Зоткин, А.А. «Львы» и «лисы» украинской политики: о властвующей элите / А.А. Зоткин; Нац. акад. наук Украины, Ин-т социологии. – Киев: Наукова думка, 2010. – 340 с.

99. Зубченко, Л.А. Третья мировая война уже началась. Реферат книги Ф. Энгельхарда / Л.А. Зубченко // Глобализация: Контуры XXI века. – 2001. – № 1. – С. 150–160.

100. Иванков, К.В., Хриенко, Т.В. Концептуальные предпосылки формирования многополярного мироустройства / К.В. Иванков, Т.В. Хриенко // Перспективные направления развития государственного и муниципального управления. Материалы II Международной научно-практической конференции. – Симферополь: ООО «Издательство Типография “Ариал”», 2025. – С. 64–66.

101. Иванков, К.В. Взаимоотношения элиты и широких масс населения в условиях социальной трансформации (на примере Украины) / К.В. Иванков // Религия и политика в постсекулярном обществе / Под ред. Т.А. Сенюшкиной, А.В. Баранова. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2017. – С. 61–69.

102. Иванков, К.В. Взгляды российской и украинской элит на перспективы развития отношений между двумя странами (1991–2005 гг.) / К.В. Иванков // Политическое пространство и социальное время: Правда и ложь в политике и искусстве. Сборник научных трудов XXXVI Международного Харакского форума 15–17 мая 2019 г., г. Ялта / Под ред. Т.А. Сенюшкиной и Д. Танчича. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2019. – С. 91–95.

103. Иванков, К.В. Влияние финансово-промышленных групп на субъектность Украины / К.В. Иванков // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. – 2023. – № 4 (38). – С. 88–109.

104. Иванков, К.В. Воздействие финансово-промышленных групп на внешнеполитический механизм Украины в 2014–2025 годах / К.В. Иванков // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. – 2025. – Том 11 (77). – № 4. – С. 146–159.

105. Иванков, К.В. Воздействие финансово-промышленных групп на внешнеполитический процесс Украины / К.В. Иванков // Политическое пространство и социальное время: смыслы и символы войны и мира. Сборник научных трудов XLV Международного Харакского форума 22–25 апреля 2025 г., г. Ялта – Симферополь / Под общ. ред. Т.А. Сенюшкиной; [науч.ред.: М.В. Масаев, Е.А. Сенюшкин]. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2025. – 372 с. – С. 146–153.

106. Иванков, К.В. Императивы внешней политики Украины как предпосылка кризиса (1991–2014 гг) / К.В. Иванков // «Лазаревские чтения». Причерноморье: история, политика, география, культура (2–4 октября 2019 года, г. Севастополь) / Под ред. О.А. Шпырко, В.В. Хапаева, А.В. Мартынкина, С.В.

Ушакова, С.И. Рубцовой. – Севастополь: Филиал МГУ в г. Севастополе, 2019. – С 141–143.

107. Иванков, К.В. Особенности формирования политической элиты Украины / К.В. Иванков // Via in tempore. История. Политология. – 2022. – Т. 49. – № 4. – С. 924–934.

108. Иванков, К.В. Политическая деятельность украинской элиты как философская проблема / К.В. Иванков // Практическая философия: состояние и перспективы: сборник материалов III научной конференции / гл. ред. О.А. Габриелян. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2020. – 272 с. – С. 74–80.

109. Иванков, К.В. Проблема бедности как фактор политической дестабилизации в современном украинском обществе / К.В. Иванков // Ломоносов–2019: Материалы XXVI Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов–2019» (3–5 апреля 2019 года, г. Севастополь) / Под ред. О.А. Шпырко, В.В. Хапаева, С.И. Рубцовой и др. – Севастополь: Филиал МГУ в г. Севастополе, 2019. – 280 с.

110. Иванков, К.В. Проблема поиска вектора внешнеполитической интеграции Украины как предпосылка кризиса 2013–2014 гг. / К.В. Иванков // Вестник социально-гуманитарных исследований. – 2019. – Т. 1. – № 1. – С. 67–82.

111. Иванков, К.В. Рентоориентированное поведение в деятельности политико-экономических групп Украины / К.В. Иванков // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. – 2022. – Том 8 (74). – № 1. – С. 109–129.

112. Иванков, К.В. Роль политической экспертизы в процессе принятия управленческих решений / К.В. Иванков // IV научно-практическая конференция профессорско-преподавательского состава, аспирантов, студентов и молодых ученых «Дни науки КФУ им. В.И. Вернадского». Сборник тезисов участников. Том 2. Таврическая академия. – Симферополь, 2018. – С. 640–641.

113. Иванков, К.В. Российско-украинские отношения в 2014–2022 гг.: основные геополитические измерения / К.В. Иванков // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. – 2023. – Т. 1. – № 1. – С. 66–80.

114. Иванков, К.В. Украина как инструмент политики США на постсоветском пространстве / К.В. Иванков // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ–2023» / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов, Е.И. Зимакова. [Электронный ресурс] – М.: МАКС Пресс, 2023. – Режим доступа: https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2023/data/28502/160440_uid337689_report.pdf (дата обращения: 16.11.2024).

115. Иванков, К.В. Украина как потенциальная зона эскалации конфликтов в Черноморском регионе / К.В. Иванков // Политическое пространство и социальное время: Власть символов и память поколений. Сборник научных трудов XXXVIII Международного Харакского форума 2–5 ноября 2021 г., г. Ялта / Под общ. ред. Т.А. Сенюшкиной; [науч. ред.: Е.А. Сенюшкин, Л.Н. Гарас] – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2022. – 376 с. – С. 138–142.

116. Игры олигархов после выборов [Электронный ресурс] / INSIDER. – 2014. – 10 декабря. – Режим доступа: http://www.theinsider.ua/politics/5487eaab61365/ (дата обращения: 26.03.2022).

117. Ильченко, Л. Украину подтолкнули к непродуманному и неподготовленному рынку земли – Институт Окленда [Электронный ресурс] / Л. Ильченко // Газета «Зеркало недели». – 2023. – 28 марта. – Режим доступа: https://zn.ua/ariculture/ukrainu-podtolknuli-k-neprodumannomu-i-nepodhotovlennomu-rynku-zemli-institut-oklenda.html (дата обращения: 06.02.2025).

118. Интервью Такеру Карлсону [Электронный ресурс] / Официальный сайт Президента России. – 2024. – 9 февраля. – Режим доступа: http://www.kremlin.ru/events/president/news/73411 (дата обращения: 15.02.2024).

119. Ирхин, А.А., Москаленко, О.А. Черноморский регион в конкуренции геополитических проектов великих держав в 1991–2019 гг. / А.А. Ирхин, О.А. Москаленко // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. – 2021. – Т. 21. – № 3. – С. 498–516.

120. Ирхин, А.А. Геополитические циклы Евразии и национальные интересы Украины / А.А. Ирхин. – Севастополь: Рибэст, 2011. – 294 с.

121. Ирхин, А.А. Новый американский «изоляционизм» Д. Трампа: чего ждать России в Черноморском регионе и Восточном Средиземноморье? / А.А. Ирхин, О.А. Москаленко, Н.Э. Демешко, В.В. Немцев // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Философия. Культурология. Политология. – 2025. – Т. 11. – № 1. – С. 71–86.

122. Ирхин, А.А. Украина в современных геополитических измерениях [Электронный ресурс] / А.А. Ирхин // Cont.ws. – Режим доступа: https://cont.ws/@alex/64440 (дата обращения 23.03.2022).

123. Ишин А.В. Влияние «крымского фактора» на геополитические процессы в Черноморском регионе / А.В. Ишин // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. – 2024. – Т. 26. – № 3. – С. 556–568.

124. Ишин, А.В. О геополитической ситуации в Черноморском регионе: крымский взгляд / А.В. Ишин // Проблемы постсоветского пространства. – 2016. – № 1. – С. 38–46.

125. Ишин, А.В. О геополитической стратегии НАТО в Черноморском бассейне / А.В. Ишин // Проблемы постсоветского пространства. – 2020. – Т. 7. – № 2. – С. 219–226.

126. Ищенко, Н.С. Архетип сакральной жертвы в практике цветных революций / Н.С. Ищенко // Вестник СПбГИК. – 2019. – № 3 (40). – С. 39–44.

127. Кабмин утвердил план подготовки к евроинтеграции Украины [Электронный ресурс] / РИА Новости Украина. – 2013. – 15 февраля. – Режим доступа: https://rian.com.ua/politics/20130215/336934783.html (дата обращения: 20.03.2019).

128. Как боролись за Никопольский завод ферросплавов [Электронный ресурс] / Издательский дом «Коммерсантъ». – 2011. – 17 августа. – Режим доступа: https://www.kommersant.ru/doc/1753239 (дата обращения: 17.05.2022).

129. Кара-Мурза, С.Г. Правда об «оранжевой революции» в Украине / С.Г. Кара-Мурза. – К.: Оріяни, 2007. – 128 с.

130. Карадже, Т.В. Формирование субкультуры бедности в России: миф или реальность [Электронный ресурс] / Т.В. Карадже // Вестник РУДН. Серия: Политология. – 2018. – № 1. – Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-subkultury-bednosti-v-rossii-mif-ili-realnost (дата обращения: 12.02.2019).

131. Каратницкий, А. Украинский фактор / А. Каратницкий // Проблемы Восточной Европы. – 1993. – № 37–38. – С. 235–257.

132. Карачун Виктор Иванович. Совладелец «АТБ», предприниматель [Электронный ресурс] / LB.ua. – Режим доступа: https://rus.lb.ua/file/person/4239_karachun_viktor_ivanovich.html (дата обращения: 03.06.2024).

133. Касьянов, Г.В. Украина 1991–2007: очерки новейшей истории / Г.В. Касьянов. – К.: Наш час, 2008. – 480 с.

134. Касьянов, Г.В. Украина между Россией и Европой: превратности выбора / Г.В. Касьянов // Новая и новейшая история. – 2005. – № 3. – С. 76–81.

135. Катасонов, В.Ю. Украина – карточный стол финансовых спекулянтов [Электронный ресурс] / В.Ю. Катасонов // Русское экономическое общество имени С.Ф. Шарапова. – Режим доступа: http://reosh.ru/ukraina-kartochnyj-stol-finansovyx-spekulyantov.html (дата обращения: 20.03.2016).

136. Квартал, Леди Ю и президентская «Изюминка»: с каким бизнесом связаны ТОП-10 кандидатов в Президенты [Электронный ресурс] / Аналитическая система YouControl. – 2019. – 28 марта. – Режим доступа: https://youcontrol.com.ua/ru/data-research/zyakym-biznesom-pov%E2%80%99iazani-top-10-kandydativ-u-prezydenty/ (дата обращения: 26.03.2022).

137. Киселёв, С.Н. Особенности электорального поведения избирателей Крыма: 1991–2014 гг. / С.Н. Киселёв, Н.В. Киселёва, А.Н. Яковлев // Геополитика и экогеодинамика регионов. – 2020. – Т. 6 (16). – Вып. 3. – С. 136–157.

138. Киселёв, С.Н. Размышления о Крыме и геополитике / С.Н. Киселёв, Н.В. Киселёва. – Симферополь: Крымский архив, 1994. – 63 с.

139. Киссинджер, Г. Дипломатия / Г. Киссинджер; [пер. с англ. В. Верченко]. – М: Издательство АСТ, 2018. – 896 с.

140. Киссинджер, Г. Нужна ли Америке внешняя политика? / Г. Киссинджер; [пер. с. англ. В.Н. Верченко]. – М: Издательство АСТ, 2016. – 416.

141. Когалов, Ю. В Стамбуле пройдет новый раунд российско-украинских переговоров [Электронный ресурс] / Ю. Когалов // Российская газета. – 2022. – 29 марта. – Режим доступа: https://rg.ru/2022/03/29/v-stambule-projdet-novyj-raund-rossijsko-ukrainskih-peregovorov.html (дата обращения: 15.12.2023).

142. Козлов, С.В. Украинский неопатримониальный режим: от «Оранжевой революции» к «Евромайдану» / С.В. Козлов // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. – 2014. №1. С. 31–43.

143. Коломойский, Игорь Валерьевич [Электронный ресурс] / Информационное агентство ТАСС. – Режим доступа: https://tass.ru/encyclopedia/person/kolomoyskiy-igor-valerevich?ysclid=lx7nkl08oe150674328 (дата обращения: 03.06.2024).

144. Колосова, И.В. Особенности системной истории международных отношений и мировой политики / И.В. Колосова // Проблемы постсоветского пространства. – 2022. – Т. 9. – № 3. – С. 354–366.

145. Комплекс мер по выполнению Минских соглашений [Электронный ресурс] / Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе. – Режим доступа: https://www.osce.org/files/f/documents/5/b/140221.pdf (дата обращения: 12.03.2023).

146. Кондратов, А.И. Процесс, поведение, коммуникация и внешнеполитическая деятельность государства: соотношение понятий / А.И. Кондратов // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4, История. – 2011. – № 2 (20). – С. 144–150.

147. Кононов, И.Ф. Донбасс в региональной системе Украины / И.Ф. Кононов // Регион и мир. – 2021. – № 3. – С. 21–33.

148. Кононов, И.Ф. Донбасс и Галичина в региональной системе Украины / И.Ф. Кононов, С.В. Хобта, С.А. Щудло // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2008. – № 3. – С. 73–98.

149. Кононов, И.Ф. Зазеркалье региональной системы Украины: Донбасс–Галичина / И.Ф. Кононов, С.В. Хобта, С.А. Щудло // PolitBook. – 2015. – № 3. – С. 6–34.

150. Кононов, И.Ф. Идеологические координаты электорального поведения граждан Украины (на примере Донбасса) / И.Ф. Кононов // Вісник Харківського національного університету ім. В.Н. Каразіна. – Харьков. – 2012. – № 993: Соціологічні дослідження сучасного суспільства: методологія, теорія, методи. – С. 89–95.

151. Кононов, И.Ф. Украинский кризис: причины, формы развертывания и возможные последствия / И.Ф. Кононов // Вісник Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна. Серія: Соціологічні дослідження сучасного суспільства: методологія, теорія, методи. – 2014. – № 1122. – Вип. 33. – С. 39–47.

152. Кононов, И.Ф. Характер общественного строя в Украине / И.Ф. Кононов // Українське суспільство в пошуках відповідей на виклики сучасності: світоглядний рівень осмислення. Матеріали Всеукраїнської науково теоретичної конференції 18–19 червня 2020 року. – Одеса: Фенікс. – 2020. – С.73–76.

153. Концепция внешней политики Российской Федерации (12 февраля 2013 г.) [Электронный ресурс] / Информационно-правовой портал «Гарант.ру». – Режим доступа: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70218094/ (дата обращения: 12.01.2024).

154. Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В.В. Путиным 31 марта 2023 г.) [Электронный ресурс] / Министерство иностранных дел Российской Федерации. – Режим доступа: https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1860586/ (дата обращения: 02.04.2025).

155. Косолапов, Н.А. Становление субъекта российской внешней политики / Н.А. Косолапов // Pro et Contra. – 2001. – Т. 6. – № 1–2. – С. 7–30.

156. Костин, А.Э. К вопросу о применимости теории корпоративизма Ф. Шмиттера в современном российском политическом пространстве / А.Э. Костин // Управленческое консультирование. – 2018. – № 2 (110). – С. 145–151.

157. Косюк Юрий. Бизнесмен, владелец и глава правления агрохолдинга Мироновский хлебопродукт [Электронный ресурс] / Информационное агентство ЛІГАБізнесІнформ. – Режим доступа: https://file.liga.net/persons/urii-kosuk (дата обращения: 03.06.2024).

158. Кошкин, В. Срок полномочий Зеленского на посту президента Украины закончился с 20 мая [Электронный ресурс] / В. Кошкин // Российская газета. – 2024. – 20 мая. – Режим доступа: https://rg.ru/2024/05/20/srok-polnomochij-zelenskogo-istek-20-maia-on-perestal-byt-legitimnym-prezidentom.html (дата обращения: 11.09.2024).

159. Кривогуз, М.И. Восемь лет после разворота на Запад: экономика Украины от Майдана до спецоперации / М.И. Кривогуз // Россия и новые государства Евразии. – 2022. – № 3 (LVI). – С. 9–28.

160. Кривогуз, М.И. Наследство Порошенко и достижения Зеленского: экономика Украины за полтора года новой власти / М.И. Кривогуз // Россия и новые государства Евразии. – 2020. – № 2 (XLVII). – С. 21–42.

161. Кривогуз, М.И. Потенциальные ресурсы развития экономики Украины / М.И. Кривогуз // Россия и новые государства Евразии. – 2018. – № 3. – С. 38–45.

162. Кривогуз, М.И. Проблемы отношений Российской Федерации и Украины в сфере топливно-энергетического комплекса / М.И. Кривогуз // Россия и новые государства Евразии. – 2015. – № 3. – С. 51–66.

163. Кривогуз, М.И. Сельское хозяйство Украины и рынок земли / М.И. Кривогуз // Россия и новые государства Евразии. – 2020. – № 1 (XLVI). – С. 23–38.

164. Кривогуз, М.И. Финансово-промышленные группы Востока Украины и состояние промышленности Донецкой и Луганской областей / М.И. Кривогуз // Россия и новые государства Евразии. – 2020. – № III (XLVIII). – С. 39–52.

165. Круглый стол предпринимателей Украины, ЕС и РФ призвал к общему рынку [Электронный ресурс] / Сетевое издание РИА Новости. – 2014. – 4 ноября. – Режим доступа: https://ria.ru/20141104/1031616841.html?ysclid=lx7mnkbvwi510341397 (дата обращения: 03.06.2024).

166. Крущ, П. Лоббирование экономических интересов в государстве / П. Крущ // Экономика Украины: полит.-экон. журн. – 2005. – № 10. – С. 75–80.

167. Крысенко, Д.С. Роль США в организации движения «Евромайдан» на Украине (ноябрь 2013 – февраль 2014 гг.) / Д.С. Крысенко // Архонт. – 2021. – № 1 (22). – С. 15–29.

168. Крыштановская, О.В. Анатомия российской элиты / О.В. Крыштановская. – М.: Изд-во Захаров, 2004. – 384 с.

169. Крыштановская О.В. Бизнес-элита и олигархи: итоги десятилетия / О.В. Крыштановская // Мир России. Социология. Этнология. – 2002. – Т. 11. – № 4. – С. 3–60.

170. Кузьмин, П.В., Юрченко, С.В. Кризис украинской политики как фактор конфликтогенности украинского общества / П.В. Кузьмин, С.В. Юрченко // Стратегическая стабильность. – 2016. – № 1 (74). – С. 53–59.

171. Кузьмин, П.В. Взаимоотношение политиков и бюрократии как проблема политической науки и практики / П.В. Кузьмин // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Серия «Философия. Культурология. Политология. Социология». – 2011. – Т. 24 (63). – № 1. – С. 177–185.

172. Кузьмин, П.В. Политическая деятельность: теория и практика в современной Украине. Монография / П.В. Кузьмин. – Симферополь: «Оригинал-М», 2007. – 456 с.

173. Куценко, О. Украина в трансформационных процессах: Quo vadis? / О. Куценко // Социология: теория, методы, маркетинг: науч.-теорет. журн. – 2007. – № 1. – С. 18–32.

174. Кучеренков, А.И. «Многовекторность» внешней политики Украины: декларации и реальное содержание / А.И. Кучеренков // Проблемы национальной стратегии. – 2014. – № 2 (23). – С. 48–66.

175. Кучма, Л.Д. После майдана: Записки президента. 2005–2006 / Л.Д. Кучма. – Киев: Довира; Москва: Время, 2007. – 688 с.

176. Кучма, Леонид Данилович [Электронный ресурс] / Информационное агентство ТАСС. – Режим доступа: https://tass.ru/encyclopedia/person/kuchma-leonid-danilovich (дата обращения: 12.03.2024).

177. Кынев, А.В. Особенности системы политических партий Украины: эволюция и перспективы / А.В. Кынев // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. – М.: Изд-во Ин-та права и публичной политики. – 2002. – № 3. – С. 31–39.[64]

178. Лавров сообщил об атаке Киева на резиденцию Путина [Электронный ресурс] / Информационное агентство ТАСС. – Режим доступа: https://tass.ru/politika/26048079 (дата обращения: 30.12.2025).

179. Лапкин, В.В. Украинский казус постсоветской политической эволюции / В.В. Лапкин // Политическая наука перед вызовами современной политики. Материалы VII Всероссийского конгресса политологов, Москва, 19–21 ноября 2015 г. / Под общ. ред. О.В. Гаман-Голутвиной, Л.В. Сморгунова, Л.Н. Тимофеевой. – Издательство «Аспект Пресс», 2015. – 1403 с.

180. Ларцев, В. Первый кризис украинской приватизации [Электронный ресурс] / В. Ларцев // Экономическая правда. – 2013. – 1 марта. – Режим доступа: https://www.epravda.com.ua/rus/publications/2013/03/1/362867/ (дата обращения: 04.02.2023).

181. Лебедева, М.М. Мировая политика: Учебник для вузов / М.М. Лебедева. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2007. – 365 с.

182. Левин, М.И. Рентоориентированное поведение в системах со сложной структурой / М.И. Левин, Н.В. Шилова. – М.: РАНХиГС, 2016. – 37 с.

[64] А.В. Кынев внесён в реестр иностранных агентов.

183. Лейн, Д. «Цветная» революция как политический феномен / Д. Лейн // Социология: теория, методы, маркетинг: науч.-теорет. журн. – 2010. – № 1. – С. 16–38.

184. Ленин В.И. Империализм как высшая стадия капитализма // Полное собрание сочинений. – М.: Издательство политической литературы, 1969. – Т. 27. – 643 с.

185. Леонова, Т.Г. Финансовый капитал / Т.Г. Леонова // Большая российская энциклопедия. – Т. 33. – Москва, 2017. – с. 382.

186. Линецкий, А.И. Механизм воздействия политических институтов на ход экономического развития / А.И. Линецкий // Полис. Политические исследования. – 2016. – № 2. – С. 152–170.

187. Лихоманов, П. В Стамбуле состоялись российско-украинские консультации [Электронный ресурс] / П. Лихоманов // Российская газета. – 2022. – 29 марта. – Режим доступа: https://rg.ru/2022/03/29/v-stambule-sostoialis-rossijsko-ukrainskie-konsultacii.html (дата обращения: 15.12.2023).

188. Лихоманов, П. Киев отказывается от переговоров – операция продолжается [Электронный ресурс] / П. Лихоманов // Российская газета. – 2022. – 27 февраля. – Режим доступа: https://rg.ru/2022/02/27/kiev-otkazyvaetsia-ot-peregovorov-operaciia-prodolzhaetsia.html (дата обращения: 15.12.2023).

189. Лобанов, П.В. Экономика финансово-промышленных групп / П.В. Лобанов // Экономика промышленности. – 2006. – № 1 (32). – С. 29–38.

190. Ломко, И.Г. Предпосылки и особенности протестного движения в современной Украине / И.Г. Ломко // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. – 2015. – № 1. – С. 62–68.

191. Лучников, Г. Девять лет назад. Кто в Киеве в 2013 году начал гражданскую войну – и кто такая «третья сила» [Электронный ресурс] / Г. Лучников // Сетевое издание «Украина.ру». – 2022. – 30 ноября. – Режим доступа: https://ukraina.ru/20221130/1041338974.html (дата обращения: 13.01.2024).

192. Лушников, Д.А. Организованные правительством неправительственные организации (GONGO): генезис проблематики,

интерпретация и функции / Д.А. Лушников // Полис. Политические исследования. – 2019. – № 2. – С. 137–148.

193. Мальгин, А.В. Крымский узел: очерки политической истории Крымского полуострова 1989–1999 / А.В. Мальгин. – Симферополь: «Новый Крым», 2000. – 160 с.

194. Мальгин, А.В. Крымский узел. Что привело к «русской весне»-2014? [Электронный ресурс] / А.В. Мальгин // Россия в глобальной политике. – 2014. – № 2. – Режим доступа: https://globalaffairs.ru/articles/krymskij-uzel-chto-privelo-k-russkoj-vesne-2014/ (дата обращения: 29.12.2025).

195. Мамаев, Ш. Бархатные интервенции / Ш. Мамаев // «Политический журнал». – 2005. – № 16.

196. Марецкая, Н.А. Роль новых медиа в процессе конструирования внешнеполитического имиджа Украины: дис. … канд. полит. наук: 23.00.04 / Марецкая Наталья Александровна. – Симферополь, 2019. – 217 с.

197. Маркелов, О.В. Кому слава на Украине, или Бандера капут. Краткий курс истории украинского нацизма / О.В. Маркелов, А.П. Мащенко; под ред. В.А. Константинова. – Симферополь: АО «Издательство и типография “Таврида”», 2022. – 36 с.

198. Мартин-Иогансон, Э. Украинский конфликт и санкции Запада. Инструмент глобальной экспансии / Э. Мартин-Иогансон // Свободная мысль. – 2022. – № 2 (1692). – С. 35–48.

199. Мартынов Алексей Георгиевич. Совладелец группы «Приват», директор ООО «Солм ЛТД» [Электронный ресурс] / LB.ua. – Режим доступа: https://rus.lb.ua/file/person/3100_martinov_aleksey_georgievich_.html (дата обращения: 03.06.2024).

200. Медведчук, Виктор Владимирович. Председатель Всеукраинского общественного движения «Украинский выбор – Право народа» [Электронный ресурс] / Информационное агентство ТАСС. – Режим доступа: https://tass.ru/encyclopedia/person/medvedchuk-viktor-vladimirovich?ysclid=lxdetnc85r955939784 (дата обращения: 03.06.2024).

201. Меджитов, М.Э. Внеочередные парламентские выборы в Украине 2014 г. (политологический анализ) / М.Э. Меджитов // Политическая наука перед вызовами современной политики. Материалы VII Всероссийского конгресса политологов, Москва, 19–21 ноября 2015 г. / Под общ. ред. О.В. Гаман-Голутвиной, Л.В. Сморгунова, Л.Н. Тимофеевой – Издательство «Аспект Пресс», 2015. – 1403 с. – С. 379–382.

202. Меркель заявила, что минские соглашения были попыткой «дать Украине время» [Электронный ресурс] / Информационное агентство ТАСС. – 2022. – 7 декабря. – Режим доступа: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/16526199 (дата обращения: 24.04.2023).

203. МИД опубликовал проекты документов по обеспечению безопасности со стороны США и НАТО [Электронный ресурс] / Информационное агентство ТАСС. – 2021. – 17 декабря. – Режим доступа: https://tass.ru/politika/13228135 (дата обращения: 23.06.2023).

204. Минюст Украины: более 350 чиновников уволены по закону о люстрации [Электронный ресурс] / Сетевое издание РИА Новости. – 2014. – 18 декабря. – Режим доступа: https://ria.ru/20141218/1039057936.html (дата обращения: 10.09.2024).

205. Мироненко, В.И. Российско-украинские отношения в 1991–2001 гг. Историографический очерк / В.И. Мироненко. – М., 2004. – 162 с.

206. Михайлов, Н.И. Правовая организация финансово-промышленных групп в России: состояние и перспективы / Н.И. Михайлов ; Рос. акад. наук, Ин-т государства и права. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 392 с.

207. Молотов, И. Коломойского хотят исключить из Европейского еврейского парламента [Электронный ресурс] / И. Молотов, А. Погосян // Газета «Известия». – 2014. – 4 октября. – Режим доступа: https://iz.ru/news/577524 (дата обращения: 24.06.2022).

208. Москаленко Ярослав Николаевич. Народный депутат Верховной Рады Украины VII и VIII созывов [Электронный ресурс] / LB.ua. – Режим доступа:

https://rus.lb.ua/file/person/273_moskalenko_yaroslav_nikolaevich.html (дата обращения: 07.06.2024).

209. Мостовой, А. Демилитаризация и денацификация Украины / А. Мостовой // Зарубежное военное обозрение. – 2022. – № 6. – С. 3–11.

210. Мотовиловец Андрей Викторович. Народный депутат Верховной Рады IX созыва (Слуга народа) [Электронный ресурс] / LB.ua. – Режим доступа: https://rus.lb.ua/file/person/4881_motovilovets_andrey_viktorovich.html (дата обращения: 07.06.2024).

211. Муртузалиева, С.Ю. Организационно-правовые формы международного предпринимательства: учеб. пособие / С.Ю. Муртузалиева. – М.: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В.Плеханова», 2012. – 56 с.

212. На Украине закрыли одно из 24 «дел Порошенко» [Электронный ресурс] / Сетевое издание «Интерфакс.ру». – 2020. – 8 июля. – Режим доступа: https://www.interfax.ru/world/716446 (дата обращения: 28.03.2022).

213. На Украине начались учения «Объединенные усилия – 2021» с участием НАТО [Электронный ресурс] / Информационное агентство ТАСС. – 2021. – 22 сентября. – Режим доступа: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/12476307 (дата обращения: 01.11.2021).

214. Никифоров, А.Р. Восточный вопрос вчера и сегодня / А.Р. Никифоров, С.Н. Киселёв // Крымская идея: сб. ст. / авт.-сост. С.Н. Киселёв. – Симферополь: Изд-во «ООО “Антиква”», 2019. – 208 с. – С. 46–63.

215. Никифоров, А.Р. Идея для Украины: альтернатива федерализации / А.Р. Никифоров, С.Н. Киселёв // Крымская идея: сб. ст. / авт.-сост. С.Н. Киселёв. – Симферополь: Изд-во «ООО “Антиква”», 2019. – 208 с.

216. Никифоров, А.Р. Проблема определения национальной территории Украины: геополитический подход / А.Р. Никифоров // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. – 2013. – Т. 26 (65). – № 4. – С. 316–322.

217. Новая философская энциклопедия. В 4 Т. / Ин-т философии РАН. Научно-ред. совет: В.С. Степин, А.А. Гусейнов, Г.Ю. Семигин. – Т. II. – М., Мысль, 2010.

218. Новинский, Вадим Владиславович. Владелец компании «Смарт-Холдинг» [Электронный ресурс] / Информационное агентство ТАСС. – Режим доступа: https://tass.ru/encyclopedia/person/novinskiy-vadim-vladislavovich (дата обращения: 03.06.2024).

219. О российских проектах документов по обеспечению правовых гарантий безопасности со стороны США и НАТО [Электронный ресурс] / Министерство иностранных дел Российской Федерации. – 2021. – 17 декабря. – Режим доступа: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1790809/ (дата обращения: 23.06.2023).

220. О российско-американских консультациях [Электронный ресурс] / Министерство иностранных дел Российской Федерации. – Режим доступа: https://mid.ru/ru/foreign_policy/news/1998279/ (дата обращения: 29.12.2025).

221. Обращение Президента Российской Федерации [Электронный ресурс] / Официальный сайт Президента России. – 2022. – 24 февраля. – Режим доступа: http://kremlin.ru/events/president/news/67843 (дата обращения: 24.02.2022).

222. Окунева, Е.С. Критика теории «демократического мира»: от реализма к конструктивизму / Е.С. Окунева // Сравнительная политика. – 2015. – № 4 (21). – С. 6–9.

223. Олейник, В.В., Лебедюк, В.Н. Распределение влияния между фракциями и группами в Верховной Раде Украины (1990–2012 гг.) [Текст]: препринт WP7/2013/08 В.В. Олейник, В.Н. Лебедюк. – Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2013. – 76 с.

224. Олигархи на выборах: ставки Лёвочкина, Фирташа и Бойко [Электронный ресурс] / INSIDER. – 2014. – 20 октября. – Режим доступа: http://www.theinsider.ua/politics/54438e12340ac/ (дата обращения: 26.03.2022).

225. Олланд вслед за Меркель назвал минские соглашения способом дать Киеву время усилить армию [Электронный ресурс] / Информационное агентство

ТАСС. – 2022. – 30 декабря. – Режим доступа: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/16724811 (дата обращения: 24.04.2023).

226. Основные итоги встречи экспертных групп России и США [Электронный ресурс] / Официальный сайт Президента России. – Режим доступа: http://www.kremlin.ru/events/president/news/76526 (дата обращения: 29.12.2025).

227. Основы политической элитологии / Г.К. Ашин, А.В. Понеделков, А.М. Старостин, С.А. Кислицын. – Изд. 4-е. – М.: Изд-во «Ленанд», 2018. – 520 с.

228. Офшорный налоговый маневр президента Украины [Электронный ресурс] / Organized Crime and Corruption Reporting Project. – Режим доступа: https://www.occrp.org/ru/panamapapers/ukraine-poroshenko-offshore/ (дата обращения: 26.03.2022).

229. Панарин, А.С. Искушение глобализмом / А.С. Панарин. – М.: Издательство Эксмо, 2003. – 416 с.

230. Панарин, А.С. Народ без элиты: между отчаянием и надеждой [Электронный ресурс] / А.С. Панарин // Наш современник. – № 11. – 2001. – Ноябрь. – Режим доступа: http://nash-sovremennik.ru/p.php?y=2001&n=11&id=5 (дата обращения: 12.04.2019).

231. Панарин, А.С. Православная цивилизация в глобальном мире / А.С. Панарин // Православная цивилизация / Сост., предисл. В.Н. Расторгуев / Отв. ред. О.А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2014. – 1248 с. – С. 39–574.

232. Панарин, А.С. Стратегическая нестабильность в XXI веке / А. С. Панарин // Православная цивилизация / Сост., предисл. В.Н. Расторгуев / Отв. ред. О.А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2014. – 1248 с. – С. 575–1233.

233. Панарин, А.С. Философия политики. Учебное пособие для политологических факультетов и гуманитарных вузов / А.С. Панарин. – М.: Новая школа, 1996. – 424 с.

234. Пастухов, В.Б. Украина не с Россией (Причины и последствия стратегических просчетов российской политики по отношению к Украине) / В.Б. Пастухов // Полис. Политические исследования. – 2005. – № 1. – С. 25–36.

235. Пахарев, А.Д. Политические элиты современной Украины: каналы рекрутирования / А.Д. Пахарев // Наукові записки Інституту політичних і етнонаціональних досліджень ім. І.Ф. Кураса НАН України. – 2010. – Вип. 1. – С. 27–36.

236. Пашковский, П.И. Внешнеполитическая деятельность Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации: дис. ... доктора полит. наук: 5.5.4 / Пашковский Пётр Игоревич. – Симферополь, 2021. – 555 с.

237. Пашковский, П.И. Внешнеполитический механизм: проблемные теоретические аспекты исследования / П.И. Пашковский // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. – 2016. – Т. 16. – Вып. 4. – С. 452–456.

238. Пашковский, П.И. Геополитическая «рубежность» как фактор позиционирования Украины в международных отношениях: опыт украинского дискурса начала XXI века / П.И. Пашковский // Проблемы постсоветского пространства. – 2023. – № 10 (2). – С. 173–184.

239. Пашковский, П.И. Интеграционная политика России на постсоветском пространстве (1991–2011 гг.) / П.И. Пашковский. – Киев: ООО «НПП “Интерсервис”», 2012. – 189 с.

240. Перевозкина, М. Политолог Сергей Марков назвал истинных убийц Дениса Киреева [Электронный ресурс] / М. Перевозкина // Электронное периодическое издание «MK.ru». – 2023. – 19 января. – Режим доступа: https://www.mk.ru/politics/2023/01/19/politolog-sergey-markov-nazval-istinnykh-ubiyc-denisa-kireeva.html (дата обращения: 28.03.2023).

241. Перевозкина, М. Тайны снайперов украинского Майдана: официальная версия рассыпалась [Электронный ресурс] / М. Перевозкина // Московский комсомолец. – 2019. – 19 февраля. – Режим доступа:

https://www.mk.ru/politics/2019/02/19/tayny-snayperov-ukrainskogo-maydana-oficialnaya-versiya-rassypalas.html (дата обращения: 13.01.2024).

242. Переговоры России и США в Эр-Рияде завершились [Электронный ресурс] / РИА Новости. – Режим доступа: https://ria.ru/20250324/peregovory-2007070102.html (дата обращения: 29.12.2025).

243. Песков: войска РФ возобновили продвижение на Украине из-за отказа Киева от переговоров [Электронный ресурс] / Информационное агентство ТАСС. – 2022. – 26 февраля. – Режим доступа: https://tass.ru/politika/13875535 (дата обращения: 15.12.2023).

244. Петров, И. Российские военные кардинально сократят боевые действия на киевском и черниговском направлениях [Электронный ресурс] / И. Петров // Российская газета. – 2022. – 29 марта. – Режим доступа: https://rg.ru/2022/03/29/rossijskie-voennye-kardinalno-sokratiat-boevye-dejstviia-na-kievskom-i-chernigovskom-napravleniiah.html (дата обращения: 15.12.2023).

245. Пётр Порошенко. 100 богатейших украинцев 2021 [Электронный ресурс] / Forbes. – Режим доступа: https://forbes.ua/ru/profile/petro-poroshenko-6 (дата обращения: 26.03.2022).

246. Пинчук, Виктор Михайлович. Украинский предприниматель [Электронный ресурс] / Информационное агентство ТАСС. – Режим доступа: https://tass.ru/encyclopedia/person/pinchuk-viktor-mihaylovich?ysclid=lx7uqktw92626909611 (дата обращения: 03.06.2024).

247. Подписание договоров о принятии ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей в состав России [Электронный ресурс] / Официальный сайт Президента России. – 2022. – 30 сентября. – Режим доступа: http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/statements/69465 (дата обращения: 02.02.2024).

248. Политическая наука: Методы исследований: учебник / О.А. Габриелян и др.; под ред. О.А. Габриеляна. – К.: ИЦ «Академия», 2012. – 344 с.

249. Политические процессы на постсоветском пространстве: новые тренды и старые проблемы. Коллективная монография / Отв. ред. Э.Г. Соловьев, Г.И. Чуфрин. – М.: ИМЭМО РАН, 2020. – 276 с.

250. Политологический словарь /под общ. ред. д-ра ист. наук, проф. В.И. Астаховой, д-ра юрид. наук, проф. Н.И. Панова. – Харьков, «Прапор», 1997. – 199 с.

251. Положение в области прав человека и прав национальных меньшинств [Электронный ресурс] / Миссия по оценке положения в области прав человека в Украине. – Гаага/Варшава, 12 мая 2014 г. – Режим доступа: https://www.osce.org/files/f/documents/4/9/122194.pdf (дата обращения: 02.02.2024).

252. Поляк, Г.Б. Финансовый менеджмент: учебник / Г.Б. Поляк, И.А. Акодис, Л.Д. Андросова и др.; отв. ред. Г.Б. Поляк. – М.: Волтерс Клувер, 2009. – 608 с.

253. Понеделков, А.В., Старостин, А.М. Современные российские элиты: особенности генезиса, взаимодействия и позиционирования во власти / А.В. Понеделков, А.М. Старостин // Политическая наука. – 2004. – № 1. – С. 138–159.

254. Порошенко Алексей Иванович [Электронный ресурс] / LB.ua. – Режим доступа: https://rus.lb.ua/file/person/3101_poroshenko_aleksey_ivanovich.html (дата обращения: 03.06.2024).

255. Порошенко заявил, что минские соглашения позволили Украине отстроить армию [Электронный ресурс] / Информационное агентство ТАСС. – 2023. – 31 января. – Режим доступа: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/16922403 (дата обращения: 24.04.2023).

256. Порошенко, Петр Алексеевич [Электронный ресурс] / Информационное агентство ТАСС. – Режим доступа: https://tass.ru/encyclopedia/person/poroshenko-petr-alekseevich (дата обращения: 04.09.2024).

257. Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию Российской Федерации [Электронный ресурс] / Официальный интернет-портал правовой информации. – Москва. – 2023. – 21 февраля. – Режим

доступа: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=604957546 (дата обращения: 23.02.2023).

258. Постсоветские государства на современном этапе: внутриполитическая динамика и поиск путей развития / отв. ред. Э.Г. Соловьев. – Москва: ИМЭМО РАН, 2024. – 209 с.

259. Проблемы развития финансово-промышленных групп Украины / Л. Верховодова, Т. Воронкова, Е. Агеева. – Центр экономического развития, 2003. – 80 с.

260. Протест в подарок Зеленскому: на Украине прошли «тарифные майданы» [Электронный ресурс] / «Газета.Ru». – 2021. – 25 января. – Режим доступа: https://www.gazeta.ru/politics/2021/01/25_a_13455176.shtml (дата обращения: 29.03.2022).

261. Протокол по итогам консультаций Трехсторонней контактной группы относительно совместных шагов, направленных на имплементацию Мирного плана Президента Украины П. Порошенко и инициатив Президента России В. Путина [Электронный ресурс] / Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе. – Режим доступа: https://www.osce.org/files/f/documents/a/a/123258.pdf (дата обращения: 28.03.2022).

262. Путин: США просили РФ сделать все, чтобы Янукович не применил армию [Электронный ресурс] / Российская газета. – 2018. – 7 марта. – Режим доступа: https://rg.ru/2018/03/07/putin-ssha-prosili-rf-sdelat-vse-chtoby-ianukovich-ne-primenil-armiiu.html (дата обращения: 06.11.2022).

263. Путин показал руководителям стран Африки парафированный проект договора с Украиной [Электронный ресурс] / Информационное агентство ТАСС. – 2023. – 17 июня. – Режим доступа: https://tass.ru/politika/18049869 (дата обращения: 15.12.2023).

264. Путь вниз. Какой была Украина-1991 и во что превратилась к 2018 году [Электронный ресурс] / Сетевое издание «Украина.ру». – 2018. – 24 августа.

– Режим доступа: https://ukraina.ru/exclusive/20180824/1020911928.html (дата обращения: 03.02.2022).

265. Работяжев, Н.В. Парламентские выборы на Украине: поворот на Запад / Н.В. Работяжев // Россия и новые государства Евразии. – 2015. – № 1. – С. 9–23.

266. Рагозин, Н.П. Украина: партии и партийная система: монография / Н.П. Рагозин. – Донецк, 2006. – 201 с.

267. Радева, Л. Андрей Никифоров: «Начался очень важный этап самоуничтожения Украины, которое мы наблюдаем в течение 30 лет» [Электронный ресурс] / Л. Радева // Крымские известия. – 2022. – 25 февраля. – Режим доступа: http://new.crimiz.ru/rubriki/85-politika/18001-andrej-nikiforov-nachalsya-ochen-vazhnyj-etap-samounichtozheniya-ukrainy-kotoroe-my-nablyudaem-v-techenie-30-let (дата обращения: 12.03.2022).

268. Рахманин Сергей. Народный депутат Верховной Раде IX созыва (Голос) [Электронный ресурс] / Информационное агентство ЛІГАБізнесІнформ. – Режим доступа: https://file.liga.net/persons/rahmanin-sergey (дата обращения: 07.06.2024).

269. Рахманов, А. Первоначальное накопление капитала как социальный феномен / А. Рахманов // Социология: теория, методы, маркетинг: науч.-теорет. журн. – 2010. – № 1. – С. 73–87.

270. Рождественская, Е.Ю. Биографический метод в социологии / Е.Ю. Рождественская. – М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2012. – 381 с.

271. Розанваллон, П. Утопический капитализм. История идеи рынка / П. Розанваллон [пер. с фр. А. Зайцевой]. – М.: Новое литературное обозрение, 2007. – 265 с.

272. Ромащенко, В.А. Основные направления внешней политики Л. Кучмы (1994–2004) / В.А. Ромащенко // Вестник Московского университета. Серия 8. История. – 2012. – № 3. – С. 64–75.

273. Роткопф, Д. Суперкласс. Те, кто правит миром: [пер. с. англ.] / Д. Роткопф. – М.: АСТ: Астрель: Полиграфиздат, 2010. – 475 с.

274. Российско-американские переговоры [Электронный ресурс] / Официальный сайт Президента России. – Режим доступа: http://www.kremlin.ru/events/president/news/copy/77791 (дата обращения: 29.12.2025).

275. Россия не стала подписывать украинское антикризисное соглашение из-за его нечетких формулировок [Электронный ресурс] / Сетевое издание «Интерфакс.ру». – 2014. – 22 февраля. – Режим доступа: https://www.interfax.ru/world/360420 (дата обращения: 13.01.2024).

276. Россия пересмотрит переговорную позицию по Украине, сообщил Лавров [Электронный ресурс] / РИА Новости. – Режим доступа: https://ria.ru/20251229/ataka-2065486131.html (дата обращения: 30.12.2025).

277. Рустем Умеров. Биография [Электронный ресурс] / Информационное агентство РБК. – Режим доступа: https://www.rbc.ru/person/6846d25d9a7947ddd1415002 (дата обращения: 12.12.2025).

278. Савченко, А. Коломойский заказал музыку «Свободе» [Электронный ресурс] / А. Савченко // Информационно-аналитическое издание «Одна Родина». – 2012. – 10 декабря. – Режим доступа: https://odnarodyna.org/content/kolomoyskiy-zakazal-muzyku-svobode (дата обращения: 12.04.2020).

279. Салмин, А.М. Изнанка внешней политики // Российская полития на рубеже веков (избранные статьи). К десятилетию фонда «Российский общественно-политический центр» / А.М. Салмин / Глав. ред., председ. Совета А.М. Салмин. – М.: Летний сад, 2001. – С. 102–210.

280. Сапожникова, Н. Финансово-промышленные группы и холдинги в современной экономике / Н. Сапожникова, М. Алешин // Маркетинг. – 2004. – № 1. – С. 96–103.

281. Сартори, Д. Вертикальная демократия / Д. Сартори // Полис. Политические исследования. – 1993. – № 2. – С. 80–89.

282. Сахибгоряев, В.Х. Имагинативная природа феноменологии «Оранжевой революции» на Украине / В.Х. Сахибгоряев, С.В. Котов, А.В. Понеделков // Власть. – 2016. – № 10. – С. 198–204.

283. Селиванова, А. Бюро нацбезопасности Польши призвало НАТО готовиться к войне с РФ через три года [Электронный ресурс] / А. Селиванова // Российская газета. – 2023. – 5 декабря. – Режим доступа: https://rg.ru/2023/12/05/biuro-nacbezopasnosti-polshi-prizvalo-nato-gotovitsia-k-vojne-s-rf-cherez-tri-goda.html (дата обращения: 15.02.2024).

284. Селиванова А. Джонсон назвал «нормандский формат» переговоров по Украине дипломатической имитацией [Электронный ресурс] / А. Селиванова // Российская газета. – 2023. – 26 января. – Режим доступа: https://rg.ru/2023/01/26/dzhonson-nazval-normandskij-format-po-konfliktu-na-ukraine-diplomaticheskoj-imitaciej.html (дата обращения: 24.04.2023).

285. Сенюшкина, Т.А. Феноменология геополитического выбора: к вопросу о конструировании индивидуальных и коллективных угроз в пространстве жизненного мира / Т.А. Сенюшкина // Этничность, религия и политика / Под ред. Т.А. Сенюшкиной и А.В. Баранова. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2015. – С. 321–324.

286. Сигида, Ю.С. Финансово-промышленные группы во внутренней и внешней политике Республики Корея (1953–2012 гг.): автореф. дис. … канд. истор. наук: 07.00.03 / Сигида Юлия Сергеевна. – Томск, 2016. – 23 с.

287. Симоненко, П.Н. Кто и зачем «размораживает» конфликты? / П.Н. Симоненко. – К.: ТОВ «Друкарня “Бізнесполіграф”», 2008. – 40 с.

288. Системная история международных отношений. В 2 Т. / Под редакцией А.Д. Богатурова. Т. 2. События 1945–2003 годов. – М.: Культурная революция, 2006. – 720 с.

289. Сколотяный, Ю. Скрытый ресурс: как оценить объёмы теневого сектора [Электронный ресурс] / Ю. Сколотяный // Газета «Зеркало недели». – 2012. – 17 августа. – Режим доступа:

https://zn.ua/ECONOMICS/skrytyy_resurs_kak_otsenit__obemy_tenevogo_sektora.html (дата обращения: 06.10.2017).

290. Славицкая Антонина Керимовна. Народный депутат Верховной Рады IX созыва (ОПЗЖ) [Электронный ресурс] / LB.ua. – Режим доступа: https://rus.lb.ua/file/person/4935_slavitska_antonina_kerimivna.html (дата обращения: 07.06.2024).

291. Слободчук, С. Вице-президент, которого не было – отставке Лёвочкина посвящается [Электронный ресурс] / С. Слободчук // Информационно-аналитический портал «Inperss.ua». – 2014. – 22 января. – Режим доступа: https://inpress.ua/ru/politics/23840-vitseprezident-kotorogo-ne-bylo-otstavke-levochkina-posvyaschaetsya (дата обращения: 13.01.2024).

292. Совещание о ситуации в зоне специальной военной операции [Электронный ресурс] / Официальный сайт Президента России. – Режим доступа: http://kremlin.ru/events/president/news/copy/78888 (дата обращения: 12.01.2026).

293. Современная политическая наука: Методология: Научное издание / Отв. ред. О.В. Гаман-Голутвина, А.И. Никитин. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Издательство «Аспект Пресс», 2019. – 776 с.

294. Современные теории международных отношений: Учебник / Под ред. В.Н. Конышева, А.А. Сергунина. – М.: Проспект, 2013. – 368 с.

295. Соглашение между Российской Федерацией и Украиной по вопросам пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины (Харьков, 21 апреля 2010 г.) [Электронный ресурс] / Информационно-правовой портал «Гарант.ру». – Режим доступа: https://base.garant.ru/2569376/#friends (дата обращения: 12.01.2024).

296. Соглашение о мерах обеспечения безопасности Российской Федерации и государств-членов Организации Североатлантического договора [Электронный ресурс] / Министерство иностранных дел Российской Федерации. – 2021. – 17 декабря. – Режим доступа: https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1790803/ (дата обращения: 23.06.2023).

297. Соглашение о создании Содружества Независимых Государств (г. Минск, 8 декабря 1991 года) [Электронный ресурс] / Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств. – Режим доступа: https://cis.minsk.by/page/176 (дата обращения: 12.07.2023).

298. Соглашение об урегулировании кризиса в Украине [Электронный ресурс] / Министерство иностранных дел Российской Федерации. – 2014. – 21 февраля. – Режим доступа: https://mid.ru/tv/?id=1855258&lang=ru (дата обращения: 13.01.2024).

299. Соломатина, В.М. Коэн С. Американская политика и будущее России. Kohen S. American policy and Russia's future // Nation. – Princeton, 1993. – Vol. 256, № 13. – P. 468–476 // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 5. История: Реферативный журнал. – 1996. – № 1. – С. 156–158. – Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/96-01-010-koen-s-amerikanskaya-politika-i-buduschee-rossii-konen-s-american-policy-and-russias-future-nation-princeton-1993-vol-256-n-13-p-468-476/viewer (дата обращения: 03.11.2023).

300. Ставицкий, А.В. Национально-исторический миф Украины: Монография / А.В. Ставицкий. – Севастополь: Рибест, 2015. – 748 с.

301. Стецькив, Т. Какую Украину мы получили [Электронный ресурс] / Т. Стецькив, В. Филенко, Т. Чорновил // Газета «Зеркало недели». – 2001. – 22 августа. – Режим доступа: http://gazeta.zn.ua/POLITICS/kakuyu_ukrainu_my_poluchili.html (дата обращения: 13.02.2016).

302. Стиглиц, Д.Ю. Доклад Стиглица. О реформе международной валютно-финансовой системы: уроки глобального кризиса. Доклад Комиссии финансовых экспертов ООН / пер. с англ. д. ю. н. Ю.М. Юмашева. – М.: Международные отношения, 2010. – 324 с.

303. «Стратегия-2020» Порошенко слишком оптимистична, считают политологи [Электронный ресурс] / Сетевое издание РИА Новости. – 2014. – 25 сентября. – Режим доступа: https://ria.ru/20140925/1025585285.html (дата обращения: 25.06.2022).

304. Стрельцов, Д.В., Колдунова, Е.В. Внешнеполитический процесс на Востоке: некоторые подходы к методологии исследования / Д.В. Стрельцов, Е.В. Колдунова // Вестник МГИМО-Университета. – 2010. – № 1 (10). – С. 145–152.

305. Суд в Москве вынес приговор одному из создателей «Нафтогаза Украины» [Электронный ресурс] / Сетевое издание «Интерфакс.ру». – 2020. – 27 ноября. – Режим доступа: https://www.interfax.ru/moscow/738945 (дата обращения: 15.02.2022).

306. Сургуладзе, В.Ш. Россия – США: векторы геополитической идентичности / В.Ш. Сургуладзе // Проблемы национальной стратегии. – 2016. – № 5 (38). – С. 239–243.

307. Сысоев, И. Зачем министр обороны Германии призывает готовиться к войне с Россией [Электронный ресурс] / И. Сысоев // Российская газета. – 2024. – 23 января. – Режим доступа: https://rg.ru/2024/01/23/zachem-ministr-oborony-germanii-prizyvaet-gotovitsia-k-vojne-s-rossiej.html (дата обращения: 15.02.2024).

308. Тарута Сергей. Народный депутат Украины IX созыва (Батькивщина), совладелец корпорации ИСД [Электронный ресурс] / Информационное агентство ЛІГАБізнесІнформ. – Режим доступа: https://file.liga.net/persons/sergei-taryta (дата обращения: 03.06.2024).

309. Теория международных отношений: учебник для академического бакалавриата / под ред. П.А. Цыганкова. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 316 с.

310. Теория политики: Учебное пособие / Под ред. Б.А. Исаева. – СПб.: Питер, 2008. – 464 с.

311. Тигипко, Сергей Леонидович [Электронный ресурс] / Информационное агентство ТАСС. – Режим доступа: https://tass.ru/encyclopedia/person/tigipko-sergey-leonidovich?ysclid=lxdeg93lb2957707056 (дата обращения: 03.06.2024).

312. Толстов, С.В. Европейская безопасность и перспективы многополярного мира / С.В. Толстов // «Ялтинская система» и современный мировой порядок: проблемы глобальной и региональной безопасности: Материалы международной научной конференции (Крым, Ялта, Ливадийский

дворец-музей, 17–21 февраля 2010 г.): Сб. науч. ст. / Под ред. С.В. Юрченко. – Симферополь: АнтиквА, 2010. – С. 142–162.

313. Турчинов, Александр Валентинович [Электронный ресурс] / Информационное агентство ТАСС. – Режим доступа: https://tass.ru/encyclopedia/person/turchinov-aleksandr-valentinovich (дата обращения: 12.03.2024).

314. Украина пересмотрела соблюдение конвенции по правам человека [Электронный ресурс] / Сетевое издание РИА Новости. – 2024. – 29 апреля. – Режим доступа: https://ria.ru/20240429/ukraina-1942985978.html?ysclid=m1dfg403gb661610770 (дата обращения: 10.05.2024).

315. Украина приостанавливает подготовку к ассоциации с ЕС – Кабмин [Электронный ресурс] / УНИАН. – 2013. – 21 ноября. – Режим доступа: https://www.unian.net/politics/854480-ukraina-priostanavlivaet-rabotu-po-assotsiatsii-s-es-kabmin.html (дата обращения: 15.04.2019).

316. Украинский сепаратизм в России. Идеология национального раскола. Сборник / Вступительная статья и комментарии М.Б. Смолина. – М.: Москва, 1998. – 432 с.

317. Ульянов, Н.И. Происхождение украинского сепаратизма / Н.И. Ульянов. – М.: Изд-во «Индрик», 1996. – 278 с.

318. Умеров, Рустем Энверович. Секретарь СНБО Украины [Электронный ресурс] / Информационное агентство ТАСС. – Режим доступа: https://tass.ru/encyclopedia/person/umerov-rustem-enverovich (дата обращения: 12.12.2025).

319. Устинова Александра Юрьевна. Народный депутат Верховной Рады IX созыва [Электронный ресурс] / LB.ua. – Режим доступа: https://rus.lb.ua/file/person/4961_ustinova_aleksandra_yurevna.html (дата обращения: 07.06.2024).

320. Уткин, А.И. Американская империя / А.И. Уткин. – М.: Изд-во Эксмо, 2003. – 736 с.

321. Уткин, А.И. Месть за победу – новая война / А.И. Уткин. – М.: Изд-во Алгоритм, Изд-во Эксмо, 2005. – 544 с.

322. Уткин, А.И. Мировой порядок XXI века / А.И. Уткин. – М.: Издатель Соловьев; Алгоритм, 2001. – 480 с.

323. Уткин, А.И. Центры соперничества (США и Западная Европа) / А.И. Уткин. – М.: «Международные отношения», 1973. – 81 с.

324. Федоровская, И.М. Харьковские соглашения президентов России и Украины – два года спустя [Электронный ресурс] / И.М. Федоровская // Россия и новые государства Евразии. – 2012. – № 2 (15). – С. 68–71. – Режим доступа: https://www.imemo.ru/files/File/magazines/rossia_i_novay/2012_02/IFED_kharkovskie.pdf (дата обращения: 12.04.2019).

325. Федорцев, В. США на саммите НАТО попытались создать глобальную антироссийскую коалицию [Электронный ресурс] / В. Федорцев // Российская газета. – 2022. – 26 апреля. – Режим доступа: https://rg.ru/2022/04/26/ssha-na-sammite-nato-popytalis-sozdat-globalnuiu-antirossijskuiu-koaliciiu.html (дата обращения: 15.12.2023).

326. Фиалковская, И.Д. Коррупция: понятие, признаки, виды / И.Д. Фиалковская // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2018. – № 1. – С. 137–142.

327. Филатов, А.С. Россия и мир. Геополитика в цивилизационном измерении / А.С. Филатов. – Москва: Проспект, 2015. – 349 с.

328. Философия истории: учебник / науч. ред. проф. И.И. Кальной. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2017. – 388 с.

329. Финансово-промышленные группы: тематическая подборка / Сост.и отв.за вып.: Тарханова Р.З. // Министерство экономики Республики Крым. Крымский республиканский центр научно-технической и экономической информации. – Симферополь, 1996. – 19 с.

330. Фирташ, Дмитрий Васильевич. Украинский предприниматель [Электронный ресурс] / Информационное агентство ТАСС. – Режим доступа:

https://tass.ru/encyclopedia/person/firtash-dmitriy-vasilevich?ysclid=lx7i0w56y8347278311 (дата обращения: 03.06.2024).

331. Фукс-Хайритц, В. Биографический метод / В. Фукс-Хайритц // Биографический метод в социологии: история, методология и практика. – М.: Институт социологии РАН. – 1994. – 147 с. – С. 11–41.

332. Хабермас, Ю. Расколотый запад / Ю. Хабермас ; [ред. М.М. Беляев; пер. с нем. О.И. Величко и Е.Л. Петренко]. – М.: Весь Мир, 2008. – 187 с.

333. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон; [пер. с англ. Т. Велимеева]. – М: Издательство АСТ, 2017. – 576 с.

334. Харазишвили, Ю. Методический подход к оценке теневой занятости в Украине / Ю. Харазишвили, Н. Дмитренко // Экономика Украины: полит.-экон. журн. – 2010. – № 12. – С. 16–28.

335. Хомутынник Виталий. Предприниматель, экс-народный депутат Украины [Электронный ресурс] / Информационное агентство ЛІГАБізнесІнформ. – Режим доступа: https://file.liga.net/persons/vitalii-homytinnik (дата обращения: 07.06.2024).

336. Хребет, А. Коломойский может поставить Порошенко мат или опрокинуть шахматную доску – Newsweek / А. Хребет // Газета «Зеркало недели». – 2019. – 10 апреля.

337. Хриенко, Т.В. Всеукраинские референдумы: основные итоги и последствия / Т.В. Хриенко // Власть. – 2020. – № 1. – С. 238–245.

338. Хриенко, Т.В. Особенности государственно-правового статуса Крыма: история и современность / Т.В. Хриенко // Власть. – 2023. – № 1. – С.73–83.

339. Хриенко, Т.В. Студенческая молодежь Крыма о современных проблемах российско-украинских отношений / Т.В. Хриенко // Социология власти. – 2005. – № 3. – С. 164–168.

340. Цыганков, П.А. Теория международных отношений: Учеб. пособие / П.А. Цыганков. – М.: Гардарики, 2004. – 590 с.

341. Чем известен министр обороны Украины Рустем Умеров [Электронный ресурс] / Издательский дом «Коммерсантъ». – Режим доступа: https://www.kommersant.ru/doc/6196975 (дата обращения: 12.12.2025).

342. Чемшит, А.А. Российско-украинские отношения: этапы регресса / А.А. Чемшит // Вопросы истории. – 2021. – № 3. – С. 66–75.

343. Чемшит, А.А. Российско-украинский конфликт: причины, состояние, перспективы / А.А. Чемшит, Д.А. Чемшит, О.С. Стаценко // Вопросы истории. – 2022. – № 1, ч. 1. – С. 78–87.

344. Черкасова, М. Никопольский завод ферросплавов получил высокую оценку [Электронный ресурс] / М. Черкасова // Издательский дом «Коммерсантъ». – 2005. – 9 августа. – Режим доступа: https://www.kommersant.ru/doc/599574 (дата обращения: 17.05.2022).

345. Чернецов, К.А. Крым бандитский / К.А. Чернецов. – М.: ЗАО Изд-во Центрполиграф, 1998. – 378 с.

346. Черновецкий Степан. Бизнесмен, президент Chernovetskyi Investment Group [Электронный ресурс] / Информационное агентство ЛІГАБізнесІнформ. – Режим доступа: https://file.liga.net/persons/stepan-chernoveckii (дата обращения: 03.06.2024).

347. Чигрин, В.А. Особенности формирования украинской политики и их влияние на интеграционные процессы на постсоветском пространстве: тезисы доклада / В.А. Чигрин, Э.А. Гугнин // Международная конференция журнала «Международная жизнь» «Особенности современных интеграционных процессов на постсоветском пространстве. Крым – новая реальность» 15–19 октября 2014 года. – Ялта, 2014. – С. 61–63.

348. Шаповал, К. 1993 год. Гиперинфляция [Электронный ресурс] / К. Шаповал // Forbes Ukraine. – 2021. – 6 июля. – Режим доступа: https://forbes.ua/ru/company/30-rokiv-ukrainskomu-biznesu-1993-rik-giperinflyatsiya-06072021-1956 (дата обращения: 21.03.2022).

349. Шепелев, М.А. Украина-2020: борьба за власть внутри власти / М.А. Шепелев // Постсоветские исследования. – 2020. – Т. 3. – № 3. – С. 214–225.

350. Шергин, С.А. Геополитическая идентичность и геополитические интересы Украины на современном этапе глобализации и модернизации / С.А. Шергин // «Ялтинская система» и современный мировой порядок: проблемы глобальной и региональной безопасности: Материалы международной научной конференции (Крым, Ялта, Ливадийский дворец-музей, 17–21 февраля 2010 г.): Сб. науч. ст. / Под ред. С.В. Юрченко. – Симферополь: АнтиквА, 2010. – С. 84–99.

351. Шмиттер, Ф. Неокорпоративизм / Ф. Шмиттер // Полис. – 1997. – № 2. – С. 14–22.

352. Шульга, Н.А. Этапы становления политической элиты в Украине в годы независимости / Н.А. Шульга // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2006. – № 4. – С. 24–37.

353. Эксперт: На Украине вступление в Евросоюз интересно лишь кучке людей со сверхдоходами [Электронный ресурс] / Новый день. – 2013. – 21 октября. – Режим доступа: https://newdaynews.ru/crimea/466228.html (дата обращения: 12.01.2024).

354. Эксперты сомневаются, что на Украине повторится «оранжевая революция» [Электронный ресурс] / Общенациональное телевидение. – 2013. – 25 ноября. – Режим доступа: https://ont.by/news/00111303 (дата обращения: 09.02.2025).

355. Эриашвили, Н.Д. Теневая экономика как экономическая и правовая категория / Н.Д. Эриашвили, С.С. Маилян, Е.Н. Барикаев // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – № 10. – С. 224–228.

356. Юнгблюд, В.Т. Мировой порядок 1945 г. – процесс с «открытым» продолжением / В.Т. Юнгблюд // Вестник МГИМО-Университета. – 2020. – № 13 (4). – С. 52–79.

357. Юрий Луценко получил дело [Электронный ресурс] / «Газета.Ru». – 2010. – 9 ноября. – Режим доступа: https://www.gazeta.ru/politics/2010/11/09_kz_3435926.shtml (дата обращения: 10.01.2024).

358. Юрченко, С.В. Внешнеполитические вызовы Украине. Императив маневрирования [Электронный ресурс] / С.В. Юрченко // Портал Russkie.org. – Режим доступа: http://russkie.org/articles/vneshnepoliticheskie-vyzovy-ukraine/ (дата обращения: 02.04.2019).

359. Юрченко, С.В. Социально-политический кризис на Украине 2013–2014 годов и проблемы «Шелкового пути» / С.В. Юрченко // Междунар. жизнь. – 2019. – № 3. – С. 203–205.

360. Юрченко, С.В. Украина: проблема выбора внешнеполитической концепции / С.В. Юрченко // Причерноморье. История, политика, культура. – 2010. – № 4. – С. 21–26.

361. Ялта – 2015. Особенности современных интеграционных процессов на постсоветском пространстве: международная конференция проведена журналом «Международная жизнь» при поддержке МИД России, Ялта, 19–23 октября 2015 г. // Междунар. жизнь. – 2016. – № 1. – С. 79–92.

362. Ялтинская Европейская Стратегия [Электронный ресурс] / Фонд Виктора Пинчука. – Режим доступа: https://pinchukfund.org/ru/projects/21/ (дата обращения: 25.06.2022).

363. Янукович заговорил о компромиссе с майданом после угроз Запада [Электронный ресурс] / Reuters. – 2014. – 24 января. – Режим доступа: https://www.reuters.com/article/idUSMSEA0N034/ (дата обращения: 13.01.2024).

364. Янукович обвинил Фирташа и Левочкина в давлении на депутатов [Электронный ресурс] / Сетевое издание РИА Новости. – 2016. – 28 ноября. – Режим доступа: https://ria.ru/20161128/1482353376.html?ysclid=lx7n203vx0685206475 (дата обращения: 03.06.2024).

365. Янукович призывает украинцев к диалогу и компромиссу [Электронный ресурс] / Сетевое издание «Интерфакс.ру». – 2014. – 20 января. – Режим доступа: https://www.interfax.ru/world/352702 (дата обращения: 13.01.2024).

366. Ярославский Александр. Бизнесмен, владелец группы DCH [Электронный ресурс] / Информационное агентство ЛІГАБізнесІнформ. – Режим

доступа: https://file.liga.net/persons/aleksandr-yaroslavskii (дата обращения: 03.06.2024).

367. Аналітична доповідь до Щорічного Послання Президента України до Верховної Ради України «Про внутрішнє та зовнішнє становище України в 2018 році» / Національний інститут стратегічних досліджень. – К. : НІСД, 2018. – 688 с.

368. Архів законопроектів, зареєстрованих Верховною Радою України [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. – Режим доступа: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc2# (дата обращения: 24.04.2025).

369. Бакай Ігор Михайлович. Обраний по виборчому округу № 208 [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. – Режим доступа: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/radac_gs09/d_ank_arh?kod=20302 (дата обращения: 15.02.2022).

370. Бакай Ігор Михайлович. Обраний по виборчому округу № 64 [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. – Режим доступа: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/radac_gs09/d_ank_arh?kod=703203 (дата обращения: 15.02.2022).

371. Батенко Тарас Іванович. Народний депутат Верховної Ради IX скликання [Электронный ресурс] / LB.ua. – Режим доступа: https://lb.ua/file/person/1801_batenko_taras_ivanovich.html (дата обращения: 07.06.2024).

372. Бевз, Т. Бізнес-партійні корпорації і українська політична практика // Наукові записки Інституту політичних і етнонаціональних досліджень ім. І.Ф. Кураса НАН України. – 2016. – Вип. 5–6. – С. 294–312.

373. Бжезінський, З. Україна має стати європейською державою / З. Бжезінський // Сучасність. – К.: Радянська Україна. – 1992. – № 9. – С. 125–126.

374. Бізнесу не варто йти в політику [Электронный ресурс] / Інтерфакс-Україна. – 2019. – 16 мая. – Режим доступа: https://interfax.com.ua/news/general/587716.html (дата обращения: 16.01.2024).

375. Біла книга 2021. Оборонна політика України / голова робочої групи І. Руснак. – Київ: Міністерство оборони України, 2022. – 118 с.

376. Богдан, Т. Економічна криза: деструктивний ефект синергії [Электронный ресурс] / Т. Богдан // Асоціація «Українська електроніка, комп'ютери, касові апарати». – 2020. – 7 апреля. – Режим доступа: http://www.uekka.org.ua/novina/ekonom%D1%96chna-kriza-destruktivniy-efekt-sinerg%D1%96yi.html (дата обращения: 18.02.2022).

377. Брехаря С.Г. Український бізнес між суспільною відповідальністю та економічною раціональністю // Суспільні інтереси в Україні: груповий вимір, зміст, шляхи узгодження. Аналітична доповідь / за ред. О.М. Майбороди. – К.: ІПіЕНД ім. І.Ф. Кураса НАН України, 2016. – 192 с.

378. Буткевич Геннадій Владиславович. Український бізнесмен, співвласник однієї з найбільших українських корпорацій – АТБ-Маркет [Электронный ресурс] / LB.ua. – Режим доступа: https://lb.ua/file/person/4343_butkevich_gennadiy_vladislavovich.html (дата обращения: 03.06.2024).

379. Бутченко, М. Господарі України. Топ-15 найвпливовіших олігархів країни – рейтинг НВ [Электронный ресурс] / М. Бутченко, І. Верстюк // «Українські новини». New Voice. – 2021. – 10 апреля. – Режим доступа: https://nv.ua/ukr/ukraine/politics/top-15-uplivovih-oligarhiv-ukrajini-hto-voni-yak-zarobili-na-shcho-vplivayut-novini-ukrajini-50152804.html (дата обращения: 15.01.2024).

380. Веб-сайти комітетів Верховної Ради України [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Офіційний вебпортал парламенту України. – Режим доступа: https://www.rada.gov.ua/documents/contacts/228558.html (дата обращения: 22.01.2024).

381. Вибори до Верховної Ради України: Інформ.-довід. вид. / Редкол.: М.М. Рябець (голова) та ін. – К.: Центральна виборча комісія, 2002. – 676 с.

382. Вибори до Верховної Ради України 2006 року: Інформаційно-аналітичний збірник. У двох книгах. Книга 2 / Редкол. Я.В. Давидович (голова), М.І. Мельник, М.І. Ставнійчук. – К.: Атіка, 2006. – 952 с.

383. Вибори народних депутатів України 21 липня 2019 року. Аналітичний звіт [Электронный ресурс] / Центральна виборча комісія. – Режим доступа: https://www.cvk.gov.ua/wp-content/uploads/2019/10/2019-NDU-ua-Analytical-report.pdf (дата обращения: 01.11.2023).

384. Вибори Президента України 2004 року. Електоральна статистика: Інформ. – анал. вид. / Редкол.: Я.В. Давидович (голова), М.І. Ставнійчук (заступник голови редакційної колегії), М.І. Мельник та ін. – К.: Центральна виборча комісія, 2005. – 608 с.

385. Вибори Президента України 2010 року: Інформаційно-аналітичний збірник / Редкол.: В.М. Шаповал (голова редакційної колегії), А.Й. Магера (заступник голови редакційної колегії), Ж.І. Усенко-Чорна (заступник голови редакційної колегії) та ін. – К.: Центральна виборча комісія, 2010. – 892 с.

386. Вибори Президента України 31 березня 2019 року. Аналітичний звіт [Электронный ресурс] / Центральна виборча комісія. – Режим доступа: https://www.cvk.gov.ua/wp-content/uploads/2019/10/2019-VPU-ua-Analytical-report.pdf (дата обращения: 01.11.2023).

387. Виховання доброчесності та боротьба з корупцією в оборонному секторі. Збірник прикладів (компендіум) позитивного досвіду. / ред. Т. Тагарєв – Женева – Київ, 2010. – 384 с.

388. Відносини Україна – ЄС [Электронный ресурс] / Представництво України при Європейському Союзі та Європейському співтоваристві з атомної енергії. – Режим доступа: https://ukraine-eu.mfa.gov.ua/ua/ukraine-eu/relations (дата обращения: 12.04.2019).

389. Відповідальна політика в сучасній Україні: ілюзії та реалії / за ред. О.М. Майбороди. – Київ: Інститут політичних і етнонаціональних досліджень ім. І.Ф. Кураса НАН України, 2021. – 252 с.

390. Гайдук Віталій Анатолійович. Екс-співвласник корпорації ІСД, екс-секретар РНБОУ [Электронный ресурс] / LB.ua. – Режим доступа: https://lb.ua/file/person/1410_gayduk_vitaliy_anatoliyovich.html (дата обращения: 03.06.2024).

391. Геополітичні орієнтації населення і безпека України. За даними соціологів. / Упорядник М.О.Шульга. – К.: ТОВ «Друкарня “Бізнесполіграф”», 2009. – 88 с.

392. Гирич, С.В. Проблеми підприємств торгівлі в умовах воєнного стану та шляхи їх вирішення [Электронный ресурс] / С.В. Гирич // Економіка та суспільство. – 2024. – № 59. – Режим доступа: https://economyandsociety.in.ua/index.php/journal/article/view/3454/3382 (дата обращения: 11.12.2025).

393. Грач, Л.І. Україна після Кучми / Л.І. Грач. – К.: «Оріяни», 2005. – 224 с.

394. Громадянське суспільство в сучасній Україні: специфіка становлення, тенденції розвитку / Ф.М. Рудич [та ін.]; заг. ред. Ф.М. Рудич; Ін-т політ. і етнонац. дослідж. НАН України. – К.: Парламентське вид-во, 2006. – 412 с.

395. Гросфельд, О.В. Становлення лобізму в сучасній Україні: дис. … канд. політ. наук: 23.00.02 / Гросфельд Олена Володимирівна. – Сімферополь, 2009. – 209 с.

396. Декларація про державний суверенітет України від 16 липня 1990 року № 55-XII [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/55-12#Text (дата обращения: 18.11.2024).

397. Довіра громадян України до суспільних інститутів. Результати соціологічного дослідження [Электронный ресурс] / Центр Разумкова. – Режим доступа: https://razumkov.org.ua/uploads/socio/2018_06_press_release_ua.pdf (дата обращения: 15.01.2024).

398. Економічна статистика. Ціни [Электронный ресурс] / Держстат України. – Режим доступа: http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/menu/menu_u/cit.htm (дата обращения: 21.03.2022).

399. Європейська інтеграція України: внутрішні чинники і зовнішні впливи. Аналітична доповідь Центру Разумкова // Національна безпека і оборона. – 2013. – № 4–5 (141–142). – С. 2–54.

400. Єрмаков Євген Петрович. Бізнесмен, співвласник одного з найбільших українських ритейлерів – АТБ-Маркет [Электронный ресурс] / LB.ua. – Режим доступа: https://lb.ua/file/person/4344_iermakov_ievgen_petrovich.html (дата обращения: 03.06.2024).

401. Жарикова, А. З ким пов’язані найбільші за виручкою українські компанії та скільки збільшили дохід, попри війну [Электронный ресурс] / А. Жарикова // Економічна правда. – 2023. – 17 мая. – Режим доступа: https://www.epravda.com.ua/news/2023/05/17/700222/ (дата обращения: 09.07.2023).

402. За півроку до виборів: рейтинги кандидатів і партій, мотивації вибору, очікування громадян [Электронный ресурс] / Центр Разумкова. – Режим доступа: https://razumkov.org.ua/uploads/socio/2018_press_release_1808.pdf (дата обращения: 15.01.2024).

403. Закон України від 4 березня 1992 року № 2163-XII «Про приватизацію державного майна» [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2163-12#top (дата обращения: 04.02.2023).

404. Закон України від 4 квітня 1995 року № 116/95-ВР «Про комітети Верховної Ради України» [Электронный ресурс] / Інформаційно-правова система ЛІГА: ЗАКОН. – Режим доступа: https://ips.ligazakon.net/document/Z950116?an=1 (дата обращения: 10.07.2025).

405. Закон України від 21 листопада 1995 року № 437/95 «Про промислово-фінансові групи в Україні» [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/437/95-%D0%B2%D1%80#Text (дата обращения: 12.04.2020).

406. Закон України від 5 березня 1998 року № 183/98-ВР «Про Раду національної безпеки і оборони України» [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/183/98-%D0%B2%D1%80/ed19980305 (дата обращения: 24.05.2021).

407. Закон України від 7 грудня 2000 року № 2121-III «Про банки і банківську діяльність» [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2121-14#Text (дата обращения: 17.06.2023).

408. Закон України від 15 травня 2003 року № 755-IV «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань» [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/755-15#Text (дата обращения: 15.02.2022).

409. Закон України від 19 червня 2003 року № 964-IV «Про основи національної безпеки України» [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/964-15/ed20030619 (дата обращения: 10.04.2019).

410. Закон України від 1 липня 2010 року № 2411-VI «Про засади внутрішньої і зовнішньої політики» [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2411-17/ed20100701/ (дата обращения: 10.04.2019).

411. Закон України від 8 липня 2011 року № 3668-VI «Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи» [Электронный ресурс] / Верховна рада України. Законодавство України. – Режим доступа: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3668-17/ed20110708#Text (дата обращения: 05.02.2024).

412. Закон України від 22 березня 2012 року № 4572-VI «Про громадські об'єднання» [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4572-17#Text (дата обращения: 15.02.2022).

413. Закон України від 16 вересня 2014 року № 1680–VII «Про особливий порядок місцевого самоврядування в окремих районах Донецької та Луганської

областей» // Відомості Верховної Ради України. – 2014. – № 45. – с. 2996. – ст. 2043.

414. Закон України від 16 вересня 2014 року № 1682–VII «Про очищення влади» // Відомості Верховної Ради України. – 2014. – № 44. – ст. 2041.

415. Закон України від 17 березня 2015 р. № 256–VIII «Про внесення зміни до статті 10 Закону України “Про особливий порядок місцевого самоврядування в окремих районах Донецької та Луганської областей”» // Відомості Верховної Ради України. – 2015. – № 17. – с. 996. – ст. 125.

416. Закон України від 9 квітня 2015 року № 314–VIII «Про правовий статус та вшанування пам’яті борців за незалежність України у ХХ столітті» // Відомості Верховної Ради України. – 2015. – № 25. – ст. 190.

417. Закон України від 9 квітня 2015 року № 315–VIII «Про увічнення перемоги над нацизмом у Другій світовій війні 1939–1945 років» // Відомості Верховної Ради України. – 2015. – № 25. – ст. 191.

418. Закон України від 9 квітня 2015 року № 316–VIII «Про доступ до архівів репресивних органів комуністичного тоталітарного режиму 1917–1991 років» // Відомості Верховної Ради України. – 2015. – № 26. – ст. 218.

419. Закон України від 9 квітня 2015 року № 317–VIII «Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки» // Відомості Верховної Ради України. – 2015. – № 26. – ст. 219.

420. Закон України від 5 вересня 2017 року № 2145-VIII «Про освіту» [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2145-19#Text (дата обращения: 17.02.2022).

421. Закон України від 7 лютого 2019 р. № 2680–VIII «Про внесення змін до Конституції України (щодо стратегічного курсу держави на набуття повноправного членства України в Європейському Союзі та в Організації Північноатлантичного договору)» // Відомості Верховної Ради України. – 2019. – № 9. – с. 5. – ст. 50.

422. Закон України від 25 квітня 2019 року № 2704-VIII «Про забезпечення функціонування української мови як державної» [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2704-19#Text (дата обращения: 17.02.2022).

423. Закон України від 31 березня 2020 року № 552-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо умов обігу земель сільськогосподарського призначення» [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/552-20#Text (дата обращения: 17.06.2023).

424. Закон України від 23 вересня 2021 року № 1780-IX «Про запобігання загрозам національній безпеці, пов'язаним із надмірним впливом осіб, які мають значну економічну та політичну вагу в суспільному житті (олігархів)» [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1780-20#Text (дата обращения: 28.03.2022).

425. Законодавство України [Электронный ресурс] / Інформаційно-правова система ЛІГА: ЗАКОН. – Режим доступа: https://ips.ligazakon.net/resource/legislation (дата обращения: 24.04.2025).

426. Закритий Недиверсифікований Корпоративний Инвестиційний Фонд Прайм Эссетс Кепитал [Электронный ресурс] / Аналітична система YouControl. – Режим доступа: https://youcontrol.com.ua/ru/catalog/company_details/33549199/ (дата обращения: 23.08.2023).

427. Звернення Верховної Ради України від 5 грудня 1991 року № 1927-XII «До парламентів і народів світу» [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1927-12 (дата обращения: 12.01.2019).

428. Камінський, Є.Є. Світ переможців і переможених. Міжнародні відносини і українська перспектива на початку XXI століття / Камінський Є.Є. – К.: Центр вільної преси, 2008. – 336 с.

429. Касьянов, Г.В. Система владних відносин у сучасній Україні: групи інтересу, клани та олігархія / Г.В. Касьянов // Український історичний журнал. – 2009. – № 1. – С. 160–180.

430. Конституція України [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80/ed20131006 (дата обращения: 07.04.2025).

431. Коротков, Д.С. Політичні партії України як засіб впливу олігархічної еліти на політичний процес у державі / Д.С. Коротков // Вісник Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна. Питання політології. – 2009. – № 839 (14). – С. 111–117.

432. Криза в Україні: зони ураження. Погляд соціологів / М.О. Шульга [та ін.]. – К.: ТОВ «Друкарня “Бізнесполіграф”», 2010. – 116 с.

433. Кудряченко, А.І. Зовнішньополітичні виклики сучасної України / А.І. Кудряченко // Стратегічні пріоритети. – 2007. – № 4 (5). – С. 172–177.

434. Кулініч Олег Іванович. Народний депутат Верховної Ради IX скликання [Электронный ресурс] / LB.ua. – Режим доступа: https://lb.ua/file/person/561_kulinich_oleg_ivanovich.html (дата обращения: 07.06.2024).

435. Лазаренко, М. Бізнес нового президента. Повний перелік активів Петра Порошенка, які він пообіцяв продати [Электронный ресурс] / INSIDER. – 2014. – 30 мая. – Режим доступа: http://www.theinsider.ua/business/538796bfc96ca/ (дата обращения: 23.08.2023).

436. Листівка Президії Верховної Ради України // Голос України. – 28 листопада 1991 року. – № 230. – С. 2.

437. Литвин, В.М. Політична арена України. Дійові особи та виконавці / В.М. Литвин. – К.: Абрис, 1994. – 495 с.

438. Лісничук, О.В., Сушко, О.В. Чи є політико-економічні групи перешкодою для політичного розвитку України? / О.В. Лісничук, О.В. Сушко. –

Київ: Фонд ім. Фрідріха Еберта, Регіональне представництво в Україні, Білорусі та Молдові, 2005. – 76 с.

439. Майборода, О.М. Проблеми національної єдності в Україні: соціальні й мовно-культурні аспекти / О.М. Майборода // Наукові записки Інституту політичних і етнонаціональних досліджень ім. І.Ф. Кураса НАН України: Збірник наукових праць. – К., 2007. – Вип. 33. – С. 22–32.

440. Мельник, Т.Ю. Український бізнес в умовах війни: сучасний стан, проблеми та шляхи їх вирішення [Электронный ресурс] / Т.Ю. Мельник // Journal of Innovations and Stability. – 2023. – Vol. 7. – № 3. – Режим доступа: https://is-journal.com/is/article/view/207/116 (дата обращения: 11.12.2025).

441. Модернізація України – наш стратегічний вибір: Щорічне Послання Президента України до Верховної Ради України / Національний інститут стратегічних досліджень. – К.: НІСД, 2011. – 432 с.

442. Народні депутати України [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. – Режим доступа: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/site2/p_deputat_list?skl=6 (дата обращения: 13.03.2024).

443. Нікітіна, Т.А. Фінансово-промислові групи – як організаційна форма концентрації та централізації національного і транснаціонального капіталу / Т.А. Нікітіна // Теоретичні та прикладні питання економіки: зб. наук. праць. – К.: КНУ. – 2008. – Вип. 16. – С. 231–237.

444. Парламент України: вибори–98: Інформ.-аналіт. вид. / Центр. вибор. коміс.: Редкол.: М.М. Рябець (голова) та ін. – К., 1998. – Ч. ІІ. – 710 с.

445. Партійна система України після 2019 року: особливості та перспективи розвитку [Электронный ресурс] / Шеф-редактор Ю. Якименко // Центр Разумкова. – Режим доступа: https://razumkov.org.ua/uploads/article/2020_part_sistem.pdf (дата обращения: 15.01.2024).

446. Пахарєв, А.Д. Державне управління і кадрова політика в сучасній Україні. Навчальний посібник / А.Д. Пахарєв. – К.: Світогляд, 2005. – 122 с.

447. Позачергові вибори народних депутатів України 2007 року: Інформаційно-довідкове видання. – К.: Фенікс, 2008. – 704 с.

448. Позачергові вибори народних депутатів України 26 жовтня 2014 року: Інформаційно-аналітичний збірник / М.В. Охендовський, А.Й. Магера, Ж.І. Усенко-Чорна та ін. – К.: ВАІТЕ, 2016. – 990 с.

449. Позачергові вибори Президента України 25 травня 2014 року: Інформаційно-аналітичне видання / М.В. Охендовський, А.Й. Магера, Ж.І. Усенко-Чорна та ін. – К.:ВАІТЕ, 2016. – 456 с.

450. Постанова Верховної Ради України від 2 липня 1993 року № 3360-XII «Про Основні напрями зовнішньої політики України» [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа: https://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=3360-12 (дата обращения: 12.04.2019).

451. Постанова Верховної Ради України від 19 жовтня 1994 року № 216/94-ВР «Про доповідь Президента України “Про основні засади економічної та соціальної політики”» [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/216/94-%D0%B2%D1%80 (дата обращения: 17.04.2019).

452. Постанова Верховної Ради України від 2 березня 1995 року № 85/95-ВР «Про невідповідність Указу Президента України від 27 січня 1995 року № 85/95 “Про фінансово-промислові групи в Україні” чинним законам України» [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/85/95-%D0%B2%D1%80/sp:max100#Text (дата обращения: 15.06.2023).

453. Постанова Верховної Ради України від 21 листопада 1995 року № 438/95-ВР «Про введення в дію Закону України “Про промислово-фінансові групи в Україні”» [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/438/95-%D0%B2%D1%80/sp:max100#Text (дата обращения: 15.06.2023).

454. Постанова Верховної Ради України від 22 лютого 2014 року № 750-VII «Про текст Конституції України в редакції 28 червня 1996 року, із змінами і доповненнями, внесеними законами України від 8 грудня 2004 року № 2222-IV, від 1 лютого 2011 року № 2952-VI, від 19 вересня 2013 року № 586-VII» [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/750-18/ed20140222#Text (дата обращения: 13.01.2024).

455. Постанова Верховної Ради України від 22 лютого 2014 року № 757-VII «Про самоусунення Президента України від виконання конституційних повноважень та призначення позачергових виборів Президента України» [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/757-VII#Text (дата обращения: 13.01.2024).

456. Постанова Верховної Ради України від 23 лютого 2014 року № 764-VII «Про покладення на Голову Верховної Ради України виконання обов'язків Президента України згідно із статтею 112 Конституції України» [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/764-18#Text (дата обращения: 13.01.2024).

457. Постанова Верховної Ради Української РСР від 22 травня 1990 року № 6-XII «Про Тимчасовий регламент засідань Верховної Ради Української РСР дванадцятого скликання» // Відомості Верховної Ради УРСР. – 1990. – № 25. – ст. 391.

458. Постанова Верховної Ради Української РСР від 25 грудня 1990 року № 581-XII «Про реалізацію Декларації про державний суверенітет України в сфері зовнішніх зносин» [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/581-12 (дата обращения: 10.03.2019).

459. Постанова Кабінету Міністрів України від 16 травня 2001 р. № 547 «Про утворення промислово-фінансової групи "Титан"» [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа:

https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/547-2001-%D0%BF#Text (дата обращения: 26.06.2021).

460. Постанова Кабінету Міністрів України від 30 березня 2016 р. № 281 «Про затвердження Положення про Міністерство закордонних справ України» [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/281-2016-%D0%BF#Text (дата обращения: 12.06.2020).

461. Правляча еліта сучасної України / М. Шульга, О. Потєхін, Н. Бойко, О. Парохонська, Т. Шульга. – К.: Інститут соціології НАН України. – 1998. – 68 с.

462. Президент невідкладно підписав ухвалений Верховною Радою антиолігархічний закон [Электронный ресурс] / Офіс Президента України. – 2021. – 5 ноября. – Режим доступа: https://www.president.gov.ua/news/prezident-nevidkladno-pidpisav-uhvalenij-verhovnoyu-radoyu-a-71445 (дата обращения: 28.03.2022).

463. Рахманов О. Топ-менеджери великого бізнесу в Україні: соціологічний портрет / О. Рахманов. – К.: Інститут соціології НАН України, 2014. – 116 с.

464. Результати національних щорічних моніторингових опитувань 1992–2016 років [Электронный ресурс] / М.А. Паращевін // Інститут соціології НАН України. – Режим доступа: https://i-soc.com.ua/assets/files/monitoring/dodatki2016.pdf (дата обращения: 09.01.2024).

465. Рейтерович, І.В. Взаємовідносини фінансово-промислових груп та держави: український досвід / І.В. Рейтерович // Право України: юрид. журн. – 2005. – № 1. – С. 44–48.

466. Рейтерович, І.В. Політичний вимір діяльності ФПГ у державах перехідного типу / І.В. Рейтерович // Політичний менеджмент. – 2005. – № 1. – С. 70–77.

467. Рудич, Ф.М. Політична система сучасної України: особливості, становлення, тенденції розвитку / За ред. Ф.М. Рудича: Навч. посібник для студентів вищих закладів освіти. – К.: Парламентське вид-во, 2002. – 327 с.

468. Рудницький, С.Л. Українська справа зі становища політичної ґеоґрафії / С.Л. Рудницький. – Берлін: Укр. Слово, 1923. – 282 с.

469. Світова гібридна війна: український фронт: монографія / за заг. ред. В.П. Горбуліна. – К.: НІСД, 2017. – 496 с.

470. Стенограми пленарних засідань [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. – Режим доступа: https://www.rada.gov.ua/meeting/stenogr (дата обращения: 24.04.2025).

471. Тейзе, Є. Українські олігархи: динозаври, час яких минає? [Электронный ресурс] / Є. Тейзе // Deutche Welle.[65] – 2023. – 13 февраля. – Режим доступа: https://www.dw.com/uk/ukrainski-oligarhi-dinozavri-cas-akih-minae/a-64685598 (дата обращения: 15.02.2024).

472. Телешун, С.О. Політико-економічні інтереси «груп впливу» та «лобізм по-українські» (окремі аспекти) / С.О. Телешун // Право України: юридичний журнал. – 2008. – № 3. – С. 105–110.

473. Телешун, Я.С. Клієнтелізм як складова функціонування фінансово-політичних груп / Я.С. Телешун // Політичне життя. – 2017. – № 3. – С. 79–83.

474. Толстов, С.В. Діяльність міжнародних організацій в Україні: загальні тенденції та орієнтири / С.В. Толстов // Віче. – 2015. – № 4. – С. 11–15.

475. Толстов, С.В. «Захід» і Росія в новій фазі політичного протистояння: співвідношення стратегії і тактики / С.В. Толстов // Науковий вісник Дипломатичної академії України. – 2015. – Вип. 22 (2). – С. 92–103.

476. Толстов, С.В. Українсько-американські відносини в контексті зовнішньополітичних пріоритетів США / С.В. Толстов // Проблеми всесвітньої історії. – 2019. – № 1 (7). – С. 117–143.

477. Трансформація партійної системи: український досвід у європейському контексті / За ред. Ю. Якименка. – Київ: Центр Разумкова, 2017. – 428 с.

478. Указ Президента України від 11 травня 1994 року № 224/94 «Про холдингові компанії, що створюються в процесі корпоратизації та приватизації»

[65] Издание внесено в реестр иностранных агентов.

[Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/224/94#Text (дата обращения: 12.04.2020).

479. Указ Президента України від 25 січня 1995 року № 85/95 «Про фінансово-промислові групи в Україні» [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/85/95/sp:max100#Text (дата обращения: 15.06.2023).

480. Указ Президента України від 15 серпня 2001 року № 637/2001 «Про Стратегію подолання бідності» [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/637/2001 (дата обращения: 02.04.2019).

481. Указ Президента України від 15 червня 2004 року № 648/2004 «Про Воєнну доктрину України» [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/648/2004/ed20040615 (дата обращения: 17.04.2019).

482. Указ Президента України від 21 квітня 2005 року № 702/2005 «Питання Воєнної доктрини України» [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/702/2005/ed20050524#Text (дата обращения: 17.04.2019).

483. Указ Президента України від 2 квітня 2010 року № 504/2010 «Про Положення про Адміністрацію Президента України» [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/504/2010 (дата обращения: 15.03.2021).

484. Указ Президента України від 6 квітня 2011 року № 381/2011 «Про Положення про Міністерство закордонних справ України» [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/381/2011 (дата обращения: 12.04.2019).

485. Указ Президента України від 14 квітня 2014 р. № 405/2014 «Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 13 квітня 2014 року “Про невідкладні заходи щодо подолання терористичної загрози і збереження територіальної цілісності України”» // Офіційний вісник Президента України. – 2014. – № 14. – с. 3. – ст. 745.

486. Указ Президента України від 12 січня 2015 року № 5/2015 «Про Стратегію сталого розвитку “Україна – 2020”» [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/5/2015#Text (дата обращения: 26.06.2022).

487. Указ Президента України від 26 травня 2015 року № 287/2015 «Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 6 травня 2015 року “Про Стратегію національної безпеки України”» [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/287/2015#n7 (дата обращения: 15.02.2022).

488. Указ Президента України від 24 вересня 2015 року № 555/2015 «Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 2 вересня 2015 року “Про нову редакцію Воєнної доктрини України”» [Электронный ресурс] / Президент України. – Режим доступа: https://www.president.gov.ua/documents/5552015-19443 (дата обращения: 15.02.2022).

489. Указ Президента України від 20 червня 2019 року № 417/2019 «Питання забезпечення діяльності Президента України» [Электронный ресурс] / Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/417/2019#Text (дата обращения: 11.02.2024).

490. Україна–НАТО: оборонно-промислова перспектива / Редкол: В.В. Бадрак, С.Г. Згурець, М.М. Самусь, О.О. Набоченко, В.І. Копчак, А.А. Крамар, І.С. Рябчий. – К.: 2008. – 206 с.

491. Україна в сучасному геополітичному просторі: теоретичний та прикладний аспекти: [Кол. моногр] / За ред. Ф.М. Рудича. – К.: МАУП, 2002. – 488 с.

492. Українське суспільство 1992–2013. Стан та динаміка змін. Соціологічний моніторинг / За ред. д. ек. н. В. Ворони, д. соц. н. М. Шульги. – К.: Інститут соціології НАН України, 2013. – 566 с.

493. Український ланч у Мюнхені [Электронный ресурс] / Фонд Виктора Пинчука. – Режим доступа: https://pinchukfund.org/ua/projects/17706/ (дата обращения: 26.06.2022).

494. Українські компанії із топ 1000: ФПГ, ризики та рекордні зміни виручки за 2022 [Электронный ресурс] / Аналітична система YouControl. – 2023. – 17 мая. – Режим доступа: https://youcontrol.com.ua/data-research/top-1000-fph/ (дата обращения: 09.07.2023).

495. Ферреро-Вальднер, Б. Час для розсудливості і єдності [Электронный ресурс] / Б. Ферреро-Вальднер // Газета «Зеркало недели». – 2009. – 27 марта. – Режим доступа: https://dt.ua/POLITICS/chas_dlya_rozsudlivosti_ta_ednosti.html/ (дата обращения: 17.10.2017).

496. Фінансово-промислові групи України. Перевірка приналежності до фінансово-промислової групи [Электронный ресурс] / Опендатабот. – Режим доступа: https://opendatabot.ua/open/fpg (дата обращения: 09.12.2025).

497. Чергові, проміжні, повторні вибори народних депутатів України 2012–2013 років: Інформаційно-аналітичний збірник / М.В. Охендовський, А.Й. Магера, Ж.І. Усенко-Чорна та ін. – К.: Центральна виборча комісія, 2014. – 1056 с.

498. Шайгородський, Ю.Ж. Синдром політичної прокрастинації: причини і наслідки / Ю.Ж. Шайгородський // Політичний менеджмент. – № 59. – 2013. – С. 16–29.

499. Шайгородський, Ю.Ж. Українська політична еліта: стереотипні практики і виклики сучасності [Электронный ресурс] / Ю.Ж. Шайгородський. – Режим доступа: http://lib.iitta.gov.ua/166101/1/%D0%A3%D0%9A%D0%A0%D0%90%D0%87%D0%9D%D0%A1%D0%AC%D0%9A%D0%90%20%D0%9F%D0%9E%D0%9B%D0%86%D0%A2%D0%98%D0%A7%D0%9D%D0%90%20%D0%95%D0%9B%D0%86%D0%A2%D0%90.pdf (дата обращения: 18.04.2019).

500. Шульга, О. Зовнішньополітичні орієнтації населення України: критичне сприйняття безальтернативного вектора / О. Шульга // Українське суспільство: моніторинг соціальних змін. Випуск 7 (21). – Київ: Національна академія наук України. Інститут соціології, 2020. – 546 с.

501. Ялтинська європейська стратегія. Інші проекти [Электронный ресурс] / Ялтинська європейська стратегія. – Режим доступа: https://yes-ukraine.org/ua/projects (дата обращения: 26.06.2022).

502. 1-а щорічна зустріч YES, 2004 рік [Электронный ресурс] / Ялтинська європейська стратегія. – Режим доступа: https://yes-ukraine.org/ua/yes-annual-meetings/2004 (дата обращения: 26.06.2022).

503. 100 найбагатших українців 2021 [Электронный ресурс] / Журнал Forbes Ukraine. – 2021. – 6 мая. – Режим доступа: https://forbes.ua/ratings/100-bogateyshikh-ukraintsev-2021-06052021-1536 (дата обращения: 15.01.2024).

504. Åslund, A. Comparative Oligarchy: Russia, Ukraine and the United States / Anders Åslund // CASE Network Studies and Analyses. – April 2005. – № 296. – 17 p.

505. Balabushko, O. Crony Capitalism in Ukraine. Relationship between Political Connectedness and Firms' Performance (English). Policy Research working paper; no. WPS 8471 [Электронный ресурс] / O. Balabushko, O. Betliy, V. Movchan, R. Piontkivsky, M. Ryzhenkov. – Washington, D.C.: World Bank Group., 2018. – 18 p. – Режим доступа: http://documents.worldbank.org/curated/en/494271528822739302/pdf/WPS8471.pdf (дата обращения: 18.06.2020).

506. Bentley, A. Process of Government / A. Bentley. – Chicago: The University of Chicago Press, 1908. – 501 p.

507. Chernenko, D. Capital Structure and Oligarch Ownership / D. Chernenko // MPRA Paper No. 83641. – 06 Jan. 2018. – 23 p.

508. Denzin, N. The Research Act. A Theoretical Introduction to Sociological Methods / N. Denzin. – 2nd ed. McGraw-Hill Book Company. – 1989. – 370 p.

509. Khrienko T.V. National Referenda in Ukraine: Main Results and Consequences. International Journal of Science, Technology and Society. – 2021. – Vol. 9, No. 6. – pp. 289–293.

510. Kjaer, A.M. State capture [Электронный ресурс] / A.M. Kjaer // Encyclopedia Britannica, 27 Dec. 2018. – Режим доступа: https://www.britannica.com/topic/state-capture (дата обращения: 19.06.2020).

511. Krauthammer C. The Unipolar Moment / C. Krauthammer // Foreign Affairs. – Vol. 70. – No. 1, America and the World 1990/91 (1990/1991). – pp. 23–33.

512. Krueger, A.O. The Political Economy of the Rent-seeking Society / A.O. Krueger // The American economic review. – 1974. – vol. 64. – pp. 293–301.

513. Kuzio, T. Ukraine: democratization, corruption, and the new Russian imperialism / Taras Kuzio. – Praeger Security International, 2015. – 611 p.

514. March, J.G. The New Institutionalism: Organizational Factors in Political Life / J.G. March, J.P. Olsen // The American Political Science Review. – Sep., 1984. – vol. 78. – № 3. – pp. 734–749.

515. Matuszak, S. An Attempt to «Deoligarchise» Ukraine – Real Action or a Game of Pretence? [Электронный ресурс] / Sławomir Matuszak // Ośrodek Studiyw Wschodnich im. Marka Karpia. – 15.11.2021. – Режим доступа: https://www.osw.waw.pl/en/publikacje/osw-commentary/2021-11-15/attempt-to-deoligarchise-ukraine-real-action-or-a-game (дата обращения: 17.01.2025).

516. Matuszak, S. The Oligarchic Democracy. The Influence of Business Groups on Ukrainian Politics / Sławomir Matuszak. – Warsaw: Ośrodek Studiyw Wschodnich im. Marka Karpia. – September 2012. – № 42. – 112 p.

517. Matuszak, S. Ukrainian Oligarchs in Wartime [Электронный ресурс] / Sławomir Matuszak // Ośrodek Studiyw Wschodnich im. Marka Karpia. – 30.05.2022. – Режим доступа: https://www.osw.waw.pl/en/publikacje/osw-commentary/2022-05-30/ukrainian-oligarchs-wartime (дата обращения: 17.01.2025).

518. McFaul, M. Faulty Powers. Who Started the Ukraine Crisis? [Электронный ресурс] / M. McFaul // Foreign Affairs. November/December 2014. –

Режим доступа: https://www.foreignaffairs.com/articles/eastern-europe-caucasus/2014-10-17/faulty-powers (дата обращения: 17.02.2022).

519. Mcfaul, M. Ukraine Imports Democracy: External Influences on the Orange Revolution [Электронный ресурс] / International Security, October, 2007. – pp. 45–83. – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/249564159_Ukraine_Imports_Democracy_External_Influences_on_the_Orange_Revolution (дата обращения: 18.06.2020).

520. Mearsheimer, John J. Why the Ukraine Crisis Is The West's Fault. The liberal Delusions That Provoked Putin [Электронный ресурс] / John J. Mearsheimer // Foreign Affairs. September/October 2014. – Режим доступа: https://www.foreignaffairs.com/articles/russia-fsu/2014-08-18/why-ukraine-crisis-west-s-fault (дата обращения: 17.02.2022).

521. Mevlutoglu, A. Ukraine's Military Transformation between 2014 and 2022 [Электронный ресурс] / A. Mevlutoglu // Politics today, April 7, 2022. – Режим доступа: https://politicstoday.org/ukraine-military-transformation/ (дата обращения: 15.10.2023).

522. Military assistance to Ukraine 2014–2021 [Электронный ресурс] / Commons Library Research Briefing, 4 March 2022. – Режим доступа: https://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/SN07135/SN07135.pdf (дата обращения: 14.10.2023).

523. Mousseau, F. War and Theft. The Takeover of Ukraine's Agricultural Land / F. Mousseau, E. Devillers. – The Oakland Institute. – 2023. – 32 p.

524. Pleines, H. Oligarchs and Politics in Ukraine / Heiko Pleines // Demokratizatsiya: The Journal of Post-Soviet Democratization. – 2016. – № 24 (1). – pp. 105–127.

525. Remarks by President Biden Before Business Roundtable's CEO Quarterly Meeting [Электронный ресурс] / Business Roundtable Office Washington, D.C. March 21, 2022. – Режим доступа: https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2022/03/21/remarks-by-president-biden-before-business-roundtables-ceo-quarterly-meeting/ (дата обращения: 28.03.2022).

526. Sitorus, L.E. State Capture: is it a Crime? How the World Perceived it? [Электронный ресурс]. – INDONESIA Law Review, August, 2011. – pp. 45-68 – Режим доступа: https://www.researchgate.net/publication/280843044_State_Capture_Is_It_a_Crime_How_the_World_Perceived_It (дата обращения: 18.06.2020).

527. Truman, D.B. The Governmental Process. Political Interests and Public Opinion / D.B. Truman. – NY; Alfred A. Knopf, Inc., 1951. – 544 p.

528. Tullock, G. The Welfare Costs of Monopolies, Tariffs and Theft / G. Tullock // Western Economic Journal. – 1967. – № 5. – pp. 224–232.

529. Ukraine Freedom Support Act of 2014. Public Law 113-272-DEC. 18, 2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.congress.gov/113/plaws/publ272/PLAW-113publ272.pdf (дата обращения: 06.11.2023).

530. Wilson, A. Survival of the Richest: How Oligarchs Block Reform in Ukraine [Электронный ресурс] / A. Wilson. – United Kingdom, London, the European Council on Foreign Relations, April, 2016. – 11 p. – Режим доступа: https://www.ecfr.eu/page/-/ECFR_160_SURVIVAL_OF_THE_RICHEST-_HOW_OLIGARC1_BLOCK_REFORM_IN_UKRAINE.pdf (дата обращения: 18.06.2020).

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. РЕЗУЛЬТАТЫ ГОЛОСОВАНИЙ В ВЕРХОВНОЙ РАДЕ УКРАИНЫ ПО ВОПРОСАМ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ УКРАИНЫ (1991–2024 гг.)[66]

Таблица 9. Результаты голосований в Верховной Раде Украины I созыва по вопросам внешней политики и международных отношений (май 1990 г. – апрель 1994 г.)

№	Название, номер и дата	Общий результат голосования, результат голосования по депутатским группам
1	Обращение Верховной Рады Украины «К парламентам и народам мира», № 1927-XII, от 5 декабря 1991 года.	Результаты голосования (05.12.1991, 14:00)[67] Присутствовало: 372 чел. (82,7%) Проголосовало: за – 372 чел. (82,7%) против – 0 чел. (0 %) воздержалось – 0 чел. (0 %) не голосовало – 0 чел. (0 %) Результат: обращение принято
2	Постановление Верховной Рады Украины «О проведении всеукраинского референдума по вопросу провозглашения независимости Украины», № 1660-XII, от 11 октября 1991 года.	Результаты голосования (11.10.1991, 10:00)[68] Присутствовало: 277 чел. (61,6%) Проголосовало: за – 271 чел. (60,2%) Результат: постановление принято
3	Постановление Верховной Рады Украины «О ратификации Договора между Союзом Советских Социалистических республик и Соединёнными Штатами Америки о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений, подписанного в Москве 31 июля 1991 года, и протокола к нему, подписанного в Лиссабоне от имени Украины 23 мая 1992 года», № 3624-XII, от 18 ноября 1993 года.	Результаты голосования: Н/Д Результат: решение принято
4	Заявление Верховной Рады Украины «О событиях в районе вооруженного конфликта в левобережных районах	Результаты голосования (07.07.1992, 14:30)[69] Присутствовало: 382 чел. (84,9%)[70]

[66] Составлено автором на основе материалов Базы данных законодательства Украины, Базы законопроектов, внесённых в Верховную Раду Украины, Стенограмм пленарных заседаний Верховной Рады Украины, а также данных о поимённых голосованиях депутатов Верховной Рады Украины (по состоянию на 24 апреля 2025 года) [368; 425; 470].

[67] Примечание: «ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Я прошу вставить карточки и зарегистрироваться. Я вижу, что кто-то не нашел карточек. В нашей практике уже бывало, что по чрезвычайно важным заявлениям мы голосовали руками и стоя. Так что есть предложение проголосовать в этот раз так. Кто за то, чтобы оглашенный с трибуны председателем постоянной Комиссии по иностранным делам народным депутатом Павличным текст принять и направить по адресу, прошу проголосовать. Прошу опустить. Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет. Текст принимается единогласно».

Цитата приведена по тексту Бюллетеня торжественного заседания Верховной Рады Украины от 5 декабря 1991 года.

[68] Данные приведены по тексту Бюллетеня № 23 пленарного заседания Верховной Рады Украины от 11 октября 1991 года.

[69] Данные приведены по материалам Бюллетеня № 100-2 стенограммы пленарного заседания от 7 июля 1992 года, 14 часов 30 минут.

	Республики Молдова», № 2550-XII, от 7 июля 1992 года.	Проголосовало: за – 243 чел. (54%) Результат: решение принято
5	Постановление Верховной Рады Украины «Об участии батальона Вооруженных Сил Украины в Миротворческих Силах Организации Объединённых Наций в зонах конфликтов на территории бывшей Югославии», № 2538-XII, от 3 июля 1992 года.	Результаты голосования (03.07.1992, 9:00)[71] Присутствовало: 342 чел. (76%) Проголосовало: за – 285 чел. (63,3%) Результат: постановление принято
6	Постановление Верховной Рады Украины «Об Обращении Верховной Рады Украины к Северо-Атлантической Ассамблее (САА)», № 2403-XII, от 3 июня 1992 года.	Результаты голосования (03.06.1992, 16:00)[72] Присутствовало: 399 чел. (88,7%) Проголосовало: за – 232 чел. (51,6%) Результат: постановление принято
7	Постановление Верховной Рады Украины «О Заявлении Верховной Рады Украины по поводу решений Верховного Совета России по вопросу о Крыме», № 2399-XII, от 3 июня 1992 года.	Результаты голосования (03.06.1992, 10:00)[73] Присутствовало: 398 чел. (88,4%) Проголосовало: за – 351 чел. (78%) Результат: постановление принято
8	Заявление Верховной Рады Украины «Об обращении Верховного Совета Российской Федерации к Верховной Раде Украины по вопросу о конституционности решений 1954 года относительно Крымской области», № 2102-XII, от 6 февраля 1992 года.	Результаты голосования (06.02.1992, 16:00)[74] Присутствовало: 396 чел. (88%) Проголосовало: за – 363 чел. (80,7%) Результат: заявление принято
9	Постановление Верховной Рады Украины «Об Основных направлениях внешней политики Украины», № 3076-XII, от 18 марта 1993 года.	Результаты голосования (18.03.1993, 10:00)[75] Присутствовало: Н/Д Проголосовало: Н/Д Результат: постановление принято
10	Постановление Верховной Рады Украины «О постановлении Верховного Совета Российской Федерации “О статусе города Севастополя”», № 3378-XII, от 14 июля 1993 года.	Результаты голосования (14.07.1993, 10:00)[76] Присутствовало: 342 чел. (76%) Проголосовало: за – 316 чел. (70,2%) Результат: постановление принято
Во время работы Верховной Рады Украины I созыва (Верховный Совет УССР XII созыва) (1990–1994 гг.) понятие «депутатская фракция» во «Временном регламенте заседаний Верховной Рады Украины двенадцатого созыва» от 22 мая 1990 года не использовалось. Вместе с тем, статьёй 21 указанного регламента определялся правовой статус депутатских групп: «Народные депутаты Украинской ССР могут объединяться в группы по территориальному или иному принципу, избранному группой. В территориальную группу объединяются депутаты, избранные в границах области и в городах республиканского подчинения. Группы, созданные по другим принципам, кроме женской,		

[70] Данные о количестве присутствовавших народных депутатов приведены по материалам Бюллетеня № 100-1 стенограммы пленарного заседания от 7 июля 1992 года, 11 часов 00 минут.

[71] Данные приведены по материалам Бюллетеня № 99 стенограммы пленарного заседания от 3 июля 1992 года, 9 часов 00 минут.

[72] Данные приведены по материалам Бюллетеня № 75 стенограммы пленарного заседания от 3 июня 1992 года, 16 часов 00 минут.

[73] Данные приведены по материалам Бюллетеня № 74 стенограммы пленарного заседания от 3 июня 1992 года, 10 часов 00 минут.

[74] Данные приведены по материалам Бюллетеня № 13 стенограммы пленарного заседания от 6 февраля 1992 года, 16 часов 00 минут.

[75] Постановление принято на закрытом заседании Верховной Рады Украины: «Зленко А.М., министр иностранных дел. “Уважаемый Иван Степанович! В связи с этим я хотел бы сказать следующее. Когда вы, уважаемые депутаты, обговаривали военную доктрину, я помню, какие разгорелись страсти вокруг этого. Иностранным специалистам не нужно было прилагать больших усилий для того, чтобы понять, куда мы идём и чем руководствуемся, каким будет наше государство и что оно имеет. Должен сказать: внешняя политика – это вопрос тоже очень сложный. Следует осторожно относиться даже к тем документам, которые мы подготовили на ваше рассмотрение. Неправильный акцент может оказать негативный эффект на весь доклад или на рассмотрение вопроса. Потому я очень просил бы сделать это заседание закрытым”».
Данные приведены по материалам Бюллетеня № 20 стенограммы пленарного заседания от 17 марта 1993 года, 16 часов 00 минут.

[76] Данные приведены по материалам Бюллетеня № 73 стенограммы пленарного заседания от 14 июля 1993 года, 10 часов 00 минут.

должны насчитывать не менее двадцати народных депутатов. Они должны в письменном виде уведомить председательствующего на сессии, а между сессиями – Голову Верховной Рады Украинской ССР о своём создании, составе, а также о тех лицах, которые уполномочены представлять группу и определять выступающих от имени группы. Об образовании депутатской группы информируются народные депутаты Украинской ССР» [457].

Во время работы Верховной Рады Украины I созыва были сформированы следующие депутатские группы:
- Группа аграриев
- Группа работников промышленности
- «Демократическое возрождение Украины»
- «Согласие-Центр»
- «Земля и воля»
- «Группа беспартийных»
- «Конгресс национально-демократических сил»
- Народный Рух
- «Нова Украина»
- «Рада»
- «Народная Рада»
- «За социальную справедливость» [223, с. 9–17].

Таблица 10. Результаты голосований в Верховной Раде Украины II созыва по вопросам внешней политики и международных отношений (май 1994 г. – май 1998 г.)

№	Название, номер и дата	Общий результат голосования, результат голосования по депутатским группам
1	Закон Украины «О ратификации Соглашения о партнёрстве и сотрудничестве между Украиной и Европейскими Сообществами и их государствами-членами», № 237/94-ВР, от 10 ноября 1994 года.	Результаты голосования (10.11.1994, 16:00)[77] Присутствовало: 318 чел. (70,7%) Проголосовало: за – 204 чел. (45,3%) Результат: решение принято
2	Постановление Верховной Рады Украины «Об обращении Верховной Рады Украины к Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации», № 141/95-ВР, от 13 апреля 1995 года.	Результаты голосования (13.04.1995, 10:00)[78] Присутствовало: 345 чел. (76,7%) Проголосовало: за – 313 чел. (69,6%) Результат: постановление принято
3	Закон Украины «О ратификации Соглашения об общих условиях и механизме поддержки развития производственной кооперации предприятий и отраслей государств-участников Содружества Независимых Государств», № 100/95-ВР, от 14 марта 1995 года.	Результаты голосования (14.03.1994, 10:00)[79] Присутствовало: 326 чел. (72,4%) Проголосовало: за – Н/Д Результат: решение принято
4	Закон Украины «О присоединении Украины к Статуту Совета Европы», № 398/95-ВР, от 31 октября 1995 года.	Результаты голосования (31.10.1995, 10:00)[80] Присутствовало: 343 чел. (76,2%) Проголосовало: за – 256 чел. (56,9%) Результат: решение принято

[77] Данные приведены по материалам Бюллетеня № 29 стенограммы пленарного заседания от 10 ноября 1994 года, 16 часов 00 минут.
[78] Данные приведены по материалам Бюллетеня № 41 стенограммы пленарного заседания от 13 апреля 1995 года, 10 часов 00 минут.
[79] Данные приведены по материалам Стенограммы № 22 пленарного заседания от 14 марта 1995 года, 10 часов 00 минут.
[80] Данные приведены по материалам Стенограммы № 31 пленарного заседания от 31 октября 1995 года, 10 часов 00 минут.

5	Закон Украины «О ратификации Кредитного соглашения между Европейским Сообществом (Кредитор) и Украиной (Заемщик) и Национальным банком Украины (Агент Заемщика) о предоставлении Украине ссуды в сумме 85 млн. ЭКЮ», № 464/95-ВР, от 24 ноября 1995 года.	Результаты голосования (24.11.1995, 10:00)[81] Присутствовало: более 300 чел. (>66,7%) Проголосовало: за – Н/Д Результат: решение принято
6	Заявление Верховной Рады Украины относительно принятия Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении проекта Закона Российской Федерации «О прекращении распределения Черноморского флота», от 18 октября 1996 года.	Результаты голосования (18.10.1996, 10:00)[82] Присутствовало: 313 чел. (69,6%) Проголосовало: за – Н/Д Результат: решение принято
7	Постановление Верховной Рады Украины «О Концепции (основы государственной политики) национальной безопасности Украины», № 3/97-ВР, от 16 января 1997 года.	Результаты голосования (16.01.1997, 10:00)[83] Присутствовало: 338 чел. (75,1%) Проголосовало: за – Н/Д Результат: решение принято
8	Постановление Верховной Рады Украины «Об Обращении Верховной Рады Украины к правительствам и парламентам Великобритании, Канады, Кипра, ФРГ, США, Швейцарии», № 12/98-ВР, от 13 января 1998 года.	Результаты голосования (13.01.1998, 16:00)[84] Присутствовало: 319 чел. (70,9%) Проголосовало: за – 232 чел. (51,6%) Результат: решение принято
9	Обращение Верховной Рады Украины к Федеральному Собранию Российской Федерации, № 1а/98-ВР, от 14 января 1998 года.	Результаты голосования (14.01.1998, 12:30)[85] Присутствовало: 320 чел. (71,1%) Проголосовало: за – 301 чел. (66,9%) Результат: решение принято
10	Закон Украины «О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Украиной и Российской Федерацией», № 13/98-ВР, от 14 января 1998 года.	Результаты голосования (14.01.1998, 12:30)[86] Присутствовало: 320 чел. (71,1%) Проголосовало: *в целом за – 305 чел. (67,8%) *в поимённом режиме: за – 317 чел. (70,4%) Результат: решение принято

[81] Данные приведены по материалам Стенограммы № 51 пленарного заседания от 24 ноября 1995 года, 10 часов 00 минут.

[82] Данные приведены по материалам Стенограммы № 30 пленарного заседания от 18 октября 1996 года, 10 часов 00 минут.

[83] Данные приведены по материалам Стенограммы № 77 пленарного заседания от 16 января 1997 года, 10 часов 00 минут.

[84] Данные приведены по материалам Бюллетеня № 84 стенограммы пленарного заседания от 13 января 1998 года, 16 часов 00 минут.

[85] Данные приведены по материалам Бюллетеня № 85 стенограммы пленарного заседания от 14 января 1998 года, 10 часов 00 минут.

[86] Данные приведены по материалам Бюллетеня № 85 стенограммы пленарного заседания от 14 января 1998 года, 10 часов 00 минут.

		Результат голосования по депутатским группам:	
		-Коммунисты Количество депутатов: 77 чел. Проголосовало: за – 77 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%)	**-«Единство»** Количество депутатов: 28 чел. Проголосовало: за – 25 чел. (89,2%)
		-Крестьяне и Социалистическая партия Украины Количество депутатов: 36 чел. Проголосовало: за – 36 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%)	**-«Независимые»** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 19 чел. (95%)
		-«Народный Рух» Количество депутатов: 21 чел. Проголосовало: за – 12 чел. (57,1%)	**-«Социально-рыночный выбор»** Количество депутатов: 19 чел. Проголосовало: за – 17 чел. (89,5%)
		-«Центр» Количество депутатов: 41 чел. Проголосовало: за – 38 чел. (92,7%)	**«Вперёд, Украина!»** Количество депутатов: 26 чел. Проголосовало: за – 14 чел. (53,8%)
		-«Реформы» Количество депутатов: 29 чел. Проголосовало: за – 21 чел. (72,4%)	**-Аграрная партия** Количество депутатов: 23 чел. Проголосовало: за – 23 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%)
			-Внефракционные депутаты Количество депутатов: 41 чел. Проголосовало: за – 27 чел. (65,9%)

Таблица 11. Результаты голосований в Верховной Раде Украины III созыва по вопросам внешней политики и международных отношений (май 1998 г. – май 2002 г.)

№	Название, номер и дата	Общий результат голосования	Результат голосования по фракциям		Примечание
1	Закон Украины «О ратификации Соглашения между Правительством Украины и Правительством Российской Федерации о транзите через территорию Украины военных формирований Российской Федерации, которые временно находятся на территории Республики Молдова», № 300-XIV, от 4 декабря 1998 года.	Результаты голосования (04.12.1998, 10:00) Присутствовало: 299 чел. (66,4%) Проголосовало: за – 240 чел. (53,3%) Результат: решение принято	Н/Д		Данные приведены по материалам Бюллетеня № 57 стенограммы пленарного заседания от 4 декабря 1998 года, 10 часов 00 минут.
2	Закон Украины «О ратификации Договора между Украиной и Российской Федерацией об экономическом сотрудничестве на 1998–2007 годы», № 791-XIV, от 30 июня 1999 года.	Результаты голосования (30.06.1999, 16:00) Присутствовало: 352 чел. (78,2%) Проголосовало: за – 238 чел. (52,9%) Результат: решение принято	Н/Д		Данные приведены по материалам Бюллетеня № 80 стенограммы пленарного заседания от 30 июня 1999 года, 16 часов 00 минут.
3	Закон Украины «О ратификации Соглашения между государствами-участниками Североатлантического Договора и другими государствами, которые принимают участие в программе “Партнерство ради мира”, в отношении статуса их вооруженных сил и Дополнительного протокола к этому Соглашению», № 1510-III, от 2 марта 2000 года.	Результаты голосования (02.03.2000, 13:23:01) Проголосовало: за – 228 чел. (50,7%) против – 10 чел. (2,2%) воздержалось – 2 чел. (0,4%) не голосовало – 79 чел. (17,6%) Результат: решение принято	**Фракция Коммунистической партии Украины** Количество депутатов: 117 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 1 чел. (0,9%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 39 чел. (33,3%) отсутствовало – 77 чел. (65,8%)	**Фракция партии «Солидарность»** Количество депутатов: 15 чел. Проголосовало: за – 9 чел. (60%) против – 5 чел. (33,3%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 1 чел. (6,7%)	–

			Не входят в состав фракций Количество депутатов: 50 чел. Проголосовало: за – 17 чел. (34%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (2%) не голосовало – 10 чел. (20%) отсутствовало – 22 чел. (44%) **Группа «Возрождение регионов»** Количество депутатов: 36 чел. Проголосовало: за – 32 чел. (88,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (8,3%) отсутствовало – 1 чел. (2.8%) **Фракция партии «Трудовая Украина»** Количество депутатов: 30 чел. Проголосовало: за – 27 чел. (90%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (3,3%) не голосовало – 1 чел. (3,3%) отсутствовало – 1 чел. (3,3%) **Фракция Социал-демократической партии Украины (о)** Количество депутатов: 33 чел. Проголосовало: за – 28 чел. (84,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (3%) отсутствовало – 4 чел. (12,1%)	**Фракция Социалистической партии Украины** Количество депутатов: 19 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 2 чел. (10,5%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 15 чел. (78,9%) отсутствовало – 2 чел. (10,5%) **Фракция партии Зелёных Украины** Количество депутатов: 16 чел. Проголосовало: за – 8 чел. (50%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 7 чел. (43,8%) отсутствовало – 1 чел. (6,2%) **Фракция Народного Руха Украины** Количество депутатов: 17 чел. Проголосовало: за – 17 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция партии «Реформы и порядок» – Реформы – конгресс** Количество депутатов: 14 чел. Проголосовало: за – 12 чел. (85,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 2 чел. (14,3%)	

			Фракция «Батькивщина» Количество депутатов: 34 чел. Проголосовало: за – 29 чел. (85,2%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (5,9%) отсутствовало – 3 чел. (8,8%) **Фракция Украинского Народного Руха** Количество депутатов: 21 чел. Проголосовало: за – 19 чел. (90,5%) против – 2 чел. (9,5%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	**Фракция Народно Демократической партии** Количество депутатов: 25 чел. Проголосовало: за – 21 чел. (84%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (4%) отсутствовало – 3 чел. (12%) **Группа «Независимые»** Количество депутатов: 10 чел. Проголосовало: за – 8 чел. (80%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 2 чел. (20%)	
4	Закон Украины «О ратификации Статута Организации Черноморского Экономического Сотрудничества», № 526-XIV, от 19 марта 1999 года.	Результаты голосования (19.03.1999, 10:00) Присутствовало: 285 чел. (63,3%) Проголосовало: за – 234 чел. (52%) Результат: решение принято	Н/Д		Данные приведены по материалам Бюллетеня № 26 стенограммы пленарного заседания от 19 марта 1999 года, 10 часов 00 минут.
5	Закон Украины «О ратификации Соглашения между Правительством Украины и Правительством Российской Федерации о сотрудничестве в военной отрасли», № 2936-III, от 10 января 2002 года.	Результаты голосования (10.01.2002, 12:00:33) Проголосовало: за – 270 чел. (60%) против – 4 чел. (0,9%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 138 чел. (30,7%) Результат: решение принято	**Фракция Коммунистической партии Украины** Количество депутатов: 113 чел. Проголосовало: за – 96 чел. (84,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 15 чел. (13,3%) отсутствовало – 2 чел. (1,8%)	**Фракция партии «Единство»** Количество депутатов: 18 чел. Проголосовало: за – 13 чел. (72,2%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 4 чел. (22,2%) отсутствовало – 1 чел. (5,6%)	–

			Не входят в состав фракций Количество депутатов: 49 чел. Проголосовало: за – 19 чел. (38,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 14 чел. (28,6%) отсутствовало – 16 чел. (32,6%) **Фракция партии «Трудовая Украина»** Количество депутатов: 38 чел. Проголосовало: за – 37 чел. (97,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (2,6%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция Социал-демократической партии Украины (о)** Количество депутатов: 32 чел. Проголосовало: за – 19 чел. (59,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 11 чел. (34,4%) отсутствовало – 2 чел. (6,2%) **Фракция «Батькивщина»** Количество депутатов: 24 чел. Проголосовало: за – 17 чел. (70,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 7 чел. (29,2%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	**Фракция Социалистической партии Украины** Количество депутатов: 18 чел. Проголосовало: за – 17 чел. (94,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (5,6%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция партии Зелёных Украины** Количество депутатов: 15 чел. Проголосовало: за – 9 чел. (60%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (20%) отсутствовало – 3 чел. (20%) **Фракция партии «Демократический союз»** Количество депутатов: 15 чел. Проголосовало: за – 9 чел. (60%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 5 чел. (33,3%) отсутствовало – 1 чел. (6,7%) **Фракция Народного Руха Украины** Количество депутатов: 14 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 1 чел. (7,1%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 13 чел. (92,9%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	

			Фракция «Регионы Украины» Количество депутатов: 23 чел. Проголосовало: за – 9 чел. (39,1%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 13 чел. (56,5%) отсутствовало – 1 чел. (4,3%) **Фракция Украинского Народного Руха** Количество депутатов: 22 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 3 чел. (13,6%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 18 чел. (81,8%) отсутствовало – 1 чел. (4,5%) **Фракция партии «Солидарность»** Количество депутатов: 21 чел. Проголосовало: за – 16 чел. (76,2%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 4 чел. (19%) отсутствовало – 1 чел. (4,8%)	**Фракция партии «Реформы и порядок» – Реформы – конгресс** Количество депутатов: 14 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 12 чел. (85,7%) отсутствовало – 2 чел. (14,3%) **Фракция Народно Демократической партии** Количество депутатов: 14 чел. Проголосовало: за – 8 чел. (57,1%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 6 чел. (42,9%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция «Яблоко»** Количество депутатов: 14 чел. Проголосовало: за – 1 чел. (7,1%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 11 чел. (78,6%) отсутствовало – 2 чел. (14,3%)	
6	Закон Украины «О ратификации Соглашения между Кабинетом Министров Украины и Правительством Российской Федерации о гарантиях транзита российского природного газа по территории Украины», № 2796-III, от 15 ноября 2001 года.	Результаты голосования (15.11.2001, 17:10:45) Проголосовало: за – 282 чел. (62,7%) против – 10 чел. (2,2%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 115 чел. (25,6%) Результат: решение принято	**Фракция Коммунистической партии Украины** Количество депутатов: 113 чел. Проголосовало: за – 105 чел. (92,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 4 чел. (3,5%) отсутствовало – 4 чел. (3,5%)	**Фракция партии «Солидарность»** Количество депутатов: 21 чел. Проголосовало: за – 14 чел. (66,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 6 чел. (28,6%) отсутствовало – 1 чел. (4,8%)	–

			Не входят в состав фракций Количество депутатов: 48 чел. Проголосовало: за – 17 чел. (35,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 9 чел. (18,8%) отсутствовало – 22 чел. (45,8%) **Фракция партии «Трудовая Украина»** Количество депутатов: 45 Проголосовало: за – 43 чел. (95,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (4,4%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция Социал-демократической партии Украины (о)** Количество депутатов: 36 чел. Проголосовало: за – 19 чел. (52,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 17 чел. (47,2%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция «Батькивщина»** Количество депутатов: 26 чел. Проголосовало: за – 1 чел. (3,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 24 чел. (92,3%) отсутствовало – 1 чел. (3,8%)	**Фракция Социалистической партии Украины** Количество депутатов: 17 чел. Проголосовало: за – 15 чел. (88,2%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (11,8%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция партии Зелёных Украины** Количество депутатов: 17 чел. Проголосовало: за – 10 чел. (58,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (5,9%) отсутствовало – 6 чел. (35,3%) **Фракция партии «Демократический союз»** Количество депутатов: 18 чел. Проголосовало: за – 13 чел. (72,2%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (16,7%) отсутствовало – 2 чел. (11,1%) **Фракция Народного Руха Украины** Количество депутатов: 14 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 2 чел. (14,3%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 12 чел. (85,7%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	

			Фракция «Регионы Украины» Количество депутатов: 25 чел. Проголосовало: за – 17 чел. (68%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 6 чел. (24%) отсутствовало – 2 чел. (8%) **Фракция Украинского Народного Руха** Количество депутатов: 22 чел. Проголосовало: за – 5 чел. (22,7%) против – 1 чел. (4,5%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 16 чел. (72,7%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	**Фракция партии «Реформы и порядок» – Реформы – конгресс** Количество депутатов: 14 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 7 чел. (50%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 6 чел. (42,9%) отсутствовало – 1 чел. (7,1%) **Фракция Народно Демократической партии** Количество депутатов: 15 чел. Проголосовало: за – 12 чел. (80%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (13,3%) отсутствовало – 1 чел. (6,7%) **Фракция «Яблоко»** Количество депутатов: 16 чел. Проголосовало: за – 11 чел. (68,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 5 чел. (31,2%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	
7	Закон Украины «Об одобрении Указа Президента Украины “О направлении миротворческого контингента для участия Украины в международной миротворческой операции в Косово, Союзная Республика Югославия”», № 1006-XIV, от 16 июля 1999 года.	Результаты голосования (16.07.1999, 10:00) Присутствовало: 359 чел. (79,8%) Проголосовало: за – 252 чел. (56%) Результат: решение принято	Н/Д		Данные приведены по материалам Бюллетеня № 95 стенограммы пленарного заседания от 16 июля 1999 года, 10 часов 00 минут.

8	Закон Украины «О решении Президента Украины о допуске подразделений вооруженных сил других государств на территорию Украины в 2000 году в рамках военного сотрудничества для участия в многонациональных миротворческих учениях “Кооператив партнер – 2000”, “Щит мира – 2000” и “Казачья степь”», № 1789-III, от 8 июня 2000 года.	Результаты голосования (08.06.2000, 17:54:34) Проголосовало: за – 228 чел. (50,7%) против – 101 чел. (22,4%) воздержалось – 1 чел. (0,2%) не голосовало – 52 чел. (11,6%) Результат: решение принято	**Фракция Коммунистической партии Украины** Количество депутатов: 115 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 92 чел. (80%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 6 чел. (5,2%) отсутствовало – 17 чел. (14,8%) **Не входят в состав фракций** Количество депутатов: 46 чел. Проголосовало: за – 21 чел. (45,7%) против – 1 чел. (2,2%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 6 чел. (13%) отсутствовало – 18 чел. (39,1%) **Фракция партии «Трудовая Украина»** Количество депутатов: 40 чел. Проголосовало: за – 34 чел. (85%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 5 чел. (12,5%) отсутствовало – 1 чел. (2,5%) **Фракция Социал-демократической партии Украины (о)** Количество депутатов: 34 чел. Проголосовало: за – 26 чел. (76,5%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 7 чел. (20,6%) отсутствовало – 1 чел. (2,9%)	**Фракция Украинского Народного Руха** Количество депутатов: 21 чел. Проголосовало: за – 20 чел. (95,2%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (4,8%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция партии «Солидарность»** Количество депутатов: 23 чел. Проголосовало: за – 8 чел. (34,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 9 чел. (39,1%) отсутствовало – 6 чел. (26,1%) **Фракция Социалистической партии Украины** Количество депутатов: 18 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 7 чел. (38,9%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 8 чел. (44,4%) отсутствовало – 3 чел. (16,7%) **Фракция партии Зелёных Украины** Количество депутатов: 17 чел. Проголосовало: за – 14 чел. (82,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 3 чел. (17,6%)	–

			Фракция «Батькивщина» Количество депутатов: 35 чел. Проголосовало: за – 32 чел. (91,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (2,9%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 2 чел. (5,7%) **Группа «Возрождение регионов»** Количество депутатов: 35 чел. Проголосовало: за – 28 чел. (80%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 4 чел. (11,4%) отсутствовало – 3 чел. (8,6%) **Фракция Народно Демократической партии** Количество депутатов: 24 чел. Проголосовало: за – 16 чел. (66,7%) против – 1 чел. (4,2%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 4 чел. (16,7%) отсутствовало – 3 чел. (12,5%)	**Фракция Народного Руха Украины** Количество депутатов: 18 чел. Проголосовало: за – 18 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция партии «Реформы и порядок» – Реформы – конгресс** Количество депутатов: 14 чел. Проголосовало: за – 11 чел. (78,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (14,3%) отсутствовало – 1 чел. (7,1%)	
9	Закон Украины «Об одобрении решения Президента Украины о направлении миротворческого контингента для участия Украины в Миссии Организации Объединённых Наций в Сьерра-Леоне», № 2148-III, от 14 декабря 2000 года.	Результаты голосования (14.12.2000, 11:29:25) Проголосовало: за – 269 чел. (59,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 5 чел. (1,1%) не голосовало – 110 чел. (24,4%) Результат: решение принято	**Фракция Коммунистической партии Украины** Количество депутатов: 111 чел. Проголосовало: за – 67 чел. (60,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 3 чел. (2,7%) не голосовало – 37 чел. (33,3%) отсутствовало – 4 чел. (3,6%)	**Фракция партии «Солидарность»** Количество депутатов: 23 чел. Проголосовало: за – 16 чел. (69,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 5 чел. (21,7%) отсутствовало – 2 чел. (8,7%)	–

			Не входят в состав фракций Количество депутатов: 43 чел. Проголосовало: за – 8 чел. (18,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (2,3%) не голосовало – 14 чел. (32,6%) отсутствовало – 20 чел. (46,5%) **Фракция партии «Трудовая Украина»** Количество депутатов: 48 чел. Проголосовало: за – 40 чел. (83,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 4 чел. (8,3%) отсутствовало – 4 чел. (8,3%) **Фракция Социал-демократической партии Украины (о)** Количество депутатов: 34 чел. Проголосовало: за – 27 чел. (79,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (8,8%) отсутствовало – 4 чел. (11,8%) **Фракция «Батькивщина»** Количество депутатов: 31 чел. Проголосовало: за – 26 чел. (83,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 4 чел. (12,9%) отсутствовало – 1 чел. (3,2%)	**Фракция Социалистической партии Украины** Количество депутатов: 16 чел. Проголосовало: за – 4 чел. (25%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (6,3%) не голосовало – 9 чел. (56,2%) отсутствовало – 2 чел. (12,5%) **Фракция партии Зелёных Украины** Количество депутатов: 17 чел. Проголосовало: за – 11 чел. (64,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 5 чел. (29,4%) отсутствовало – 1 чел. (5,9%) **Фракция Народного Руха Украины** Количество депутатов: 19 чел. Проголосовало: за – 17 чел. (89,5%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 2 чел. (10,5%) **Фракция партии «Реформы и порядок» – Реформы – конгресс** Количество депутатов: 15 чел. Проголосовало: за – 5 чел. (33,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало –10 чел. (66,7%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	

			Группа «Возрождение регионов» Количество депутатов: 37 чел. Проголосовало: за – 14 чел. (37,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 7 чел. (18,9%) отсутствовало – 16 чел. (43,2%) **Фракция Украинского Народного Руха** Количество депутатов: 21 чел. Проголосовало: за – 14 чел. (66,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 7 чел. (33,3%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	**Фракция Народно Демократической партии** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 12 чел. (60%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 8 чел. (40%) **Фракция «Яблоко»** Количество депутатов: 14 чел. Проголосовало: за – 8 чел. (57,1%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 5 чел. (35,7%) отсутствовало – 1 чел. (7,1%)	
10	Постановление Верховной Рады Украины «О рекомендациях по итогам парламентских слушаний по вопросам реализации государственной политики интеграции Украины в Европейский Союз», № 2999-III, от 17 января 2002 года.	Результаты голосования (17.01.2002, 17:00:07) Проголосовало: за – 244 чел. (54,2%) против – 7 чел. (1,6%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 141 чел. (31,3%) Результат: решение принято	**Фракция Коммунистической партии Украины** Количество депутатов: 113 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 93 чел. (82,3%) отсутствовало – 20 чел. (17,7%) **Не входят в состав фракций** Количество депутатов: 48 чел. Проголосовало: за – 15 чел. (31,3%) против – 7 чел. (14,6%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 11 чел. (22,9%) отсутствовало – 15 чел. (31,2%)	**Фракция партии «Единство»** Количество депутатов: 19 чел. Проголосовало: за – 14 чел. (73,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (10,5%) отсутствовало – 3 чел. (15,8%) **Фракция Социалистической партии Украины** Количество депутатов: 17 чел. Проголосовало: за – 17 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	–

			Фракция партии «Трудовая Украина» Количество депутатов: 38 чел. Проголосовало: за – 37 чел. (97,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 1 чел. (2,6%) **Фракция Социал-демократической партии Украины (о)** Количество депутатов: 32 чел. Проголосовало: за – 28 чел. (87,5%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 4 чел. (12,5%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция «Батькивщина»** Количество депутатов: 24 чел. Проголосовало: за – 22 чел. (91,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (8,3%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция «Регионы Украины»** Количество депутатов: 23 чел. Проголосовало: за – 11 чел. (47,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 10 чел. (43,5%) отсутствовало – 2 чел. (8,7%)	**Фракция партии Зелёных Украины** Количество депутатов: 15 чел. Проголосовало: за – 8 чел. (53,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (13,3%) отсутствовало – 5 чел. (33,3%) **Фракция партии «Демократический союз»** Количество депутатов: 15 чел. Проголосовало: за – 8 чел. (53,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 5 чел. (33,3%) отсутствовало – 2 чел. (13,3%) **Фракция Народного Руха Украины** Количество депутатов: 14 чел. Проголосовало: за – 13 чел. (92,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (7,1%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция партии «Реформы и порядок» – Реформы – конгресс** Количество депутатов:15 чел. Проголосовало: за – 13 чел. (86,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 2 чел. (13,3%)	

			Фракция Украинского Народного Руха Количество депутатов: 22 чел. Проголосовало: за – 21 чел. (95,5%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (4,5%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция партии «Солидарность»** Количество депутатов: 21 чел. Проголосовало: за – 14 чел. (66,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 7 чел. (33,3%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	**Фракция Народно Демократической партии** Количество депутатов: 14 чел. Проголосовало: за – 11 чел. (78,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (21,4%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция «Яблоко»** Количество депутатов: 14 чел. Проголосовало: за – 12 чел. (85,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 2 чел. (14,3%)	

Таблица 12. Результаты голосований в Верховной Раде Украины IV созыва по вопросам внешней политики и международных отношений (май 2002 г. – май 2006 г.)

№	Название, номер и дата	Общий результат голосования	Результат голосования по фракциям	Примечание
1	Закон Украины «О ратификации Соглашения о безопасности между Правительством Украины и Организацией Североатлантического договора», № 160-IV, от 12 сентября 2002 года.	Результаты голосования (12.09.2002, 16:00) Присутствовало: 404 чел. (89,8%) Проголосовало: за – 254 чел. (56,4%) Результат: решение принято	Н/Д	Данные приведены по материалам стенограммы пленарного заседания Верховной Рады Украины № 6 от 12 сентября 2002 года, 16 часов 00 минут.
2	Закон Украины «О ратификации Соглашения (в форме обмена нотами) между Украиной и Республикой Болгария о порядке и условиях транзитного пересечения территории Республики Болгария подразделениями	Результаты голосования (12.09.2002, 16:00) Присутствовало: 404 чел. (89,8%) Проголосовало: за – 377 чел. (83,8%) Результат: решение принято	Н/Д	Данные приведены по материалам стенограммы пленарного заседания Верховной Рады Украины № 6 от 12 сентября 2002 года, 16 часов 00 минут.

	Вооруженных Сил Украины, которые входят в состав международных сил безопасности “KFOR”», № 157-IV, от 12 сентября 2002 года.				
3	Закон Украины «О ратификации Соглашения между Кабинетом Министров Украины и Правительством Российской Федерации о предоставлении государственного кредита для финансирования достройки атомных электростанций на территории Украины», № 237-IV, от 22 ноября 2002 года.	Результаты голосования (22.11.2002, 10:20:07) Присутствовало: 377 чел. (83,8%) Проголосовало: за – 314 чел. (69,8%) Результат: решение принято	Н/Д		Данные приведены по материалам стенограммы пленарного заседания Верховной Рады Украины № 33 от 22 ноября 2002 года, 10 часов 00 минут.
4	Закон Украины «О ратификации Соглашения о создании зоны свободной торговли между государствами-участниками ГУУАМ», № 321-IV, от 28 ноября 2002 года.	Результаты голосования (28.11.2002, 17:20:28) Проголосовало: за – 318 чел. (70,7%) против – 2 чел. (0,4%) воздержалось – 33 чел. (7,3%) не голосовало – 68 чел. (15,1%) Результат: решение принято	**Фракция Наша Украина** Количество депутатов: 109 чел. Проголосовало: за – 84 чел. (77,1%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 10 чел. (9,2%) отсутствовало – 15 чел. (13,7%) **Фракция коммунистов** Количество депутатов: 61 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 2 чел. (3,3%) воздержалось – 30 чел. (49,2%) не голосовало – 27 чел. (44,3%) отсутствовало – 2 чел. (3,3%)	**Фракция Социалистической партии Украины** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 7 чел. (35%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 3 чел. (15%) не голосовало – 10 чел. (50%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 18 чел. Проголосовало: за – 11 чел. (61,1%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (11,1%) отсутствовало – 5 чел. (27,8%)	–

			Фракция партий ППУ и Трудовая Украина Количество депутатов: 42 чел. Проголосовало: за – 38 чел. (90,5%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (2,4%) отсутствовало – 3 чел. (7,1%) **Фракция Социал-демократической партии Украины (о)** Количество депутатов: 39 чел. Проголосовало: за – 34 чел. (87,2%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 5 чел. (12,8%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция Регионы Украины** Количество депутатов: 37 чел. Проголосовало: за – 36 чел. (97,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (2,7%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Группа Демократические инициативы** Количество депутатов: 22 чел. Проголосовало: за – 15 чел. (68,2%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 5 чел. (22,7%) отсутствовало – 2 чел. (9,1%)	**Фракция Блока Юлии Тимошенко** Количество депутатов: 18 чел. Проголосовало: за – 14 чел. (77,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 4 чел. (22,2%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция Народно-демократической партии** Количество депутатов: 16 чел. Проголосовало: за – 15 чел. (93,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (6,2%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Группа Народовластие** Количество депутатов: 16 чел. Проголосовало: за – 16 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция Аграрной партии Украины** Количество депутатов: 16 чел. Проголосовало: за – 15 чел. (93,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (6,2%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	

			Группа Европейский выбор Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 18 чел. (90%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (5%) отсутствовало – 1 чел. (5%)	**Группа Народный выбор** Количество депутатов: 15 чел. Проголосовало: за – 15 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	
5	Закон Украины «О ратификации Соглашения о создании Черноморской Группы Военно-Морского Сотрудничества», № 948-IV, от 5 июня 2003 года.	Результаты голосования (05.06.2003, 17:34:05) Проголосовало: за – 320 чел. (71,1%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (0,2%) не голосовало – 97 чел. (21,6%) Результат: решение принято	**Фракция Наша Украина** Количество депутатов: 100 чел. Проголосовало: за – 77 чел. (77%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (1%) не голосовало – 17 чел. (17%) отсутствовало – 5 чел. (5%) **Фракция коммунистов** Количество депутатов: 60 чел. Проголосовало: за – 1 чел. (1,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 58 чел. (96,6%) отсутствовало – 1 чел. (1,7%) **Фракция партий ППУ и Трудовая Украина** Количество депутатов: 43 чел. Проголосовало: за – 42 чел. (97,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (2,3%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	**Фракция Социалистической партии Украины** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 18 чел. (90%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (5%) отсутствовало – 1 чел. (5%) **Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 18 чел. Проголосовало: за – 10 чел. (55,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (16,7%) отсутствовало – 5 чел. (27,8%) **Фракция Блока Юлии Тимошенко** Количество депутатов: 18 чел. Проголосовало: за – 17 чел. (94,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (5,6%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	–

			Фракция Социал-демократической партии Украины (о) Количество депутатов: 37 чел. Проголосовало: за – 37 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция Регионы Украины** Количество депутатов: 46 чел. Проголосовало: за – 43 чел. (93,5%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (2,2%) отсутствовало – 2 чел. (4,3%) **Группа Демократические инициативы** Количество депутатов: 22 чел. Проголосовало: за – 17 чел. (77,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 5 чел. (22,7%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Группа Европейский выбор** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 15 чел. (75%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 5 чел. (25%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	**Фракция Народно-демократической партии** Количество депутатов: 15 чел. Проголосовало: за – 13 чел. (86,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (13,3%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Группа Народовластие** Количество депутатов: 19 чел. Проголосовало: за – 16 чел. (84,2%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (10,5%) отсутствовало – 1 чел. (5,3%) **Фракция Аграрной партии Украины** Количество депутатов: 16 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 16 чел. (100%) **Группа Народный выбор** Количество депутатов: 15 чел. Проголосовало: за – 14 чел. (93,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (6,7%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	

6	Закон Украины «О ратификации Меморандума о взаимопонимании между Кабинетом Министров Украины и штабом Верховного главнокомандующего объединённых вооруженных сил НАТО в Атлантике и штабом Верховного главнокомандующего объединённых вооруженных сил НАТО в Европе относительно обеспечения поддержки операций НАТО со стороны Украины», № 1607-IV, от 17 марта 2004 года.	Результаты голосования (17.03.2004, 12:09:03) Проголосовало: за – 237 чел. (52,7%) против – 61 чел. (13,6%) воздержалось – 5 чел. (1,1%) не голосовало – 118 чел. (26,2%) Результат: решение принято	**Фракция Наша Украина** Количество депутатов: 100 чел. Проголосовало: за – 90 чел. (90%) против – 1 чел. (1%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 7 чел. (7%) отсутствовало – 2 чел. (2%) **Фракция коммунистов** Количество депутатов: 59 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 57 чел. (96,6%) воздержалось – 2 чел. (3,4%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция партий ППУ и Трудовая Украина** Количество депутатов: 42 чел. Проголосовало: за – 27 чел. (64,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (2,4%) не голосовало – 12 чел. (28,6%) отсутствовало – 2 чел. (4,7%) **Фракция Социал-демократической партии Украины (о)** Количество депутатов: 38 чел. Проголосовало: за – 29 чел. (76,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 8 чел. (21,1%) отсутствовало – 1 чел. (2,6%)	**Фракция Социалистической партии Украины** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 2 чел. (10%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 17 чел. (85%) отсутствовало – 1 чел. (5%) **Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 18 чел. Проголосовало: за – 3 чел. (16,7%) против – 1 чел. (5,6%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 6 чел. (33,3%) отсутствовало – 8 чел. (44,4%) **Фракция Блока Юлии Тимошенко** Количество депутатов: 18 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 18 чел. (100%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция Народно-демократической партии** Количество депутатов: 14 чел. Проголосовало: за – 11 чел. (78,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (21,4%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	–

			Фракция Регионы Украины Количество депутатов: 67 чел. Проголосовало: за – 24 чел. (35,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 2 чел. (3%) не голосовало – 33 чел. (49,3%) отсутствовало – 8 чел. (11,9%) **Группа Демократические инициативы** Количество депутатов: 19 чел. Проголосовало: за – 13 чел. (68,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 6 чел. (31,6%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	**Группа Народовластие** Количество депутатов: 22 чел. Проголосовало: за – 14 чел. (63,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 5 чел. (22,7%) отсутствовало – 3 чел. (13,6%) **Фракция Аграрной партии Украины** Количество депутатов: 16 чел. Проголосовало: за – 12 чел. (75%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (18,8%) отсутствовало – 1 чел. (6,2%) **Группа Народный выбор** Количество депутатов: 14 чел. Проголосовало: за – 14 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	
7	Закон Украины «О ратификации Протокола к Соглашению о партнёрстве и сотрудничестве между Украиной и Европейскими Сообществами и их государствами-членами (СПС) о присоединении Чешской Республики, Эстонской Республики, Республики Кипр, Латвийской Республики, Литовской Республики, Венгерской Республики, Республики Мальта, Республики Польша,	Результаты голосования (06.07.2005, 18:36:16) Проголосовало: за – 252 чел. (56%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 79 чел. (17,6%) Результат: решение принято	**Фракция Наша Украина** Количество депутатов: 90 чел. Проголосовало: за – 78 чел. (86,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (2,2%) отсутствовало – 10 чел. (11,1%)	**Фракция Социалистической партии Украины** Количество депутатов: 27 чел. Проголосовало: за – 24 чел. (88,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 3 чел. (11,1%)	–

	Республики Словения и Словацкой Республики к СПС и внесении изменений в СПС», № 2753-IV, от 6 июля 2005 года.		**Фракция коммунистов** Количество депутатов: 56 чел. Проголосовало: за – 2 чел. (3,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 48 чел. (85,7%) отсутствовало – 6 чел. (10,7%) **Фракция Социал-демократической партии Украины (о)** Количество депутатов: 19 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 4 чел. (21,1%) отсутствовало – 15 чел. (78,9%) **Фракция Регионы Украины** Количество депутатов: 51 чел. Проголосовало: за – 3 чел. (5,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (1,9%) отсутствовало – 47 чел. (92,2%) **Фракция Народной Партии** Количество депутатов: 44 чел. Проголосовало: за – 32 чел. (72,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 5 чел. (11,4%) отсутствовало – 7 чел. (15,9%)	**Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 37 чел. Проголосовало: за – 10 чел. (27%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 5 чел. (13,5%) отсутствовало – 22 чел. (59,5%) **Фракция Украинской Народной Партии** Количество депутатов: 24 чел. Проголосовало: за – 23 чел. (95,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (4,2%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Группа Демократическая Украина** Количество депутатов: 19 чел. Проголосовало: за – 19 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция партии Единая Украина** Количество депутатов: 19 чел. Проголосовало: за – 14 чел. (73,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 5 чел. (26,3%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	

			Группа Демократические инициативы Количество депутатов: 6 чел. Проголосовало: за – 3 чел. (50%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 3 чел. (50%) **Фракция Блока Юлии Тимошенко** Количество депутатов: 40 чел. Проголосовало: за – 34 чел. (85%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 4 чел. (10%) отсутствовало – 2 чел. (5%)	**Фракция Партии промышленников и предпринимателей Украины** Количество депутатов: 15 чел. Проголосовало: за – 10 чел. (66,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 4 чел. (26,7%) отсутствовало – 1 чел. (6,7%)	
8	Постановление Верховной Рады Украины «О Рекомендациях парламентских слушаний о взаимоотношениях и сотрудничестве Украины с НАТО», № 233-IV, от 21 ноября 2002 года.	Результаты голосования (21.11.2002, 17:35:53) Присутствовало: 369 чел. (82%) Проголосовало: за – 263 чел. (58,4%) Результат: решение принято	Н/Д		Данные приведены по материалам стенограммы пленарного заседания Верховной Рады Украины № 32 (вечернего) от 21 ноября 2002 года, 16 часов 00 минут.
9	Постановление Верховной Рады Украины «О рекомендациях парламентских слушаний о взаимоотношениях и сотрудничестве Украины с Европейским Союзом», № 299-IV, от 28 ноября 2002 года.	Результаты голосования (28.11.2002, 14:08:43) Проголосовало: за – 335 чел. (74,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 33 чел. (7,3%) не голосовало – 58 чел. (12,9%) Результат: решение принято	**Фракция Наша Украина** Количество депутатов: 109 чел. Проголосовало: за – 79 чел. (72,5%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (0,9%) не голосовало – 15 чел. (13,8%) отсутствовало – 14 чел. (12,8%)	**Фракция Социалистической партии Украины** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 18 чел. (90%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (10%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	–

			Фракция коммунистов Количество депутатов: 61 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 31 чел. (50,8%) не голосовало – 30 чел. (49,2%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция партий ППУ и Трудовая Украина** Количество депутатов: 42 чел. Проголосовало: за – 38 чел. (90,5%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 4 чел. (9,5%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция Социал-демократической партии Украины (о)** Количество депутатов: 39 чел. Проголосовало: за – 39 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция Регионы Украины** Количество депутатов: 37 чел. Проголосовало: за – 37 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	**Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 18 чел. Проголосовало: за – 13 чел. (72,2%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 5 чел. (27,8%) **Фракция Блока Юлии Тимошенко** Количество депутатов: 18 чел. Проголосовало: за – 17 чел. (94,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (5,6%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция Народно-демократической партии** Количество депутатов: 16 чел. Проголосовало: за – 16 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Группа Народовластие** Количество депутатов: 16 чел. Проголосовало: за – 13 чел. (81,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (12,5%) отсутствовало – 1 чел. (6,2%)	

			Группа Демократические инициативы Количество депутатов: 22 чел. Проголосовало: за – 17 чел. (77,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (4,5%) не голосовало – 3 чел. (13,6%) отсутствовало – 1 чел. (4,5%) **Группа Европейский выбор** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 18 чел. (90%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (5%) отсутствовало – 1 чел. (5%)	**Фракция Аграрной партии Украины** Количество депутатов: 16 чел. Проголосовало: за – 16 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Группа Народный выбор** Количество депутатов: 15 чел. Проголосовало: за – 14 чел. (93,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 1 чел. (6,7%)	
10	Постановление Верховной Рады Украины «Об информации Кабинета Министров Украины о ходе выполнения Договора о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Украиной и Российской Федерацией от 31 мая 1997 года», № 991-IV, от 19 июня 2003 года.	Результаты голосования (19.06.2003, 19:43:31) Проголосовало: за – 272 чел. (60,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 156 чел. (34,7%) Результат: решение принято	**Фракция Наша Украина** Количество депутатов: 101 чел. Проголосовало: за – 11 чел. (10,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 87 чел. (86,1%) отсутствовало – 3 чел. (2,9%) **Фракция коммунистов** Количество депутатов: 60 чел. Проголосовало: за – 47 чел. (78,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 5 чел. (8,3%) отсутствовало – 8 чел. (13,3%)	**Фракция Социалистической партии Украины** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 12 чел. (60%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 8 чел. (40%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 17 чел. Проголосовало: за – 6 чел. (35,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 5 чел. (29,4%) отсутствовало – 6 чел. (35,3%)	–

			Фракция партий ППУ и Трудовая Украина Количество депутатов: 43 чел. Проголосовало: за – 42 чел. (97,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (2,3%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция Социал-демократической партии Украины (о)** Количество депутатов: 37 чел. Проголосовало: за – 34 чел. (91,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (8,1%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция Регионы Украины** Количество депутатов: 46 чел. Проголосовало: за – 41 чел. (89,1%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (6,5%) отсутствовало – 2 чел. (4,3%) **Группа Демократические инициативы** Количество депутатов: 23 чел. Проголосовало: за – 19 чел. (82,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (13%) отсутствовало – 1 чел. (4,3%)	**Фракция Блока Юлии Тимошенко** Количество депутатов: 18 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 18 чел. (100%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция Народно-демократической партии** Количество депутатов: 15 чел. Проголосовало: за – 13 чел. (86,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (13,3%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Группа Народовластие** Количество депутатов: 19 чел. Проголосовало: за – 5 чел. (26,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 14 чел. (73,7%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция Аграрной партии Украины** Количество депутатов: 16 чел. Проголосовало: за – 14 чел. (87,5%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (12,5%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	

			Группа Европейский выбор Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 18 чел. (90%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (5%) отсутствовало – 1 чел. (5%)	**Группа Народный выбор** Количество депутатов: 14 чел. Проголосовало: за – 10 чел. (71,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 4 чел. (28,6%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	

Таблица 13. Результаты голосований в Верховной Раде Украины V созыва по вопросам внешней политики и международных отношений (май 2006 г. – ноябрь 2007 г.)

№	Название, номер и дата	Общий результат голосования	Результат голосования по фракциям		Примечание
1	Закон Украины «О ратификации Рамочного соглашения между Украиной и Северным инвестиционным банком», № 134-V, от 14 сентября 2006 года.	Результаты голосования (14.09.2006, 13:58:03) Проголосовало: за – 369 чел. (82%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (0,2%) не голосовало – 57 чел. (12,7%) Результат: решение принято	**Фракция Партии регионов в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 186 чел. Проголосовало: за – 181 чел. (97,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (0,5%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 4 чел. (2,2%) **Фракция Блок Юлии Тимошенко (политических партий Всеукраинское объединение Батькивщина, Украинская социал-демократическая партия)** Количество депутатов: 129 чел. Проголосовало: за – 105 чел. (81,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 19 чел. (14,7%) отсутствовало – 5 чел. (3,9%)	**Фракция Блока Наша Украина: политическая партия Народный Союз Наша Украина, Народный Рух Украины, Партия промышленников и предпринимателей Украины, Конгресс Украинских Националистов, УРП Собор, Партия Христианско-демократический Союз** Количество депутатов: 78 чел. Проголосовало: за – 52 чел. (66,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 16 чел. (20,5%) отсутствовало – 10 чел. (12,8%)	–

			Фракция Коммунистической партии Украины в Верховной Раде Украины Количество депутатов: 21 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 21 чел. (100%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	**Фракция Социалистической партии Украины в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 33 чел. Проголосовало: за – 31 чел. (93,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (3%) отсутствовало – 1 чел. (3%)	
2	Закон Украины «О ратификации Меморандума о взаимопонимании между Кабинетом Министров Украины и Верховным главнокомандованием Объединённых Вооруженных Сил НАТО по вопросам трансформации и Верховным главнокомандованием Объединённых Вооруженных Сил НАТО в Европе относительно использования стратегической транспортной авиации Украины в операциях и учениях НАТО», № 228-V, от 5 октября 2006 года.	Результаты голосования (05.10.2006, 13:10:33) Проголосовало: за – 390 чел. (86,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 2 чел. (0,4%) не голосовало – 40 чел. (8,9%) Результат: решение принято	**Фракция Партии регионов в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 184 чел. Проголосовало: за – 175 чел. (95,1%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (0,5%) не голосовало – 7 чел. (3,8%) отсутствовало – 1 чел. (0,5%) **Фракция Блок Юлии Тимошенко (политических партий Всеукраинское объединение Батькивщина, Украинская социал-демократическая партия)** Количество депутатов: 124 чел. Проголосовало: за – 114 чел. (91,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (0,8%) не голосовало – 4 чел. (3,2%) отсутствовало – 5 чел. (4%) **Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 4 чел. Проголосовало: за – 3 чел. (75%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (25%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	**Фракция Социалистической партии Украины в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 33 чел. Проголосовало: за – 31 чел. (93,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (6%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция Блока Наша Украина: политическая партия Народный Союз Наша Украина, Народный Рух Украины, Партия промышленников и предпринимателей Украины, Конгресс Украинских Националистов, УРП Собор, Партия Христианско-демократический Союз** Количество депутатов: 80 чел. Проголосовало: за – 66 чел. (82,5%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 5 чел. (6,3%) отсутствовало – 9 чел. (11,3%)	–

				Фракция Коммунистической партии Украины в Верховной Раде Украины Количество депутатов: 21 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 21 чел. (100%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	
3	Закон Украины «О ратификации Соглашения о займе (Проект расширения доступа к рынкам финансовых услуг) между Украиной и Международным банком реконструкции и развития», № 446-V, от 13 декабря 2006 года.	Результаты голосования (13.12.2006, 14:18:59) Проголосовало: за – 231 чел. (51,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (0,2%) не голосовало – 174 чел. (38,7%) Результат: решение принято	**Фракция Партии регионов в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 186 чел. Проголосовало: за – 144 чел. (77,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (0,5%) не голосовало – 41 чел. (22%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция Блок Юлии Тимошенко (политических партий Всеукраинское объединение Батькивщина, Украинская социал-демократическая партия)** Количество депутатов: 125 чел. Проголосовало: за – 22 чел. (17,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 77 чел. (61,6%) отсутствовало – 26 чел. (20,8%) **Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 6 чел. Проголосовало: за – 2 чел. (33,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (50%) отсутствовало – 1 чел. (16,7%)	**Фракция Социалистической партии Украины в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 31 чел. Проголосовало: за – 23 чел. (74,2%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 7 чел. (22,6%) отсутствовало – 1 чел. (3,2%) **Фракция Блока Наша Украина: политическая партия Народный Союз Наша Украина, Народный Рух Украины, Партия промышленников и предпринимателей Украины, Конгресс Украинских Националистов, УРП Собор, Партия Христианско-демократический Союз** Количество депутатов: 81 чел. Проголосовало: за – 40 чел. (49,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 38 чел. (46,9%) отсутствовало – 3 чел. (3,7%)	–

				Фракция Коммунистической партии Украины в Верховной Раде Украины Количество депутатов: 21 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 8 чел. (38,1%) отсутствовало – 13 чел. (61,9%)	
4	Закон Украины «Об одобрении решения Президента Украины относительно участия миротворческого контингента Украины в обеспечении безопасности Специального суда по Республике Сьерра-Леоне», № 132-V, от 14 сентября 2006 года.	Результаты голосования (14.09.2006, 13:29:32) Проголосовало: за – 389 чел. (86,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 37 чел. (8,2%) Результат: решение принято	**Фракция Партии регионов в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 186 чел. Проголосовало: за – 168 чел. (90,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 14 чел. (7,5%) отсутствовало – 4 чел. (2,1%) **Фракция Блок Юлии Тимошенко (политических партий Всеукраинское объединение Батькивщина, Украинская социал-демократическая партия)** Количество депутатов: 129 чел. Проголосовало: за – 116 чел. (89,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 8 чел. (6,2%) отсутствовало – 5 чел. (3,9%) **Фракция Коммунистической партии Украины в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 21 чел. Проголосовало: за – 21 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	**Фракция Блока Наша Украина: политическая партия Народный Союз Наша Украина, Народный Рух Украины, Партия промышленников и предпринимателей Украины, Конгресс Украинских Националистов, УРП Собор, Партия Христианско-демократический Союз** Количество депутатов: 78 чел. Проголосовало: за – 53 чел. (67,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 14 чел. (17,9%) отсутствовало – 11 чел. (14,1%) **Фракция Социалистической партии Украины в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 33 чел. Проголосовало: за – 31 чел. (93,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (3%) отсутствовало – 1 чел. (3%)	–

5	Постановление Верховной Рады Украины «О проведении парламентских слушаний на тему “Состояние подготовки вступления Украины во Всемирную торговую организацию (ВТО), проблемы и перспективы”», № 162-V, от 20 сентября 2006 года.	Результаты голосования (20.09.2006, 11:58:43) Проголосовало: за – 300 чел. (66,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (0,2%) не голосовало – 139 чел. (30,9%) Результат: решение принято	**Фракция Партии регионов в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 186 чел. Проголосовало: за – 176 чел. (94,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 9 чел. (4,8%) отсутствовало – 1 чел. (0,5%) **Фракция Блок Юлии Тимошенко (политических партий Всеукраинское объединение Батькивщина, Украинская социал-демократическая партия)** Количество депутатов: 129 чел. Проголосовало: за – 69 чел. (53,5%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 56 чел. (43,4%) отсутствовало – 4 чел. (3,1%) **Фракция Коммунистической партии Украины в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 21 чел. Проголосовало: за – 21 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	**Фракция Социалистической партии Украины в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 33 чел. Проголосовало: за – 32 чел. (97%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (3%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция Блока Наша Украина: политическая партия Народный Союз Наша Украина, Народный Рух Украины, Партия промышленников и предпринимателей Украины, Конгресс Украинских Националистов, УРП Собор, Партия Христианско-демократический Союз** Количество депутатов: 78 чел. Проголосовало: за – 2 чел. (2,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (1,3%) не голосовало – 73 чел. (93,6%) отсутствовало – 2 чел. (2,6%)	–
6	Постановление Верховной Рады Украины «Относительно позиции Премьер-министра Украины на заседании Комиссии “Украина – НАТО”», № 158-V, от 19 сентября 2006 года.	Результаты голосования (19.09.2006, 15:00:10) Присутствовало: 421 чел (93,6%) Проголосовало: за – 242 чел. (53,8%) Результат: постановление принято	**Фракция Партии регионов в Верховной Раде Украины** Проголосовало: за – 185 чел. **Фракция Блок Юлии Тимошенко (политических партий Всеукраинское объединение Батькивщина, Украинская социал-демократическая партия)** Проголосовало: за – 6 чел.		Данные приведены по материалам стенограммы пленарного заседания Верховной Рады Украины № 07 от 19 сентября 2006 года, 10 часов 00 минут.

			Фракция Блока Наша Украина: политическая партия Народный Союз Наша Украина, Народный Рух Украины, Партия промышленников и предпринимателей Украины, Конгресс Украинских Националистов, УРП Собор, Партия Христианско-демократический Союз Проголосовало: за – 1 чел. **Фракция Социалистической партии Украины в Верховной Раде Украины** Проголосовало: за – 29 чел. **Фракция Коммунистической партии Украины в Верховной Раде Украины** Проголосовало: за – 21 чел.		
7	Постановление Верховной Рады Украины «О Заявлении Верховной Рады Украины “О начале переговоров между Украиной и ЕС о заключении нового базового договора”, № 684-V, от 22 февраля 2007 года.	Результаты голосования (22.02.2007, 16:24:51) Проголосовало: за – 399 чел. (88,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 2 чел. (0,4%) не голосовало – 40 чел. (8,9%) Результат: решение принято	**Фракция Партии регионов в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 185 чел. Проголосовало: за – 177 чел. (95,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (0,5%) не голосовало – 7 чел. (3,8%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция Блок Юлии Тимошенко (политических партий Всеукраинское объединение Батькивщина, Украинская социал-демократическая партия)** Количество депутатов: 125 чел. Проголосовало: за – 95 чел. (76%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 27 чел. (21,6%) отсутствовало – 3 чел. (2,4%)	**Фракция Социалистической партии Украины в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 31 чел. Проголосовало: за – 29 чел. (93,5%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (3,2%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 1 чел. (3,2%) **Фракция Коммунистической партии Украины в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 21 чел. Проголосовало: за – 21 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	–

			Фракция Блока Наша Украина: политическая партия Народный Союз Наша Украина, Народный Рух Украины, Партия промышленников и предпринимателей Украины, Конгресс Украинских Националистов, УРП Собор, Партия Христианско-демократический Союз Количество депутатов: 79 чел. Проголосовало: за – 73 чел. (92,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (3,8%) отсутствовало – 3 чел. (3,8%)	**Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 8 чел. Проголосовало: за – 4 чел. (50%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (37,5%) отсутствовало – 1 чел. (12,5%)	
8	Постановление Верховной Рады Украины «Об Обращении Верховной Рады Украины к главам государств, правительств и парламентов стран Европы, стран-гарантов безопасности Украины, межгосударственных и межпарламентских организаций», № 911-V, от 9 апреля 2007 года.	Результаты голосования (09.04.2007, 13:48:40) Проголосовало: за – 257 чел. (57,1%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (0,2%) Результат: решение принято	**Фракция Партии регионов в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 186 чел. Проголосовало: за – 185 чел. (99,5%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (0,5%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция Блок Юлии Тимошенко (политических партий Всеукраинское объединение Батькивщина, Украинская социал-демократическая партия)** Количество депутатов: 125 чел. Проголосовало: за – 8 чел. (6,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 117 чел. (93,6%)	**Фракция Социалистической партии Украины в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 31 чел. Проголосовало: за – 31 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция Коммунистической партии Украины в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 21 чел. Проголосовало: за – 21 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	–

			Фракция Блока Наша Украина: политическая партия Народный Союз Наша Украина, Народный Рух Украины, Партия промышленников и предпринимателей Украины, Конгресс Украинских Националистов, УРП Собор, Партия Христианско-демократический Союз Количество депутатов: 77 чел. Проголосовало: за – 5 чел. (6,5%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 72 чел. (93,5%)	**Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 9 чел. Проголосовало: за – 7 чел. (77,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 2 чел. (22,2%)	
9	Постановление Верховной Рады Украины «Об Обращении Верховной Рады Украины к Парламентской ассамблее Совета Европы», № 950-V, от 19 апреля 2007 года.	Результаты голосования (19.04.2007, 10:14:05) Проголосовало: за – 252 чел. (56%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 6 чел. (1,3%) Результат: решение принято	**Фракция Партии регионов в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 186 чел. Проголосовало: за – 181 чел. (97,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 5 чел. (2,7%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция Блок Юлии Тимошенко (политических партий Всеукраинское объединение Батькивщина, Украинская социал-демократическая партия)** Количество депутатов: 125 чел. Проголосовало: за – 10 чел. (8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 115 чел. (92%)	**Фракция Социалистической партии Украины в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 31 чел. Проголосовало: за – 29 чел. (93,5%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 2 чел. (6,5%) **Фракция Коммунистической партии Украины в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 21 чел. Проголосовало: за – 20 чел. (95,2%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (4,8%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	–

			Фракция Блока Наша Украина: политическая партия Народный Союз Наша Украина, Народный Рух Украины, Партия промышленников и предпринимателей Украины, Конгресс Украинских Националистов, УРП Собор, Партия Христианско-демократический Союз Количество депутатов: 77 чел. Проголосовало: за – 5 чел. (6,5%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 72 чел. (93,5%)	**Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 9 чел. Проголосовало: за – 7 чел. (77,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 2 чел. (22,2%)	
10	Постановление Верховной Рады Украины «Об Обращении Верховной Рады Украины к Президенту Парламентской ассамблеи Совета Европы господина Рене ван дер Линдена, президентов, глав правительств и парламентов европейских государств», № 1010-V, от 11 мая 2007 года.	Результаты голосования (11.05.2007, 11:01:00) Проголосовало: за – 249 чел. (55,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 7 чел. (1,6%) Результат: решение принято	**Фракция Партии регионов в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 185 чел. Проголосовало: за – 176 чел. (95,1%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 7 чел. (3,8%) отсутствовало – 2 чел. (1,1%) **Фракция Блок Юлии Тимошенко (политических партий Всеукраинское объединение Батькивщина, Украинская социал-демократическая партия)** Количество депутатов: 125 чел. Проголосовало: за – 10 чел. (8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 115 чел. (92%)	**Фракция Социалистической партии Украины в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 31 чел. Проголосовало: за – 30 чел. (96,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 1 чел. (3,2%) **Фракция Коммунистической партии Украины в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 21 чел. Проголосовало: за – 21 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	–

			Фракция Блока Наша Украина: политическая партия Народный Союз Наша Украина, Народный Рух Украины, Партия промышленников и предпринимателей Украины, Конгресс Украинских Националистов, УРП Собор, Партия Христианско-демократический Союз Количество депутатов: 77 чел. Проголосовало: за – 6 чел. (7,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 71 чел. (92,2%)	**Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 9 чел. Проголосовало: за – 6 чел. (66,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 3 чел. (33,3%)	

Таблица 14. Результаты голосований в Верховной Раде Украины VI созыва по вопросам внешней политики и международных отношений (ноябрь 2007 г. – декабрь 2012 г.)

№	Название, номер и дата	Общий результат голосования	Результат голосования по фракциям		
1	Закон Украины «О ратификации Протокола о вступлении Украины во Всемирную торговую организацию», № 250-VI, от 10 апреля 2008 года.	Результаты голосования (10.04.2008, 11:32:42) Проголосовало: за – 411 чел. (91,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 38 чел. (8,4%) Результат: решение принято	**Фракция Партии регионов в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 175 чел. Проголосовало: за – 164 чел. (93,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 10 чел. (5,7%) отсутствовало – 1 чел. (0,6%) **Фракция «Блок Юлии Тимошенко» (политических партий «Всеукраинское объединение “Батькивщина”», Украинская социал-демократическая партия, партия «Реформы и порядок»)** Количество депутатов: 156 чел. Проголосовало: за – 155 чел. (99,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (0,6%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	**Фракция Блока «Наша Украина – Народная Самооборона»: Народный Союз «Наша Украина», Политическая партия «Вперёд, Украина!», Народный Рух Украины, Украинская Народная Партия, Украинская республиканская партия «Собор», Партия Христианско-Демократический Союз, Европейская партия Украины, Гражданская партия «ПОРА», Партия защитников Отечества** Количество депутатов: 72 чел. Проголосовало: за – 72 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	**Фракция Коммунистической партии Украины** Количество депутатов: 27 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 27 чел. (100%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция «Блок Литвина» (Народная Партия, Трудовая партия Украины) в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 20 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 0 чел. (0%)

2	Закон Украины «О ратификации Договора между Правительством Украины и Европейским банком реконструкции и развития о сотрудничестве и деятельности Постоянного представителя ЕБРР в Украине», № 319-VI, от 4 июня 2008 года.	Результаты голосования (04.06.2008, 10:57:50) Проголосовало: за – 229 чел. (50,9%) против – 8 чел. (1,8%) воздержалось – 1 чел. (0,2%) не голосовало – 209 чел. (46,4%) Результат: решение принято	**Фракция Партии регионов в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 174 чел. Проголосовало: за – 1 чел. (0,6%) против – 5 чел. (2,9%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 166 чел. (95,4%) отсутствовало – 2 чел. (1,1%) **Фракция «Блок Юлии Тимошенко» (политических партий «Всеукраинское объединение “Батькивщина”», Украинская социал-демократическая партия, партия «Реформы и порядок»)** Количество депутатов: 156 чел. Проголосовало: за – 137 чел. (87,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (0,6%) не голосовало – 18 чел. (11,5%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	**Фракция Коммунистической партии Украины** Количество депутатов: 27 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 3 чел. (11,1%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 24 чел. (88,9%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция «Блок Литвина» (Народная Партия, Трудовая партия Украины) в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 20 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	**Фракция Блока «Наша Украина – Народная Самооборона»: Народный Союз «Наша Украина», Политическая партия «Вперёд, Украина!», Народный Рух Украины, Украинская Народная Партия, Украинская республиканская партия «Собор», Партия Христианско-Демократический Союз, Европейская партия Украины, Гражданская партия «ПОРА», Партия защитников Отечества** Количество депутатов: 72 чел. Проголосовало: за – 71 чел. (98,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 1 чел. (1,4%) **Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 1 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (100%) отсутствовало – 0 чел. (0%)

3	Закон Украины «О ратификации Соглашения между Европейским Союзом и Украиной по определению общей схемы участия Украины в операциях Европейского Союза по урегулированию кризисов», № 137-VI, от 6 марта 2008 года.	Результаты голосования (06.03.2008, 18:10:43) Проголосовало: за – 242 чел. (53,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (0,2%) не голосовало – 203 чел. (45,1%) Результат: решение принято	**Фракция Партии регионов в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 175 чел. Проголосовало: за – 1 чел. против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 172 чел. отсутствовало – 2 чел. **Фракция «Блок Юлии Тимошенко» (политических партий «Всеукраинское объединение “Батькивщина”», Украинская социал-демократическая партия, партия «Реформы и порядок»)** Количество депутатов: 156 чел. Проголосовало: за – 153 чел. (98,1%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (0,6%) не голосовало – 1 чел. (0,6%) отсутствовало – 1 чел. (0,6%)	**Фракция Блока «Наша Украина – Народная Самооборона»: Народный Союз «Наша Украина», Политическая партия «Вперёд, Украина!», Народный Рух Украины, Украинская Народная Партия, Украинская республиканская партия «Собор», Партия Христианско-Демократический Союз, Европейская партия Украины, Гражданская партия «ПОРА», Партия защитников Отечества** Количество депутатов: 72 чел. Проголосовало: за – 68 чел. (94,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (4,2%) отсутствовало – 1 чел. (1,4%)	**Фракция Коммунистической партии Украины** Количество депутатов: 27 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 27 чел. (100%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция «Блок Литвина» (Народная Партия, Трудовая партия Украины) в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 20 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало –0 чел. (0%)

4	Закон Украины «О ратификации Соглашения между Украиной и Организацией Объединённых Наций об исполнении приговоров, вынесенных Международным уголовным трибуналом для бывшей Югославии», № 4703-VI, от 16 мая 2012 года.	Результаты голосования (16.05.2012, 10:53:10) Проголосовало: за – 307 чел. (68,2%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 109 чел. (24,2%) Результат: решение принято	**Фракция Партии регионов в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 192 чел. Проголосовало: за – 154 чел. (80,2%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 34 чел. (17,7%) отсутствовало – 4 чел. (2,1%) **Фракция «Блок Юлии Тимошенко» (политических партий «Всеукраинское объединение “Батькивщина”», Украинская социал-демократическая партия, партия «Реформы и порядок»)** Количество депутатов: 100 чел. Проголосовало: за – 84 чел. (84%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 13 чел. (13%) отсутствовало – 3 чел. (3%)	**Фракция Блока «Наша Украина – Народная Самооборона»: Народный Союз «Наша Украина», Политическая партия «Вперёд, Украина!», Народный Рух Украины, Украинская Народная Партия, Украинская республиканская партия «Собор», Партия Христианско-Демократический Союз, Европейская партия Украины, Гражданская партия «ПОРА», Партия защитников Отечества** Количество депутатов: 64 чел. Проголосовало: за – 20 чел.(31,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 31 чел. (48,4%) отсутствовало – 13 чел. (20,3%) **Фракция Коммунистической партии Украины** Количество депутатов: 25 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 25 чел. (100%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	**Фракция Народной Партии** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 20 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Группа «Реформы ради будущего»** Количество депутатов: 19 чел. Проголосовало: за – 17 чел. (89,5%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (10,5%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 29 чел. Проголосовало: за – 12 чел. (41,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 4 чел. (13,8%) отсутствовало – 13 чел. (44,8%)

5	Закон Украины «О ратификации Соглашения между Украиной и Российской Федерацией по вопросам пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины», № 2153-VI, от 27 апреля 2010 года.	Результаты голосования (27.04.2010, 10:37:51) Проголосовало: за – 236 чел. (52,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (0,4%) Результат: решение принято	**Фракция Партии регионов в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 161 чел. Проголосовало: за – 160 чел. (99,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (0,6%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция «Блок Юлии Тимошенко» (политических партий «Всеукраинское объединение “Батькивщина”», Украинская социал-демократическая партия, партия «Реформы и порядок»)** Количество депутатов: 154 чел. Проголосовало: за – 9 чел. (5,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 145 чел. (94,2%)	**Фракция Коммунистической партии Украины** Количество депутатов: 27 чел. Проголосовало: за – 27 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция Блока «Наша Украина – Народная Самооборона»: Народный Союз «Наша Украина», Политическая партия «Вперёд, Украина!», Народный Рух Украины, Украинская Народная Партия, Украинская республиканская партия «Собор», Партия Христианско-Демократический Союз, Европейская партия Украины, Гражданская партия «ПОРА», Партия защитников Отечества** Количество депутатов: 72 чел. Проголосовало: за – 7 чел. (9,7%) против – 0 чел(0%). воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 65 чел. (90,3%)	**Фракция «Блок Литвина» (Народная Партия, Трудовая партия Украины) в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 20 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Внефракционные депутаты** Количество депутатов:16 чел. Проголосовало: за – 13 чел. (81,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (6,2%) отсутствовало – 2 чел. (12,5%)

6	Закон Украины «О ратификации Соглашения между Кабинетом Министров Украины и Правительством Федеративной Республики Германия», № 624-VI, от 29 октября 2008 года.	Результаты голосования (29.10.2008, 15:28:49) Проголосовало: за – 375 чел. (83,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 40 чел. (8,9%) Результат: решение принято	**Фракция «Блок Юлии Тимошенко» (политических партий «Всеукраинское объединение “Батькивщина”», Украинская социал-демократическая партия, партия «Реформы и порядок»)** Количество депутатов: 156 чел. Проголосовало: за – 152 чел. (97,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (1,9%) отсутствовало – 1 чел. (0,6%) **Фракция Партии регионов в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 175 чел. Проголосовало: за – 145 чел. (82,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 26 чел. (14,8%) отсутствовало – 4 чел. (2,3%)	**Фракция Блока «Наша Украина – Народная Самооборона»: Народный Союз «Наша Украина», Политическая партия «Вперёд, Украина!», Народный Рух Украины, Украинская Народная Партия, Украинская республиканская партия «Собор», Партия Христианско-Демократический Союз, Европейская партия Украины, Гражданская партия «ПОРА», Партия защитников Отечества** Количество депутатов: 72 чел. Проголосовало: за – 58 чел. (80,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 14 чел. (19,4%)	**Фракция Коммунистической партии Украины** Количество депутатов: 27 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 11 чел. (40,7%) отсутствовало – 16 чел. (59,3%) **Фракция «Блок Литвина» (Народная Партия, Трудовая партия Украины) в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 20 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 0 чел. (0%)

7	Проект «Постановления Верховной Рады Украины об осуждении военной интервенции Российской Федерации на территорию Грузии», от 13 августа 2008 года.	Результаты голосования (02.09.2008, 17:47:09) Проголосовало: за – 65 чел. (14,4%) против – 28 чел. (6,2%) воздержалось – 4 чел. (0,9%) не голосовало – 347 чел. (77,1%) Результат: решение не принято	**Фракция Партии регионов в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 175 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 19 чел. (10,9%) воздержалось – 1 чел. (0,6%) не голосовало – 152 чел. (86,8%) отсутствовало – 3 чел. (1,7%) **Фракция «Блок Юлии Тимошенко» (политических партий «Всеукраинское объединение “Батькивщина”», Украинская социал-демократическая партия, партия «Реформы и порядок»)** Количество депутатов: 156 чел. Проголосовало: за – 1 чел. (0,6%) против – 1 чел. (0,6%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 152 чел. (97,4%) отсутствовало – 2 чел. (1,3%)	**Фракция Блока «Наша Украина – Народная Самооборона»: Народный Союз «Наша Украина», Политическая партия «Вперёд, Украина!», Народный Рух Украины, Украинская Народная Партия, Украинская республиканская партия «Собор», Партия Христианско-Демократический Союз, Европейская партия Украины, Гражданская партия «ПОРА», Партия защитников Отечества** Количество депутатов: 72 чел. Проголосовало: за – 64 чел. (88,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 3 чел. (4,2%) не голосовало – 5 чел. (6,9%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	**Фракция Коммунистической партии Украины** Количество депутатов: 27 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 8 чел. (29,6%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 19 чел. (70,4%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция «Блок Литвина» (Народная Партия, Трудовая партия Украины) в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 19 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 19 чел. (100%) отсутствовало – 0 чел. (0%)

8	Проект «Постановления об Обращении Верховной Рады Украины к Федеральному Собранию Российской Федерации», от 13 января 2009 года.	Результаты голосования (13.01.2009, 13:12:17) Проголосовало: за – 168 чел. (37,3%) против – 4 чел. (0,9%) воздержалось – 2 чел. (0,4%) не голосовало – 272 чел. (60,4%) Результат: решение не принято	**Фракция Партии регионов в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 175 чел. Проголосовало: за – 1 чел. (0,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 174 чел. (99,4%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция «Блок Юлии Тимошенко» (политических партий «Всеукраинское объединение “Батькивщина”», Украинская социал-демократическая партия, партия «Реформы и порядок»)** Количество депутатов: 156 чел. Проголосовало: за – 117 чел. (75%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 2 чел. (1,3%) не голосовало – 36 чел. (23,1%) отсутствовало – 1 чел. (0,6%)	**Фракция Блока «Наша Украина – Народная Самооборона»: Народный Союз «Наша Украина», Политическая партия «Вперёд, Украина!», Народный Рух Украины, Украинская Народная Партия, Украинская республиканская партия «Собор», Партия Христианско-Демократический Союз, Европейская партия Украины, Гражданская партия «ПОРА», Партия защитников Отечества** Количество депутатов: 72 чел. Проголосовало: за – 3 чел. (4,2%) против – 4 чел. (5,6%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 62 чел. (86,1%) отсутствовало – 3 чел. (4,2%)	**Фракция Коммунистической партии Украины** Количество депутатов: 27 чел. Проголосовало: за – 27 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция «Блок Литвина» (Народная Партия, Трудовая партия Украины) в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 20 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 0 чел. (0%)

9	Проект «Постановления о подаче заявки на членство в Европейском Союзе», от 1 марта 2010 года.	Результаты голосования (06.10.2010, 13:38:51) Проголосовало: за – 61 чел. (13,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (0,2%) не голосовало – 240 чел. (53,3%) Результат: решение не принято	**Фракция Партии регионов в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 179 чел. Проголосовало: за – 26 чел. (14,5%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 148 чел. (82,7%) отсутствовало – 5 чел. (2,8%) **Фракция «Блок Юлии Тимошенко» (политических партий «Всеукраинское объединение “Батькивщина”», Украинская социал-демократическая партия, партия «Реформы и порядок»)** Количество депутатов: 124 чел. Проголосовало: за – 7 чел. (5,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (1,6%) отсутствовало – 115 чел. (92,7%)	**Фракция Блока «Наша Украина – Народная Самооборона»: Народный Союз «Наша Украина», Политическая партия «Вперёд, Украина!», Народный Рух Украины, Украинская Народная Партия, Украинская республиканская партия «Собор», Партия Христианско-Демократический Союз, Европейская партия Украины, Гражданская партия «ПОРА», Партия защитников Отечества** Количество депутатов: 71 чел. Проголосовало: за – 24 чел. (33,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 26 чел. (36,6%) отсутствовало – 21 чел. (29,6%)	**Фракция Коммунистической партии Украины** Количество депутатов: 27 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 27 чел. (100%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция «Блок Литвина» (Народная Партия, Трудовая партия Украины) в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 21 чел. Проголосовало: за – 0 чел (0%). против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (4,8%) не голосовало – 20 чел. (95,2%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 28 чел. Проголосовало: за – 4 чел. (14,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 17 чел. (60,7%) отсутствовало – 7 чел. (25%)

10	Проект «Постановления о проведении парламентских слушаний на тему: “О перспективах вступления Украины в Таможенный союз с участием Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации” (21 апреля 2010 года)», от 10 марта 2010 года.	Результаты голосования (01.04.2010, 13:08:01) Проголосовало: за – 218 чел. (48,4%) против – 33 чел. (7,3%) воздержалось – 1 чел. (0,2%) не голосовало – 160 чел. (35,6%) Результат: решение не принято	**Фракция Партии регионов в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 172 чел. Проголосовало: за – 166 чел. (96,5%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (0,6%) не голосовало – 4 чел. (2,3%) отсутствовало – 1 чел. (0,6%) **Фракция «Блок Юлии Тимошенко» (политических партий «Всеукраинское объединение “Батькивщина”», Украинская социал-демократическая партия, партия «Реформы и порядок»)** Количество депутатов: 155 чел. Проголосовало: за – 2 чел. (1,3%) против – 11 чел. (7,1%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 135 чел. (87,1%) отсутствовало – 7 чел. (4,5%)	**Фракция Блока «Наша Украина – Народная Самооборона»: Народный Союз «Наша Украина», Политическая партия «Вперёд, Украина!», Народный Рух Украины, Украинская Народная Партия, Украинская республиканская партия «Собор», Партия Христианско-Демократический Союз, Европейская партия Украины, Гражданская партия «ПОРА», Партия защитников Отечества** Количество депутатов: 72 чел. Проголосовало: за – 4 чел. (5,6%) против – 21 чел. (29,2%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 19 чел. (26,4%) отсутствовало – 28 чел. (38,9%) **Фракция Коммунистической партии Украины** Количество депутатов: 27 чел. Проголосовало: за – 26 чел. (96,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (3,7%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	**Фракция «Блок Литвина» (Народная Партия, Трудовая партия Украины) в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 19 чел. (95%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (5%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 4 чел. Проголосовало: за – 1 чел. (25%) против – 1 чел. (25%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 2 чел. (50%)

Таблица 15. Результаты голосований в Верховной Раде Украины VII созыва по вопросам внешней политики и международных отношений (декабрь 2012 г. – ноябрь 2014 г.)

№	Название, номер и дата	Общий результат голосования	Результат голосования по фракциям	
1	Постановление Верховной Рады Украины «О проведении парламентских слушаний на тему: “Безвизовый режим между Украиной и ЕС: перспективы и новые возможности для граждан Украины”», № 561-VII, от 17 сентября 2013 года.	Результаты голосования (17.09.2013, 11:47:06) Проголосовало: за – 360 чел. (80%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 54 чел. (12%) Результат: решение принято	**Фракция Партии регионов в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 207 чел. Проголосовало: за – 176 чел. (85%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 27 чел. (13%) отсутствовало – 4 чел. (2%) **Фракция политической партии Всеукраинское объединение «Батькивщина» в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 92 чел. Проголосовало: за – 64 чел. (69,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 18 чел. (19,6%) отсутствовало – 10 чел. (10,9%) **Фракция Политической партии «УДАР (Украинский Демократический Альянс за Реформы) Виталия Кличко»** Количество депутатов: 42 чел. Проголосовало: за – 32 чел. (76,2%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (4,8%) отсутствовало – 8 чел. (19%)	**Фракция Всеукраинское объединение «Свобода»** Количество депутатов: 36 чел. Проголосовало: за – 35 чел. (97,2%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (2,8%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 34 чел. Проголосовало: за – 23 чел. (67,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 4 чел. (11,8%) отсутствовало – 7 чел. (20,6%) **Фракция Коммунистической партии Украины** Количество депутатов: 32 чел. Проголосовало: за – 30 чел. (93,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (6,2%) отсутствовало – 0 чел. (0%)

2	Закон Украины «Об одобрении решения Президента Украины о направлении национального контингента для участия Украины в операции “Океанский Щит” и в операции Европейского Союза “EU NAVFOR ATALANTA”», № 617-VII, от 8 октября 2013 года.	Результаты голосования (08.10.2013, 11:30:17) Проголосовало: за – 334 чел. (74,2%) против – 30 чел. (6,7%) воздержалось – 1 чел. (0,2%) не голосовало – 43 чел. (9,6%) Результат: решение принято	**Фракция Партии регионов в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 207 чел. Проголосовало: за – 176 чел. (85%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (0,5%) не голосовало – 20 чел. (9,7%) отсутствовало – 10 чел. (4,8%) **Фракция политической партии Всеукраинское объединение «Батькивщина» в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 92 чел. Проголосовало: за – 69 чел. (75%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 12 чел. (13%) отсутствовало – 11 чел. (12%) **Фракция Политической партии «УДАР (Украинский Демократический Альянс за Реформы) Виталия Кличко»** Количество депутатов: 42 чел. Проголосовало: за – 32 чел. (76,2%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (7,1%) отсутствовало – 7 чел. (16,7%)	**Фракция Всеукраинское объединение «Свобода»** Количество депутатов: 36 чел. Проголосовало: за – 34 чел. (94,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (2,8%) отсутствовало – 1 чел. (2,8%) **Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 33 чел. Проголосовало: за – 23 чел. (69,7%) против – 1 чел. (3%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 4 чел. (12,1%) отсутствовало – 5 чел. (15,2%) **Фракция Коммунистической партии Украины** Количество депутатов: 32 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 29 чел. (90,6%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (9,4%) отсутствовало – 0 чел. (0%)
3	Проект Закона Украины «О запрете выборочного правосудия и снятии препятствий для подписания Соглашения об ассоциации между Украиной и Европейским союзом и его государствами-членами», от 24 октября 2013 года.	Результаты голосования (21.11.2013, 11:01:20) Проголосовало: за – 192 чел. (42,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 18 чел. (4%) не голосовало – 207 чел. (46%) Результат: решение не принято	**Фракция Партии регионов в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 207 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 18 чел. (8,7%) не голосовало – 168 чел. (81,2%) отсутствовало – 21 чел. (10,1%)	**Фракция Всеукраинское объединение «Свобода»** Количество депутатов: 36 чел. Проголосовало: за – 35 чел. (97,2%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 1 чел. (2,8%)

			Фракция политической партии Всеукраинское объединение «Батькивщина» в Верховной Раде Украины Количество депутатов: 90 чел. Проголосовало: за – 90 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция Политической партии «УДАР (Украинский Демократический Альянс за Реформы) Виталия Кличко»** Количество депутатов: 42 чел. Проголосовало: за – 41 чел. (97,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 1 чел. (2,4%)	**Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 35 чел. Проголосовало: за – 26 чел. (74,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 8 чел. (22,8%) отсутствовало – 1 чел. (2,9%) **Фракция Коммунистической партии Украины** Количество депутатов: 31 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 31 чел. (100%) отсутствовало – 0 чел. (0%)
4	Закон Украины «О ратификации Меморандума о взаимопонимании между Украиной как Заемщиком и Европейским Союзом как Кредитором и Кредитного соглашения между Украиной как Заемщиком, Национальным банком Украины как Агентом заемщика и Европейским Союзом как Кредитором относительно предоставления Украине макрофинансовой помощи Европейского Союза в сумме до 610 миллионов евро», № 848-VII, от 4 марта 2014 года.	Результаты голосования (04.03.2014, 11:03:38) Проголосовало: за – 280 чел. (62,2%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 69 чел. (15,3%) Результат: решение принято	**Фракция Партии регионов в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 121 чел. Проголосовало: за – 56 чел. (46,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 12 чел. (9,9%) отсутствовало – 53 чел. (43,8%) **Фракция политической партии Всеукраинское объединение «Батькивщина» в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 87 чел. Проголосовало: за – 64 чел. (73,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 11 чел. (12,6%) отсутствовало – 12 чел. (13,8%)	**Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 59 чел. Проголосовало: за – 43 чел. (72,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (3,4%) отсутствовало – 14 чел. (23,7%) **Фракция Коммунистической партии Украины** Количество депутатов: 32 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 32 чел. (100%) отсутствовало – 0 чел. (0%)

			Фракция Политической партии «УДАР (Украинский Демократический Альянс за Реформы) Виталия Кличко» Количество депутатов: 42 чел. Проголосовало: за – 31 чел. (73,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (2,4%) отсутствовало – 10 чел. (23,8%) **Фракция Всеукраинское объединение «Свобода»** Количество депутатов: 33 чел. Проголосовало: за – 27 чел. (81,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (3%) отсутствовало – 5 чел. (15,2%)	**Группа «Суверенная европейская Украина»** Количество депутатов: 36 чел. Проголосовало: за – 33 чел. (91,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (8,3%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Группа «Экономическое развитие»** Количество депутатов: 35 чел. Проголосовало: за – 26 чел. (74,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 7 чел. (20%) отсутствовало – 2 чел. (5,7%)
5	Закон Украины «О ратификации Договора о дружбе и сотрудничестве между Украиной и Китайской Народной Республикой», № 1271-VII, от 15 мая 2014 года.	Результаты голосования (15.05.2014, 12:25:32) Проголосовало: за – 257 чел. (57,1%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 68 чел. (15,1%) Результат: решение принято	**Фракция Партии регионов в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 103 чел. Проголосовало: за – 11 чел. (10,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 32 чел. (31,1%) отсутствовало – 60 чел. (58,3%) **Фракция политической партии Всеукраинское объединение «Батькивщина» в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 88 чел. Проголосовало: за – 71 чел. (80,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 11 чел. (12,5%) отсутствовало – 6 чел. (6,8%)	**Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 75 чел. Проголосовало: за – 38 чел. (50,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 5 чел. (6,7%) отсутствовало – 32 чел. (42,7%) **Фракция Коммунистической партии Украины** Количество депутатов: 33 чел. Проголосовало: за – 23 чел. (69,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 4 чел. (12,2%) отсутствовало – 6 чел. (18,2%)

			Фракция Политической партии «УДАР (Украинский Демократический Альянс за Реформы) Виталия Кличко» Количество депутатов: 41 чел. Проголосовало: за – 24 чел. (58,5%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 12 чел. (29,3%) отсутствовало – 5 чел. (12,2%) **Фракция Всеукраинское объединение «Свобода»** Количество депутатов: 35 чел. Проголосовало: за – 30 чел. (85,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 5 чел. (14,3%)	**Группа «Экономическое развитие»** Количество депутатов: 37 чел. Проголосовало: за – 29 чел. (78,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (8,1%) отсутствовало – 5 чел. (13,5%) **Группа «Суверенная европейская Украина»** Количество депутатов: 35 чел. Проголосовало: за – 31 чел. (88,5%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (2,9%) отсутствовало – 3 чел. (8,6%)
6	Закон Украины «О ратификации Меморандума о взаимопонимании между Украиной как Заемщиком и Европейским Союзом как Кредитором и Кредитного соглашения между Украиной как Заемщиком, Национальным банком Украины как Агентом Заемщика и Европейским Союзом как Кредитором относительно получения Украиной макрофинансовой помощи Европейского Союза в сумме до 1 миллиарда евро», № 1277-VII, от 20 мая 2014 года.	Результаты голосования (20.05.2014, 12:27:21) Проголосовало: за – 229 чел. (50,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 52 чел. (11,6%) Результат: решение принято	**Фракция Партии регионов в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 103 чел. Проголосовало: за – 4 чел. (3,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 7 чел. (6,8%) отсутствовало – 92 чел. (89,3%) **Фракция политической партии Всеукраинское объединение «Батькивщина» в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 88 чел. Проголосовало: за – 72 чел. (81,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 7 чел. (7,9%) отсутствовало – 9 чел. (10,2%)	**Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 74 чел. Проголосовало: за – 35 чел. (47,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 17 чел. (23%) отсутствовало – 22 чел. (29,7%) **Фракция Коммунистической партии Украины** Количество депутатов: 32 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 14 чел. (43,8%) отсутствовало – 18 чел. (56,2%)

			Фракция Политической партии «УДАР (Украинский Демократический Альянс за Реформы) Виталия Кличко» Количество депутатов: 41 чел. Проголосовало: за – 26 чел. (63,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 4 чел. (9,8%) отсутствовало – 11 чел. (26,8%) **Фракция Всеукраинское объединение «Свобода»** Количество депутатов: 35 чел. Проголосовало: за – 30 чел. (85,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 5 чел. (14,3%)	**Группа «Экономическое развитие»** Количество депутатов: 38 чел. Проголосовало: за – 33 чел. (86,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (5,3%) отсутствовало – 3 чел. (7,9%) **Группа «Суверенная европейская Украина»** Количество депутатов: 35 чел. Проголосовало: за – 29 чел. (82,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (2,8%) отсутствовало – 5 чел. (14,3%)
7	Проект Закона Украины «О денонсации Соглашения между Украиной и Российской Федерацией по вопросам пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины», от 12 декабря 2012 года.	Результаты голосования (19.06.2013, 11:13:57) Проголосовало: за – 152 чел. (33,8%) против – 52 чел. (11,6%) воздержалось – 16 чел. (3,6%) не голосовало – 166 чел. (36,9%) Результат: решение не принято	**Фракция Партии регионов в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 207 чел. Проголосовало: за – 3 чел. (1,4%) против – 23 чел. (11,1%) воздержалось – 15 чел. (7,2%) не голосовало – 148 чел. (71,5%) отсутствовало – 18 чел. (8,7%) **Фракция политической партии Всеукраинское объединение «Батькивщина» в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 93 чел. Проголосовало: за – 71 чел. (76,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 5 чел. (5,4%) отсутствовало – 17 чел. (18,3%)	**Фракция Всеукраинское объединение «Свобода»** Количество депутатов: 36 чел. Проголосовало: за – 33 чел. (91,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 3 чел. (8,3%) **Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 34 чел. Проголосовало: за – 11 чел. (32,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (2,9%) не голосовало – 8 чел. (23,5%) отсутствовало – 14 чел. (41,2%)

			Фракция Политической партии «УДАР (Украинский Демократический Альянс за Реформы) Виталия Кличко» Количество депутатов: 42 чел. Проголосовало: за – 34 чел. (80,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (4,8%) отсутствовало – 6 чел. (14,3%)	**Фракция Коммунистической партии Украины** Количество депутатов: 32 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 29 чел. (90,6%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (9,4%) отсутствовало – 0 чел. (0%)
8	Закон Украины «О ратификации Соглашения об ассоциации между Украиной, с одной стороны, и Европейским Союзом, Европейским сообществом по атомной энергии и их государствами-членами, с другой стороны», № 1678-VII, от 16 сентября 2014 года.	Результаты голосования (16.09.2014, 13:17:55) Проголосовало: за – 355 чел. (78,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 26 чел. (5,8%) Результат: решение принято	**Фракция Партии регионов в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 77 чел. Проголосовало: за – 63 чел. (81,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 14 чел. (18,2%) **Фракция политической партии Всеукраинское объединение «Батькивщина» в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 86 чел. Проголосовало: за – 81 чел. (94,2%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (2,3%) отсутствовало – 3 чел. (3,5%) **Фракция Политической партии «УДАР (Украинский Демократический Альянс за Реформы) Виталия Кличко»** Количество депутатов: 41 чел. Проголосовало: за – 41 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	**Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 95 чел. Проголосовало: за – 58 чел. (61,1%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 21 чел. (22,1%) отсутствовало – 16 чел. (16,8%) **Группа «Экономическое развитие»** Количество депутатов: 40 чел. Проголосовало: за – 37 чел. (92,5%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (2,5%) отсутствовало – 2 чел. (5%) **Группа «За мир и стабильность»** Количество депутатов: 36 чел. Проголосовало: за – 7 чел. (19,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (5,6%) отсутствовало – 27 чел. (75%)

			Фракция Всеукраинское объединение «Свобода» Количество депутатов: 35 чел. Проголосовало: за – 35 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	**Группа «Суверенная европейская Украина»** Количество депутатов: 35 чел. Проголосовало: за – 33 чел. (94,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 2 чел. (5,7%)
9	Постановление Верховной Рады Украины «О Заявлении Верховной Рады Украины “Относительно противодействия расширению поддерживаемого Российской Федерацией международного терроризма”», № 1597-VII, от 22 июля 2014 года.	Результаты голосования (22.07.2014, 11:33:20) Проголосовало: за – 234 чел. (52%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 26 чел. (5,8%) Результат: решение принято	**Фракция Партии регионов в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 78 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (3,8%) отсутствовало – 75 чел. (96,2%) **Фракция политической партии Всеукраинское объединение «Батькивщина» в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 86 чел. Проголосовало: за – 77 чел. (89,5%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (1,2%) отсутствовало – 8 чел. (9,3%) **Фракция Политической партии «УДАР (Украинский Демократический Альянс за Реформы) Виталия Кличко»** Количество депутатов: 41 чел. Проголосовало: за – 38 чел. (92,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 3 чел. (7,3%)	**Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 74 чел. Проголосовало: за – 33 чел. (44,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 11 чел. (14,9%) отсутствовало – 30 чел. (40,5%) **Фракция Коммунистической партии Украины** Количество депутатов: 23 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 23 чел. (100%) **Группа «Экономическое развитие»** Количество депутатов: 39 чел. Проголосовало: за – 24 чел. (61,5%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 6 чел. (15,4%) отсутствовало – 9 чел. (23,1%)

			Фракция Всеукраинское объединение «Свобода» Количество депутатов: 35 чел. Проголосовало: за – 35 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	**Группа «За мир и стабильность»** Количество депутатов: 34 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (5,9%) отсутствовало – 32 чел. (94,1%) **Группа «Суверенная европейская Украина»** Количество депутатов: 35 чел. Проголосовало: за – 27 чел. (77,1%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (8,6%) отсутствовало – 5 чел. (14,3%)
10	Постановление Верховной Рады Украины «О Заявлении Верховной Рады Украины “О европейском выборе Украины”», № 1679-VII, от 16 сентября 2014 года.	Результаты голосования (16.09.2014, 13:25:37) Проголосовало: за – 289 чел. (64,2%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 52 чел. (11,6%) Результат: решение принято	**Фракция Партии регионов в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 77 чел. Проголосовало: за – 12 чел. (15,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 23 чел. (29,9%) отсутствовало – 42 чел. (54,5%) **Фракция политической партии Всеукраинское объединение «Батькивщина» в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 86 чел. Проголосовало: за – 80 чел. (93%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (2,3%) отсутствовало – 4 чел. (4,7%)	**Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 95 чел. Проголосовало: за – 56 чел. (58,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 21 чел. (22,1%) отсутствовало – 18 чел. (18,9%) **Группа «Экономическое развитие»** Количество депутатов: 40 чел. Проголосовало: за – 36 чел. (90%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (5%) отсутствовало – 2 чел. (5%)

			Фракция Политической партии «УДАР (Украинский Демократический Альянс за Реформы) Виталия Кличко» Количество депутатов: 41 чел. Проголосовало: за – 40 чел. (97,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 1 чел. (2,4%) **Фракция Всеукраинское объединение «Свобода»** Количество депутатов: 35 чел. Проголосовало: за – 35 чел. (100%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	**Группа «За мир и стабильность»** Количество депутатов: 36 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (8,3%) отсутствовало – 33 чел. (91,7%) **Группа «Суверенная европейская Украина»** Количество депутатов: 35 чел. Проголосовало: за – 30 чел. (85,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (2,9%) отсутствовало – 4 чел. (11,4%)

Таблица 16. Результаты голосований в Верховной Раде Украины VIII созыва по вопросам внешней политики и международных отношений (ноябрь 2014 г. – август 2019 г.)

№	Название, номер и дата	Общий результат голосования	Результат голосования по фракциям	
1	Закон Украины «О денонсации Соглашения между Правительством Украины и Правительством Российской Федерации о транзите через территорию Украины военных формирований Российской Федерации, которые временно находятся на территории Республики Молдова», № 463-VIII, от 21 мая 2015 года.	Результаты голосования (21.05.2015, 10:38:54) Проголосовало: за – 265 чел. (58,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 4 чел. (0,9%) не голосовало – 55 чел. (12,2%) Результат: решение принято	**Фракция ПАРТИИ «БЛОК ПЕТРА ПОРОШЕНКО»** Количество депутатов: 144 чел. Проголосовало: за – 116 чел. (80,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 17 чел. (11,8%) отсутствовало – 11 чел. (7,6%)	**Фракция Политической партии «Объединение “САМОПОМОЩЬ”»** Количество депутатов: 30 чел. Проголосовало: за – 26 чел. (86,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (6,7%) отсутствовало – 2 чел. (6,7%)

			Фракция Политической партии «НАРОДНЫЙ ФРОНТ» Количество депутатов: 82 чел. Проголосовало: за – 64 чел. (78%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 8 чел. (9,8%) отсутствовало – 10 чел. (12,2%) **Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 42 чел. Проголосовало: за – 22 чел. (52,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (2,4%) не голосовало – 3 чел. (7,1%) отсутствовало – 16 чел. (38,1%) **Фракция Политической партии «Оппозиционный блок»** Количество депутатов: 42 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 3 чел. (7,1%) не голосовало – 11 чел. (26,2%) отсутствовало – 28 чел. (66,7%)	**Группа «Возрождение»** Количество депутатов: 22 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 10 чел. (45,5%) отсутствовало – 12 чел. (54,5%) **Фракция Радикальной партии Олега Ляшко** Количество депутатов: 21 чел. Проголосовало: за – 18 чел. (85,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 3 чел. (14,3%) **Фракция политической партии «Всеукраинское объединение “Батькивщина”»** Количество депутатов: 19 чел. Проголосовало: за – 11 чел. (57,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 8 чел. (42,1%) **Группа «Воля народа»** Количество депутатов: 19 чел. Проголосовало: за – 8 чел. (42,1%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 4 чел. (21,1%) отсутствовало – 7 чел. (36,8%)

2	Закон Украины «О ратификации Соглашения о сотрудничестве в сфере поддержки между Кабинетом Министров Украины и Организацией НАТО по поддержке и снабжению (ОНПС), № 563-VIII, от 1 июля 2015 года.	Результаты голосования (01.07.2015, 10:56:43) Проголосовало: за – 245 чел. (54,4%) против – 4 чел. (0,9%) воздержалось – 10 чел. (2,2%) не голосовало – 83 чел. (18,4%) Результат: решение принято	**Фракция ПАРТИИ «БЛОК ПЕТРА ПОРОШЕНКО»** Количество депутатов: 144 чел. Проголосовало: за – 96 чел. (66,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 28 чел. (19,4%) отсутствовало – 20 чел. (13,9%) **Фракция Политической партии «НАРОДНЫЙ ФРОНТ»** Количество депутатов: 81 чел. Проголосовало: за – 61 чел. (75,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 12 чел. (14,8%) отсутствовало – 8 чел. (9,9%) **Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 42 чел. Проголосовало: за – 23 чел. (54,8%) против – 1 чел. (2,4%) воздержалось – 1 чел. (2,4%) не голосовало – 3 чел. (7,1%) отсутствовало – 14 чел. (33,3%) **Группа «Воля народа»** Количество депутатов: 19 чел. Проголосовало: за – 7 чел. (36,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 4 чел. (21,1%) отсутствовало – 8 чел. (42,1%)	**Фракция Политической партии «Объединение “САМОПОМОЩЬ”»** Количество депутатов: 31 чел. Проголосовало: за – 25 чел. (80,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (9,7%) отсутствовало – 3 чел. (9,7%) **Группа «Возрождение»** Количество депутатов: 22 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 3 чел. (13,6%) не голосовало – 10 чел. (45,5%) отсутствовало – 9 чел. (40,9%) **Фракция Радикальной партии Олега Ляшко** Количество депутатов: 21 чел. Проголосовало: за – 16 чел. (76,2%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (4,8%) отсутствовало – 4 чел. (19%) **Фракция политической партии «Всеукраинское объединение “Батькивщина”»** Количество депутатов: 19 чел. Проголосовало: за – 17 чел. (89,5%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 2 чел. (10,5%)

			Фракция Политической партии «Оппозиционный блок» Количество депутатов: 43 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 3 чел. (7%) воздержалось – 6 чел. (13,9%) не голосовало – 22 чел. (51,2%) отсутствовало – 12 чел. (27,9%)	
3	Закон Украины «О ратификации Соглашения между Правительством Украины и Организацией Североатлантического договора о статусе Представительства НАТО в Украине», № 989-VIII, от 4 февраля 2016 года.	Результаты голосования (04.02.2016, 11:38:10) Проголосовало: за – 251 чел. (55,7%) против – 7 чел. (1,6%) воздержалось – 13 чел. (2,9%) не голосовало – 65 чел. (14,4%) Результат: решение принято	**Фракция ПАРТИИ «БЛОК ПЕТРА ПОРОШЕНКО»** Количество депутатов: 137 чел. Проголосовало: за – 102 чел. (74,5%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 14 чел. (10,2%) отсутствовало – 21 чел. (15,3%) **Фракция Политической партии «НАРОДНЫЙ ФРОНТ»** Количество депутатов: 81 чел. Проголосовало: за – 59 чел. (72,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 7 чел. (8,6%) отсутствовало – 15 чел. (18,5%) **Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 50 чел. Проголосовало: за – 31 чел. (62%) против – 1 чел. (2%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 6 чел. (12%) отсутствовало – 12 чел. (24%)	**Фракция Политической партии «Объединение “САМОПОМОЩЬ”»** Количество депутатов: 26 чел. Проголосовало: за – 19 чел. (73,1%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (3,8%) не голосовало – 2 чел. (7,7%) отсутствовало – 4 чел. (15,4%) **Группа «Возрождение»** Количество депутатов: 23 чел. Проголосовало: за – 1 чел. (4,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (4,3%) не голосовало – 9 чел. (39,1%) отсутствовало – 12 чел. (52,2%) **Фракция Радикальной партии Олега Ляшко** Количество депутатов: 21 чел. Проголосовало: за – 13 чел. (61,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (9,5%) отсутствовало – 6 чел. (28,6%)

			Фракция Политической партии «Оппозиционный блок» Количество депутатов: 43 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 6 чел. (14%) воздержалось – 11 чел. (25,6%) не голосовало – 20 чел. (46,5%) отсутствовало – 6 чел. (13,9%)	**Группа «Воля народа»** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 14 чел. (70%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 5 чел. (25%) отсутствовало – 1 чел. (5%) **Фракция политической партии «Всеукраинское объединение “Батькивщина”»** Количество депутатов: 19 чел. Проголосовало: за – 12 чел. (63,2%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 7 чел. (36,8%)
4	Закон Украины «О прекращении действия Договора о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Украиной и Российской Федерацией», № 2643-VIII, от 6 декабря 2018 года.	Результаты голосования (06.12.2018, 14:20:59) Проголосовало: за – 277 чел. (61,6%) против – 20 чел. (4,4%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 34 чел. (7,6%) Результат: решение принято	**Фракция ПАРТИИ «БЛОК ПЕТРА ПОРОШЕНКО»** Количество депутатов: 135 чел. Проголосовало: за – 108 чел. (80%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 12 чел. (8,9%) отсутствовало – 15 чел. (11,1%) **Фракция Политической партии «НАРОДНЫЙ ФРОНТ»** Количество депутатов: 81 чел. Проголосовало: за – 72 чел. (88,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 9 чел. (11,1%)	**Фракция Политической партии «Объединение “САМОПОМОЩЬ”»** Количество депутатов: 25 чел. Проголосовало: за – 17 чел. (68%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 8 чел. (32%) **Группа «Возрождение»** Количество депутатов: 24 чел. Проголосовало: за – 4 чел. (16,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 6 чел. (25%) отсутствовало – 14 чел. (58,3%)

			Внефракционные депутаты Количество депутатов: 60 чел. Проголосовало: за – 34 чел. (56,7%) против – 3 чел. (5%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 4 чел. (6,7%) отсутствовало – 19 чел. (31,7%) **Фракция Политической партии «Оппозиционный блок»** Количество депутатов: 38 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 17 чел. (44,7%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 6 чел. (15,8%) отсутствовало – 15 чел. (39,5%)	**Фракция Радикальной партии Олега Ляшко** Количество депутатов: 21 чел. Проголосовало: за – 20 чел. (95,2%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 1 чел. (4,8%) **Группа «Воля народа»** Количество депутатов: 19 чел. Проголосовало: за – 6 чел. (31,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 6 чел. (31,6%) отсутствовало – 7 чел. (36,8%) **Фракция политической партии «Всеукраинское объединение “Батькивщина”»** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 16 чел. (80%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 4 чел. (20%)
5	Закон Украины «О внесении изменений в некоторые законы Украины относительно отказа Украины от осуществления политики внеблоковости», № 35-VIII, от 23 декабря 2014 года.	Результаты голосования (23.12.2014, 12:13:20) Проголосовало: за – 303 чел. (67,3%) против – 8 чел. (1,8%) воздержалось – 2 чел. (0,4%) не голосовало – 56 чел. (12,4%) Результат: решение принято	**Фракция ПАРТИИ «БЛОК ПЕТРА ПОРОШЕНКО»** Количество депутатов: 149 чел. Проголосовало: за – 127 чел. (85,2%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 14 чел. (9,4%) отсутствовало – 8 чел. (5,4%)	**Фракция Политической партии «Объединение “САМОПОМОЩЬ”»** Количество депутатов: 32 чел. Проголосовало: за – 29 чел. (90,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (6,3%) отсутствовало – 1 чел. (3,1%)

			Фракция Политической партии «НАРОДНЫЙ ФРОНТ» Количество депутатов: 82 чел. Проголосовало: за – 77 чел. (93,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (3,7%) отсутствовало – 2 чел. (2,4%) **Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 40 чел. Проголосовало: за – 20 чел. (50%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (2,5%) не голосовало – 7 чел. (17,5%) отсутствовало – 12 чел. (30%) **Фракция Политической партии «Оппозиционный блок»** Количество депутатов: 40 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 8 чел. (20%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 18 чел. (45%) отсутствовало – 14 чел. (35%)	**Группа «Экономическое развитие»** Количество депутатов: 18 чел. Проголосовало: за – 9 чел. (50%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 5 чел. (27,8%) отсутствовало – 4 чел. (22,2%) **Фракция Радикальной партии Олега Ляшко** Количество депутатов: 22 чел. Проголосовало: за – 19 чел. (86,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 3 чел. (13,6%) **Группа «Воля народа»** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 8 чел. (40%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (5%) не голосовало – 6 чел. (30%) отсутствовало – 5 чел. (25%) **Фракция политической партии «Всеукраинское объединение “Батькивщина”»** Количество депутатов: 19 чел. Проголосовало: за – 14 чел. (73,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (5,3%) отсутствовало – 4 чел. (21%)

6	Постановление Верховной Рады Украины «Об обращении Верховной Рады Украины к Организации Объединённых Наций, Европейскому Парламенту, Парламентской Ассамблее Совета Европы, Парламентской Ассамблее НАТО, Парламентской Ассамблее ОБСЕ, Парламентской Ассамблее ГУАМ, национальным парламентам государств мира о признании Российской Федерации государством-агрессором, № 129-VIII, от 27 января 2015 года.	Результаты голосования (27.01.2015, 13:05:13) Проголосовало: за – 271 чел. (60,2%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 27 чел. (6%) Результат: решение принято	**Фракция ПАРТИИ «БЛОК ПЕТРА ПОРОШЕНКО»** Количество депутатов: 148 чел. Проголосовало: за – 117 чел. (79%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 6 чел. (4,1%) отсутствовало – 25 чел. (16,9%) **Фракция Политической партии «НАРОДНЫЙ ФРОНТ»** Количество депутатов: 81 чел. Проголосовало: за – 71 чел. (87,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (1,2%) отсутствовало – 9 чел. (11,1%) **Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 42 чел. Проголосовало: за – 20 чел. (47,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (2,4%) отсутствовало – 21 чел. (50%) **Фракция Политической партии «Оппозиционный блок»** Количество депутатов: 40 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало –13 чел. (32,5%) отсутствовало – 27 чел. (67,5%)	**Фракция Политической партии «Объединение “САМОПОМОЩЬ”»** Количество депутатов: 32 чел. Проголосовало: за – 27 чел. (84,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 5 чел. (15,6) **Группа «Экономическое развитие»** Количество депутатов: 19 чел. Проголосовало: за – 6 чел. (31,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (15,8%) отсутствовало – 10 чел. (52,6%) **Фракция Радикальной партии Олега Ляшко** Количество депутатов: 22 чел. Проголосовало: за – 16 чел. (72,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (9,1%) отсутствовало – 4 чел. (18,2%) **Группа «Воля народа»** Количество депутатов: 19 чел. Проголосовало: за – 3 чел. (15,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (5,3%) отсутствовало – 15 чел. (78,9%)

				Фракция политической партии «Всеукраинское объединение “Батькивщина”» Количество депутатов: 19 чел. Проголосовало: за – 11 чел. (57,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 8 чел. (42,1%)
7	Постановление Верховной Рады Украины «Об Обращении Верховной Рады Украины к Европейскому Парламенту, Совету Европейского Союза, Европейской Комиссии, парламентам и руководству государств-членов ЕС относительно введения Европейским Союзом безвизового режима для граждан Украины», № 1392-VIII, от 31 мая 2016 года.	Результаты голосования (31.05.2016, 17:52:27) Проголосовало: за – 247 чел. (54,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 84 чел. (18,7%) Результат: решение принято	**Фракция ПАРТИИ «БЛОК ПЕТРА ПОРОШЕНКО»** Количество депутатов: 142 чел. Проголосовало: за – 100 чел. (70,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 28 чел. (19,7%) отсутствовало – 14 чел. (9,9%) **Фракция Политической партии «НАРОДНЫЙ ФРОНТ»** Количество депутатов: 81 чел. Проголосовало: за – 63 чел. (77,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 6 чел. (7,4%) отсутствовало – 12 чел. (14,8%) **Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 41 чел. Проголосовало: за – 19 чел. (46,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 8 чел. (19,5%) отсутствовало – 14 чел. (34,1%)	**Фракция Политической партии «Объединение “САМОПОМОЩЬ”»** Количество депутатов: 26 чел. Проголосовало: за – 20 чел. (76,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (11,5%) отсутствовало – 3 чел. (11,5%) **Группа «Возрождение»** Количество депутатов: 23 чел. Проголосовало: за – 6 чел. (26,1%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 11 чел. (47,8%) отсутствовало – 6 чел. (26,1%) **Фракция Радикальной партии Олега Ляшко** Количество депутатов: 21 чел. Проголосовало: за – 1 чел. (4,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 12 чел. (57,1%) отсутствовало – 8 чел. (38,1%)

			Фракция Политической партии «Оппозиционный блок» Количество депутатов: 44 чел. Проголосовало: за – 13 чел. (29,5%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 10 чел. (22,7%) отсутствовало – 21 чел. (47,7%)	**Группа «Воля народа»** Количество депутатов: 19 чел. Проголосовало: за – 10 чел. (52,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 6 чел. (31,6%) отсутствовало – 3 чел. (15,8%) **Фракция политической партии «Всеукраинское объединение “Батькивщина”»** Количество депутатов: 19 чел. Проголосовало: за – 15 чел. (78,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 4 чел. (21,1%)
8	Постановление Верховной Рады Украины «Об Обращении Верховной Рады Украины к международному сообществу относительно недопустимости строительства газопровода “Северный поток – 2” и установления монополии Российской Федерации на газовых рынках мира», № 2390-VIII, от 5 апреля 2018 года.	Результаты голосования (05.04.2018, 11:44:31) Проголосовало: за – 266 чел. (59,1%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 3 чел. (0,7%) не голосовало – 90 чел. (20%) Результат: решение принято	**Фракция ПАРТИИ «БЛОК ПЕТРА ПОРОШЕНКО»** Количество депутатов: 135 чел. Проголосовало: за – 104 чел. (77%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 22 чел. (16,3%) отсутствовало – 9 чел. (6,7%) **Группа «Воля народа»** Количество депутатов: 19 чел. Проголосовало: за – 8 чел. (42,1%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 5 чел. (26,3%) отсутствовало – 6 чел. (31,6%)	**Фракция Политической партии «Объединение “САМОПОМОЩЬ”»** Количество депутатов: 25 чел. Проголосовало: за – 19 чел. (76%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 4 чел. (16%) отсутствовало – 2 чел. (8%) **Группа «Возрождение»** Количество депутатов: 24 чел. Проголосовало: за – 4 чел. (16,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 10 чел. (41,7%) отсутствовало – 10 чел. (41,7%)

			Внефракционные депутаты Количество депутатов: 54 чел. Проголосовало: за – 24 чел. (44,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 12 чел. (22,2%) отсутствовало – 18 чел. (33,3%) **Фракция Политической партии «Оппозиционный блок»** Количество депутатов: 43 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 3 чел. (7%) не голосовало – 31 чел. (72,1%) отсутствовало – 9 чел. (20,9%) **Фракция Политической партии «НАРОДНЫЙ ФРОНТ»** Количество депутатов: 81 чел. Проголосовало: за – 74 чел. (91,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 5 чел. (6,2%) отсутствовало – 2 чел. (2,5%)	**Фракция Радикальной партии Олега Ляшко** Количество депутатов: 21 чел. Проголосовало: за – 17 чел. (80,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (4,8%) отсутствовало – 3 чел. (14,3%) **Фракция политической партии «Всеукраинское объединение “Батькивщина”»** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 16 чел. (80%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 4 чел. (20%)
9	Закон Украины «О внесении изменений в Конституцию Украины (относительно стратегического курса государства на обретение полноправного членства Украины в Европейском Союзе и в Организации Североатлантического договора)», № 2680-VIII, от 7 февраля 2019 года.	Результаты голосования (07.02.2019, 11:48:37) Проголосовало: за – 334 чел. (74,2%) против – 35 чел. (7,8%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 16 чел. (3,6%) Результат: решение принято	**Фракция ПАРТИИ «БЛОК ПЕТРА ПОРОШЕНКО»** Количество депутатов: 135 чел. Проголосовало: за – 132 чел. (97,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (0,7%) отсутствовало – 2 чел. (1,5%)	**Группа «Возрождение»** Количество депутатов: 24 чел. Проголосовало: за – 5 чел. (20,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 8 чел. (33,3%) отсутствовало – 11 чел. (45,8%)

			Фракция Политической партии «НАРОДНЫЙ ФРОНТ» Количество депутатов: 80 чел. Проголосовало: за – 79 чел. (98,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 1 чел. (1,2%) **Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 61 чел. Проголосовало: за – 39 чел. (63,9%) против – 4 чел. (6,6%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (4,9%) отсутствовало – 15 чел. (24,6%) **Фракция Политической партии «Оппозиционный блок»** Количество депутатов: 38 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 31 чел. (81,6%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 4 чел. (10,5%) отсутствовало – 3 чел. (7,9%)	**Фракция Радикальной партии Олега Ляшко** Количество депутатов: 21 чел. Проголосовало: за – 20 чел. (95,2%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 1 чел. (4,8%) **Группа «Воля народа»** Количество депутатов: 19 чел. Проголосовало: за – 16 чел. (84,2%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 3 чел. (15,8%) **Фракция политической партии «Всеукраинское объединение “Батькивщина”»** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 19 чел. (95%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 1 чел. (5%) **Фракция Политической партии «Объединение “САМОПОМОЩЬ”»** Количество депутатов: 25 чел. Проголосовало: за – 24 чел. (96%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 1 чел. (4%)

10	Постановление Верховной Рады Украины «Об Обращении Верховной Рады Украины к лидерам государств-членов НАТО, Североатлантического Совета и Парламентской Ассамблеи НАТО, национальных парламентов государств-членов Альянса о предоставлении Украины Плана действий относительно членства в НАТО», № 2685-VIII, от 7 февраля 2019 года.	Результаты голосования (07.02.2019, 17:03:30) Проголосовало: за – 234 чел. (52%) против – 16 чел. (3,6%) воздержалось – 1 чел. (0,2%) не голосовало – 80 чел. (17,8%) Результат: решение принято	**Фракция ПАРТИИ «БЛОК ПЕТРА ПОРОШЕНКО»** Количество депутатов: 135 чел. Проголосовало: за – 89 чел. (65,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 25 чел. (18,5%) отсутствовало – 21 чел. (15,6%) **Группа «Воля народа»** Количество депутатов: 19 чел. Проголосовало: за – 5 чел. (26,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 8 чел. (42,1%) отсутствовало – 6 чел. (31,6%) **Фракция Политической партии «НАРОДНЫЙ ФРОНТ»** Количество депутатов: 80 чел. Проголосовало: за – 73 чел. (91,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 4 чел. (5%) отсутствовало – 3 чел. (3,7%) **Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 61 чел. Проголосовало: за – 32 чел. (52,4%) против – 2 чел. (3,3%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 7 чел. (11,5%) отсутствовало – 20 чел. (32,8%)	**Фракция Радикальной партии Олега Ляшко** Количество депутатов: 21 чел. Проголосовало: за – 15 чел. (71,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 5 чел. (23,8%) отсутствовало – 1 чел. (4,8%) **Группа «Возрождение»** Количество депутатов: 24 чел. Проголосовало: за – 3 чел. (12,5%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 17 чел. (70,8%) отсутствовало – 4 чел. (16,7%) **Фракция Политической партии «Объединение “САМОПОМОЩЬ”»** Количество депутатов: 25 чел. Проголосовало: за – 19 чел. (76%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (4%) отсутствовало – 5 чел. (20%) **Фракция политической партии «Всеукраинское объединение “Батькивщина”»** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 7 чел. (35%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 13 чел. (65%)

			Фракция Политической партии «Оппозиционный блок» Количество депутатов: 38 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 14 чел. (36,8%) воздержалось – 1 чел. (2,6%) не голосовало – 13 чел. (34,2%) отсутствовало – 10 чел. (26,3%)

Таблица 17. Результаты голосований в Верховной Раде Украины IX созыва по вопросам внешней политики и международных отношений (август 2019 г. – август 2024 г.)

№	Название, номер и дата	Общий результат голосования	Результат голосования по фракциям	
1	Закон Украины «О ратификации Рамочного военного соглашения между Кабинетом Министров Украины и Правительством Турецкой Республики», № 1908-IX, от 18 ноября 2021 года.	Результаты голосования (18.11.2021, 14:29:39) Проголосовало: за – 303 чел. (67,3%) против – 1 чел. (0,2%) воздержалось – 16 чел. (3,6%) не голосовало – 30 чел. (6,7%) Результат: решение принято	**Фракция политической партии «СЛУГА НАРОДА»** Количество депутатов: 243 чел. Проголосовало: за – 215 чел. (88,5%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 7 чел. (2,9%) отсутствовало – 21 чел. (8,6%) **Фракция политической партии «ОППОЗИЦИОННАЯ ПЛАТФОРМА – ЗА ЖИЗНЬ»** Количество депутатов: 44 чел. Проголосовало: за – 1 чел. (2,3%) против – 1 чел. (2,3%) воздержалось – 14 чел. (31,8%) не голосовало – 11 чел. (25%) отсутствовало – 17 чел. (38,6%)	**Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 23 чел. Проголосовало: за – 11 чел. (47,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (4,3%) не голосовало – 2 чел. (8,7%) отсутствовало – 9 чел. (39,1%) **Депутатская группа «Партия “За будущее”»** Количество депутатов: 21 чел. Проголосовало: за – 12 чел. (57,1%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (9,5%) отсутствовало – 7 чел. (33,3%)

			Фракция политической партии «Европейская солидарность» Количество депутатов: 27 чел. Проголосовало: за – 20 чел. (74,1%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (7,4%) отсутствовало – 5 чел. (18,5%) **Фракция политической партии «ГОЛОС»** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 14 чел. (70%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (5%) отсутствовало – 5 чел. (25%)	**Депутатская группа «ДОВЕРИЕ»** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 16 чел. (80%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (5%) не голосовало – 2 чел. (10%) отсутствовало – 1 чел. (5%) **Фракция политической партии Всеукраинское объединение «Батькивщина»** Количество депутатов: 25 чел. Проголосовало: за – 14 чел. (56%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (12%) отсутствовало – 8 чел. (32%)
2	Закон Украины «О ратификации Финансового соглашения “Восточная Украина: Воссоединение, Восстановление и Возрождение (Проект 3В)” между Украиной и Европейским инвестиционным банком», от 10 ноября 2021 года.	Результаты голосования (16.02.2022, 14:01:15) Проголосовало: за – 307 чел. (68,2%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 3 чел. (0,7%) не голосовало – 18 чел. (4%) Результат: решение принято	**Фракция политической партии «СЛУГА НАРОДА»** Количество депутатов: 241 чел. Проголосовало: за – 215 чел. (89,2%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (1,2%) отсутствовало – 23 чел. (9,5%) **Фракция политической партии «ОППОЗИЦИОННАЯ ПЛАТФОРМА – ЗА ЖИЗНЬ»** Количество депутатов: 44 чел. Проголосовало: за – 2 чел. (4,5%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 2 чел. (4,5%) не голосовало – 5 чел. (11,4%) отсутствовало – 35 чел. (79,5%)	**Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 25 чел. Проголосовало: за – 14 чел. (56%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (4%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 10 чел. (40%) **Депутатская группа «Партия “За будущее”»** Количество депутатов: 21 чел. Проголосовало: за – 9 чел. (42,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 4 чел. (19%) отсутствовало – 8 чел. (38,1%)

			Фракция политической партии «Европейская солидарность» Количество депутатов: 27 чел. Проголосовало: за – 21 чел. (77,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (7,4%) отсутствовало – 4 чел. (14,8%) **Фракция политической партии Всеукраинское объединение «Батькивщина»** Количество депутатов: 25 чел. Проголосовало: за – 12 чел. (48%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (8%) отсутствовало – 11 чел. (44%)	**Депутатская группа «ДОВЕРИЕ»** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 18 чел. (90%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (10%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция политической партии «ГОЛОС»** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 16 чел. (80%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 4 чел. (20%)
3	Закон Украины «О ратификации Рамочного соглашения между Правительством Украины и Правительством Соединённого Королевства Великой Британии и Северной Ирландии относительно официальной кредитной поддержки развития возможностей Военно-Морских Сил Вооруженных Сил Украины», № 2025-IX, от 27 января 2022 года.	Результаты голосования (27.01.2022, 14:04:28) Проголосовало: за – 275 чел. (61,1%) против – 4 чел. (0,9%) воздержалось – 17 чел. (3,8%) не голосовало – 20 чел. (4,4%) Результат: решение принято	**Фракция политической партии «СЛУГА НАРОДА»** Количество депутатов: 242 чел. Проголосовало: за – 195 чел. (80,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 2 чел. (0,8%) не голосовало – 4 чел. (1,7%) отсутствовало – 41 чел. (16,9%) **Фракция политической партии «ОППОЗИЦИОННАЯ ПЛАТФОРМА – ЗА ЖИЗНЬ»** Количество депутатов: 44 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 4 чел. (9,1%) воздержалось – 15 чел. (34,1%) не голосовало – 6 чел. (13,6%) отсутствовало – 19 чел. (43,2%)	**Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 24 чел. Проголосовало: за – 9 чел. (37,5%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (12,5%) отсутствовало – 12 чел. (50%) **Депутатская группа «Партия “За будущее”»** Количество депутатов: 21 чел. Проголосовало: за – 11 чел. (52,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (14,3%) отсутствовало – 7 чел. (33,3%)

			Фракция политической партии «Европейская солидарность» Количество депутатов: 27 чел. Проголосовало: за – 18 чел. (66,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 9 чел. (33,3%) **Фракция политической партии Всеукраинское объединение «Батькивщина»** Количество депутатов: 25 чел. Проголосовало: за – 13 чел. (52%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (8%) отсутствовало – 10 чел. (40%)	**Депутатская группа «ДОВЕРИЕ»** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 15 чел. (75%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (10%) отсутствовало – 3 чел. (15%) **Фракция политической партии «ГОЛОС»** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 14 чел. (70%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 6 чел. (30%)
4	Закон Украины «О ратификации Рамочного соглашения между Правительством Украины и Правительством Турецкой Республики о сотрудничестве в сфере высоких технологий, авиационной и космической отраслях», № 2828-IX, от 13 декабря 2022 года.	Результаты голосования (13.12.2022, 13:17:09) Проголосовало: за – 332 чел. (73,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 20 чел. (4,4%) Результат: решение принято	**Фракция политической партии «СЛУГА НАРОДА»** Количество депутатов: 239 чел. Проголосовало: за – 213 чел. (89,1%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 10 чел. (4,2%) отсутствовало – 16 чел. (6,7%) **Фракция политической партии «Европейская солидарность»** Количество депутатов: 27 чел. Проголосовало: за – 25 чел. (92,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 2 чел. (7,4%)	**Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 25 чел. Проголосовало: за – 14 чел. (56%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 11 чел. (44%) **Депутатская группа «Партия “За будущее”»** Количество депутатов: 19 чел. Проголосовало: за – 13 чел. (68,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (10,5%) отсутствовало – 4 чел. (21,1%)

			Депутатская группа «Платформа за жизнь и мир» в Верховной Раде Украины Количество депутатов: 25 чел. Проголосовало: за – 19 чел. (76%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (8%) отсутствовало – 4 чел. (16%) **Фракция политической партии Всеукраинское объединение «Батькивщина»** Количество депутатов: 24 чел. Проголосовало: за – 9 чел. (37,5%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (12,5%) отсутствовало – 12 чел. (50%)	**Депутатская группа «ДОВЕРИЕ»** Количество депутатов: 18 чел. Проголосовало: за – 14 чел. (77,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 4 чел. (22,2%) **Фракция политической партии «ГОЛОС»** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 12 чел. (60%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (15%) отсутствовало – 5 чел. (25%) **Депутатская группа «Восстановления Украины» в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 19 чел. Проголосовало: за – 13 чел. (68,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 6 чел. (31,6%)
5	Закон Украины «О ратификации Меморандума о договорённости между Правительством Украины и Организацией НАТО по связи и информации относительно сотрудничества по вопросам консультаций, управления, связи, разведки, наблюдения и рекогносцировки в рамках программы НАТО “Партнёрство ради мира”», № 2741-IX, от 16 ноября 2022 года.	Результаты голосования (16.11.2022, 12:54:45) Проголосовало: за – 304 чел. (67,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 38 чел. (8,4%) Результат: решение принято	**Фракция политической партии «СЛУГА НАРОДА»** Количество депутатов: 239 чел. Проголосовало: за – 200 чел. (83,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 17 чел. (7,1%) отсутствовало – 22 чел. (9,2%)	**Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 25 чел. Проголосовало: за – 13 чел. (52%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 4 чел. (16%) отсутствовало – 8 чел. (32%)

			Фракция политической партии «Европейская солидарность» Количество депутатов: 27 чел. Проголосовало: за – 18 чел. (66,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 9 чел. (33,3%) **Депутатская группа «Платформа за жизнь и мир» в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 26 чел. Проголосовало: за – 18 чел. (69,2%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (7,7%) отсутствовало – 6 чел. (23,1%) **Фракция политической партии Всеукраинское объединение «Батькивщина»** Количество депутатов: 24 чел. Проголосовало: за – 10 чел. (41,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 4 чел. (16,7%) отсутствовало – 10 чел. (41,7%)	**Депутатская группа «Партия “За будущее”»** Количество депутатов: 19 чел. Проголосовало: за – 8 чел. (42,1%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 5 чел. (26,3%) отсутствовало – 6 чел. (31,6%) **Депутатская группа «ДОВЕРИЕ»** Количество депутатов: 18 чел. Проголосовало: за – 15 чел. (83,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (5,6%) отсутствовало – 2 чел. (11,1%) **Фракция политической партии «ГОЛОС»** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 10 чел. (50%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (10%) отсутствовало – 8 чел. (40%) **Депутатская группа «Восстановления Украины» в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 19 чел. Проголосовало: за – 12 чел. (63,2%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (15,8%) отсутствовало – 4 чел. (21%)

6	Постановление Верховной Рады Украины «О Заявлении Верховной Рады Украины относительно первоочередных шагов обеспечения евроатлантической интеграции Украины – обретения полноправного членства Украины в Организации Североатлантического договора», № 327-IX, от 3 декабря 2019 года.	Результаты голосования (03.12.2019, 20:06:02) Проголосовало: за – 284 чел. (63,1%) против – 7 чел. (1,6%) воздержалось – 16 чел. (3,6%) не голосовало – 44 чел. (9,8%) Результат: решение принято	**Фракция политической партии «СЛУГА НАРОДА»** Количество депутатов: 247 чел. Проголосовало: за – 215 чел. (87%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 4 чел. (1,6%) не голосовало – 7 чел. (2,8%) отсутствовало – 21 чел. (8,5%) **Фракция политической партии «ОППОЗИЦИОННАЯ ПЛАТФОРМА – ЗА ЖИЗНЬ»** Количество депутатов: 44 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 7 чел. (15,9%) воздержалось – 8 чел. (18,2%) не голосовало – 10 чел. (22,7%) отсутствовало – 19 чел. (43,2%) **Фракция политической партии «Европейская солидарность»** Количество депутатов: 27 чел. Проголосовало: за – 21 чел. (77,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 4 чел. (14,8%) отсутствовало – 2 чел. (7,4%)	**Фракция политической партии Всеукраинское объединение «Батькивщина»** Количество депутатов: 24 чел. Проголосовало: за – 12 чел. (50%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (8,3%) отсутствовало – 10 чел. (41,7%) **Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 37 чел. Проголосовало: за – 10 чел. (27%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 3 чел. (8,1%) не голосовало – 12 чел. (32,4%) отсутствовало – 12 чел. (32,4%) **Депутатская группа «Партия “За будущее”»** Количество депутатов: 23 чел. Проголосовало: за – 11 чел. (47,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (4,3%) не голосовало – 9 чел. (39,1%) отсутствовало – 2 чел. (8,7%) **Фракция политической партии «ГОЛОС»** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 15 чел. (75%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 5 чел. (25%)

7	Постановление Верховной Рады Украины «Об Обращении Верховной Рады Украины к Организации Объединённых Наций, Парламентской Ассамблее Совета Европы, Парламентской Ассамблее ОБСЕ, Парламентской Ассамблее НАТО, Парламентской Ассамблее ОЧЭС, Европейскому Парламенту, правительствам и парламентам иностранных государств относительно усиления международного сотрудничества в рамках Крымской платформы для противодействия агрессии Российской Федерации», № 1706-IX, от 23 августа 2021 года.	Результаты голосования (23.08.2021, 16:50:10) Проголосовало: за – 283 чел. (62,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (0,7%) Результат: решение принято	**Фракция политической партии «СЛУГА НАРОДА»** Количество депутатов: 243 чел. Проголосовало: за – 202 чел. (83,1%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (0,4%) отсутствовало – 40 чел. (16,5%) **Фракция политической партии «ОППОЗИЦИОННАЯ ПЛАТФОРМА – ЗА ЖИЗНЬ»** Количество депутатов: 44 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 44 чел. (100%) **Фракция политической партии «Европейская солидарность»** Количество депутатов: 27 чел. Проголосовало: за – 22 чел. (81,5%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (3,7%) отсутствовало – 4 чел. (14,8%) **Фракция политической партии Всеукраинское объединение «Батькивщина»** Количество депутатов: 25 чел. Проголосовало: за – 15 чел. (60%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 10 чел. (40%)	**Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 8 чел. (40%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало –12 чел. (60%) **Депутатская группа «Партия “За будущее”»** Количество депутатов: 22 чел. Проголосовало: за – 10 чел. (45,5%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (4,5%) отсутствовало – 11 чел. (50%) **Депутатская группа «ДОВЕРИЕ»** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 11 чел. (55%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 9 чел. (45%) **Фракция политической партии «ГОЛОС»** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 15 чел. (75%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 5 чел. (25%)

8	Постановление Верховной Рады Украины «О Заявлении Верховной Рады Украины относительно приоритетных вопросов интеграции Украины в Европейский Союз», № 1806-IX, от 8 октября 2021 года.	Результаты голосования (08.10.2021, 12:30:10) Проголосовало: за – 304 чел. (67,6%) против – 4 чел. (0,9%) воздержалось – 20 чел. (4,4%) не голосовало – 32 чел. (7,1%) Результат: решение принято	**Фракция политической партии «СЛУГА НАРОДА»** Количество депутатов: 244 чел. Проголосовало: за – 214 чел. (87,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (0,4%) не голосовало – 11 чел. (4,5%) отсутствовало – 18 чел. (7,4%) **Фракция политической партии «ОППОЗИЦИОННАЯ ПЛАТФОРМА – ЗА ЖИЗНЬ»** Количество депутатов: 44 чел. Проголосовало: за – 0 чел. (0%) против – 4 чел. (9,1%) воздержалось – 15 чел. (34,1%) не голосовало – 10 чел. (22,7%) отсутствовало – 15 чел. (34,1%) **Фракция политической партии «Европейская солидарность»** Количество депутатов: 27 чел. Проголосовало: за – 26 чел. (96,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (3,7%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция политической партии Всеукраинское объединение «Батькивщина»** Количество депутатов: 25 чел. Проголосовало: за – 15 чел. (60%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (4%) отсутствовало – 9 чел. (36%)	**Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 10 чел. (50%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 4 чел. (20%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 6 чел. (30%) **Депутатская группа «Партия “За будущее”»** Количество депутатов: 21 чел. Проголосовало: за – 9 чел. (42,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 4 чел. (19%) отсутствовало – 8 чел. (38,1%) **Депутатская группа «ДОВЕРИЕ»** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 17 чел. (85%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 2 чел. (10%) отсутствовало – 1 чел. (5%) **Фракция политической партии «ГОЛОС»** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 13 чел. (65%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 3 чел. (15%) отсутствовало – 4 чел. (20%)

9	Постановление Верховной Рады Украины «О Заявлении Верховной Рады Украины в связи с признанием Российской Федерацией независимости незаконных самопровозглашенных образований на временно оккупированных территориях отдельных районов Донецкой и Луганской областей Украины», № 2093-IX, от 22 февраля 2022 года.	Результаты голосования (22.02.2022, 15:07:03) Проголосовало: за – 336 чел. (74,7%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 3 чел. (0,7%) не голосовало – 5 чел. (1,1%) Результат: решение принято	**Фракция политической партии «СЛУГА НАРОДА»** Количество депутатов: 241 чел. Проголосовало: за – 224 чел. (92,9%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (0,4%) отсутствовало – 16 чел. (6,6%) **Фракция политической партии «ОППОЗИЦИОННАЯ ПЛАТФОРМА – ЗА ЖИЗНЬ»** Количество депутатов: 44 чел. Проголосовало: за – 3 чел. (6,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 2 чел. (4,5%) не голосовало – 2 чел. (4,5%) отсутствовало – 37 чел. (84,1%) **Фракция политической партии «Европейская солидарность»** Количество депутатов: 27 чел. Проголосовало: за – 25 чел. (92,6%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 2 чел. (7,4%) **Фракция политической партии Всеукраинское объединение «Батькивщина»** Количество депутатов: 25 чел. Проголосовало: за – 21 чел. (84%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 4 чел. (16%)	**Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 25 чел. Проголосовало: за – 11 чел. (44%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 1 чел. (4%) не голосовало – 1 чел. (4%) отсутствовало – 12 чел. (48%) **Депутатская группа «Партия “За будущее”»** Количество депутатов: 21 чел. Проголосовало: за – 16 чел. (76,2%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 5 чел. (23,8%) **Депутатская группа «ДОВЕРИЕ»** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 19 чел. (95%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 1 чел. (5%) **Фракция политической партии «ГОЛОС»** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 17 чел. (85%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (5%) отсутствовало – 2 чел. (10%)

10	Постановление Верховной Рады Украины «Об Обращении Верховной Рады Украины к государствам-членам Европейского Союза и институтам Европейского Союза относительно поддержки предоставления Украине статуса страны-кандидата на вступление в ЕС, № 2298-IX, от 19 июня 2022 года.	Результаты голосования (19.06.2022, 12:55:27) Проголосовало: за – 315 чел. (70%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 67 чел. (14,9%) Результат: решение принято	**Фракция политической партии «СЛУГА НАРОДА»** Количество депутатов: 240 чел. Проголосовало: за – 202 чел. (84,2%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 25 чел. (10,4%) отсутствовало – 13 чел. (5,4%) **Депутатская группа «Платформа за жизнь и мир» в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 25 чел. Проголосовало: за – 15 чел. (60%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 5 чел. (20%) отсутствовало – 5 чел. (20%) **Фракция политической партии «Европейская солидарность»** Количество депутатов: 27 чел. Проголосовало: за – 21 чел. (77,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 0 чел. (0%) отсутствовало – 6 чел. (22,2%) **Фракция политической партии Всеукраинское объединение «Батькивщина»** Количество депутатов: 24 чел. Проголосовало: за – 13 чел. (54,2%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 11 чел. (45,8%) отсутствовало – 0 чел. (0%)	**Внефракционные депутаты** Количество депутатов: 30 чел. Проголосовало: за – 16 чел. (53,3%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 4 чел. (13,3%) отсутствовало – 10 чел. (33,3%) **Депутатская группа «Партия “За будущее”»** Количество депутатов: 21 чел. Проголосовало: за – 11 чел. (52,4%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 9 чел. (42,8%) отсутствовало – 1 чел. (4,8%) **Депутатская группа «ДОВЕРИЕ»** Количество депутатов: 18 чел. Проголосовало: за – 14 чел. (77,8%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 4 чел. (22,2%) отсутствовало – 0 чел. (0%) **Фракция политической партии «ГОЛОС»** Количество депутатов: 20 чел. Проголосовало: за – 10 чел. (50%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 8 чел. (40%) отсутствовало – 2 чел. (10%) **Депутатская группа «Восстановление Украины» в Верховной Раде Украины** Количество депутатов: 17 чел. Проголосовало: за – 13 чел. (76,5%) против – 0 чел. (0%) воздержалось – 0 чел. (0%) не голосовало – 1 чел. (5,9%) отсутствовало – 3 чел. (17,6%)

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. БИОГРАФИЧЕСКИЕ СВЕДЕНИЯ О ПЕРСОНАЛЬНОМ СОСТАВЕ НЕКОТОРЫХ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ УКРАИНЫ, ФОРМИРУЮЩИХ ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ

Таблица 18. Биографические сведения о Президентах Украины

№	ФИО, срок полномочий	Биографические сведения
1	**Кравчук Леонид Макарович** (5 декабря 1991 г. – 19 июля 1994 г.)	Родился 10 января 1934 г. в селе Великий Житин Волынского воеводства Польской Республики. В 1953 г. – окончил Ровенский кооперативный экономико-правовой техникум по специальности «бухгалтерский учет». В 1958 г. – получил диплом экономического факультета Киевского государственного университета имени Т.Г. Шевченко по специальности «политэкономия», квалификация экономиста, преподавателя политэкономии. В 1970 г. – окончил аспирантуру Академии общественных наук при ЦК КПСС, защитил диссертацию на тему «Сущность прибыли при социализме и ее роль в колхозном производстве», присвоена учёная степень кандидата экономических наук. С 1960 года находился на партийной работе. В 1960–1961 гг. – консультант-методист Дома политобразования Черновицкого обкома Коммунистической партии Украины. В 1961–1964 гг. – лектор Черновицкого обкома компартии. С 1964 по 1965 гг. – помощник секретаря, с 1965 по 1967 гг. – заведующий отделом пропаганды и агитации Черновицкого обкома Коммунистической партии Украины. В 1970–1971 гг. – заведующий сектором отдела организационно-партийной работы, в 1971–1972 гг. – инспектор, в 1972–1976 гг. – помощник секретаря ЦК компартии Украины. В 1976 г. был назначен первым заместителем заведующего отделом пропаганды и агитации ЦК КПУ. В 1980–1988 гг. – заведующий отделом пропаганды и агитации ЦК КПУ. В 1988–1989 гг. – заведующий идеологическим отделом ЦК КПУ. С 1989 г. – секретарь ЦК КПУ по идеологической работе, второй секретарь ЦК КПУ. В марте 1990 г. – избран депутатом Верховного Совета УССР XII созыва. С июля 1990 г. – Председатель Верховного Совета УССР [21].
2	**Кучма Леонид Данилович** (19 июля 1994 г. – 14 ноября 1999 г.; 14 ноября 1999 г. – 23 января 2005 г.)	Родился 9 августа 1938 г. в селе Чайкино, Новгород-Северского района Черниговской области. В 1960 г. – окончил физико-технический факультет Днепропетровского государственного университета по специальности «инженер-механик в области ракетной техники». Кандидат технических наук. С 1975 по 1982 гг. – секретарь партийной организации КБ «Южное». С 1981 г. – секретарь парткома производственного объединения «Южный машиностроительный завод». В 1990 – 1992 гг. – народный депутат Верховной Рады Украины I созыва, член Комиссии Верховной Рады Украины по вопросам обороны и государственной безопасности. В октябре 1992 г. занял пост Премьер-министра Украины. В марте 1994 года был избран народным депутатом Верховной Рады Украины II созыва; досрочно сложил полномочия 17 июля 1994 г [176]. В период президентства Л. Кучмы было осуществлено реформирование экономической системы государства. Одним из результатов указанного процесса стало формирование крупнейших финансово-промышленных групп Украины, экстрактивных

		политических и экономических институтов, а также олигархической системы в целом.
3	**Ющенко Виктор Андреевич** (23 января 2005 г. – 25 февраля 2010 г.)	Родился 23 февраля 1954 г., с. Хоружевка Недригайловского района Сумской области. Образование высшее. В 1975 году окончил Тернопольский финансово-экономический институт по специальности: бухгалтерский учет, экономист. Кандидат экономических наук. В 1975 г. – Помощник бухгалтера колхоза «40-летия Октября», г. Косив Ивано-Франковской области. В 1975–1976 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1976–1987 гг. – работа в системе Госбанка СССР на должностях руководителя отделения, заместителя руководителя отделения, г. Киев. В 1988–1993 гг. – работа в системе Агропромбанка Украины на должностях начальника управления, заместителя председателя правления банка «Украина», г. Киев. В 1993–1997 гг. – Председатель Правления Национального банка Украины. В 1997–1999 гг. – Председатель Национального банка Украины. В 1999–2001 гг. – Премьер-министр Украины. В 2001–2002 гг. – директор Украинско-российского института менеджмента и бизнеса им. Б.Н. Ельцина, г. Киев. Народный депутат Украины IV созыва [384, с. 368–372].
4	**Янукович Виктор Фёдорович** (25 февраля 2010 г. – 22 февраля 2014 г.)	Родился 9 июля 1950 г. в г. Енакиево Донецкой области. Образование высшее. В 1980 г. окончил Донецкий политехнический институт по специальности: автомобили и автомобильное хозяйство; в 2001 г. – Украинскую академию внешней торговли по специальности: международное право. Доктор экономических наук, профессор. Действительный член Академии экономических наук Украины, действительный член Транспортной академии наук Украины, академик Украинской технологической академии. В 1969–1976 гг. – газовщик Енакиевского металлургического завода, автоэлектрик, механик Енакиевского автопредприятия 04113. В 1976–1987 гг. – директор автобазы производственного объединения «Орджоникидзеуголь», директор автобазы «Донбасстрансремонт». В 1988–1996 гг. – заместитель начальника отдела Донецкого Главного территориального управления угольной промышленности, директор, генеральный директор производственного объединения «Донбасстрансремонт», генеральный директор объединения «Донецкавтотранс». В 1996–2002 гг. – заместитель, первый заместитель председателя, председатель Донецкой областной государственной администрации. В 1999–2001 гг. – председатель Донецкого областного совета. В 2002–2005 гг. – Премьер-министр Украины. В 2005–2006 гг. – Глава Партии регионов. В 2006–2007 гг. – Премьер-министр Украины. Народный депутат Украины V, VI созывов [447, с. 535]. Был отстранён от власти в результате государственного переворота. Отстранение Президента Украины зафиксировано Постановлением Верховной Рады Украины «О самоустранении Президента Украины от исполнения конституционных полномочий и назначении внеочередных выборов Президента Украины» от 22 февраля 2014 г. № 757-VII **Примечание:** В период президентства В. Януковича был создан режим наибольшего благоприятствования для экспансии ФПГ востока Украины. Кроме того, в научной литературе и публицистике период президентства В. Януковича связан с деятельностью так называемой «семьи» – группы олигархов, пользовавшихся поддержкой Президента Украины.
–	**Турчинов Александр Валентинович**	Родился 31 марта 1964 г. в г. Днепропетровске. Образование высшее. В 1986 г. окончил Днепропетровский металлургический институт по специальности: обработка металлов давлением. Доктор экономических наук, профессор.

		В 1986–1987 гг. – вальцовщик, мастер металлургического комбината «Криворожсталь». В 1987–1989 гг. – на комсомольской работе. В 1990–1992 гг. – генеральный директор Института международных связей, экономики, политики и права, г. Днепропетровск. В 1992–1993 гг. – председатель Комитета по разгосударствлению и демонополизации производства Днепропетровской областной государственной администрации. В 1993–1998 гг. – генеральный директор акционерного общества «Институт экономических реформ», советник Премьер-министра Украины по экономическим вопросам; вице-президент Украинского союза промышленников и предпринимателей. Один из основателей Всеукраинского объединения «Громада», в руководство которого входили экс-премьер-министр страны П. Лазаренко и Ю. Тимошенко. В 1999 г. стал одним из основателей ВО «Батькивщина». В феврале – сентябре 2005 г. – возглавлял Службу безопасности Украины. В мае – ноябре 2007 г. – первый заместитель секретаря Совета национальной безопасности и обороны Украины. В 2007–2010 гг. – Первый Вице-премьер-министр Украины в правительстве Ю. Тимошенко. Народный депутат Украины III, IV, V, VI, VII, созывов [313].
5	**Порошенко Пётр Алексеевич** (7 июня 2014 г. – 20 мая 2019 г.)	Родился 26 сентября 1965 г. в г. Болград Одесской области. Образование высшее. В 1989 г. окончил Киевский государственный университет им. Т.Г. Шевченко по специальности: международные экономические отношения. В 1982–1984 гг. – студент Киевского государственного университета им. Т.Г. Шевченко. В 1984–1986 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1986–1989 гг. – студент Киевского государственного университета им. Т.Г. Шевченко. В 1990–1991 гг. – заместитель генерального директора объединения малых предприятий и предпринимателей «Республика», г. Киев. В 1989–1991 гг. – аспирант кафедры международных экономических отношений и международного права Киевского государственного университета им. Т.Г. Шевченко. В 1991–1993 гг. – генеральный директор АО «Биржевой дом “Украина”», г. Киев. В 1993–1998 гг. – генеральный директор ЗАО «Украинский промышленно-инвестиционный концерн», г. Киев. В 1996–1998 гг. – председатель наблюдательного совета ОАО «Завод “Ленинская кузня”», г. Киев; председатель наблюдательного совета Винницкой кондитерской фабрики. В 2004–2005 гг. – доверенное лицо кандидата на пост Президента Украины В. Ющенко. В 2005 г. – секретарь Совета национальной безопасности и обороны Украины. В 2007–2012 гг. – председатель Совета Национального банка Украины. В 2009–2010 гг. – Министр иностранных дел Украины. В 2012 г. – Министр экономического развития и торговли Украины. В 2014–2019 гг. – Президент Украины. Народный депутат Украины III, IV, V, VII созывов [256].
6	**Зеленский Владимир Александрович** **(**20 мая 2019 г. – настоящее время) Примечание: срок полномочий Президента Украины истёк 20 мая 2024 года [158].	Родился 25 января 1978 г. в г. Кривой Рог, Днепропетровская область. Образование высшее. В 2000 г. окончил Киевский национальный экономический университет, специальность «правоведение». С 1996 г. играл в «Клубе весёлых и находчивых» (КВН). В 2002 г. на основе команды КВН в сотрудничестве с братьями Шефирами основал студию «Квартал 95». В 2003–2011; 2013–2019 – художественный руководитель в обществе с ограниченной ответственностью «Студия “Квартал 95”». В 2011–2012 гг. – генеральный продюсер в частном акционерном обществе «Телеканал “Интер”» [94]. По некоторым данным, В. Зеленский и некоторые другие сотрудники «Студии “Квартал 95”» сотрудничали с И. Коломойским, в том числе в рамках оффшорной системы.

Таблица 19. Биографические сведения о руководителях депутатских групп и парламентских фракций в Верховной Раде Украины[87]

Верховная Рада Украины I созыва (Верховный Совет УССР XII созыва) (май 1990 г. – апрель 1994 г.)		
№	Депутатская группа / фракция	ФИО руководителя депутатской группы / фракции, биографические сведения
1	Группа 239 – «За суверенную советскую Украину»	Мороз Александр Александрович (председатель депутатской группы) Родился 29 февраля 1944 г. в с. Буда Таращанского района Киевской области. Образование высшее. В 1965 г. окончил Украинскую сельскохозяйственную академию, инженер-механик; в 1983 г. – Высшую партийную школу при ЦК Компартии Украины. В 1965 г. – инженер Емильчинского райобъединения «Сельхозтехника» в Житомирской области. В 1965–1966 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1966–1974 гг. – преподаватель Таращанского совхоза-техникума. В 1974–1976 гг. – старший инженер-технолог, старший инженер Таращанского районного, старший инженер Киевского областного объединения «Сельхозтехника». В 1976–1990 гг. – на партийной и профсоюзной работе: заведующий сектором, заместитель заведующего, заведующий отделом Киевского обкома партии, секретарь облпрофсовета, первый секретарь парткома областных организаций и учреждений.
2	Народная Рада	Юхновский Игорь Рафаилович (председатель депутатской группы) Родился 1 сентября 1925 г. в с. Княгинин Демидовского района Ровненской области. Образование высшее. В 1951 г. окончил Львовский государственный университет им. И. Франко по специальности: физика. Доктор физико-математических наук, академик НАН Украины. В 1944–1946 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1951–1969 гг. – аспирант, доцент, заведующий кафедрой Львовского государственного университета имени И. Франко. В 1969–1990 гг. – руководитель отделения, директор Института физики конденсированных систем АН УССР, г. Львов.
		Лукьяненко Левко Григорьевич (заместитель председателя депутатской группы) Родился 24 августа 1927 г. в с. Хриповка Городнянского района Черниговской области. Образование высшее. В 1958 г. окончил Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, юрист. Почётный доктор права

[87] Составлено автором на основе материалов, опубликованных Центральной избирательной комиссией Украины: «Парламент Украины: выборы–98: информационно-аналитическое издание»; «Выборы в Верховную Раду Украины 2002 года: информационно-справочное издание»; «Выборы в Верховную Раду Украины 2006 года: информационно-аналитический сборник»; «Внеочередные выборы народных депутатов Украины 2007 года: информационно-справочное издание»; «Очередные, промежуточные, повторные выборы народных депутатов Украины 2012–2013 годов: информационно-аналитический сборник»; «Внеочередные выборы народных депутатов Украины 26 октября 2014 года: информационно-аналитический сборник», а также Базы данных «Народные депутаты Украины» [381; 382; 442; 444; 447; 448; 497].

		Альбертского университета, Канада. В 1944–1953 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1953–1958 гг. – обучение в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова. В 1958–1961 гг. – на адвокатской работе в Львовской области. В 1961–1976 гг. – в заключении. В 1976–1977 гг. – электрик областной детской больницы, г. Чернигов. В 1977–1988 гг. – в заключении. В 1988–1990 гг. – председатель Украинской Хельсинской группы.
		Павлычко Дмитрий Васильевич (заместитель председателя депутатской группы) Родился 28 сентября 1929 г. в с. Стопчатов Косовского района Ивано-Франковской области. Образование высшее. В 1953 г. окончил Львовский государственный университет им. И. Франко по специальности: украинский язык и литература, логика и психология. В 1948–1956 гг. – студент, аспирант Львовского государственного университета. В 1956–1961 гг. – заведующий отделом журнала «Октябрь», г. Львов. В 1961–1964 гг. – сценарист киностудии им. А. Довженко, г. Киев. В 1964–1969 гг. – на творческой работе. В 1969–1978 гг. – главный редактор журнала «Вселенная» («Всесвіт»), г. Киев. В 1984–1989 гг. – секретарь правления Союза писателей Украины.
		Емец Александр Иванович (заместитель председателя депутатской группы) Родился 1 января 1959 г. в с. Великая Медведевка Шепетовского района Хмельницкой области. Образование высшее. В 1981 г. окончил Киевский государственный университет им. Т.Г. Шевченко по специальности: психология; в 1989 г. – Киевскую высшую школу МВД СССР по специальности: правоведение. В 1974–1976 гг. – колхозник колхоза им. Ленина Шепетовского района. В 1976–1981 гг. – студент Киевского государственного университета. В 1981–1990 гг. – сотрудник Управления внутренних дел Киевского горисполкома.
3	Демократическая платформа КПУ	Филенко Владимир Филиппович (председатель депутатской группы) Родился 11 октября 1955 г. в с. Шелудьковка Змиёвского района Харьковской области. Образование высшее. В 1977 г. окончил Харьковский государственный университет им. А.М. Горького по специальности история; в 1990 г. – Харьковский сельскохозяйственный институт по специальности: экономика и организация сельскохозяйственного производства. В 1977–1979 гг. – преподаватель истории Краснооскольской средней школы Харьковской области. В 1979–1982 гг. – на комсомольской работе. В 1982–1984 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1984–1990 гг. – на партийной работе.
Верховная Рада Украины II созыва (май 1994 г. – май 1998 г.)		
1	Народный Рух Украины	Черновол Вячеслав Максимович Родился 24 декабря 1937 г. в с. Ерки Катеринопольского района Черкасской области. Образование высшее. В 1960 г. окончил Киевский государственный университет им. Т.Г. Шевченко по специальности: журналистика. В 1960–1966 гг. – на журналистской работе (Львовская и Киевская области, г. Киев). В 1966–1967 гг. – старший техник Карпатской экспедиции АН УССР, инспектор по рекламе Киевкниготорга, инспектор общества охраны природы, г. Львов. В 1967–1969 гг. – заключение, Винницкая область. В 1969–1972 гг. – на разных работах в Закарпатской, Одесской областях, г.

		Львове. В 1972–1983 гг. – в заключении. В 1983–1985 гг. – на разных работах в Якутской АССР и г. Львове. В 1990–1992 гг. – председатель Львовского областного совета народных депутатов. Народный депутат Украины I созыва. Заместитель Председателя Комиссии Верховной Рады Украины по вопросам гласности и средств массовой информации, глава Народного Руха Украины.
2	Фракция Коммунистической партии Украины («Коммунисты Украины за социальную справедливость и полновластие»)	Симоненко Пётр Николаевич Родился 1 августа 1952 г. в г. Донецке. Образование высшее. В 1974 г. окончил Донецкий политехнический институт по специальности: горная электромеханика: в 1991 г. – Киевский институт политологии и социального управления по специальности: политология. В 1974–1975 гг. – конструктор проектного института «Донднепруглемаш», г. Донецк. В 1975–1988 гг. – на комсомольской работе. В 1988–1991 гг. – на партийной работе, секретарь Мариупольского горкома, второй секретарь Донецкого обкома. В 1991–1993 гг. – заместитель генерального директора объединения «Укруглемаш», г. Донецк. С июня 1993 г. – первый секретарь ЦК Компартии Украины.
3	Фракция Социалистической партии Украины	Мороз Александр Александрович Родился 29 февраля 1944 г. в с. Буда Таращанского района Киевской области. Образование высшее. В 1965 г. окончил Украинскую сельскохозяйственную академию, инженер-механик; в 1983 г. – Высшую партийную школу при ЦК Компартии Украины, политолог. В 1965 г. – инженер Емильчинского райобъединения «Сельхозтехника» в Житомирской области. В 1965–1966 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1966–1974 гг. – преподаватель Таращанского совхоза-техникума. В 1974–1976 гг. – старший инженер-технолог, старший инженер Таращанского районного, старший инженер Киевского областного объединения «Сельхозтехника». В 1976–1990 гг. – на партийной и профсоюзной работе: заведующий сектором, заместитель заведующего, заведующий отделом Киевского обкома партии, секретарь облпрофсовета, первый секретарь парткома областных организаций и учреждений. В 1990–1994 гг. – секретарь, заместитель председателя Комиссии Верховной Рады Украины по вопросам агропромышленного комплекса. Народный депутат Украины I созыва. Глава Социалистической партии Украины. Председатель Верховной Рады Украины.
4	Фракция Селянской партии Украины	Н/Д
5	Группа «Аграрии Украины»	Н/Д
6	Межрегиональная депутатская группа	Н/Д
7	Группа «Рыночный выбор»	Н/Д
8	Группа «Государственность»	Н/Д
9	Группа «Центр»	Н/Д

	(Группа «Конституционный центр)	
10	Группа «Независимые»	Н/Д
11	Группа «Реформы»	Н/Д
12	Группа «Единство»	Н/Д
13	Фракция Аграрной партии Украины	Н/Д
Верховная Рада Украины III созыва (май 1998 г. – май 2002 г.)		
1	Фракция Коммунистической партии Украины	Симоненко Пётр Николаевич Родился 1 августа 1952 г. в г. Донецке. Образование высшее. В 1974 г. окончил Донецкий политехнический институт по специальности: горная электромеханика; в 1991 г. – Киевский институт политологии и социального управления по специальности: политология. В 1974–1975 гг. – конструктор проектного института «Донднепруглемаш», г. Донецк. В 1975–1988 гг. – на комсомольской работе. В 1988–1991 гг. – на партийной работе, секретарь Мариупольского горкома, второй секретарь Донецкого обкома. В 1991–1993 гг. – заместитель генерального директора объединения «Укруглемаш», г. Донецк. С июня 1993 г. – первый секретарь ЦК Компартии Украины. Народный депутат Украины II созыва. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам правовой реформы. Председатель депутатской фракции Коммунистической партии Украины.
2	Фракция Народного Руха Украины	Черновол Вячеслав Максимович Родился 24 декабря 1937 г. в с. Ерки Катеринопольского района Черкасской области. Образование высшее. В 1960 г. окончил Киевский государственный университет им. Т.Г. Шевченко по специальности: журналистика. В 1960–1966 гг. – на журналистской работе во Львовской, Киевской областях, г. Киеве. В 1966–1967 гг. – старший техник Карпатской экспедиции АН УССР, инспектор по рекламе Киевкниготорга, инспектор общества охраны природы, г. Львов. В 1967–1969 гг. – заключение, Винницкая область. В 1969–1972 гг. – на разных работах в Закарпатской, Одесской областях, г. Львове. В 1972–1983 гг. – в заключении. В 1983–1985 гг. – на разных работах в Якутской АССР и г. Львове. В 1990–1992 гг. – председатель Львовского областного совета народных депутатов. Народный депутат Украины I, II созывов. Глава Народного Руха Украины. Председатель подкомитета Комитета Верховной Рады Украины по вопросам культуры и духовности.
		Удовенко Геннадий Иосифович Родился 22 июня 1931 г., г. Кривой Рог Днепропетровской области. Образование высшее. В 1954 году окончил Киевский государственный университет имени Т.Г. Шевченко по специальности: история международных отношений.

		В 1952–1955 гг. – секретарь Министра, секретарь коллегии Министерства промстройматериалов УССР. В 1955–1958 гг. – председатель колхоза, с. Домантовка Сквирского района Киевской области; аспирант Украинского научно-исследовательского института экономики и организации сельского хозяйства, г. Киев. В 1959–1992 гг. – на дипломатической работе. В 1992 г. – советник президента Украинской государственной строительной корпорации, г. Киев. В 1992–1998 гг. – Чрезвычайный и Полномочный Посол Украины в Республике Польша; и.о. Министра иностранных дел Украины; Министр иностранных дел Украины. Беспартийный. Председатель Комитета Верховной Рады Украины по вопросам прав человека, национальных меньшинств и межнациональных отношений.
3	Фракция Социалистической партии Украины	Мороз Александр Александрович Родился 29 февраля 1944 г. в с. Буда Таращанского района Киевской области. Образование высшее. В 1965 г. окончил Украинскую сельскохозяйственную академию, инженер-механик; в 1983 г. – Высшую партийную школу при ЦК Компартии Украины, политолог. В 1965 г. – инженер Емильчинского райобъединения «Сельхозтехника» в Житомирской области. В 1965–1966 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1966–1974 гг. – преподаватель Таращанского совхоза-техникума. В 1974–1976 гг. – старший инженер-технолог, старший прораб Таращанского районного объединения «Сельхозтехника», старший инженер Киевского областного объединения «Сельхозтехника». В 1976–1990 гг. – на партийной и профсоюзной работе: заведующий сектором, заместитель заведующего, заведующий отделом Киевского обкома партии, секретарь облпрофсовета, первый секретарь парткома областных организаций и учреждений. В 1990–1994 гг. – секретарь, заместитель председателя Комиссии Верховной Рады Украины по вопросам агропромышленного комплекса. В 1994–1998 гг. – Председатель Верховной Рады Украины. Народный депутат Украины I, II созывов. Глава Социалистической партии Украины. Председатель Комитета Верховной Рады Украины по вопросам аграрной политики и земельных отношений. Уполномоченный представитель депутатской фракции Социалистической партии Украины.
4	Фракция Партии зелёных Украины	Кононов Виталий Николаевич Родился 2 апреля 1950 г. в с. Кобулети Грузинской ССР. Образование высшее. В 1974 г. окончил Киевский политехнический институт по специальности: технология основного органического и нефтехимического синтеза. В 1968–1974 гг. – студент Киевского политехнического института. В 1974–1991 гг. – мастер, старший инженер, начальник участка треста «Оргхим», г. Долгопрудный Московской области. В 1991–1997 гг. – заместитель директора компании «Червона рута», г. Киев. В 1997–1998 гг. – работа в аппарате Партии Зелёных Украины, г. Киев. Председатель Партии Зелёных Украины. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам молодёжной политики, физической культуры и спорта.
5	Фракция народно-демократической партии	Карпов Александр Николаевич Родился 1 декабря 1949 г. в с. Терещенки Белопольского района Сумской области. Образование высшее. В 1973 г. окончил Харьковский государственный университет по специальности: история. Кандидат исторических наук. В 1966–1968 гг. – токарь завода им. Малышева, г. Харьков. В 1968–1978 гг. – студент, секретарь комитета комсомола, аспирант

		Харьковского государственного университета. В 1978–1992 гг. – преподаватель, старший преподаватель, доцент, исполняющий обязанности заведующего кафедрой Харьковского государственного университета. **В 1992–1994 гг. – генеральный директор регионального фонда «Харьковпрогресс».** Народный депутат Украины II созыва. Член Народно-демократической партии. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам Регламента, депутатской этики и организации работы Верховной Рады Украины.
6	Фракция «Громада»	Н/Д
7	Фракция Социал-демократической партии Украины (объединённой)	Зинченко Александр Алексеевич Родился 16 апреля 1957 г. в. г. Славута Хмельницкой области. Образование высшее. В 1979 г. окончил Черновицкий государственный университет по специальности: физика; в 1992 г. – Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат физико-математических наук. В 1979–1985 гг. – работа на разных должностях в Черновицком государственном университете. В 1985–1992 гг. – на комсомольской работе. В 1992–1993 гг. – президент Ассоциации молодёжных инициатив, г. Москва; директор ООО «Омета-Меркантайл», г. Киев. **В 1993–1995 гг. – вице-президент АО «Балчуг», г. Москва, заместитель руководителя представительства фирмы «Балчуг», г. Киев. В 1995–1998 гг. – генеральный директор «Украина-Экспресс», генеральный директор «Украинская независимая ТВ-корпорация» (телеканал «Интер»), г. Киев.** Член СДПУ (о). Председатель подкомитета Комитета Верховной Рады Украины по вопросам свободы слова и информации.
		Марчук Евгений Кириллович Родился 28 января 1941 г. в с. Долиновка Гайворонского района Кировоградской области. Образование высшее. В 1963 г. окончил Кировоградский государственный педагогический институт по специальности: украинский язык и литература, немецкий язык. В 1963–1994 гг. – служба в органах государственной безопасности. В 1994–1995 гг. – Вице-премьер-министр Украины, Первый вице-премьер-министр Украины, исполняющий обязанности Премьер-министра Украины. В 1995–1996 гг. – Премьер-министр Украины. Народный депутат Украины II созыва. Беспартийный. Председатель Комитета Верховной Рады Украины по вопросам социальной политики и труда. Уполномоченный представитель депутатской фракции Социал-демократической партии Украины (объединённой).
8	Фракция Прогрессивной социалистической партии Украины	Витренко Наталия Михайловна Родилась 28 декабря 1951 г. в г. Киев. Образование высшее. В 1973 г. окончила Киевский институт народного хозяйства им. Д.С. Коротченко по специальности: статистика; в 1976 г. – аспирантуру Киевского института народного хозяйства им. Д.С. Коротченко. Доктор экономических наук, доцент. В 1973–1976 гг. – старший экономист отдела статистики транспорта и связи ЦСУ УССР; аспирантка Киевского института народного хозяйства. В 1977–1979 гг. – младший, старший научный сотрудник Украинского НИИ научно-технической информации Госплана УССР. В 1979–1989 гг. – доцент кафедры общей теории статистики Киевского института народного хозяйства. В 1989–1994 гг. – старший научный сотрудник Совета по изучению продуктивных сил Украины НАН Украины. В 1994–1995 гг. – советник Председателя Верховной Рады Украины. Народный депутат Украины II созыва.

		Председатель Прогрессивной социалистической партии Украины. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам экономической политики, управления народным хозяйством, собственности и инвестиций.
9	Фракция Селянской партии Украины	Довгань Сергей Васильевич Родился 6 марта 1952 г. в с. Токаревка Белозёрского района Херсонской области. Образование высшее. В 1974 г. окончил Херсонский сельскохозяйственный институт по специальности: агрономия. Кандидат сельскохозяйственных наук. В 1966–1969 гг. – работник колхоза «Рассвет», Белозёрский район Херсонской области. В 1969–1974 гг. – студент Херсонского сельскохозяйственного института им. А.Д. Цюрупы. В 1974–1978 гг. – агроном совхоза «40 лет Октября», главный агроном совхоза «Днепр», Бериславский район Херсонской области. В 1978–1995 гг. – директор совхоза «Зерновой», директор совхоза «Космос», Бериславский район Херсонской области. Народный депутат Украины II созыва. Председатель Селянской партии Украины. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам финансов и банковской деятельности.
10	Фракция «Реформы и порядок» – «Реформы-конгресс»	Пинзеник Виктор Михайлович Родился 15 апреля 1954 г. в с. Смологовица Иршавского района Закарпатской области. Образование высшее. В 1975 г. окончил Львовский государственный университета им. И. Франко по специальности: планирование промышленности. Доктор экономических наук, профессор. В 1975–1992 гг. – ассистент, старший научный сотрудник, доцент, профессор, заведующий кафедрой Львовского государственного университета им. И. Франко. В 1992–1993 гг. – заместитель председателя коллегии по вопросам экономической политики Государственной думы Украины, Вице-премьер-министр Украины, Министр экономики Украины. В 1993–1994 гг. – председатель Украинского фонда поддержки реформ, г. Киев. В 1994–1997 гг. – Первый вице-премьер-министр Украины, Вице-премьер-министр Украины. Народный депутат Украины I, II созывов. Член партии «Реформы и порядок». Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам финансов и банковской деятельности.
11	Фракция Украинского Народного Руха	Костенко Юрий Иванович Родился 12 июня 1951 г. в с. Новая Ободовка Ободовского района Винницкой области. Образование высшее. В 1973 г. окончил Запорожский машиностроительный институт им. В.Я. Чубаря по специальности: оборудование и технология сварочного производства. Кандидат технических наук. В 1973–1990 гг. – инженер, старший инженер, аспирант, младший научный сотрудник Института электросварки АН УССР, г. Киев. В 1990–1992 гг. – заместитель председателя Комиссии Верховной Рады Украины по вопросам экологии и рационального природопользования. В 1992–1998 гг. – Министр охраны окружающей среды и ядерной безопасности Украины. Член Совета национальной безопасности и обороны Украины. Народный депутат Украины I, II созывов. Член Народного Руха Украины. Заместитель председателя Комитета Верховной Рады Украины по вопросам топливно-энергетического комплекса, ядерной политики и ядерной безопасности.
12	Фракция «Батькивщина»	Турчинов Александр Валентинович Родился 31 марта 1964 г. в г. Днепропетровске.

		Образование высшее. В 1986 г. окончил Днепропетровский металлургический институт по специальности: обработка металлов давлением. Доктор экономических наук, профессор. В 1986–1987 гг. – вальцовщик, мастер металлургического комбината «Криворожсталь». В 1987–1989 гг. – на комсомольской работе. В 1990–1992 гг. – генеральный директор Института международных связей, экономики, политики и права, г. Днепропетровск. В 1992–1993 гг. – председатель Комитета по разгосударствлению и демонополизации производства Днепропетровской областной государственной администрации. **В 1993–1998 гг. – генеральный директор акционерного общества «Институт экономических реформ»**, советник Премьер-министра Украины, г. Киев. Член Всеукраинского объединения «Громада». Председатель подкомитета Комитета Верховной Рады Украины по вопросам бюджета.
13	Фракция «Яблоко»	Бродский Михаил Юрьевич Родился 5 апреля 1959 г. в г. Киев. Образование высшее. В 1996 г. окончил Киевский институт рыночных отношений и предпринимательства по специальности: менеджмент в производственной сфере. В 1974–1978 гг. – ученик Киевского строительного техникума транспортного строительства. В 1978–1979 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1979–1986 гг. – техник, инженер-наладчик Киевского монтажно-наладочного управления. В 1986–1989 гг. – старший инженер, прораб, мастер участка управления бытового обслуживания населения треста «Киевбытремстрой». В 1989–1991 гг. – заместитель начальника Управления производственно-жилищного ремонтного объединения Киевского горисполкома. **В 1991–1994 гг. – директор государственного предприятия «ТОМПО», г. Киев. В 1994–1998 гг. – президент концерна «Денди», вице-президент, президент Гильдии предпринимателей; председатель совета ЗАО «Издательство “Киевские Ведомости”», г. Киев.** Беспартийный. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам законодательного обеспечения правоохранительной деятельности и борьбы с организованной преступностью и коррупцией. В мае 1998 г. – сентябре 1999 г. – член депутатской фракции «Громада». В сентябре 1999 г. – марте 2002 г. – 1-й заместитель председателя Политической партии Яблоко. С марта по июнь 2002 г. – сопредседатель Политической партии «Яблоко», с июня 2002 г. по март 2005 г. – глава Политической партии «Яблоко».
14	Группа «Независимые»	Н/Д
15	Группа «Возрождение регионов»	Волков Александр Михайлович Родился 30 апреля 1948 г. в г. Киев. Образование высшее. В 1972 г. окончил Киевский торгово-экономический институт по специальности: инженер-технолог. В 1964–1967 гг. – слесарь-ремонтник Киевского почтамта. В 1970–1989 гг. – служба в Вооруженных силах; работа в системе агропромышленного комплекса. В 1989–1991 – председатель производственного кооператива «Декор». **В 1991–1992 гг. – председатель производственно-коммерческого предприятия «ВГВ» и производственного объединения «ВАМ».** В 1992–1994 гг. – президент телекомпании «Гравис». В 1994–1998 гг. – помощник Президента Украины. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам законодательного обеспечения правоохранительной деятельности. Член группы «Возрождение регионов», с февраля 2000 г. – руководитель группы. С апреля 2001 г. – руководитель фракции партии

		«Демократический союз».
16	Группа «Трудовая Украина»	Шаров Игорь Фёдорович Родился 10 августа 1961 г. в с. Скалевские Хутора Новоархангельского района Кировоградской области. Образование высшее. В 1987 г. окончил Кировоградский педагогический институт по специальности: история; в 1998 г. – Академию труда и социальных отношений по специальности: экономика. Кандидат исторических наук. В 1989–1993 гг. – аспирант Киевского педагогического института иностранных языков. **В 1993–1994 гг. – директор фирмы «Инкопмарк», г. Кировоград. В 1994–1996 гг. – первый вице-президент корпорации «Республика», председатель правления АОЗТ «Интергаз».** В 1996–1997 гг. – постоянный представитель Президента Украины в Верховной Раде Украины; советник Президента Украины. В 1998 г. – заместитель Министра Кабинета Министров Украины. Народный депутат Украины II созыва. Член Комитета Верховной Рады Украины по иностранным делам. На момент выборов – член Народно-демократической партии Украины.
17	Группа «Демократический союз»	Волков Александр Михайлович Родился 30 апреля 1948 г. в г. Киев. Образование высшее. В 1972 г. окончил Киевский торгово-экономический институт по специальности: инженер-технолог. В 1964–1967 гг. – слесарь-ремонтник Киевского почтамта. В 1970–1989 гг. – служба в Вооруженных силах; работа в системе агропромышленного комплекса. В 1989–1991 – председатель производственного кооператива «Декор». **В 1991–1992 гг. – председатель производственно-коммерческого предприятия «ВГВ» и производственного объединения «ВАМ».** В 1992–1994 гг. – президент телекомпании «Гравис». В 1994–1998 гг. – помощник Президента Украины. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам законодательного обеспечения правоохранительной деятельности. Член группы «Возрождение регионов», с февраля 2000 г. – руководитель группы. С апреля 2001 г. – руководитель фракции партии «Демократический союз».
18	Группа «Солидарность»	Порошенко Пётр Алексеевич Родился 26 сентября 1965 г. в г. Болград Одесской области. Образование высшее. В 1989 г. окончил Киевский государственный университет им. Т.Г. Шевченко по специальности: международные экономические отношения. В 1982–1984 гг. – студент Киевского государственного университета им. Т.Г.Шевченко. В 1984–1986 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1986–1989 гг. – студент Киевского государственного университета им. Т.Г. Шевченко. **В 1990–1991 гг. – заместитель генерального директора объединения малых предприятий и предпринимателей «Республика», г. Киев.** В 1989–1991 гг. – аспирант кафедры международных экономических отношений и международного права Киевского государственного университета им. Т.Г. Шевченко. **В 1991–1993 гг. – генеральный директор АО «Биржевой дом “Украина”», г. Киев. В 1993–1998 гг. – генеральный директор ЗАО «Украинский промышленно-инвестиционный концерн», г. Киев. В 1996–1998 гг. – председатель наблюдательного совета ОАО «Завод “Ленинская кузня”», г. Киев; председатель наблюдательного совета Винницкой кондитерской фабрики.** Член Социал-демократической партии Украины (объединённой). Глава подкомитета Комитета Верховной Рады Украины по вопросам финансов и банковской деятельности.

19	Группа «Регионы Украины»	Рыбак Владимир Васильевич Родился 3 октября 1946 г. в г. Донецк. Образование высшее. В 1973 г. окончил Донецкий государственный университет по специальности: планирование промышленности; в 1982 г. – Высшую партийную школу при ЦК Компартии Украины. Кандидат экономических наук, доцент. В 1961–1965 гг. – ученик Ясиноватского строительного техникума, Донецкая область. В 1966–1968 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1968–1972 гг. – мастер Донецкого строительного управления №585. В 1972–1975 гг. – начальник отдела строительного управления № 8 треста «Сантехэлектромонтаж». В 1975–1976 гг. – главный инженер строительного управления № 1, главный инженер строительного управления № 5 треста «Сантехэлектромонтаж», г. Донецк. В 1976–1988 гг. – на партийной работе. В 1988–1992 гг. – председатель районного совета народных депутатов, председатель исполкома Киевского районного совета народных депутатов г. Донецка. В 1992–1998 гг. – первый заместитель председателя горисполкома, председатель Донецкого горсовета, горисполкома. Председатель партии Регионального возрождения Украины. Первый заместитель председателя Комитета Верховной Рады Украины по вопросам государственного строительства, местного самоуправления и деятельности советов.
20	Группа «Единство»	Н/Д
Верховная Рада Украины IV созыва (май 2002 г. – май 2006 г.)		
1	Избирательный блок политических партий «За единую Украину!»	Шаров Игорь Фёдорович Родился 10 августа 1961 г. в с. Скалевские Хутора Новоархангельского района Кировогрдской области. Образование высшее. В 1987 г. окончил Кировоградский государственный педагогический институт им. А.С. Пушкина по специальности: история; в 1998 г. – Академию труда и социальных отношений по специальности: финансы и кредит. Кандидат исторических наук. В 1976–1980 гг. – студент Кировоградского медицинского училища им. Мухина. В 1980 г. – фельдшер-акушер родильного дома, г. Кировоград. В 1980–1983 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1983 г. – фельдшер-нарколог областного наркологического диспансера, г. Кировоград. В 1983–1987 гг. – студент Кировоградского государственного педагогического института им. А.С. Пушкина. В 1985–1989 гг. – председатель профкома студентов Кировоградского государственного педагогического института им. А.С. Пушкина. В 1989–1993 гг. – аспирант Киевского педагогического института иностранных языков. **В 1993–1994 гг. – директор фирмы «Инкопмарк», г. Кировоград. В 1994–1996 гг. – первый вице-президент корпорации «Республика», председатель правления АОЗТ «Интергаз».** В 1996–1997 гг. – постоянный представитель Президента Украины в Верховной Раде Украины, советник Президента Украины. В 1998 г. – заместитель Министра Кабинета Министров Украины. Народный депутат Украины II, III созывов. Член партии «Трудовая Украина». Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам бюджета. **Член депутатской фракции партии ППУ и «Трудовая Украина»; Председатель депутатской группы Народного блока Литвина.**
		Пустовойтенко Валерий Павлович Родился 23 февраля 1947 г. в с. Адамовка Березанского района Николаевской области. Образование высшее. В 1975 г. окончил Днепропетровский инженерно-строительный институт по специальности: строительные и путевые машины и

		оборудование. Доктор технических наук. В 1961–1963 гг. – ученик Одесского ремесленного училища № 9. В 1963–1966 гг. – токарь Одесского завода им. Октябрьской Революции. В 1966–1968 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1969 г. – токарь Одесского завода им. Октябрьской Революции. В 1969–1971 гг. – старший механик Одесского политехнического института. В 1971–1975 гг. – учебный мастер Днепропетровского инженерно-строительного института. В 1975–1984 гг. – мастер, прораб, старший прораб, главный инженер управления механизации, главный инженер треста «Днепростроймеханизация», г. Днепропетровск. В 1984–1986 гг. – управляющий трестом «Днепртяжстроймеханизация», г. Днепропетровск. В 1986–1987 гг. – председатель исполкома Бабушкинского районного совета народных депутатов г. Днепропетровска. В 1987–1993 гг. – председатель Днепропетровского городского совета, заместитель председателя, председатель горисполкома, г. Днепропетровск. В 1993 г. – Министр Кабинета Министров Украины. В 1993 г. – вице-президент Украинской государственной строительной корпорации. **В 1993–1994 гг. – заместитель председателя правления «Экспобанка», г. Киев.** В 1994–1997 гг. – Министр Кабинета Министров Украины. В 1997–2000 гг. – Премьер-министр Украины. В 2000 гг. – председатель Народно-демократической партии (на постоянной основе). В 2000–2001 гг. – советник Президента Украины. В 2001 г. – Министр транспорта Украины. Народный депутат Украины I созыва. Член Народно-демократической партии. Председатель Комитета Верховной Рады Украины по вопросам строительства, транспорта и связи. **Председатель депутатской фракции Народно-демократической партии.**
		Тигипко Сергей Леонидович Родился 13 февраля 1960 г. в с. Драганешты Лазовского района, Молдавия. Образование высшее. В 1982 г. окончил Днепропетровский ордена Трудового Красного Знамени металлургический институт по специальности: литейное производство черных и цветных металлов. Кандидат экономических наук. В 1982–1984 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1984–1986 гг. – секретарь комитета комсомола, заведующий дневным отделением, заместитель директора оп учебно-производственной работе Днепропетровского механико-металлургического техникума. В 1986–1989 гг. – на партийной работе, г. Днепропетровск. **В 1991–1992 гг. – заместитель председателя правления по развитию Днепропетровского коммерческого банка «Днепр». В 1992–1997 гг. – председатель правления коммерческого банка «Приватбанк», г. Днепропетровск.** В 1997–2000 гг. – Вице-премьер-министр Украины, Министр экономики Украины. С 2000 г. – народный депутат Украины III созыва. Председатель партии «Трудовая Украина». Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам охраны здоровья, материнства и детства. **Председатель депутатской фракции партий ППУ и «Трудовая Украина».**
		Онищук Николай Васильевич Родился 26 октября 1957 г. в с. Долиновка Брусиловского района Житомирской области. Образование высшее. В 1982 г. окончил Киевский государственный университет им. Т.Г. Шевченко по специальности: правоведение. Кандидат юридических наук. В 1982–1997 гг. – стажер-исследователь, младший научный сотрудник отдела государственно-правовых проблем управления, научный сотрудник, старший научный сотрудник, докторант Института государства и права НАН Украины им. В.М. Корецкого, г. Киев. В 1997–2001 гг. – заместитель председателя Союза юристов Украины, г. Киев. В 2001–2002 гг. – первый заместитель председателя Союза юристов Украины, г. Киев.

		Заместитель председателя Партии промышленников и предпринимателей Украины. Первый заместитель председателя Комитета Верховной Рады Украины по вопросам правовой политики. **Уполномоченный представитель депутатской фракции партий ППУ и «Трудовая Украина».**
		Толстоухов Анатолий Владимирович Родился 2 января 1956 г. в г. Харцызск Донецкой области. Образование высшее. В 1978 г. окончил Орловский государственный педагогический институт по специальностям: история и обществоведение, английский язык; в 1988 г. – Высшую партийную школу при ЦК Компартии Украины по специальности: журналистика. Кандидат философских наук. В 1978–1979 гг. – директор восьмилетней школы с. Красное Орловской области. В 1979–1980 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1980–1981 гг. – преподаватель истории в ПТУ № 78, г. Зугрэс Донецкой области. В 1981–1983 гг. – директор восьмилетней школы-интерната г. Зугрэс Донецкой области. В 1983–1986 гг. – ответственный работник Харцызского горкома Компартии Украины. В 1986–1988 гг. – слушатель Высшей партийной школы при ЦК Компартии Украины. В 1988–1990 гг. – заместитель редактора Волновахской районной газеты «Флаг труда», Донецкая область. В 1994–1995 гг. – работа в общественных организациях. В 1995–1997 гг. – заместитель Министра Кабинета Министров Украины. В 1997–1999 гг. – Министр Кабинета Министров Украины. В 1999 г. – Правительственный Секретарь Кабинета Министров Украины. В 2000–2001 гг. – заместитель председателя Киевской городской государственной администрации. В 2001–2002 гг. – первый заместитель председателя Народно-демократической партии, г. Киев. Народный депутат Украины I созыва. Член Народно-демократической партии. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам экологической политики, природопользования и ликвидации последствий Чернобыльской катастрофы. **Уполномоченный представитель депутатской фракции Народно-демократической партии.**
		Кириленко Иван Григорьевич Родился 2 октября 1956 г. в с. Берестовое Бердянского района Запорожской области. Образование высшее. В 1978 г. окончил Днепропетровский сельскохозяйственный институт по специальности: агрономия; в 1991 г. – Академию общественных наук, г. Москва. Доктор экономических наук. Кандидат исторических наук. В 1978–1985 гг. – на комсомольской работе. В 1985–1987 гг. – председатель колхоза им. Петровского Солонянского района Днепропетровской области. В 1987–1991 гг. – на партийной работе. В 1991–1992 гг. – заведующий аграрным отделом товарно-фондовой биржи, г. Днепропетровск. В 1992–1994 гг. – секретарь, первый заместитель председателя Днепропетровской областной государственной администрации. В 1994–1996 гг. – заместитель председателя Днепропетровского областного совета народных депутатов. В 2000–2002 гг. – Министр аграрной политики Украины. Народный депутат Украины II, III созывов. Член Аграрной партии Украины. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам европейской интеграции. **Уполномоченный депутатской фракции «Аграрии Украины».**
		Карпов Александр Николаевич Родился 1 декабря 1949 г. в с. Терещенки Белопольского района Сумской области. Образование высшее. В 1973 г. окончил Харьковский государственный университет по специальности: история. Кандидат исторических наук. В 1966–1968 гг. – токарь завода им. Малышева, г. Харьков. В 1968–1978 гг. – студент, секретарь комитета комсомола, аспирант Харьковского государственного университета. В 1978–1992 гг. – преподаватель, старший преподаватель, доцент, исполняющий

		обязанности заведующего кафедрой Харьковского государственного университета. **В 1992–1994 гг. – генеральный директор регионального фонда «Харьковпрогресс».** Народный депутат Украины II, III созывов. Член Народно-демократической партии. Член Комитета Верховной Рады Украины по иностранным делам. **Уполномоченный депутатской фракции Народно-демократической партии.**
		Гуреев Василий Николаевич Родился 22 апреля 1952 г. на хуторе Литвинов Ростовской области. Образование высшее. В 1978 г. Окончил Киевский институт народного хозяйства им. Д.С. Коротченко по специальности: планирование промышленности. Кандидат экономических наук. В 1967–1971 гг. – ученик Ждановского металлургического техникума. С 1971 г. – слесарь по ремонту мартеновских печей завода «Азовсталь», г. Жданов. В 1971–1973 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1973–1978 гг. – студент Киевского института народного хозяйства им. Д. С. Коротченко. В 1978–1992 гг. – инженер, старший экономист, заместитель начальника планово-экономического отдела, главный экономист, заместитель генерального директора ВО «Киевприбор» Министерства общего машиностроения УССР, г. Киев. В 1992–1993 гг. – первый заместитель начальника управления экономического анализа и прогнозирования Минмашпрома Украины. В 1993–1995 гг. – заместитель Министра экономики Украины. В 1995–1997 гг. – Министр экономики Украины. В 1997 г. – Министр машиностроения, военно-промышленного комплекса и конверсии Украины. В 1997–2002 гг. – Министр промышленной политики Украины. Президент Ассоциации судостроителей Украины. Президент Федерации парусного спорта Украины. Заместитель председателя Партии промышленников и предпринимателей Украины. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам промышленной политики и предпринимательства. **Первый заместитель председателя депутатской фракции партий ППУ и «Трудовая Украина»; Уполномоченный представитель депутатской фракции «Партии промышленников и предпринимателей Украины».**
		Зарубинский Олег Александрович Родился 26 октября 1963 г. в г. Винница. Образование высшее. В 1984 г. Окончил Винницкий государственный педагогический институт им. Н. Островского, историк; в 1998 г. – Тернопольскую академию народного хозяйства, экономист. Кандидат исторических наук, профессор. В 1984–1985 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1985–1989 гг. – преподаватель Винницкого государственного педагогического института. В 1989–1992 гг. – аспирант кафедры истории Киевского государственного педагогического института иностранных языков. В 1992–1998 гг. – старший преподаватель, доцент, заведующий кафедрой политологии Винницкого государственного педагогического института. Народный депутат Украины III созыва. Постоянный представитель Кабинета Министров Украины в Верховной Раде Украины. Член Народно-демократической партии. Первый заместитель председателя Комитета Верховной Рады Украины по вопросам европейской интеграции. **Уполномоченный представитель депутатской фракции Народно-демократической партии.**
		Шевчук Сергей Владимирович Родился 17 октября 1955 г. в г. Владимир-Волынский Волынской области. Образование высшее. В 1978 г. Окончил Тернопольский государственный медицинский институт, лечащий врач; в 1993 г. – Институт государственного управления при Кабинете Министров Украины, магистр государственного управления.

		В 1977–1978 гг. – санитар Тернопольской областной клинической психоневрологической больницы. В 1978–1979 гг. – врач-интерн Волынской областной психиатрической больницы. В 1979 г. – врач-психиатр-нарколог Луцкой городской больницы. В 1980–1994 гг. – заведующий отделением, главный врач Волынского областного наркологического диспансера. В 1994–1995 гг. – заместитель председателя Волынского областного совета. В 1995–1998 гг. – заместитель председателя Волынской областной государственной администрации. В 2001–2002 гг. – Государственный секретарь Министерства охраны здоровья Украины. Народный депутат Украины III созыва. Член Народно-демократической партии. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам европейской интеграции. **Уполномоченный представитель депутатской фракции Народно-демократической партии; Уполномоченный представитель депутатской фракции Блока Юлии Тимошенко (политических партий «Всеукраинское объединение “Батькивщина”», Украинская социал-демократическая партия) (фракция Блока Юлии Тимошенко).**
		Супрун Людмила Павловна Родилась 7 января 1965 г. в г. Запорожье. Образование высшее. В 1988 г. Окончила Киевский государственный университета им. Т.Г. Шевченко по специальности: правоведение. В 1988–1992 гг. – аспирантка Института государства и права им. В.М. Корецкого НАН Украины, отдел международного права, младший научный сотрудник Украинского научно-исследовательского института сельскохозяйственной радиологии. В 1992–1993 гг. – ведущий инженер отдела международного права Института государства и права им. В.М. Корецкого НАН Украины. **В 1993–1998 гг. – президент ассоциации «Интерагро».** Народный депутат Украины III созыва. Вице-спикер Общественного парламента женщин Украины. Вице-президент Лиги предпринимателей АПК. Председатель Наблюдательного совета Киевского университета права. Член Народно-демократической партии. Первый заместитель председателя Комитета Верховной Рады Украины по вопросам бюджета. **Уполномоченный представитель депутатской фракции Народно-демократической партии.**
		Ващук Екатерина Тимофеевна Родилась 20 января 1947 г. в с. Вербень Млиновского района Волынской области. Образование высшее. В 1974 г. окончила Луцкий государственный педагогический институт по специальности: история; в 2001 г. – Львовский государственный аграрный университет по специальности: экономика, учёт и аудит. В 1965–1968 гг. – второй секретарь Гороховского райкома комсомола Волынской области. В 1968–1975 гг. – ответственный секретарь Гороховской районной организации общества «Знание». В 1975–1979 гг. – заведующая кабинетом политического образования Гороховского райкома Компартии Украины, секретарь парткома колхоза. В 1979–1995 гг. – председатель колхоза им. XXV съезд КПСС, председатель агрофирмы «Колос», с. Мерва Гороховского района Волынской области. Народный депутат Украины II, III созывов. Спикер общественного парламента женщин Украины. Первый заместитель председателя Аграрной партии Украины. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам финансов и банковской деятельности. Член депутатской фракции «Аграрии Украины». **Уполномоченный представитель депутатской фракции Народной Партии.**
		Довгий Станислав Алексеевич Родился 23 июля 1954 г. в с. Анно-Требиновка Устиновского района Кировоградской области. Образование высшее. В 1976 г. окончил механико-математический факультет Киевского государственного университета им. Т.Г. Шевченко. Кандидат

		технических наук, доктор физико-математических наук, профессор, член-корреспондент НАН Украины, член-корреспондент академии педагогических наук Украины. В 1971–1972 гг. – техник-лаборант средней школы № 6, г. Киев. В 1972–1973 гг. – лаборант Института автоматики Министерства приборостроения, средств автоматизации и систем управления СССР, г. Киев. В 1976–1998 гг. – инженер, старший инженер, младший научный сотрудник, заведующий группой, научный сотрудник, старший научный сотрудник, ведущий научный сотрудник, заведующий отделом Института гидромеханики АН УССР, г. Киев. **В 1991–1997 гг. – генеральный директор «Топаз-информ».** В 1997–1998 гг. – директор Украинского института исследований окружающей среды и ресурсов при Совете национальной безопасности и обороны Украины. В 1998–1999 гг. – Министр Украины по делам науки и технологий, член Кабинета Министров Украины. В 1999–2000 гг. – председатель Государственного комитета Украины по вопросам науки и интеллектуальной собственности. **В 2000–2001 гг. – председатель правления ОАО «Укртелеком», г. Киев.** В 2001–2002 гг. – председатель Государственного комитета связи и информатизации Украины, **председатель наблюдательного совета ОАО «Укртелеком».** Член президиума НАН Украины. Беспартийный. Первый заместитель председателя Комитета Верховной Рады Украины по вопросам строительства, транспорта и связи. Член депутатской фракции партий ППУ и «Трудовая Украина». **Уполномоченный представитель депутатской фракции «Партии промышленников и предпринимателей Украины».**
		Майко Виталий Иванович Родился 15 мая 1936 г. в г. Хмельницком. Образование высшее. В 1959 г. окончил Черновицкий государственный университет по специальности: физика полупроводников. Кандидат технических наук. В 1953–1959 гг. – лаборант, студент Черновицкого государственного университета. В 1960–1967 гг. – работа на инженерно-технических должностях, г. Киев. В 1967–1973 гг. – начальник отдела, и. о. заместителя главного инженера, заместитель директора по производству Киевского НИИ радиоэлектроники, г. Киев. В 1973–1974 гг. – заместитель директора по опытному производству НИИ «Квант», г. Киев. В 1977–1981 гг. – директор опытного завода НИИ «Квант», г. Киев. В 1981–1986 гг. – первый заместитель генерального директора по производству научно-производственного объединения «Квант». В 1986–2002 гг. – директор завода измерительной аппаратуры «Буревестник» научно-производственного объединения «Квант», директор Киевского завода «Буревестник», генеральный директор Киевского государственного завода «Буревестник» Минпромполитики Украины. Сопредседатель Совета социального партнёрства Украины. Член Партии промышленников и предпринимателей Украины. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам промышленной политики и предпринимательства. Член депутатской фракции партий ППУ и «Трудовая Украина». **Уполномоченный представитель депутатской фракции «Партии промышленников и предпринимателей Украины».**
		Мартыновский Валерий Павлович Родился 27 декабря 1955 г. в пгт. Новоалексеевка Генического района Херсонской области. Образование высшее. В 1982 г. окончил Украинскую сельскохозяйственную академию по специальности: зоотехния. В 1971–1974 гг. – студент Скадовского сельскохозяйственного техникума, Херсонская область. В 1974–1975 гг. – агроном колхоза «Заря» Новотроицкого района Херсонской области. В 1975–1978 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1978–1983 гг. – студент Украинской сельскохозяйственной академии, зоотехник Никопольской межколхозной инкубаторно-птицеводческой

		станции, Днепропетровская область. В 1983–1995 гг. – инструктор организационного отдела, помощник первого заместителя Днепропетровского облисполкома, помощник представителя Президента Украины в Днепропетровской области, помощник председателя Днепропетровского областного совета народных депутатов. В 1995–1997 гг. – руководитель службы Первого вице-премьер-министра Украины, первый помощник Премьер-министра Украины. **В 1997–1998 гг. – президент ЗАО «Аграрный союз», г. Днепропетровск.** Народный депутат Украины III созыва. Член Аграрной партии Украины. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам аграрной политики и земельных отношений. Член депутатской фракции «Аграрии Украины». **Уполномоченный представитель депутатской фракции Народной Партии.**
		Наконечный Владимир Леонтьевич Родился 20 июня 1952 г. в с. Талалаевка Нежинского района Черниговской области. Образование высшее. В 1978 г. окончил Донецкий политехнический институт, инженер-электрик. Кандидат экономических наук. В 1970–1972 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1972–1973 гг. – лаборант Донецкого политехнического института. В 1973–1978 гг. – студент Донецкого политехнического института. В 1978–1982 гг. – председатель профсоюза Донецкого политехнического института. В 1982–1984 гг. – заместитель начальника городской Государственной автомобильной инспекции, г. Донецк. В 1984–1995 гг. – инструктор, начальник отдела, начальник управления, первый заместитель председателя областного исполнительного комитета, г. Донецк. В 1996–1998 гг. – консультант общественной организации «Молодёжь XXI века», г. Киев. В 1999–2001 гг. – директор законодательного обеспечения фонда социальных реформ, г. Киев. В 2001–2002 гг. – первый заместитель руководителя центрального аппарата Партии регионов. Член Партии регионов. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам культуры и духовности. **Член депутатской фракции «Регионы Украины»; Уполномоченный представитель депутатской фракции Партии регионов в Верховной Раде Украины «Регионы Украины».**
		Онищук Николай Васильевич Родился 26 октября 1957 г. в с. Долиновка Брусиловского района Житомирской области. Образование высшее. В 1982 г. окончил Киевский государственный университет им. Т.Г. Шевченко по специальности: правоведение. Кандидат юридических наук. В 1982–1997 гг. – стажер-исследователь, младший научный сотрудник отдела государственно-правовых проблем управления, научный сотрудник, старший научный сотрудник, докторант Института государства и права НАН Украины им. В.М. Корецкого, г. Киев. В 1997–2001 гг. – заместитель председателя Союза юристов Украины, г. Киев. В 2001–2002 гг. – первый заместитель председателя Союза юристов Украины, г. Киев. Заместитель главы Партии промышленников и предпринимателей Украины. Первый заместитель председателя Комитета Верховной Рады Украины по вопросам правовой политики. **Уполномоченный представитель депутатской фракции «Партии промышленников и предпринимателей Украины».**
		Пехота Владимир Юльевич Родился 20 июня 1939 г. в г. Харьков. Образование высшее. В 1966 г. окончил Львовский политехнический институт, инженер-механик; в 1985 г. – Академию общественных наук, экономист.

		В 1959–1961 гг. – слесарь-инструментальщик электромеханического завода, старший техник-конструктор электромеханического завода, г. Харьков. В 1961–1962 гг. – старший механик Института машиностроения АН УССР, г. Львов. В 1961–1970 гг. – инженер-конструктор, начальник экспериментально-механического участка, начальник конструкторского бюро химфармзавода, г. Львов. В 1970–1973 гг. – второй секретарь Ленинского райкома Компартии Украины, г. Львов. В 1973–1980 гг. – второй секретарь Львовского горкома Компартии Украины. В 1980–1988 гг. – председатель исполкома Львовского городского совета народных депутатов. В 1988–1991 гг. – руководящий делами Совета Министров Украинской ССР. В 1991–1992 гг. – Государственный Секретарь Кабинета Министров УССР, Министр Кабинета Министров Украины. **В 1992–1995 гг. – вице-президент государственной корпорации «Укрстрой», г. Киев. В 1998–2000 гг. – главный эксперт по инвестиционным программам и капитальному строительству «Мазда Моторс Украины», г. Киев.** В 2000–2001 гг. – заместитель председателя Партии регионов – руководитель центрального аппарата. Член Партии регионов. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам бюджета. **Член депутатской группы «Европейский выбор»; Уполномоченный представитель депутатской фракции Партии регионов в Верховной Раде Украины «Регионы Украины».**
		Самофалов Геннадий Григорьевич Родился 10 ноября 1945 г. в г. Тула. Образование высшее. В 1971 г. окончил Ленинградское высшее военно-политическое училище ПВО; в 1978 г. – Военно-политическую академию им. В. И. Ленин, политработник. В 1961–1966 гг. – токарь на Тульском оружейном заводе. В 1966–1967 гг. – старший мастер по ремонту артиллерийского вооружения в/ч 31685, Туркестанский военный округ. В 1971–1975 гг. – заместитель командира батареи по политической части, в/ч 9259, Московский округ ПВО. В 1978–1982 гг. – начальник политического отдела, заместитель командира 506 зенитного ракетного полка ПВО по политической части, Сибирский военный округ. В 1982–1989 гг. – председатель Кемеровского областного комитета Добровольного общества содействия армии, авиации и флоту. В 1989–1994 гг. – председатель Донецкого областного комитета Общества содействия обороне Украины. В 1998–2002 гг. – исполнительный директор Всеукраинского благотворительного фонда «Профессионал», г. Киев. Народный депутат Украины II созыва. Член Партии регионов. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам европейской интеграции. **Член депутатской группы «Европейский выбор». Уполномоченный представитель депутатской фракции Партии регионов в Верховной Раде Украины «Регионы Украины».**
2	Блок «Наша Украина»	Ющенко Виктор Андреевич Родился 23 февраля 1954 г., с. Хоружевка Недригайловского района Сумской области. Образование высшее. В 1975 году окончил Тернопольский финансово-экономический институт по специальности: бухгалтерский учет, экономист. Кандидат экономических наук. В 1975 г. – Помощник бухгалтера колхоза «40-летия Октября», г. Косив Ивано-Франковской области. В 1975–1976 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1976–1987 гг. – работа в системе Госбанка СССР на должностях руководителя отделения, заместителя руководителя отделения, г. Киев. В 1988–1993 гг. – работа в системе Агропромбанка Украины на должностях начальника управления, заместителя председателя правления банка «Украина», г. Киев. В 1993–1997 гг. – Председатель Правления Национального банка Украины. В 1997–1999 гг. – Председатель Национального банка Украины. В 1999–2001 гг. – Премьер-министр Украины. В 2001–2002 гг. – директор Украинско-российского института менеджмента и бизнеса им. Б.Н. Ельцина, г.

		Киев. Беспартийный. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам прав человека, национальных меньшинств и межнациональных отношений. **Руководитель депутатской фракции «Наша Украина».**
		Сандлер Дмитрий Михайлович Родился 2 июня 1961 года в г. Москва. Образование высшее. В 1984 году окончил Московский институт инженеров железнодорожного транспорта, инженер-электромеханик. В 1978–1979 гг. – электромонтёр связи службы сигнализации и связи Киевского метрополитена. В 1979–1984 гг. – студент Московского института инженеров железнодорожного транспорта. В 1984–1990 гг. – электромеханик, старший инженер-технолог, начальник отдела электродепо «Дарница» Киевского метрополитена. В 1990–1993 гг. – Киевское объединение музыкальных ансамблей, артист клавишных инструментов (по соглашению). **В 1993–1999 гг. – работа в коммерческих структурах, г. Киев. В 1999–2000 гг. – и.о. председателя правления, председатель правления ОАО «Тернопольский мясокомбинат». В 2000–2002 гг. – председатель ревизионной комиссии ООО «Европродимпекс», г. Киев.** Беспартийный. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам социальной политики и труда. **Сопредседатель депутатской группы «Демократические инициативы».**
		Заец Иван Александрович Родился 5 июля 1952 г. в с. Лозница Народичского района Житомирской области. Образование высшее. В 1974 г. окончил Украинскую сельскохозяйственную академию по специальности: экономическая кибернетика в сельском хозяйстве. В 1974–1975 гг. – главный экономист колхоза им. Ленина, с. Горшков Тетиевского района Киевской области. В 1975–1978 гг. – старший научный сотрудник, старший научный инженер Киевского филиала Центрального института агрохимического обслуживания. В 1978–1990 гг. – аспирант, инженер, младший научный сотрудник Института экономики Академии наук Украины. В 2000–2001 гг. – Министр экологии и природных ресурсов Украины. Народный депутат Украины I, II, III созывов. Член РУХа (Украинского народного Руха). Первый заместитель председателя Комитета Верховной Рады Украины по вопросам экологической политики, природопользования и ликвидации последствий Чернобыльской катастрофы. **Член депутатской фракции «Наша Украина». Уполномоченный представитель депутатской фракции Украинской Народной Партии**
		Кендзёр Ярослав Михайлович Родился 12 июля 1941 г. в с. Солонка Пустомытовского района Львовской области. Образование высшее. В 1966 г. окончил Львовский государственный университет им. И. Франко по специальности: журналистика; в 1975 г. – Львовский государственный институт физической культуры. В 1958–1960 гг. – ученик ПТУ, г. Львов. В 1960–1963 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1963–1966 гг. – студент Львовского государственного университета им. И. Франко. В 1965–1968 гг. – инструктор физкультуры строительного управления № 16, г. Львов. В 1968–1972 гг. – инструктор по спорту областного совета ДСО «Авангард», г. Львов. В 1972–1974 гг. – слесарь облсельэнерго, г. Львов. В 1974–1990 гг. – инструктор облсовета ДСО «Авангард», г. Львов. Народный депутат Украины I, II, III созывов. Член Народного Руха Украины. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам культуры и духовности. Член депутатской фракции «Наша Украина». **Уполномоченный представитель депутатской**

		фракции Народного Руха Украины.
		Коваль Вячеслав Станиславович Родился 5 ноября 1945 г. в г. Днепродзержинск Днепропетровской области. Образование высшее. В 1990 г. окончил Киевский государственный педагогический институт им. А.М. Горького по специальности: музыкальная педагогика; в 2000 г. – Киевский национальный университет им. Т.Г. Шевченко по специальности: правоведение. В 1964–1967 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1968–1990 гг. – преподавательская работа в музыкальных школах Днепропетровской области. В 1990–1991 гг. – заместитель председателя городского совета народных депутатов, инспектор Комитета народного контроля Днепродзержинского городского совета народных депутатов. В 1991–1994 гг. – заместитель председателя Ассоциации демократических советов Украины, г. Киев. В 1994–1998 гг. – руководитель избирательного отдела, руководитель организационного отдела, заместитель председателя, председатель Секретариата, заместитель председателя Народного Руха Украины, г. Киев. В 2000–2002 гг. – Руководитель Аппарата Верховной Рады Украины. Народный депутат Украины III созыва. Член Народного Руха Украины. Заместитель председателя Комитета Верховной Рады Украины по вопросам Регламента, депутатской этики и организации работы Верховной Рады Украины. Член депутатской фракции «Наша Украина». **Руководитель депутатской фракции Народного Руха Украины.**
		Косив Михаил Васильевич Родился 28 ноября 1934 г. в с. Ольховка Рожнятовского повета Станиславовского воеводства (Польша). Образование высшее. В 1960 г. окончил Львовский государственный университет им. И. Франко по специальности: украинский язык и литература. В 1960–1963 гг. – научный сотрудник литературно-мемориального музея им. И. Франко, г. Львов. В 1963–1965 гг. – лаборант, аспирант, заведующий кабинетом франковедения Львовского государственного университета им. И. Франко. В 1966–1968 гг. – учитель Креховской 8-летней школы Нестеровского района Львовской области. В 1969–1989 гг. – искусствовед Львовского художественно-производственного комбината, научный сотрудник, заведующий сектором Львовского исторического музея. В 1989–1990 гг. – научный сотрудник Института общественных наук АН УССР, г. Львов. В 1990–1992 гг. – заместитель председателя Львовского областного совета народных депутатов. Народный депутат Украины I, II, III созывов. Член партии «Реформы и порядок». Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам культуры и духовности. Член депутатской фракции «Наша Украина». **Уполномоченный представитель депутатской фракции политической партии «Реформы и порядок».**
		Костенко Юрий Иванович Родился 12 июня 1951 г. в с. Новая Ободовка Ободовского района Винницкой области. Образование высшее. В 1973 г. окончил Запорожский машиностроительный институт им. В.Я. Чубаря по специальности: оборудование и технология сварочного производства. Кандидат технических наук. В 1973–1990 гг. – инженер, старший инженер, аспирант, младший научный сотрудник Института электросварки АН УССР, г. Киев. В 1990–1992 гг. – заместитель председателя Комиссии Верховной Рады Украины по вопросам экологии и рационального природопользования. В 1992–1998 гг. – Министр охраны окружающей среды и ядерной безопасности Украины, **член Совета национальной безопасности и обороны Украины.** Народный депутат Украины I, II, III созывов. Глава РУХа (Украинского Народного Руха). Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам топливно-энергетического комплекса, ядерной политики и ядерной безопасности. Член депутатской

		фракции «Наша Украина». **Руководитель депутатской фракции Украинской Народной Партии.**
		Костинюк Богдан Иванович Родился 6 сентября 1958 г. в г. Ивано-Франковск. Образование высшее. В 1980 г. окончил Ивано-Франковский институт нефти и газа, инженер. В 1980–1990 гг. – мастер, начальник участка, заместитель директора Побережского завода пресс-агрегатов «Карпатпрессмаш», Ивано-Франковская область. В 1990–1994 гг. – заместитель председателя Тысменицкой районной государственной администрации Ивано-Франковской области. С 1994 г. – председатель Ивано-Франковской краевой организации Народного Руха Украины. Народный депутат Украины III созыва. Член Народного Руха Украины. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам строительства, транспорта и связи. Член депутатской фракции «Наша Украина». **Уполномоченный представитель депутатской фракции Народного Руха Украины.**
		Соболев Сергей Владиславович Родился 5 сентября 1961 г. в г. Запорожье. Образование высшее. В 1983 г. окончил Запорожский государственный педагогический институт по специальности: история и обществоведение; в 1996 г. – Киевский национальный университет им. Т.Г. Шевченко по специальности: правоведение. В 1978–1979 гг. – слесарь завода «Гамма», г. Запорожье. В 1983 г. – учитель истории средней школы № 25, г. Запорожье. В 1983–1985 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1985–1986 гг. – слесарь Днепропетровского электродного завода, г. Запорожье. В 1986–1990 гг. – преподаватель истории Запорожского педагогического училища № 1. В 1998–2000 гг. – руководитель группы экспертов ООО «Среднеевропейское агентство», г. Киев. В 2000–2002 гг. – советник Премьер-министра Украины. В 2001–2002 гг. – руководитель группы экспертов ООО «Среднеевропейское агентство», г. Киев. Народный депутат Украины I, II созывов. Член партии «Реформы и порядок». Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам правовой политики. Член депутатской фракции «Наша Украина». **Руководитель депутатской фракции политической партии «Реформы и порядок».**
		Танюк Леонид (Лесь) Степанович Родился 8 июля 1938 г. в с. Жукин Дымерского района Киевской области. Образование высшее. В 1963 г. окончил Киевский институт театрального искусства им. Карпенко-Карого по специальности: режиссёр. Профессор. В 1955–1956 гг. – литейщик-формировщик завода им. Хрущёва, г. Луцк Волынской области. В 1956–1957 гг. – студент Киверцовского культурно-просветительного техникума Волынской области. В 1957–1958 гг. – артист областного драматического театра им. Т.Г. Шевченко, г. Луцк Волынской области. В 1958–1963 гг. – студент Киевского института театрального искусства им. Карпенко-Карого. В 1963–1986 гг. – на режиссёрской работе в театрах городов: Одесса, Москва, Киев. В 1986–1988 гг. – главный режиссёр Киевского молодёжного театра. В 1988–1990 гг. – на творческой работе, г. Киев. Председатель Всеукраинского общества «Мемориал» им. В. Стуса. Народный депутат Украины I, II, III созывов. Член Украинской Национальной Комиссии по делам ЮНЕСКО. Заместитель председателя Народного Руха Украины. Председатель Комитета Верховной Рады Украины по вопросам культуры и духовности. Член депутатской фракции «Наша Украина». **Уполномоченный представитель депутатской фракции Народного Руха Украины.**

		Удовенко Геннадий Иосифович Родился 22 июня 1931 г., г. Кривой Рог Днепропетровской области. Образование высшее. В 1954 году окончил Киевский государственный университет имени Т.Г. Шевченко по специальности: история международных отношений. В 1952–1955 гг. – секретарь Министра, секретарь коллегии Министерства промстройматериалов УССР. В 1955–1958 гг. – председатель колхоза, с. Дамантовка Сквирского района Киевской области; аспирант Украинского научно-исследовательского института экономики и организации сельского хозяйства, г. Киев. В 1959–1992 гг. – на дипломатической работе. В 1992 г. – советник президента Украинской государственной строительной корпорации, г. Киев. В 1992–1998 гг. – Чрезвычайный и Полномочный Посол Украины в Республике Польша; Министр иностранных дел Украины. Народный депутат Украины III созыва. Председатель Народного Руха Украины. Председатель комитета Верховной Рады Украины по вопросам прав человека, национальных меньшинств и межнациональных отношений. Член депутатской фракции «Наша Украина». **Уполномоченный представитель депутатской фракции Народного Руха Украины.**
		Филенко Владимир Филиппович Родился 11 октября 1955 г. в с. Шелудьковка Змиёвского района Харьковской области. Образование высшее. В 1977 г. окончил Харьковский государственный университет им. М. Горького по специальности: история; в 1990 г. – Киевский сельскохозяйственный институт по специальности: экономика и организация сельскохозяйственного производства. В 1977–1979 гг. – преподаватель истории Краснооскольской средней школы Харьковской области. В 1979–1982 гг. – на комсомольской работе. В 1982–1984 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1984–1990 гг. – на партийной работе. В 1995–1997 гг. – советник Министра Кабинета Министров Украины на общественных началах. В 1997–1998 гг. – глава секретариата Народно-демократической партии. Народный депутат Украины I, III созывов. Заместитель председателя Партии «Реформы и порядок». Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам правовой политики. Член депутатской фракции «Наша Украина». Уполномоченный представитель депутатской фракции политической партии «Реформы и порядок».
		Черноволенко Александр Виленович Родился 28 марта 1955 г. в г. Киев. Образование высшее. В 1977 г. окончил Киевский государственный университет им. Т.Г. Шевченко по специальности: экономическая кибернетика. Кандидат экономических наук. В 1977–1996 гг. – старший научный сотрудник Института кибернетики НАН Украины. В 1996–1998 гг. – начальник валютно-экспортного управления Киевской городской государственной администрации. Народный депутат Украины III созыва. Член Народного Руха Украины. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам бюджета. Член депутатской фракции «Наша Украина». Уполномоченный представитель депутатской фракции Народного Руха Украины.
		Чубаров Рефат Абдурахманович Родился 22 сентября 1957 г. в г. Самарканд. Образование высшее. В 1983 г. окончил Московский государственный историко-архивный институт по специальности: история и архивоведение.

		В 1974–1975 гг. – ученик ПТУ № 1, г. Симферополь. В 1975–1977 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1977–1983 гг. – слушатель подготовительного отделения, студент Московского государственного историко-архивного института. В 1983–1990 гг. – архивист, старший архивист, директор, старший научный сотрудник Центрального государственного архива Октябрьской революции и социалистического строительства Латвийской ССР. В 1994–1998 гг. – депутат Верховного Совета Автономной Республики Крым, председатель Комиссии по национальной политике и проблемам депортированных граждан, заместитель Председателя Верховного Совета Автономной Республики Крым. Народный депутат Украины III созыва. Беспартийный. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам прав человека, национальных меньшинств и межнациональных отношений. Член депутатской фракции «Наша Украина». **Уполномоченный представитель депутатской фракции Народного Руха Украины.**
		Павленко Юрий Алексеевич Родился 20 марта 1975 г. в г. Киеве. Образование высшее. В 1997 г. окончил Киевский национальный университет им. Т.Г. Шевченко по специальности: история; в 1998 г. – Украинскую Академию государственного управления при Президенте Украины, магистр государственного управления. В 1994–1996 гг. – корреспондент информационного отдела Украинской республиканской партии, г. Киев. В 1996–1997 гг. – председатель Союза христианско-демократической молодёжи Украины, г. Киев. В 1997–1998 гг. – журналист, ведущий специалист по информационным программам «СИТ» студии «TV-Табачук». **В 1998–1999 гг. – директор ООО «Евро Вижн плюс». В 2000–2001 гг. – специалист по связям с общественностью ОАО «ПБК Славутич», г. Запорожье.** С 1999 г. – глава Молодёжной партии Украины. Заместитель руководителя межпарламентской группы «Украина–США». Секретарь Комитета Верховной Рады Украины по вопросам молодёжной политики, физической культуры, спорта и туризма. **Член Координационного совета депутатской фракции «Наша Украина».**
3	«Коммунистическая партия Украины»	Симоненко Пётр Николаевич Родился 1 августа 1952 г. в г. Донецк. Образование высшее. В 1974 г. окончил Донецкий политехнический институт по специальности: горная электромеханика; в 1991 г. – Киевский институт политологии и социального управления по специальности: политология. В 1974–1975 гг. – конструктор проектного института «Донднепруглемаш», г. Донецк. В 1975–1988 гг. – на комсомольской работе. В 1988–1991 гг. – на партийной работе, секретарь Мариупольского горкома, второй секретарь Донецкого обкома. В 1991–1993 гг. – заместитель генерального директора корпорации «Укруглемаш», г. Донецк. С июня 1993 г. – первый секретарь ЦК Компартии Украины. Народный депутат Украины II, III созывов. Член Коммунистической партии Украины. Член постоянной делегации Верховной Рады Украины в Парламентской Ассамблее Совета Европы. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам правовой политики. **Уполномоченный представитель депутатской фракции коммунистов, руководитель депутатской фракции Коммунистической партии Украины.**
		Цыбенко Пётр Степанович Родился 5 июня 1949 г. в с. Новоборовицы Свердловского района Луганской области. Образование высшее. В 1975 г. окончил Луганский государственный педагогический институт им. Т.Г. Шевченко по специальности: история и

		обществоведение. В 1966–1968 гг. – токарь Ростовского завода по ремонту дорожной техники. В 1968–1970 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1975–1978 гг. – учитель истории и обществоведения, секретарь комитета комсомола Новопокровской средней школы Солонянского района Днепропетровской области. В 1978–1982 гг. – на педагогической работе, г. Свердловск Луганской области. В 1982–1991 гг. – на партийной работе. В 1991–1994 гг. – руководитель допризывной подготовки Свердловской средней школы № 7, Луганская область. Народный депутат Украины II, III созывов. Член Коммунистической партии Украины. Председатель Комитета Верховной Рады Украины по делам пенсионеров, ветеранов и инвалидов. **Уполномоченный представитель депутатской фракции Коммунистической партии Украины.**
		Матвеев Валентин Григорьевич Родился 28 марта 1943 г. в ПГТ Андреевка Балаклейского района Харьковской области. Образование высшее. В 1969 году окончил Харьковский автодорожный институт по специальности: автомобильный транспорт. В 1960–1963 гг. – слесарь автотранспортной конторы №5, инструктор-методист автотракторной конторы треста «Харьковнефтегазоразведка», г. Балаклея. В 1963–1977 гг. – на комсомольской работе. В 1977–1978 гг. – секретарь исполкома Заводского районного совета г. Запорожье. В 1978–1991 гг. – на партийной работе. **В 1991–1994 гг. – руководитель представительства «Байда бизнес-клуб» в г. Киеве, генеральный директор ассоциации «КИАМПЕКС», г. Киев. В 1994–1997 гг. – директор представительства Харьковского АО «Технокар АГ» в г. Киеве.** В 1997–1998 гг. – председатель правления международной общественной организации «Ассоциация Слобожанщина», г. Киев. Народный депутат Украины III созыва. Член коммунистической партии Украины. Председатель Комитета по вопросам Регламента, депутатской этики и организации работы Верховной Рады Украины. **Уполномоченный представитель депутатской фракции Коммунистической партии Украины.**
		Пономаренко Георгий Григорьевич Родился 15 декабря 1939 г. в с. Куриловка Купянского района Харьковской области. Образование высшее. В 1968 г. окончил Луганский машиностроительный институт по специальности: автоматизация производственных процессов в машиностроении, в 1978 г. – Высшую партийную школу при ЦК Компартии Украины. В 1960–1968 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1963–1968 гг. – студент Луганского машиностроительного института. В 1968–1970 гг. – инженер-конструктор, мастер завода бумагоизготовительного оборудования, г. Верхнеднепровск. В 1970–1991 гг. – на партийной работе. В 1991–1992 гг. – ведущий специалист Госкомитета УССР по содействию малым предприятиям и предпринимательству. В 1992–1994 гг. – заместитель управляющего делами, управляющий делами Украинского национального фонда поддержки предпринимательства. В 1994–1998 гг. – главный консультант депутатской фракции Верховной Рады Украины «Коммунисты Украины за социальную справедливость и народовластие». Народный депутат Украины III созыва. Член Коммунистической партии Украины. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам бюджета. **Уполномоченный представитель депутатской фракции Коммунистической партии Украины.**
4	Блок Юлии Тимошенко	Тимошенко Юлия Владимировна Родилась 27 ноября 1960 г. в г. Днепропетровске. Образование высшее. В 1984 г. Окончила Днепропетровский государственный университет по специальности: экономика труда. Кандидат

		экономических наук. В 1984–1989 гг. – инженер-экономист Днепропетровского машиностроительного завода им. В.И. Ленина, г. Днепропетровск. В 1989–1991 гг. – коммерческий директор молодёжного центра «Терминал», г. Днепропетровск. **В 1991–1995 гг. – генеральный директор корпорации «Украинский бензин», г. Днепропетровск. В 1995–1997 гг. – президент объединения «Единые энергетические системы Украины», г. Днепропетровск.** В 1999–2001 гг. – Вице-премьер-министр Украины. Народный депутат Украины II и III созывов. **Председатель Всеукраинского объединения «Батькивщина».** Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам правовой политики. Член депутатской фракции Блока Юлии Тимошенко.
		Билорус Олег Григорьевич Родился 14 октября 1939 г. в с. Червоное Фастовского района Киевской области. Образование высшее. В 1960 г. окончил Киевский институт народного хозяйства им. Д.С. Коротченко по специальности: экономика и управление промышленностью. Доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент национальной академии наук Украины. В 1960–1962 гг. – инженер-экономист, начальник отдела научно-производственного объединения «Монолит», г. Харьков. В 1962–1979 гг. – аспирант, научный сотрудник, преподаватель, доцент, заместитель декана, декан, проректор Киевского института народного хозяйства им. Д.С. Коротченко. В 1979–1986 гг. – на дипломатической работе, Директор Департамента промышленности, науки и техники Секретариата Европейской экономической комиссии ООН. В 1986–1989 гг. – заместитель директора научно-исследовательского экономического института Госплана УССР. В 1989–1992 гг. – заместитель директора Института экономики НАН Украины, генеральный директор Международного института менеджмента (по совместительству), директор Института мировой экономики и международных отношений НАН Украины, г. Киев. В 1992–1994 гг. – на дипломатической работе, Чрезвычайный и Полномочный Посол Украины в США. В 1994–1998 гг. – заведующий отделом Института мировой экономики и международных отношений НАН Украины. Народный депутат Украины III созыва. Член Всеукраинского объединения «Батькивщина». Член Комитета Верховной Рады Украины по иностранным делам. **Руководитель депутатской фракции Блока Юлии Тимошенко (политических партий «Всеукраинское объединение “Батькивщина”», Украинская социал-демократическая партия) (фракция Блока Юлии Тимошенко).**
		Зубов Валентин Сергеевич Родился 10 июня 1946 г. в г. Самарканд. Образование высшее. В 1970 г. окончил Харьковский государственный университет им. М. Горького по специальности: история. Доктор социологических наук, профессор. В 1961–1970 гг. – ученик Артёмовского государственного музучилища, студент Харьковского государственного университета. В 1970–1971 гг. – руководитель вокально-инструментального ансамбля Дворца культуры и труда Новокраматорского машиностроительного завода, Донецкая область. В 1971–1977 гг. – ассистент кафедры Краматорского индустриального института, Донецкая область; аспирант Киевского государственного университета им. Т.Г. Шевченко. В 1977–1982 гг. – ассистент, старший преподаватель кафедры Краматорского индустриального института, Донецкая область. В 1982–1997 гг. – доцент, заведующий кафедрой Уманского сельскохозяйственного института. В 1997–1998 гг. – советник Председателя Верховной Рады Украины. Народный депутат Украины III созыва. Член партии Всеукраинского объединения «Батькивщина». Председатель подкомитета по вопросам законодательного обеспечения деятельности органов безопасности, разведки и контрразведки, пограничных и

		таможенных органов Комитета Верховной Рады Украины по вопросам национальной безопасности и обороны. **Уполномоченный представитель депутатской фракции Блока Юлии Тимошенко (политических партий «Всеукраинское объединение “Батькивщина”», Украинская социал-демократическая партия) (фракция Блока Юлии Тимошенко).**
		Кирильчук Евгений Иванович Родился 3 октября 1940 г. в с. Довжки Славутского района Хмельницкой области. Образование высшее. В 1965 г. окончил Житомирский сельскохозяйственный институт, учёный агроном; в 1978 г. – Академию общественных наук при ЦК КПСС, политолог. В 1965–1966 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1966–1974 гг. – заведующий отделением гидромелиорации, заместитель директора Владимир-Волынского техникума гидромелиорации и механизации сельского хозяйства. В 1974–1985 гг. – на партийной работе. В 1985–1998 гг. – первый заместитель председателя Волынского облисполкома, председатель обкома профсоюзов, председатель облсовета профсоюза работников агропромышленного комплекса, г. Луцк. Народный депутат Украины III созыва. Член Всеукраинского объединения «Батькивщина». Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам бюджета. **Уполномоченный представитель депутатской фракции Блока Юлии Тимошенко (политических партий «Всеукраинское объединение “Батькивщина”», Украинская социал-демократическая партия) (фракция Блока Юлии Тимошенко).**
		Семинога Анатолий Иванович Родился 2 марта 1960 г. в с. Самгородок Смилянского района Черкасской области. Образование высшее. В 2002 г. окончил Киевский государственный торгово-экономический университет, экономист. В 1978–1979 гг. – моторист-рулевой Киевского судостроительного-судоремонтного завода. В 1979–1981 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1981–1986 гг. – помощник капитана Киевского судостроительного-судоремонтного завода. В 1986–1988 гг. – начальник электростанции 245 коммунально-эксплуатационной части района Туркменского военного округа, Республика Афганистан. В 1988–1994 гг. – начальник центральной заводской лаборатории Киевского судостроительного-судоремонтного завода. **В 1994–1998 гг. – директор ООО «Куявия», г. Киев. В 1998–2002 гг. – директор ООО «Мария», г. Киев. В 2002 г. – генеральный директор ООО «Агро-Рось», г. Киев.** Член Украинской социал-демократической партии. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам финансов и банковской деятельности. **Уполномоченный представитель депутатской фракции Блока Юлии Тимошенко (политических партий «Всеукраинское объединение “Батькивщина”», Украинская социал-демократическая партия) (фракция Блока Юлии Тимошенко).**
		Таран-Терен Виктор Васильевич Родился 9 июля 1941 г. в с. Павлыш Онуфриевского района Кировоградской области. Образование высшее. В 1965 г. окончил Харьковский авиационный институт, инженер-механик; в 1984–1985 гг. – изучал словацкий язык в Братиславском университете им. Я.А. Коменского. В 1958–1959 гг. – слесарь-арматурщик Крюковского карьероуправления, г. Кременчуг Полтавской области. В 1959–1965 гг. – студент Харьковского авиационного института. В 1965–1978 гг. – техник, инженер, старший инженер завода «Арсенал», г. Киев. В 1978–1994 гг. – внештатный корреспондент газеты «Молодая гвардия», редактор отдела издательства «Днепр», ответственный секретарь Союза писателей Украины, главный редактор журнала «Строительство государства».

		Народный депутат Украины II, III созывов. Член Всеукраинского объединения «Батькивщина». Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам прав человека, национальных меньшинств и межнациональных отношений. **Уполномоченный представитель депутатской фракции Блока Юлии Тимошенко (политических партий «Всеукраинское объединение "Батькивщина"», Украинская социал-демократическая партия) (фракция Блока Юлии Тимошенко).**
5	«Социалистическая партия Украины»	Мороз Александр Александрович Родился 29 февраля 1944 г. в с. Буда Таращанского района Киевской области. Образование высшее. В 1965 г. окончил Украинскую сельскохозяйственную академию, инженер-механик; в 1983 г. – Высшую партийную школу при ЦК Компартии Украины, политолог. В 1965 г. – инженер Емильчинского райобъединения «Сельхозтехника» в Житомирской области. В 1965–1966 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1966–1974 гг. – преподаватель Таращанского совхоза-техникума. В 1974–1976 гг. – старший инженер-технолог, старший инженер Таращанского районного, старший инженер Киевского областного объединения «Сельхозтехника». В 1976–1990 гг. – на партийной и профсоюзной работе: заведующий сектором, заместитель заведующего, заведующий отделом Киевского обкома партии, секретарь облпрофсовета, первый секретарь парткома областных организаций и учреждений. В 1994–1998 гг. – Председатель Верховной Рады Украины. Народный депутат Украины I, II, III созывов. **Председатель Социалистической партии Украины.** Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам правовой политики. **Руководитель депутатской фракции Социалистической партии Украины.**
		Мельничук Михаил Васильевич Родился 4 августа 1948 г. в с. Гримешти Бричанского района, Молдавия. Образование высшее. В 1976 г. окончил Каменец-Подольский сельскохозяйственный институт, учёный агроном. В 1968 г. – агроном по защите растений колхоза «Большевистская правда», с. Несвоя Новоселицкого района Черновицкой области. В 1968–1970 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1970–1971 гг. – агроном по защите растений колхоза «Большевистская правда», с. Несвоя Новоселицкого района Черновицкой области. В 1971–1977 гг. – заместитель председателя колхоза «Искра», с. Балковцы Новоселицкого района. В 1977–1983 гг. – председатель колхоза «60 лет Великого Октября» с. Несвоя Новоселицкого района. В 1983–1988 гг. – первый заместитель председателя Новоселицкого райисполкома Черновицкой области. В 1988–1991 гг. – главный специалист, начальник отдела, заместитель председателя облагропрома, г. Черновцы. В 1991–1993 гг. – генеральный директор совместного предприятия «Буковинский сад», Новоселицкий район. В 1993–1998 гг. – председатель колхоза «Прогресс», Новоселицкий район. В 1998–2002 гг. – председатель Новоселицкого районного совета Черновицкой области. Член Социалистической партии Украины. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам государственного строительства и местного самоуправления. **Уполномоченный представитель депутатской фракции Социалистической партии Украины.**
		Рудковский Николай Николаевич Родился 18 декабря 1967 г. в с. Старый Быков Бобровицкого района Черниговской области. Образование высшее. В 1986 г. окончил Черниговский государственный педагогический институт им. Т.Г. Шевченко по специальности: история; в 2001 г. – Киевский национальный экономический университет, экономист; в 1991–1994 гг. – обучался в Венском экономическом университете.

		В 1985–1986 гг. – студент Черниговского государственного педагогического института им. Т.Г. Шевченко. В 1986–1988 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1988–1990 гг. – студент Черниговского государственного педагогического института им. Т.Г. Шевченко. В 1990 г. – слушатель школы бизнеса при Московском государственном институте международных отношений. В 1991–1994 гг. – студент Венского экономического университета. В 1994–1996 гг. – главный консультант управления по вопросам экономики Администрации Президента Украины. В 1996–1998 гг. – директор Государственной инвестиционной компании, г. Киев. **В 1998 г. – член правления АО «Укргазпром», г. Киев. В 1998–1999 гг. – заместитель генерального директора группы компаний «Торговый дом», г. Киев.** В 2000–2002 гг. – помощник-консультант народного депутата Украины. Член Социалистической партии Украины. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам топливно-энергетического комплекса, ядерной политики и ядерной безопасности. **Уполномоченный представитель депутатской фракции Социалистической партии Украины.**
		Грязев Анатолий Дмитриевич Родился 19 сентября 1941 г. в с. Ярок Мичуринского района Тамбовской области. Образование высшее. В 1968 г. окончил Мичуринский плодоовощной институт, учёный агроном. В 1960 г. – бригадир-овощевод совхоза «Джанкойский» № 3, Джанкойский район, Крымская область. В 1960–1963 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1963–1968 гг. – студент Мичуринского плодоовощного института, тамбовская область. В 1968–1975 гг. – главный агроном, директор совхоза в с. Рогозов Бориспольского района, с. Гоголев Броварского района Киевской области. В 1975–1981 гг. – на партийной работе. В 1981–1983 гг. – директор Дарницкого спецтреста овоще-молочных совхозов, г. Киев. В 1983–1986 гг. – главный специалист, начальник подотдела Госплана УССР, г. Киев. В 1986–1993 гг. – заместитель председателя Киевского облагропрома, г. Киев. В 1993–1996 гг. – начальник подотдела Министерства экономики Украины. В 1998–2001 гг. – помощник-консультант народного депутата Украины, г. Киев. Член Социалистической партии Украины. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам экологической политики, природопользования и ликвидации последствий Чернобыльской катастрофы. **Уполномоченный представитель депутатской фракции Социалистической партии Украины.**
		Винский Иосиф Викентьевич Родился 2 января 1956 г. в с. Лошковцы Дунаевецкого района Хмельницкой области. Образование высшее. В 1977 г. окончил Каменец-Подольский сельскохозяйственный институт по специальности: механизация сельского хозяйства, в 1989 г. – Высшую партийную школу при ЦК Компартии Украины по специальности: политология. В 1977–1978 гг. – инженер-диагностик Каменец-Подольского районного объединения «Сельхозтехника» Хмельницкой области, главный инженер совхоза им. Щорса ВО «Союзсортсемовощ», Хмельницкая область. В 1978–1981 гг. – конструктор, старший инженер Каменец-Подольского отделения Киевского специального ПКБ «Укрсортсемовощ», Хмельницкая область. В 1981–1991 гг. – на комсомольской и партийной работе. В 1991–1994 гг. – начальник технического центра «Беларусь» предприятия «Агропромтехника», г. Хмельницкий. Народный депутат Украины II и III созывов. Член Социалистической партии Украины. Секретарь Комитета Верховной Рады Украины по вопросам бюджета. **Секретарь депутатской фракции Социалистической партии Украины. Уполномоченный представитель депутатской фракции Социалистической партии Украины.**

		Бокий Иван Сидорович Родился 20 февраля 1942 г. в с. Пронозовка Глобинского района Полтавской области. Образование высшее. В 1968 г. окончил Киевский государственный университет им. Т.Г. Шевченко по специальности: журналистика. В 1960–1962 гг. – работник редакции Градицкой районной газеты «Социалистическая Градищина», Полтавская область. В 1962–1974 гг. – литработник, заведующий отделом, заместитель редактора Глобинской межрайонной и районной газеты «Заря коммунизма», Полтавская область. В 1974–1982 гг. – редактор Полтавской областной газеты «Комсомолец Полтавщины». В 1982–1987 гг. – редактор газеты «Молодёжь Украины». В 1987–1988 гг. – заместитель главного редактора, член редколлегии газеты «Сельские вести», г. Киев. Народный депутат Украины III созыва. Член Социалистической партии Украины. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам европейской интеграции. **Уполномоченный представитель депутатской фракции Социалистической партии Украины.**
6	Социал-демократическая партия Украины (объединённая)	Медведчук Виктор Владимирович Родился 7 августа 1954 г. в посёлке Почет Абанского района Красноярского края. Образование высшее. В 1978 г. окончил Киевский государственный университет им. Т.Г. Шевченко по специальности: правоведение. Доктор юридических наук, профессор. Академик Академии правовых наук Украины. В 1978–1989 гг. – адвокат Киевской городской коллегии адвокатов. В 1989–1991 гг. – заведующий юридической консультацией Шевченковского района г. Киева. **В 1990-х – 2000-х гг. – основатель либо соучредитель и совладелец ряда бизнес-структура на Украине: Украинского кредитного банка, Промышленно-финансового концерна «Славутич», футбольного клуба «Динамо» (Киев) и других.** По сообщениям украинских СМИ, деятельность В. Медведчука была связана с рядом других компаний и проектов в сферах медиа, топливно-энергетического комплекса и металлургии. В 1991–2002 гг. – президент Союза адвокатов Украины, председатель Высшей квалификационной комиссии адвокатуры при Кабинете Министров Украины, член Координационного комитета по вопросам борьбы с коррупцией и организованной преступностью при Президенте Украины, член Совета работодателей и предпринимателей при Президенте Украины по вопросам налоговой политики, член Высшего экономического совета при Президенте Украины, член Государственной комиссии по проведению в Украине административной реформы, член Координационного совета по вопросам судебно-правовой реформы, член Высшего совета юстиции Украины, председатель Национального совета по вопросам молодёжной политики при Президенте Украины. Народный депутат Украины II и III созывов. Заслуженный юрист Украины. **Председатель Социал-демократической партии Украины (объединённой). Уполномоченный представитель депутатской фракции Социал-демократической партии Украины (объединённой).**
		Кравчук Леонид Макарович Родился 10 января 1934 г. в с. Великий Житин Ровненской области. Образование высшее. В 1958 г. окончил Киевский государственный университет им. Т.Г. Шевченко по специальности: экономика; в 1970 г. – Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат экономических наук. Почётный доктор, профессор многих национальных и зарубежных университетов. В 1958–1960 гг. – преподаватель Черновицкого финансового техникума. В 1960–1967 гг. – консультант-методист Дома политобразования, лектор, помощник секретаря, заведующий отделом пропаганды Черновицкого обкома Компартии Украины.

		В 1967–1970 гг. – аспирант Академии общественных наук при ЦК КПСС. В 1970–1990 гг. – заведующий сектором, инспектор, помощник секретаря, первый заместитель заведующего отделом, заведующий отделом пропаганды и агитации, заведующий идеологическим отделом, второй секретарь ЦК Компартии Украины. В 1990–1991 гг. – Председатель Верховной Рады Украины. В 1991–1994 гг. – Президент Украины. Народный депутат Украины II, III созывов. Член Социал-демократической партии Украины (объединённой). Член Комитета Верховной Рады Украины по иностранным делам. **Руководитель депутатской фракции Социал-демократической партии Украины (объединённой).**
		Андресюк Борис Павлович Родился 19 февраля 1956 г. в с. Петропавловка Саратского района Одесской области. Образование высшее. В 1984 г. окончил Киевский автодорожный институт, инженер-строитель. Кандидат экономических наук, доктор политических наук. В 1971–1975 гг. – студент сельскохозяйственного техникума, г. Белгород-Днестровский Одесской области. В 1975–1977 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1978–1987 гг. – Проходчик, секретарь комитета комсомола, заместитель секретаря парткома, заместитель начальника СМУ №6 управления «Киевметрострой». В 1987–1992 гг. – заместитель, первый заместитель председателя исполкома Ленинского районного совета г. Киева. В 1992–1995 гг. – представитель Президента Украины в Старокиевском районе г. Киева, председатель Старокиевского районного совета. В 1995–1998 гг. – председатель Старокиевской районной госадминистрации, г. Киев. Народный депутат Украины III созыва. Член Социал-демократической партии Украины (объединённой). Первый заместитель председателя Комитета Верховной Рады Украины по вопросам национальной безопасности и обороны. **Уполномоченный представитель депутатской фракции Социал-демократической партии Украины (объединённой).**
		Шепетин Владимир Леонидович Родился 16 сентября 1948 г. в г. Харьков. Образование высшее. В 1973 г. окончил Харьковский политехнический институт, инженер-электрик; в 1997 г. – Харьковский инженерно-экономический институт по специальности: внешнеэкономическая деятельность. В 1967–1974 гг. – обучался и одновременно работал на должности инженера в Харьковском политехническом институте. В 1974–1975 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1975–1988 гг. – работал на разных должностях в строительных организациях Харьковской и Белгородской областей. **В 1988–1989 гг. – председатель кооператива «Пульс», г. Харьков. В 1989–1997 гг. – экономист фирмы «Выбор-89», г. Харьков. В 1997–2000 гг. – экономист ООО «Международная юридическая служба».** В 2000–2002 гг. – заместитель председателя Харьковской областной государственной администрации. Член Социал-демократической партии Украины (объединённой); с 1997 г. – секретарь Харьковского областного комитета СДПУ(о). **Секретарь Комитета Верховной Рады Украины по вопросам финансов и банковской деятельности. Заместитель председателя фракции Социал-демократической партии Украины (объединённой).**
Верховная Рада Украины V созыва (май 2006 г. – ноябрь 2007 г.)		
1	Фракция Партии регионов в	Богатырёва Раиса Васильевна Родилась 6 января 1953 г. в г. Бакал Челябинской области.

	Верховной Раде Украины	Образование высшее. В 1977 г. окончила Харьковский медицинский университет по специальности: лечебное дело; в 1996 г. – Киевский государственный университет им. Т.Г. Шевченко по специальности: правоведение. В 1970–1971 гг. – швея-мотористка Краматорской швейной фабрики, Донецкая область. В 1971–1977 гг. – студентка Харьковского медицинского университета. В 1977–1979 гг. – врач-интерн городской больницы № 2, г. Горловка Донецкой области. В 1979–1980 гг. – врач акушер-гинеколог медико-санитарной части № 3 Новокраматорского машиностроительного завода. В 1980–1990 гг. – врач акушер-гинеколог, председатель профсоюзного комитета, заместитель главного врача Центральной городской больницы, г. Краматорск. В 1994–2001 гг. – заместитель Министра, первый заместитель Министра, Министр охраны здоровья Украины. В 2000 г. – научный консультант Президента Украины. Народный депутат Украины I, III, IV созывов. Член Партии регионов. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам финансов и банковской деятельности. **Глава депутатской фракции Партии регионов в Верховной Раде Украины.**
		Янукович Виктор Фёдорович Родился 9 июля 1950 г. в г. Енакиево Донецкой области. Образование высшее. В 1980 г. окончил Донецкий политехнический институт по специальности: автомобили и автомобильное хозяйство; в 2001 г. – Украинскую академию внешней торговли по специальности: международное право. Доктор экономических наук, профессор. Действительный член Академии экономических наук Украины, действительный член Транспортной академии наук Украины, академик Украинской технологической академии. В 1969–1976 гг. – газовщик Енакиевского металлургического завода, автоэлектрик, механик Енакиевского автопредприятия 04113. В 1976–1987 гг. – директор автобазы производственного объединения «Орджоникидзеуголь», директор автобазы «Донбасстрансремонт». **В 1988–1996 гг. – заместитель начальника отдела Донецкого Главного территориального управления угольной промышленности, директор, генеральный директор производственного объединения «Донбасстрансремонт», генеральный директор объединения «Донецкавтотранс».** В 1996–2002 гг. – заместитель, первый заместитель председателя, председатель Донецкой областной государственной администрации. В 1999–2001 гг. – председатель Донецкого областного совета. В 2002–2005 гг. – Премьер-министр Украины. **Председатель Партии регионов.** Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам правовой политики. **Глава депутатской фракции Партии регионов в Верховной Раде Украины.**
2	Фракция Блок Юлии Тимошенко (политических партий Всеукраинское объединение «Батькивщина», Украинская социал-демократическая партия)	Тимошенко Юлия Владимировна Родилась 27 ноября 1960 г. в г. Днепропетровске. Образование высшее. В 1984 г. Окончила Днепропетровский государственный университет по специальности: экономика труда. Кандидат экономических наук. В 1984–1989 гг. – инженер-экономист Днепропетровского машиностроительного завода им. В.И. Ленина, г. Днепропетровск. В 1989–1991 гг. – коммерческий директор молодёжного центра «Терминал», г. Днепропетровск. **В 1991–1995 гг. – генеральный директор корпорации «Украинский бензин», г. Днепропетровск. В 1995–1997 гг. – президент объединения «Единые энергетические системы Украины», г. Днепропетровск.** В 1999–2001 гг. – Вице-премьер-министр Украины. В 2005 г. – Премьер-министр Украины. Народный депутат Украины II, III, IV созывов. **Глава партии Всеукраинского объединения «Батькивщина».** Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам правовой политики. **Глава депутатской фракции «Блок Юлии Тимошенко»**

		(политических партий «Всеукраинское объединение “Батькивщина”», Украинская социал-демократическая партия).
		Замковенко Николай Иванович Родился 17 февраля 1950 г. в пгт. Катеринополь Черкасской области. Образование высшее. В 1977 г. окончил Киевский государственный университет им. Т.Г. Шевченко, юрист. В 1967–1970 гг. – инструктор-методист по производственной гимнастике межколхозстроя, старший пионервожатый средней школы № 2, пгт Катеринополь. В 1970–1972 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1972–1977 гг. – студент Киевского государственного университета им. Т.Г. Шевченко. В 1977–1981 гг. – народный судья Броварского районного суда Киевской области. В 1981–1984 гг. – юрисконсульт, старший юрисконсульт Украинского республиканского ремонтно-строительного треста «Укрсовхозремстрой», г. Киев. В 1984–1994 гг. – адвокат Вышгородской юридической консультации и объединения «Вторая Киевская адвокатская контора». В 1994–2001 гг. – судья, исполняющий обязанности главы, глава Печерского районного суда г. Киева. Беспартийный. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам правосудия. **Глава депутатской фракции «Блок Юлии Тимошенко» (политических партий «Всеукраинское объединение “Батькивщина”», Украинская социал-демократическая партия).**
3	Фракция Коммунистической партии Украины в Верховной Раде Украины	Симоненко Пётр Николаевич Родился 1 августа 1952 г. в г. Донецк. Образование высшее. В 1974 г. окончил Донецкий политехнический институт по специальности: горная электромеханика; в 1991 г. – Киевский институт политологии и социального управления по специальности: политология. В 1974–1975 гг. – конструктор проектного института «Донднепруглемаш», г. Донецк. В 1975–1988 гг. – на комсомольской работе. В 1988–1991 гг. – на партийной работе, секретарь Мариупольского городского комитета, второй секретарь Донецкого областного комитета партии. **В 1991–1993 гг. – заместитель генерального директора корпорации «Укруглемаш», г. Донецк.** С июня 1993 г. – первый секретарь ЦК Компартии Украины. Народный депутат Украины II, III, IV созывов. Член Коммунистической партии Украины. Член постоянной делегации Верховной Рады Украины в Парламентской Ассамблее Совета Европы. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам правовой политики. **Глава депутатской фракции Коммунистической партии Украины.**
4	Фракция Блока Наша Украина: политическая партия «Народный Союз Наша Украина», Народный Рух Украины, Партия промышленников и предпринимателей Украины, Конгресс Украинских Националистов, УРП	Кириленко Вячеслав Анатольевич Родился 7 июня 1968 г. в пгт Полесское Киевской области. Образование высшее. В 1993 г. окончил Киевский государственный университет им. Т.Г. Шевченко по специальности: философия. В 1986–1987 гг. – слесарь по ремонту агрегатов авиаремонтного завода, г. Белая Церковь Киевской области. В 1987–1988 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1988–1993 гг. – студент Киевского государственного университета им. Т.Г. Шевченко. В 1993–2003 гг. – старший консультант по гуманитарно-научным вопросам Украинского студенческого союза, советник по политическим вопросам Киевского филиала Украинского студенческого союза, глава Молодого Руха (молодёжной организации Народного Руха Украины), руководитель отдела политического анализа секретариата Народного Руха Украины. В 2005–2006 гг. – Министр труда и социальной политики Украины, Вице-премьер-министр Украины. Народный депутат Украины III, IV созывов. Беспартийный. Глава подкомитета по вопросам охраны историко-культурного наследия Комитета Верховной Рады Украины по вопросам культуры и духовности. **Глава депутатской фракции Блока Наша**

	Собор, Партия Христианско-демократический Союз.	**Украина: политическая партия «Народный Союз Наша Украина», Народный Рух Украины, Партия промышленников и предпринимателей Украины, Конгресс Украинских Националистов, УРП Собор, Партия Христианско-демократический Союз.**
5	Фракция Социалистической партии Украины в Верховной Раде Украины	Бокий Иван Сидорович Родился 20 февраля 1942 г. в с. Пронозовка Глобинского района Полтавской области. Образование высшее. В 1968 г. окончил Киевский государственный университет им. Т.Г. Шевченко по специальности: журналистика. В 1960–1962 гг. – работник редакции Градицкой районной газеты «Социалистическая Градищина», Полтавская область. В 1962–1974 гг. – литработник, заведующий отделом, заместитель редактора Глобинской межрайонной и районной газеты «Заря коммунизма», Полтавская область. В 1974–1982 гг. – редактор Полтавской областной газеты «Комсомолец Полтавщины». В 1982–1987 гг. – редактор газеты «Молодёжь Украины». В 1987–1988 гг. – заместитель главного редактора, член редколлегии газеты «Сельские вести», г. Киев. Народный депутат Украины III, IV созывов. Член Социалистической партии Украины. Первый заместитель главы Комитета Верховной Рады Украины по вопросам европейской интеграции. **Глава депутатской фракции Социалистической партии Украины.**
Верховная Рада Украины VI созыва (ноябрь 2007 г. – декабрь 2012 г.)		
1	«Партия Регионов»	Янукович Виктор Фёдорович Родился 9 июля 1950 г. в г. Енакиево Донецкой области. Образование высшее. В 1980 г. окончил Донецкий политехнический институт по специальности: автомобили и автомобильное хозяйство; в 2001 г. – Украинскую академию внешней торговли по специальности: международное право. Доктор экономических наук, профессор. Действительный член Академии экономических наук Украины, действительный член Транспортной академии наук Украины, академик Украинской технологической академии. В 1969–1976 гг. – газовщик Енакиевского металлургического завода, автоэлектрик, механик Енакиевского автопредприятия 04113. В 1976–1987 гг. – директор автобазы производственного объединения «Орджоникидзеуголь», директор автобазы «Донбасстрансремонт». В 1988–1996 гг. – заместитель начальника отдела Донецкого Главного территориального управления угольной промышленности, **директор, генеральный директор производственного объединения «Донбасстрансремонт», генеральный директор объединения «Донецкавтотранс».** В 1996–2002 гг. – заместитель, первый заместитель председателя, председатель Донецкой областной государственной администрации. В 1999–2001 гг. – председатель Донецкого областного совета. В 2002–2005 гг. – Премьер-министр Украины. В 2005–2006 гг. – Глава Партии регионов. В 2006–2007 гг. – Премьер-министр Украины. Народный депутат Украины V созыва. **Глава Партии регионов.** Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам правовой политики. **Глава депутатской фракции Партии регионов в Верховной Раде Украины.**
		Ефремов Александр Сергеевич Родился 22 августа 1954 г. в г. Ворошиловград. Образование высшее.

		В 1978 г. окончил Ворошиловградский машиностроительный институт, инженер-механик; в 1992 г. – Киевский институт политологии и социального управления по специальности: политология; в 1996 г. – Международную кадровую академию в г. Киев, магистр экономических наук. Кандидат экономических наук. В 1978 г. – инженер-технолог Ворошиловградского машиностроительного завода им. Ленина. В 1978–1980 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1980–1982 гг. – заведующий отделом Ворошиловградского горкома ЛКСМ Украины. В 1982–1983 гг. – первый секретарь Ленинского райкома ЛКСМ Украины, г. Ворошиловград. В 1987–1991 гг. – заместитель начальника цеха, секретарь парткома Ворошиловградского станкостроительного завода им. Ленина. **В 1991–1996 гг. – директор малого совместного предприятия «Мега», г. Луганск. В 1996–1997 гг. – председатель правления коммерческого банка «Укркомунбанк», г. Луганск.** В 1997–1998 гг. – заместитель председателя Луганской областной государственной администрации. В 1998–2005 гг. – председатель Луганской областной государственной администрации. В 2005–2006 гг. – президент Луганского регионального отделения Украинского союза промышленников и предпринимателей. Народный депутат Украины V созыва. Член Партии регионов. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам Регламента, депутатской этики и обеспечения деятельности Верховной Рады Украины. **Глава депутатской фракции Партии регионов в Верховной Раде Украины.**
2	«Блок Юлии Тимошенко»	Тимошенко Юлия Владимировна Родилась 27 ноября 1960 г. в г. Днепропетровске. Образование высшее. В 1984 г. Окончила Днепропетровский государственный университет по специальности: экономика труда. Кандидат экономических наук. В 1984–1989 гг. – инженер-экономист Днепропетровского машиностроительного завода им. В.И. Ленина, г. Днепропетровск. В 1989–1991 гг. – коммерческий директор молодёжного центра «Терминал», г. Днепропетровск. **В 1991–1995 гг. – генеральный директор корпорации «Украинский бензин», г. Днепропетровск. В 1995–1997 гг. – президент объединения «Единые энергетические системы Украины», г. Днепропетровск.** В 1999–2001 гг. – Вице-премьер-министр Украины. В 2005 г. – Премьер-министр Украины. Народный депутат Украины II, III, IV, V созывов. **Глава партии Всеукраинского объединения «Батькивщина».** Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам правовой политики. **Глава депутатской фракции «Блок Юлии Тимошенко» (политических партий «Всеукраинское объединение “Батькивщина”», Украинская социал-демократическая партия, партия «Реформы и порядок»).**
		Кожемякин Андрей Анатольевич Родился 13 ноября 1965 г. в г. Одесса. Образование высшее. В 1986 г. окончил Киевское высшее военно-морское политическое училище; в 1996 г. – Киевский национальный университет им. Т.Г. Шевченко по специальности: юрист. В 1986–1988 гг. – офицер Черноморского флота, г. Севастополь. В 1988–2007 гг. – служба на оперативных и руководящих должностях в органах государственной безопасности СССР и Украины. Народный депутат Украины V созыва. Беспартийный. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам законодательного обеспечения правоохранительной деятельности. **Глава депутатской фракции «Блок Юлии Тимошенко – “Батькивщина”».**
		Рыбаков Игорь Александрович Родился 14 августа 1976 г. в г. Веймар, Германия.

		Образование высшее. В 2001 г. окончил Одесский государственный политехнический университет по специальности: автомобили и автомобильное хозяйство. В 1995–2001 гг. – студент Одесского государственного политехнического университета. **В 1997 г. – исполнительный директор ООО «Озон», г. Одесса. В 1998–1999 гг. – менеджер государственного предприятия «Сконт», г. Одесса. В 1999–2004 гг. – директор ООО «Ильметсервис», г. Одесса.** В 2004–2006 гг. – помощник-консультант народного депутата Украины. Народный депутат Украины V созыва. Беспартийный. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам законодательного обеспечения правоохранительной деятельности. **Глава депутатской группы «Реформы ради будущего» в Верховной Раде Украины.**
3	«Блок Наша Украина – Народная самооборона»	Мартыненко Николай Владимирович Родился 12 января 1961 г. в г. Светловодск Кировоградской области. Образование высшее. В 1984 г. окончил Харьковский авиационный институт им. Жуковского по специальности: инженер-механик. В 1984–1986 гг. – инженер Киевского механического завода. В 1986–1991 гг. – заместитель секретаря, секретарь комитета комсомола Киевского механического завода. В 1986–1991 гг. – заместитель секретаря, секретарь комитета комсомола Киевского механического завода, секретарь Киевского городского комитета ЛКСМ Украины. **В 1991–1998 гг. – председатель правления, президент ОАО «Фирма “Торговый дом”».** Народный депутат Украины III, IV, V созывов. Член Народного Союза «Наша Украина». Глава Комитета Верховной Рады Украины по вопросам топливно-энергетического комплекса, ядерной политики и ядерной безопасности. **Глава депутатской фракции Блока «НАША УКРАИНА – НАРОДНАЯ САМООБОРОНА»: Народный Союз «Наша Украина», Политическая партия «Вперёд, Украина!», Народный Рух Украины, Украинская Народная Партия, Украинская республиканская партия «Собор», Партия Христианско-Демократический Союз, Европейская партия Украины, Общественная партия «ПОРА», Партия защитников Отечества.**
4	«Коммунистическая партия Украины»	Симоненко Пётр Николаевич Родился 1 августа 1952 г. в г. Донецк. Образование высшее. В 1974 г. окончил Донецкий политехнический институт по специальности: горная электромеханика; в 1991 г. – Киевский институт политологии и социального управления по специальности: политология. В 1974–1975 гг. – конструктор проектного института «Донднепруглемаш», г. Донецк. В 1975–1988 гг. – на комсомольской работе. В 1988–1991 гг. – на партийной работе, секретарь Мариупольского городского комитета, второй секретарь Донецкого областного комитета партии. **В 1991–1993 гг. – заместитель генерального директора корпорации «Укруглемаш», г. Донецк.** С июня 1993 г. – первый секретарь ЦК Компартии Украины. Народный депутат Украины II, III, IV, V созывов. Член Коммунистической партии Украины. Член постоянной делегации в межпарламентской организации «Постоянная делегация в Парламентской ассамблее Совета Европы». Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам правовой политики. **Глава депутатской фракции Коммунистической партии Украины.**
5	Блок Владимира Литвина	Литвин Владимир Михайлович Родился 28 апреля 1956 г. в с. Слобода Романовская Новоград-Волынского района Житомирской области. Образование высшее.

		В 1978 г. окончил Киевский государственный университет им. Т.Г. Шевченко по специальности: история. Доктор исторических наук, профессор, академик Национальной академии наук Украины, академик Академии правовых наук Украины. В 1978–1986 гг. – старший методист учебного отдела ректората, помощник ректора, старший преподаватель Киевского государственного университета им. Т.Г. Шевченко. В 1986–1989 гг. – начальник управления Министерства высшего и среднего специального образования УССР. В 1989–1991 гг. – лектор, консультант, помощник секретаря ЦК Компартии Украины. В 1991–1994 гг. – доцент, докторант Киевского государственного университета им. Т.Г. Шевченко. В 1994–1999 гг. – помощник Президента Украины, заместитель Главы Администрации Президента Украины, первый помощник Президента Украины. В 1999–2002 гг. – Глава Администрации Президента Украины. В 2002–2006 гг. – Председатель Верховной Рады Украины. С 2006 г. – вице-президент Национальной академии наук Украины. **Председатель Народной Партии.**
		Шаров Игорь Фёдорович Родился 10 августа 1961 г. в с. Скалевские Хутора Новоархангельского района Кировогрдской области. Образование высшее. В 1987 г. окончил Кировоградский государственный педагогический институт им. А.С. Пушкина по специальности: история; в 1998 г. – Академию труда и социальных отношений по специальности: финансы и кредит. Кандидат исторических наук. В 1976–1980 гг. – студент Кировоградского медицинского училища им. Мухина. В 1980 г. – фельдшер-акушер родильного дома, г. Кировоград. В 1980–1983 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1983 г. – фельдшер-нарколог областного наркологического диспансера, г. Кировоград. В 1983–1987 гг. – студент Кировоградского государственного педагогического института им. А.С. Пушкина. В 1985–1989 гг. – председатель профкома студентов Кировоградского государственного педагогического института им. А.С. Пушкина. В 1989–1993 гг. – аспирант Киевского педагогического института иностранных языков. **В 1993–1994 гг. – директор фирмы «Инкопмарк», г. Кировоград. В 1994–1996 гг. – первый вице-президент корпорации «Республика», председатель правления АОЗТ «Интергаз».** В 1996–2005 гг. – постоянный представитель Президента Украины в Верховной Раде Украины, советник Президента Украины, заместитель Министра Кабинета Министров Украины. В 2006–2007 гг. – председатель международной общественной организации «Международный экономический комитет», г. Киев. Народный депутат Украины II, III, IV созывов. Член Народной Партии. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам охраны здоровья. **Глава депутатской фракции Народной Партии в Верховной Раде Украины.**
Верховная Рада Украины VII созыва (декабрь 2012 г. – ноябрь 2014 г.)		
1	«Партия регионов»	Ефремов Александр Сергеевич Родился 22 августа 1954 г. в г. Ворошиловград. Образование высшее. В 1978 г. окончил Ворошиловградский машиностроительный институт, инженер-механик; в 1992 г. – Киевский институт политологии и социального управления по специальности: политология; в 1996 г. – Международную кадровую академию в г. Киев, магистр экономических наук. Кандидат экономических наук. В 1978 г. – инженер-технолог Ворошиловградского машиностроительного завода им. Ленина. В 1978–1980 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1980–1982 гг. – заведующий отделом Ворошиловградского горкома ЛКСМ Украины. В 1982–1983 гг. – первый секретарь Ленинского райкома ЛКСМ Украины, г. Ворошиловград. В 1987–1991 гг. – заместитель начальника цеха, секретарь парткома Ворошиловградского станкостроительного завода им. Ленина. **В 1991–1996 гг. – директор малого совместного предприятия «Мега», г. Луганск. В 1996–1997 гг. – председатель правления коммерческого банка**

		«Укркомунбанк», г. Луганск. В 1997–1998 гг. – заместитель председателя Луганской областной государственной администрации. В 1998–2005 гг. – председатель Луганской областной государственной администрации. В 2005–2006 гг. – президент Луганского регионального отделения Украинского союза промышленников и предпринимателей. Народный депутат Украины V, VI созывов. Член Партии регионов. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам Регламента, депутатской этики и обеспечения деятельности Верховной Рады Украины. **Глава депутатской фракции Партии регионов в Верховной Раде Украины.**
2	Всеукраинское объединение «Батькивщина»	Яценюк Арсений Петрович Родился 22 мая 1974 г. в г. Черновцы. Образование высшее. В 1996 г. окончил Черновицкий государственный университет им. Ю. Федьковича по специальности: правоведение; в 2001 г. – Черновицкий торгово-экономический институт Киевского национального торгово-экономического университета, экономист. Кандидат экономических наук. В 1992–1997 гг. – президент юридической фирмы «Юрек, Лтд», преподаватель Черновицкого государственного университета им. Ю. Федьковича по совместительству. В 1998–2001 гг. – консультант кредитного департамента, советник председателя правления акционерного почтово-пенсионного банка «Аваль». В 2001–2003 гг. – и.о. Министра экономики Украины, Министр экономики Украины, и.о. первого заместителя Председателя Совета министров Автономной Республики Крым. В 2003–2005 гг. – первый заместитель председателя Национального банка Украины, и.о. Председателя Национального банка Украины, первый заместитель председателя Одесской областной государственной администрации. В 2005–2006 гг. – Министр экономики Украины. В 2006–2007 гг. – первый заместитель Главы Секретариата Президента Украины, Представитель Президента Украины в Кабинете Министров Украины, уполномоченный по вопросам контроля над Службой безопасности Украины. В 2007 г. – Министр иностранных дел Украины. Народный депутат Украины VI созыва. Беспартийный. **Председатель депутатской фракции Всеукраинского объединения «Батькивщина».**
		Соболев Сергей Владиславович Родился 5 сентября 1961 г. в г. Запорожье. Образование высшее. В 1983 г. окончил Запорожский государственный педагогический институт по специальности: история и обществоведение; в 1996 г. – Киевский национальный университет им. Т.Г. Шевченко по специальности: правоведение. В 1978–1979 гг. – слесарь завода «Гамма», г. Запорожье. В 1983 г. – учитель истории средней школы № 25, г. Запорожье. В 1983–1985 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1985–1986 гг. – слесарь Днепропетровского электродного завода, г. Запорожье. В 1986–1990 гг. – преподаватель истории Запорожского педагогического училища № 1. В 1998–2000 гг. – руководитель группы экспертов ООО «Среднеевропейское агентство», г. Киев. В 2000–2002 гг. – советник Премьер-министра Украины. В 2001–2002 гг. – руководитель группы экспертов ООО «Среднеевропейское агентство», г. Киев. В 2005 г. – постоянный представитель Президента Украины в Верховной Раде Украины. Народный депутат Украины I, II, IV, VI созывов. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам правовой политики. Беспартийный. **Председатель депутатской фракции Всеукраинского объединения «Батькивщина».**
3	«УДАР (Украинский демократический альянс за реформы)	Ковальчук Виталий Анатольевич Родился 23 мая 1969 г. в г. Киев. Образование высшее.

	Виталия Кличко»	В 1993 г. окончил Киевский государственный университет им. Т.Г. Шевченко по специальности: правоведение; в 2011 г. – Национальную академию государственного управления при Президенте Украины по специальности: государственное управление. **В 1993–1996 гг. – юрисконсульт, старший юрисконсульт, руководитель юридической службы акционерного банка «INKO». В 1996–1997 гг. – заместитель генерального директора, административный директор в украинско-американском ООО с иностранными инвестициями «Байп Ко, ЛТД». В 1997 г. – начальник юридической службы в ЗАО «Негосударственный финансово-промышленный фонд»; начальник отдела ценных бумаг департамента собственности и инвестиций в Украинской государственной кредитно-инвестиционной компании. В 1997–1999 гг. – вице-президент ЗАО Инвестиционная компания «Нефтеэнерго Инвест». В 1997–2001 гг. – генеральный директор, вице-президент в Всеукраинской общественной организации «Фонд поддержки региональных инициатив». В 2001 г. – директор ООО «Факторинговый дом». В 2001–2005 гг. – первый заместитель председателя правления, председатель правления Акционерной холдинговой компании «Укрнефтепродукт». В 2005–2007 гг. – заместитель генерального директора ООО консалтинговая компания «Фарго».** В 2007–2010 гг. – заместитель председателя Голосеевской районной государственной администрации, г. Киев. С 2010 г. – заместитель председателя политической партии «УДАР Виталия Кличко». Член Политической партии «УДАР (Украинский Демократический Альянс за Реформы) Виталия Кличко». Председатель Центрального исполнительного комитета Политической партии «УДАР Виталия Кличко». Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам топливно-энергетического комплекса, ядерной политики и ядерной безопасности. **Глава депутатской фракции Политической партии «УДАР (Украинский Демократический Альянс за Реформы) Виталия Кличко».**
4	Всеукраинское объединение «Свобода»	Тягнибок Олег Ярославович Родился 7 ноября 1968 г. в г. Львов. Образование высшее. В 1993 г. окончил Львовский государственный медицинский институт по специальности: лечебное дело. В 1989–1990 гг. – операционный санитар 1-го хирургического отделения Львовской областной клинической больницы. В 1990–1996 гг. – медработник 2-го нейрохирургического отделения, врач-интерн урологического и хирургического отделений Львовской городской клинической больницы скорой медицинской помощи. В 1996–1998 гг. – уполномоченный по вопросам организационной работы Социал-национальной партии Украины. В 1998–2004 гг. – председатель Киевской городской организации Социал-национальной партии Украины. Народный депутат Украины III, IV созывов. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам информатизации и информационных технологий. **Глава депутатской фракции Всеукраинское объединение «Свобода».**
5	«Коммунистическая партия Украины»	Симоненко Пётр Николаевич Родился 1 августа 1952 г. в г. Донецк. Образование высшее. В 1974 г. окончил Донецкий политехнический институт по специальности: горная электромеханика; в 1991 г. – Киевский институт политологии и социального управления по специальности: политология. В 1974–1975 гг. – конструктор проектного института «Донднепруглемаш», г. Донецк. В 1975–1988 гг. – на комсомольской работе. В 1988–1991 гг. – на партийной работе, секретарь Мариупольского городского комитета, второй секретарь Донецкого областного комитета партии. **В 1991–1993 гг. – заместитель генерального директора корпорации «Укруглемаш», г. Донецк.** С июня 1993 г. – первый секретарь ЦК Компартии Украины. Народный депутат Украины II, III, IV, V созывов. Член Коммунистической партии Украины. Член постоянной делегации в

		межпарламентской организации «Постоянная делегация в Парламентской ассамблее Совета Европы». Член Постоянной делегации в межпарламентской организации «Постоянная делегация в Межпарламентской Ассамблее государств-участников Содружества Независимых Государств». Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам правовой политики. **Глава депутатской фракции Коммунистической партии Украины в Верховной Раде Украины.**
6	«Экономическое развитие»	Кинах Анатолий Кириллович Родился 4 августа 1954 г. в с. Братушаны Молдавской ССР. Образование высшее. В 1978 г. окончил Ленинградский кораблестроительный институт по специальности: судостроение и судоремонт. Академик Академии экономических наук Украины. В 1978–1981 гг. – мастер Таллиннского судостроительного завода. В 1981–1992 гг. – мастер, старший мастер, начальник производства судостроительного завода «Океан», г. Николаев. В 1992–1994 гг. – представитель Президента Украины в Николаевской области. В 1994–1995 гг. – председатель Николаевского областного совета народных депутатов. В 1995–1996 гг. – Вице-премьер-министр Украины по вопросам промышленной политики. В 1996–1998 гг. – президент Украинского союза промышленников и предпринимателей. В 1999 г. – Первый вице-премьер-министр Украины. В 2001–2002 гг. – Премьер-министр Украины. В 2002–2005 гг. – президент Украинского союза промышленников и предпринимателей. В 2005 г. – Первый вице-преьмер-министр Украины. В 2005–2006 гг. – Секретарь Совета национальной безопасности и обороны Украины. В 2007 г. – Министр экономики Украины. Народный депутат Украины I, III, V, VI созывов. Член Партии регионов. Первый заместитель председателя Комитета Верховной Рады Украины по вопросам национальной безопасности и обороны. **Глава депутатской группы «Экономическое развитие».**
7	«Суверенная европейская Украина»	Еремеев Игорь Миронович Родился 3 апреля 1968 г. в с. Острожец Млиновского района Ровненской области. Образование высшее. В 1992 г. окончил Ровненский государственный технический университет по специальности: промышленное и гражданское строительство. В 1982–1986 гг. – разнорабочий колхоза «Завещание Ильича» Млиновского района Ровненской области. В 1985–1992 гг. – студент Ровненского института инженеров водного хозяйства. В 1986–1988 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1989 г. – лаборант Украинского института инженеров водного хозяйства, г. Ровно. **В 1992–1995 гг. – директор МПП «Континиум», с. Острожец Млиновского района Ровненской области. В 1995–2002 гг. – генеральный директор ООО «Континуум», г. Луцк.** С 2005 г. – председатель наблюдательного совета ПАО «Банк инвестиций и сбережений». Беспартийный. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам налоговой и таможенной политики. Уполномоченный депутатской фракции «Аграрии Украины». **Уполномоченный представитель депутатской группы «Суверенная европейская Украина».**
		Москаленко Ярослав Николаевич Родился 25 апреля 1975 г. в с. Лютеж Вышгородского района Киевской области. Образование высшее. В 1997 г. окончил Киевский электромеханический техникум железнодорожного транспорта; в 2005 г. – Национальный университет физического воспитания и спорта Украины, тренер по футболу, преподаватель физического воспитания; в 2008 г. – Международный институт менеджмента, магистр бизнес-администрирования; в 2011 г. – Национальную Академию государственного управления при Президенте Украины, магистр управления социальным развитием; в 2016 г. – Киевский

		национальный университет им. Т.Г. Шевченко, юрист. **В 1995 г. – начальник отдела реализации малого частного предприятия «БОВИ». В 1999 г. – основатель и директор предприятия «Альфа-Трейд». В 2003–2007 гг. – основатель и руководитель (до декабря 2007 г.) ООО «Синтез».** В 2006–2010 гг. – депутат Вышгородского районного совета. В 2012 г. – первый заместитель председателя Киевской областной государственной администрации. Член Партии регионов. Заместитель председателя Комитета, председатель подкомитета по вопросам ценовой и тарифной политики Комитета Верховной Рады Украины по вопросам экономической политики. **Уполномоченный представитель депутатской группы «Суверенная европейская Украина».**
		Доний Александр Сергеевич Родился 13 августа 1969 г. в г. Киев. Образование высшее. В 1979 г. окончил Колумбийский университет (США) по специальности: историк, преподаватель истории. В 1991–1993 гг. – председатель общественного объединения «Украинский Студенческий Союз», г. Киев. В 1993–1994 гг. – председатель общественной организации «Молодёжный круг Киева». В 1994–2001 гг. – председатель общественной организации «Центр политического анализа и прогнозирования», г. Киев. В 2001–2004 гг. – председатель ООО «Последняя баррикада», г. Киев. В 2004–2007 гг. – президент общественной организации «Центр исследований политических ценностей». Народный депутат Украины VI созыва. Беспартийный. Глава подкомитета по вопросам государственной политики в сфере развития и использования языков Комитета Верховной Рады Украины по вопросам культуры и духовности. **Уполномоченный представитель депутатской группы «Суверенная европейская Украина».**
8	«За мир и стабильность»	Козуб Александр Андреевич Родился 8 июня 1956 г. в с. Шолохово Никопольского района Днепропетровской области. Образование высшее. В 1978 г. окончил Запорожский индустриальный институт по специальности: полупроводники и диэлектрики; в 1998 г – Запорожскую государственную инженерную академию по специальности: экономика предприятия. В 1977–1978 гг. – аппаратчик завода чистых металлов, г. Светловодск Кировоградской области. В 1980–1986 гг. – на комсомольской работе. В 1986–1991 гг. – заместитель начальника, начальник цеха Запорожского завода «Гамма». В 1991–1993 гг. – заместитель директора завода «Акцент» производственного объединения «Гамма», г. Запорожье. В 1993–1995 гг. – помощник председателя Запорожского областного совета. В 1995–1998 гг. – помощник председателя Запорожской областной государственной администрации. В 1998–2001 гг. – заместитель председателя Запорожской областной государственной администрации. В 2001–2004 гг. – заместитель председателя наблюдательного совета акционерного банка «Муниципальный», г. Запорожье. В 2004–2006 гг. – руководитель аппарата Запорожского областного отделения Партии регионов. Народный депутат Украины V, VI созывов. Председатель подкомитета по вопросам сотрудничества со странами СНГ Комитета Верховной Рады Украины по иностранным делам. **Уполномоченный представитель депутатской группы «За мир и стабильность».**
		Балицкий Евгений Витальевич Родился 10 декабря 1969 г. в г. Мелитополь Запорожской области. Образование высшее. В 1991 г. окончил Тамбовское высшее военное авиационное училище лётчиков им. Героя Советского Союза М.М. Расковой по специальности: летчик-инженер.

		В 1995–1997 гг. – глава частного предприятия «Олжека». В 1996 г. – учредитель радиостанции «Южный простор». С 1997 г. – руководитель Мелитопольского пивоваренного завода. С 2000 г. – руководитель завода «Автогидроагрегат». В 1998–2012 гг. – депутат Запорожского областного совета. **На момент избрания – заместитель директора по экономике ООО «Мелитопольский автогидроагрегат».** Член Партии регионов. Секретарь Комитета Верховной Рады Украины по вопросам экологической политики, природопользования и ликвидации последствий Чернобыльской катастрофы. **Уполномоченный представитель депутатской группы «За мир и стабильность».**
		Присяжнюк Александр Андреевич Родился 1 февраля 1986 г. Образование высшее. В 2008 г. окончил Житомирский государственный технологический университет по специальности: горный инженер. В 2007 г. – работник-полировщик гранитных изделий, г. Житомир. В 2008–2010 гг. – горный инженер. В 2010–2012 гг. – депутат Житомирского областного совета. На момент избрания – временно безработный. Член Коммунистической партии Украины. Заместитель председателя Комитета Верховной Рады Украины по вопросам семьи, молодёжной политики, спорта и туризма. **Уполномоченный представитель депутатской группы «За мир и стабильность».**
Верховная Рада Украины VIII созыва (ноябрь 2014 г. – август 2019 г.)		
1	«Блок Петра Порошенко»	Герасимов Артур Владимирович Родился 23 августа 1972 г. в г. Решетиловка Полтавской области. Образование высшее. В 1991–1995 гг. – обучение на факультете психологии и социологии Киевского национального университета им. Т.Г. Шевченко. В 1995–1997 гг. – аспирант факультета психологии и социологии Киевского национального университета им. Т.Г. Шевченко. В 2016–2019 гг. – обучение в Учебно-научном институте международных отношений Киевского национального университета им. Т.Г. Шевченко. **В 1994–1997 гг. – заместитель директора компании «Украинская маркетинговая группа». В 1997–1999 гг. – директор компании «Украинская Маркетинговая Группа». С 1999 г. – генеральный директор компании «Украинская маркетинговая группа».** В 2016–2017 гг. – представитель Президента Украины в Верховной Раде Украины. На момент избрания – генеральный директор компании «Украинская Маркетинговая Группа». Член политической партии «Блок Петра Порошенко». Председатель подкомитета по вопросам оборонно-промышленного комплекса и военно-технического сотрудничества Комитета Верховной Рады Украины по вопросам национальной безопасности и обороны. **Глава депутатской фракции «Блок Петра Порошенко» в Верховной Раде Украины** [51].
2	«Народный фронт»	Бурбак Максим Юрьевич Родился 13 января 1976 г. в г. Черновцы. Образование высшее. В 1998 г. окончил Черновицкий национальный университет им. Ю. Федьковича по специальности: правоведение. **В 1998–2005 гг. – занимался коммерческой деятельностью. В 2006–2008 гг. – заместитель директора ООО «Финтраст», г. Черновцы. С июля 2008 г. – и.о. директора ООО «Буковина Авто Альянс»;** председатель общественной организации «Первый аграрный кластер». В 2010–2012 гг. – депутат Черновицкого областного совета.

		Член Политической партии «Народный фронт». Первый заместитель председателя Комитета Верховной Рады Украины по делам ветеранов и лиц с инвалидностью. **Глава депутатской фракции Политической партии «Народный фронт»** [29].
3	Оппозиционный блок	Новинский Вадим Владиславович Родился 3 июня 1963 г. в г. Старая Русса Новгородской области. Образование высшее. В 1985 г. окончил Академию гражданской авиации по специальности: эксплуатация воздушного транспорта (квалификация – инженер по управлению воздушным движением. В 1985–1989 гг. – авиадиспетчер в Петрозаводском авиаотряде. В 1989–1996 гг. – сотрудник кафедры систем управления и вычислительной техники Академии гражданской авиации. В 1991–1996 гг. – работал в автономной некоммерческой организации «Центральный научно-исследовательский и опытно-конструкторский институт “Центр перспективных исследований”». **В 1996–1998 гг. – сооснователь торгового дома «Лукойл – Северо-Запад» («Север-Запад-Ойл), г. Санкт-Петербург. Осуществлял поставки горюче-смазочных материалов на украинские металлургические заводы «Запорожсталь» и «Криворожсталь». В 1999 г. – основал компанию «Смарт Групп, г. Днепропетровск. В 2004–2007 гг. – председатель наблюдательного совета ОАО «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат». В 2006 г. – основатель и глава частного акционерного общества «Смарт-Холдинг», г. Киев. Являлся председателем наблюдательного совета холдинга до июля 2013 г.** Народный депутат Украины VII созыва. Беспартийный. Председатель подкомитета по вопросам благотворительной деятельности и финансиврования культуры Комитета Верховной рады Украины по вопросам культуры и духовности. **Глава депутатской фракции Политической партии «Оппозиционный блок» в Верховной Раде Украины** [218].
4	«Самопомощь»	Березюк Олег Романович Родился 8 октября 1969 г. в г. Львов. Образование высшее. В 1988 г. окончил Львовское базовое медицинское училище; в 1999 г. – окончил Львовский медицинский институт; в 1996 г. – Иллинойсский университет (г. Чикаго, США) по специальностям: биология, психология. С 2000 г. – ассистент кафедры психиатрии и психотерапии Львовского национального медицинского университета им. Даниила Галицкого, психотерапевт-психоаналитик. В 2006–2014 гг. – работа в Львовском городском совете. На момент избрания – директор департамента гуманитарной политики Львовского городского совета. Член Политической партии «Объединение “Самопомощь”». Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам государственного строительства, региональной политики и местного самоуправления. **Глава депутатской фракции Политической партии «Объединение “Самопомощь”»** [17].
5	«Возрождение»	Хомутынник Виталий Юрьевич Родился 4 августа 1976 г. в г. Макеевка Донецкой области. Образование высшее. В 2000 г. окончил Донецкую государственную академию управления по специальности: финансы и кредит; в 2007 г. – Национальную юридическую академию Украины им. Ярослава Мудрого по специальности правоведение. В 1991–1993 гг. – работник Специализированного управления рекультивации и механизации производства, г. Макеевка. **В 1994–2001 гг. – предприниматель, директор по внешнеэкономической деятельности, финансовый директор, председатель правления ЗАО «Каскад», г. Макеевка. В 2001–2002 гг. – генеральный директор производственно-коммерческого акционерного общества «Спецодежда», г. Макеевка.**

		Народный депутат Украины IV, V, VI, VII созывов. Беспартийный. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам налоговой и таможенной политики. **Сопредседатель депутатской группы «Партия “Возрождение”»** [335].
		Бондарь Виктор Васильевич Родился 5 ноября 1975 г. в г. Ленинград. Образование высшее. В 1997 г. окончил Национальную юридическую академию Украины им. Ярослава Мудрого по специальности: правоведение; в 2004 г. – окончил Национальный технический университет Украины «Киевский политехнический институт им. И. Сикорского» по специальности: информационные управляющие системы и технологии. Кандидат юридических наук. **В 1993–1996 гг. – соучредитель юридической фирмы «Сталкер». В 1996–1997 гг. – советник по юридическим вопросам президента АО «Финансово-промышленная группа “Сигма”», г. Харьков. В 1997–1999 гг. – заместитель директора ООО «Европейский фонд развития», г. Харьков. В 1999–2000 гг. – председатель правления ОАО «Донецкий мясокомбинат». В 2000 г. – вице-президент ООО «Украинские коммуникации», г. Киев.** В 2000–2005 гг. – руководитель Центра информационных ресурсов департамента внутренней политики, заместитель директора Департамента связей с Верховной Радой Украины, начальник управления стратегии развития информационных ресурсов и технологий Секретариата Кабинета Министров Украины. В 2005–2006 гг. – Министр транспорта и связи Украины. В 2006–2007 гг. – заместитель главы Секретариата Президента Украины. В 2007–2010 гг. – глава Днепропетровской областной государственной администрации. В 2010–2011 гг. – заместитель главы Государственной таможенной службы Украины. В 2011 г. – директор организационно-распорядительного департамента Государственной таможенной службы Украины. Народный депутат Украины VII созыва. Беспартийный. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам Регламента и организации работы Верховной Рады Украины. **Сопредседатель депутатской группы «Партия “Возрождение”»** [27].
6	Радикальная партия Олега Ляшко	Ляшко Олег Валерьевич Родился 3 декабря 1972 г. в г. Чернигов. Образование высшее. В 2001 г. окончил Харьковский государственный педагогический университет им. Г. Сковороды по специальности: юрист. В 1990–1992 гг. – корреспондент газеты «Молодая гвардия», г. Киев. В 1992–1995 гг. – главный редактор редакции газеты «Коммерческие вести», г. Киев. В 1995–1996 гг. – главный редактор редакции газеты «Молодая гвардия», г. Киев. В 1996–2000 гг. – главный редактор редакции газеты «Политика», г. Киев. В 2000–2006 гг. – главный редактор редакции газеты «Свобода», г. Киев. Народный депутат Украины V, VI, VII созывов. Член Радикальной Партии Олега Ляшко. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам налоговой и таможенной политики. **Глава депутатской фракции Радикальной партии Олега Ляшко.**
7	Батькивщина	Тимошенко Юлия Владимировна Родилась 27 ноября 1960 г. в г. Днепропетровске. Образование высшее. В 1984 г. Окончила Днепропетровский государственный университет по специальности: экономика труда. Кандидат экономических наук. В 1984–1989 гг. – инженер-экономист Днепропетровского машиностроительного завода им. В.И. Ленина, г. Днепропетровск. В 1989–1991 гг. – коммерческий директор молодёжного центра «Терминал», г. Днепропетровск. **В 1991–1995 гг. – генеральный директор корпорации «Украинский бензин», г. Днепропетровск. В 1995–1997 гг. – президент объединения «Единые энергетические системы Украины», г. Днепропетровск.** В 1999–2001 гг. – Вице-премьер-министр Украины. В 2005 г. –

		Премьер-министр Украины. Народный депутат Украины II, III, IV, V, VI созывов. Член политической партии Всеукраинского объединения «Батькивщина». Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам прав человека, национальных меньшинств и межнациональных отношений. **Глава депутатской фракции «Всеукраинское объединение “Батькивщина”».**
8	Депутатская группа «Воля народа»	Еремеев Игорь Миронович Родился 3 апреля 1968 г. в с. Острожец Млиновского района Ровненской области. Образование высшее. В 1992 г. окончил Ровненский государственный технический университет по специальности: промышленное и гражданское строительство. В 1982–1986 гг. – разнорабочий колхоза «Завещание Ильича» Млиновского района Ровненской области. В 1985–1992 гг. – студент Ровненского института инженеров водного хозяйства. В 1986–1988 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1989 г. – лаборант Украинского института инженеров водного хозяйства, г. Ровно. **В 1992–1995 гг. – директор МПП «Континиум», с. Острожец Млиновского района Ровненской области. В 1995–2002 гг. – генеральный директор ООО «Континуум», г. Луцк.** С 2005 г. – председатель наблюдательного совета ПАО «Банк инвестиций и сбережений». Народный депутат Украины IV, VII созывов. Беспартийный. **Глава депутатской фракции «Воля народа».**
		Москаленко Ярослав Николаевич Родился 25 апреля 1975 г. в с. Лютеж Вышгородского района Киевской области. Образование высшее. В 1997 г. окончил Киевский электромеханический техникум железнодорожного транспорта; в 2005 г. – Национальный университет физического воспитания и спорта Украины, тренер по футболу, преподаватель физического воспитания; в 2008 г. – Международный институт менеджмента, магистр бизнес-администрирования; в 2011 г. – Национальную Академию государственного управления при Президенте Украины, магистр управления социальным развитием; в 2016 г. – Киевский национальный университет им. Т.Г. Шевченко, юрист. **В 1995 г. – начальник отдела реализации малого частного предприятия «БОВИ». В 1999 г. – основатель и директор предприятия «Альфа-Трейд». В 2003–2007 гг. – основатель и руководитель ООО «Синтез».** В 2006–2010 гг. – депутат Вышгородского районного совета. В 2012 г. – первый заместитель председателя Киевской областной государственной администрации. Народный депутат Украины VII созыва. Беспартийный. Председатель подкомитета по вопросам преодоления последствий Чернобыльской катастрофы, социальной защиты пострадавших в результате Чернобыльской катастрофы Комитета Верховной Рады Украины по вопросам экологической политики, природопользования и ликвидации последствий Чернобыльской катастрофы. **Глава депутатской фракции «Воля народа»** [208].
Верховная Рада Украины IX созыва (август 2019 г. – 2024 г.)		
1	Фракция политической партии «Слуга народа»	Арахамия Давид Георгиевич Родился 23 мая 1979 г. в г. Сочи. Образование высшее. Окончил Европейский университет, экономист. **В 2002 г. – основатель IT-компании по разработке интернет-сайтов «TemplateMonster».** В 2014 г. – основатель

		Всеукраинского центра волонтёров «Народный проект». В 2014 г. – советник председателя Николаевской областной государственной администрации по вопросам волонтёрской деятельности, советник Министра обороны Украины, председатель Совета волонтёров при Министерстве обороны Украины, сооснователь Ассоциации народных волонтёров Украины. В 2019 г. – член Наблюдательного совета Государственного концерна «Укроборонпром». **Основатель ООО «МВА – Центр», ООО «Ликюринформ», общественной организации «Международный центр стратегий безопасности и обороны».** На момент избрания депутатом Верховной Рады Украины IX созыва – предприниматель, беспартийный. Председатель подкомитета по вопросам надзора за деятельностью государственных органов специального назначения с правоохранительными функциями, правоохранительных органов, правоохранительных органов специального назначения и разведывательных органов Комитета Верховной Рады Украины по вопросам национальной безопасности, обороны и разведки. **Глава депутатской фракции политической партии «Слуга народа»** [7].
		Мотовиловец Андрей Викторович Родился 29 апреля 1982 г. в г. Киев. Образование высшее. Окончил экономический факультет Киевского национального экономического университета им. В. Гетьмана. В 2014 г. – сотрудник Министерства инфраструктуры Украины, советник Министра Кабинета Министров Украины. В 2016–2019 гг. – операционный директор ГП «Prozorro.Продажи». На момент избрания депутатом Верховной Рады Украины IX созыва – первый заместитель директора ГП «Prozorro.Продажи», беспартийный. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам финансов, налоговой и таможенной политики. **Первый заместитель Главы депутатской фракции политической партии «Слуга народа»** [210].
2	Фракция политической партии «Оппозиционная платформа – За жизнь»	Бойко Юрий Анатольевич Родился 9 октября 1958 г. в г. Горловка Донецкой области. Образование высшее. В 1981 г. окончил Московский химико-технологический институт, инженер-технолог; в 2002 г. – Рубежанский филиал Восточноукраинского национального университета, экономист. В 1981–1999 гг. – стажер мастера, мастер, стажер начальника участка, заместитель начальника цеха, технолог, начальник цеха, заместитель директора, исполняющий обязанности директора, директор химического завода «Заря», г. Рубежное Луганской области. **В 1999–2001 гг. – председатель правления – генеральный директор АО «Лисичанскнефтеоргсинтез», г. Лисичанск Луганской области. В 2001 г. – генеральный директор государственной корпорации «Укрвзрывпром», г. Киев. В 2001–2002 гг. – исполняющий обязанности председателя, председатель правления ЗАО «Укртатнефть», г. Кременчуг Полтавской области. В 2002–2005 гг. – заместитель Государственного секретаря Министерства топлива и энергетики Украины – председатель правления НАК «Нафтогаз Украины»**, Первый заместитель Министра топлива и энергетики Украины. В 2005–2006 гг. – Глава Республиканской партии Украины. В 2006–2007 гг. – Министр топлива и энергетики Украины. В 2010–2012 гг. – Министр энергетики и угольной промышленности Украины. В 2012–2014 гг. – Вице-премьер-министр Украины. Народный депутат Украины VI, VIII созывов. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам прав человека, деоккупации и реинтеграции временно оккупированных территорий Украины, национальных меньшинств и межнациональных отношений [22].
		Рабинович Вадим Зиновьевич Родился 4 августа 1953 г. в г. Харьков.

		Образование общее среднее, неоконченное высшее. В 1970 г. окончил харьковскую среднюю школу № 45; обучался в Харьковском автодорожном институте. В 1975–1977 – служба в Вооруженных силах. В 1977 г. – мастер ремонтно-строительного управления Харьковского горисполкома. В 1980–1982 гг. – руководил частным производством посуды, дверей, канцелярской продукции. В 1984–1990 гг. – в заключении. **С 1991 г. занялся предпринимательством. В 1993 г. – представитель австрийской компании «Nordex» (оператор по поставке нефти на Украину). В 1990-х гг. – основатель компании «Отекс АГ» (Швейцария), многоотраслевого холдинга «Rico» («RC-Capital Group»). В 1995 г. – соучредитель телекомпании «Студия 1+1».** В 1995 г. – сопредседатель Торгово-промышленной палаты «Украина–Израиль». **В 1998 г. – основатель издательского дома «CN – столичные новости».** В 1999–2008 гг. – глава Всеукраинского союза еврейских общественных организаций «Объединённая еврейская община Украины». **В 2000 г. – основатель медиа-компании «Media International Group». Основатель и владелец телеканалов «O-TV», «News Network», «News One» и «Jewish News One». В 2007–2013 гг. – владелец футбольного клуба «Арсенал», г. Киев.** В 2008 г. – вице-президент Европейского совета еврейских общин. В 2011 г. – избран вице-президентом Европейского еврейского союза. Народный депутат Украины VIII созыва [20].
3	Депутатская группа «Платформа за жизнь и мир»	Бойко Юрий Анатольевич Родился 9 октября 1958 г. в г. Горловка Донецкой области. Образование высшее. В 1981 г. окончил Московский химико-технологический институт, инженер-технолог; в 2002 г. – Рубежанский филиал Восточноукраинского национального университета, экономист. В 1981–1999 гг. – стажер мастера, мастер, стажер начальника участка, заместитель начальника цеха, технолог, начальник цеха, заместитель директора, исполняющий обязанности директора, директор химического завода «Заря», г. Рубежное Луганской области. **В 1999–2001 гг. – председатель правления – генеральный директор АО «Лисичанскнефтеоргсинтез», г. Лисичанск Луганской области. В 2001 г. – генеральный директор государственной корпорации «Укрвзрывпром», г. Киев. В 2001–2002 гг. – исполняющий обязанности председателя, председатель правления ЗАО «Укртатнефть», г. Кременчуг Полтавской области. В 2002–2005 гг. – заместитель Государственного секретаря Министерства топлива и энергетики Украины – председатель правления НАК «Нафтогаз Украины»**, Первый заместитель Министра топлива и энергетики Украины. В 2005–2006 гг. – Глава Республиканской партии Украины. В 2006–2007 гг. – Министр топлива и энергетики Украины. В 2010–2012 гг. – Министр энергетики и угольной промышленности Украины. В 2012–2014 гг. – Вице-премьер-министр Украины. Народный депутат Украины VI, VIII созывов. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам прав человека, деоккупации и реинтеграции временно оккупированных территорий Украины, национальных меньшинств и межнациональных отношений [22].
3	Фракция политической партии «Европейская солидарность»	Герасимов Артур Владимирович Родился 23 августа 1972 г. в г. Решетиловка Полтавской области. Образование высшее. В 1991–1995 гг. – обучение на факультете психологии и социологии Киевского национального университета им. Т.Г. Шевченко. В 1995–1997 гг. – аспирант факультета психологии и социологии Киевского национального университета им. Т.Г. Шевченко. В 2016–2019 гг. – обучение в Учебно-научном институте международных отношений Киевского национального университета им. Т.Г. Шевченко.

		В 1994–1997 гг. – заместитель директора компании «Украинская маркетинговая группа». В 1997–1999 гг. – директор компании «Украинская маркетинговая группа». С 1999 г. – генеральный директор компании «Украинская маркетинговая группа». В 2016–2017 гг. – представитель Президента Украины в Верховной Раде Украины. В 2017–2019 гг. – глава депутатской фракции «Блок Петра Порошенко» в Верховной Раде Украины. Народный депутат Украины VIII созыва. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам аграрной и земельной политики. **Сопредседатель депутатской фракции политической партии «Европейская солидарность»** [51].
		Геращенко Ирина Владимировна Родилась 15 мая 1971 г. в г. Черкассы. Образование высшее. В 1993 г. окончила Институт журналистики Киевского государственного университета им. Т.Г. Шевченко по специальности: журналистика. В 1993–1995 гг. – редактор главной редакции программ для детей и юношества «Молодость» Украинского телевидения, г. Киев. В 1995–1997 гг. – редактор передач для детей и юношества творческо-производственного объединения «Юность» Национальной телекомпании Украины, г. Киев. В 1997–1998 гг. – руководитель группы редакции молодёжных и развлекательных программ «Новое поколение» Национальной телекомпании Украины, г. Киев. В 1998–2000 гг. – руководитель группы редакции программ для молодёжи студии «Возрождение» Национальной телекомпании Украины. В 2000–2001 гг. – специальный корреспондент отдела внутренней политики телеканала «Интер», ведущий-комментатор, руководитель отдела внутренней политики телеканала «Интер», обозреватель, автор проектов ООО «Профи-ТВ», г. Киев. **В 2002–2005 гг. – пресс-секретарь дирекции фонда «Международного центра институционального развития» Международного фонда содействия инвестициям, г. Киев.** В 2005–2006 гг. – пресс-секретарь Президента Украины. **В 2007 г. – президент ООО «Украинское независимое информационное агентство новостей», г. Киев.** Народный депутат Украины VI, VII, VIII созывов. Член Комитета Верховной рады Украины по вопросам внешней политики и межпарламентского сотрудничества. **Сопредседатель депутатской фракции политической партии «Европейская солидарность»** [52].
4	Фракция политической партии Всеукраинское объединение «Батькивщина»	Тимошенко Юлия Владимировна Родилась 27 ноября 1960 г. в г. Днепропетровске. Образование высшее. В 1984 г. Окончила Днепропетровский государственный университет по специальности: экономика труда. Кандидат экономических наук. В 1984–1989 гг. – инженер-экономист Днепропетровского машиностроительного завода им. В.И. Ленина, г. Днепропетровск. **В 1989–1991 гг. – коммерческий директор молодёжного центра «Терминал», г. Днепропетровск. В 1991–1995 гг. – генеральный директор корпорации «Украинский бензин», г. Днепропетровск. В 1995–1997 гг. – президент объединения «Единые энергетические системы Украины», г. Днепропетровск.** В 1999–2001 гг. – Вице-премьер-министр Украины. В 2007–2010 гг. – Премьер-министр Украины. Народный депутат Украины II, III, IV, V, VI, VIII созывов. **Председатель Всеукраинского объединения «Батькивщина».** Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам социальной политики и защите прав ветеранов.
5	Фракция политической партии «Голос»	Рахманин Сергей Иванович Родился 17 апреля 1969 г. в г. Харьков. Образование высшее.

		Окончил факультет журналистики Киевского национального университета им. Т.Г. Шевченко. В 1992–1998 гг. – репортёр, корреспондент, специальный корреспондент, заместитель редактора, заместитель главного редактора газеты «Киевские ведомости». В 1998 г. – редактор отдела политики газеты «Зеркало недели». С 2001 г. – член Всеукраинской комиссии по журналистской этике. В 2001 г. – соучредитель общественной организации «Хартия-4». В 2014–2019 гг. – ведущий на телеканале «ZIK», ведущий на радиостанции «Радио НВ». Член политической партии «Голос». Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам национальной безопасности, обороны и разведки. **Глава депутатской фракции политической партии «Голос» в Верховной Раде Украины** [268].
		Устинова Александра Юрьевна Родилась 2 октября 1985 г. в г. Винница. Образование высшее. В 2009 г. окончила Национальный университет «Киево-Могилянская академия», магистр политических наук; в 2014 г. – окончила Украинскую школу политических исследований; в 2017 г. – проходила стажировку по программе «Transatlantic Fellowship» в США; в 2018–2019 гг. – обучалась в Стэнфордском университете по программе «Ukrainian Emerging Leaders». В 2014 г. – независимый эксперт и член правления Центра противодействия коррупции. В 2019 г. – член Центра по борьбе с коррупцией, секретарь общественного наблюдательного совета Национального антикоррупционного бюро Украины. Член политической партии «Голос». Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам правоохранительной деятельности. **Глава депутатской фракции политической партии «Голос» в Верховной Раде Украины** [319].
6	Депутатская группа «Партия “За будущее”»	Бондарь Виктор Васильевич Родился 5 ноября 1975 г. в г. Ленинград. Образование высшее. В 1997 г. окончил Национальную юридическую академию Украины им. Ярослава Мудрого по специальности: правоведение; в 2004 г. – окончил Национальный технический университет Украины «Киевский политехнический институт им. И. Сикорского» по специальности: информационные управляющие системы и технологии. Кандидат юридических наук. **В 1993–1996 гг. – соучредитель юридической фирмы «Сталкер». В 1996–1997 гг. – советник по юридическим вопросам президента АО «Финансово-промышленная группа “Сигма”», г. Харьков. В 1997–1999 гг. – заместитель директора ООО «Европейский фонд развития», г. Харьков. В 1999–2000 гг. – председатель правления ОАО «Донецкий мясокомбинат». В 2000 г. – вице-президент ООО «Украинские коммуникации», г. Киев.** В 2000–2005 гг. – руководитель Центра информационных ресурсов департамента внутренней политики, заместитель директора Департамента связей с Верховной Радой Украины, начальник управления стратегии развития информационных ресурсов и технологий Секретариата Кабинета Министров Украины. В 2005–2006 гг. – Министр транспорта и связи Украины. В 2006–2007 гг. – заместитель главы Секретариата Президента Украины. В 2007–2010 гг. – глава Днепропетровской областной государственной администрации. В 2010–2011 гг. – заместитель главы Государственной таможенной службы Украины. В 2011 г. – директор организационно-распорядительного департамента Государственной таможенной службы Украины. Народный депутат Украины VII, VIII созывов. Беспартийный. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам транспорта и инфраструктуры. **Глава депутатской группы «Партия “За будущее”», с 2022 г. – внефракционный** [27].
		Батенко Тарас Иванович Родился 20 июня 1974 г. в г. Львов. Образование высшее. Окончил исторический факультет Львовского государственного университета им. И. Франко. Кандидат политических наук.

		В 1990–1993 гг. – деятельность в составе Украинской республиканской партии. В 1993–1996 гг. – издавал журнал «Республиканец». В 1996–1997 гг. – специалист информационно-аналитического отдела, помощник председателя по вопросам информационно-аналитического отдела Львовской областной государственной администрации. В 1997–2000 гг. – заместитель директора Центра политических исследований «Новая волна». В 2000–2002 гг. – руководитель Центра политического прогнозирования газеты «Высокий замок». В 2002–2003 гг. – заведующий пресс-службой Львовской областной государственной администрации. В 2005–2008 гг. – заместитель председателя по политико-правовым вопросам Львовской областной государственной администрации. В 2006–2014 гг. – депутат Львовского областного совета. **В 2009–2014 гг. – директор «Магистральных нефтепроводов "Дружба"» ОАО «Укртранснефть».** Народный депутат Украины VIII созыва. Председатель политической партии «Украинское объединение патриотов – УКРОП». Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам бюджета. **Глава депутатской группы «Партия "За будущее"»** [371].
7	Депутатская группа «Доверие»	Кулинич Олег Иванович Родился 25 ноября 1966 г. в г. Зеньков Полтавской области. Образование высшее. В 1991 г. окончил Полтавский кооперативный институт по специальности: товаровед продовольственных и непродовольственных товаров. В 1984 г. – водитель в колхозе им. Энгельса Зеньковского района Полтавской области. В 1984–1986 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1987 г. – экспедитор по развозке хлебобулочных изделий Зеньковского хлебокомбината. В 1991 г. – заместитель председателя Железногорского райпотребсоюза Курской области. **В 1992–1995 гг. – заместитель директора по торговле коммерческого предприятия «Торговый центр», Курская область. В 1995 г. – предпринимательская деятельность, торговля горюче-смазочными материалами, г. Зеньков Полтавской области. В 2001 г. – основатель сельскохозяйственного ООО «Октан», Зеньковский район Полтавской области.** В 2002–2012 гг. – депутат Полтавского областного совета. Народный депутат Украины VII, VIII созывов. Беспартийный. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам финансов, налоговой и таможенной политики. **Глава депутатской группы «Доверие»** [434].
8	Депутатская группа «Восстановление Украины» в Верховной Раде Украины	Славицкая Антонина Керимовна Родилась 30 апреля 1988 г. в г. Киев. Образование высшее. В 2008 г. окончила Национальный университет «одесская юридическая академия» по специальности: правоведение. Кандидат юридических наук. С 2003 г. – помощник ректора, помощник-консультант народного депутата Украины. **С 2017 г. ведёт предпринимательскую деятельность, руководитель адвокатского бюро «Славицкая и партнёры».** Член политической партии «Оппозиционная платформа – за жизнь». Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам финансов, налоговой и таможенной политики. **Глава депутатской группы «Возрождение Украины»** [290].

ПРИЛОЖЕНИЕ 3. БИОГРАФИЧЕСКИЕ СВЕДЕНИЯ О КЛЮЧЕВЫХ ПЕРСОНАЛИЯХ В ФИНАНСОВО-ПРОМЫШЛЕННЫХ ГРУППАХ УКРАИНЫ

Таблица 20. Биографические сведения о ключевых персоналиях финансово-промышленных групп Украины

№	Финансово-промышленная группа	Руководители, ключевые персоналии, биографические сведения
1	Компания System Capital Management	Ахметов Ринат Леонидович Родился 21 сентября 1966 г. в г. Донецк. Образование высшее. В 2001 г. окончил Донецкий национальный университет по специальности маркетинг. В начале 1990-х гг. – один из учредителей компании АРС. В 1994–1996 гг. – вице-президент «Футбольного клуба “Шахтёр”», г. Донецк. В 1995 г. – основатель Донецкого городского банка («Донгорбанк»). В 1996–2006 гг. – Президент ЗАО «Футбольный клуб “Шахтёр”», г. Донецк. В 2000 г. – основал компанию «System Capital Management» (СКМ). К 2007 г. компания стала контролировать пакеты акций около 100 предприятий в различных отраслях экономики (энергетической, горно-металлургической, телекоммуникационной, банковской, страховой, в сфере недвижимости и розничной торговли). В 2009 г. – единоличный акционер «СКМ». В 2004 г., по данным некоторых СМИ, на президентских выборах оказывал финансовую поддержку В. Януковичу. После победы на выборах В. Ющенко Р. Ахметов лишился приобретенных в 2004 г. акций ОАО «Криворожсталь» (в 2005 г. решением Хозяйственного суда г. Киева они были возвращены в государственную собственность). В 2005 г. – учредил благотворительный фонд «Развитие Украины». В 2005 г. В. Янукович предложил Р. Ахметову официально вступить в Партию регионов. В марте 2006 г. Р. Ахметов – депутат Верховной Рады Украины V созыва от Партии регионов, член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам экономической политики. В 2007 г. избран депутатом Верховной Рады Украины VI созыва от Партии регионов, являлся членом Комитета Верховной Рады Украины по вопросам экономической политики. В рейтинге журнала Forbes, опубликованном в марте 2014 г., занял 88-е место с состоянием в 12,5 млрд долларов. Активы Рината Ахметова были размещены в компаниях «Metinvest», «Corum», «Криворожский железорудный комбинат», «Лемтранс», «ДТЭК», «Астелит», «Параллель» [9]. Является членом объединения, признанного в соответствии с законодательством Российской Федерации экстремистским.

2	Group DF	Фирташ Дмитрий Васильевич Родился 2 мая 1965 г. в г. Синьков Залещицкого района Тернопольской области. Образование высшее. В 1984 г. окончил Краснолиманское железнодорожное профтехучилище, квалификация «машинист электровоза и паровоза»; окончил Национальную академию внутренних дел Украины. В 1984–1986 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1986 г. – пожарный в г. Черновцы. В 1988 г. – основал собственный бизнес в сфере торговли, г. Черновцы, г. Москва. В 2002 г. создал компанию «EuralTransGas», которая заключила эксклюзивные контракты на поставки туркменского газа в Украину. Тогда же приобрел контрольный пакет акций завода «Таджик Азот» (Таджикистан) и «Нитроферт» (Эстония), производящие минеральные удобрения. В 2002 г. на выборах в Верховную Раду Украины IV созыва баллотировался по списку Всеукраинского политического объединения «Женщины за будущее». В 2003 г. – основал в Венгрии компанию «Emfesz» для развития газового и энергетического бизнеса, которая через два года получила лицензию на продажу природного газа в Польшу. В том же году стал акционером крупного производителя азотных удобрений ОАО «Ривнеазот». В 2004 г. совместно с компанией «Газпром» создал компанию «РосУкрЭнерго» для реализации природного газа на Украине и в странах Европейского Союза. В это же время приобрел австрийскую компанию «Zangas Hoch-und Tiefbau GmbH», специализирующуюся на строительстве газопроводов и инфраструктуры, стал главным акционером «Крымского содового завода» и «Крымского Титана». В 2007 г. основал частную международную группу компаний «Group DF», объединяющую активы в области химической промышленности, энергетики, медиа, недвижимости, аграрном, банковском и газовом секторах. В 2010 г. избран главой Объединенного движения работодателей Украины. В 2011–2016 гг. – председатель Федерации работодателей Украины. В 2011 г. – сопредседатель Совета отечественных и иностранных инвесторов при министерстве образования и науки, молодежи и спорта Украины. В том же году вошел в состав акционеров «Надра-Банка». В 2012–2013 гг. – председатель Национального трехстороннего социально-экономического совета [330]. По данным некоторых СМИ, в 2010 г. участвовал в финансировании В. Януковича на президентских выборах. В 2014 г. в г. Вена выступил соорганизатором круглого стола предпринимателей Украины, ЕС и России. В рамках мероприятия заявил о том, что бизнесу необходимо играть более активную роль в урегулировании конфликта на Украине: «Украинскому, российскому и европейскому бизнесу необходимо понять, что, если политики не могут решить проблему, ее должен начать решать бизнес. <…> Было бы хорошо объединить возможности, создать общий рынок Таможенного союза, Украины и ЕС. Это позволит Украине получить технологии, инвестиции и получить выгоду от развития транзитных коридоров между Европой и Азией» [165]. В 2016 г. В. Янукович обвинил Д. Фирташа и бывшего главу Администрации Президента Украины С. Лёвочкина в том, что во время государственного переворота 2013–2014 гг. они «склоняли» часть депутатов Партии регионов перейти на сторону оппозиции [364].
3	Группа «Приват»	Коломойский Игорь Валерьевич Родился 13 февраля 1963 г. в г. Днепропетровск.

		Образование высшее. В 1985 г. окончил Днепропетровский металлургический институт им. Л. И. Брежнева (в настоящее время Национальная металлургическая академия Украины) по специальности: теплотехника и автоматизация металлургических печей, квалификация: инженер-металлург. После окончания вуза по распределению был направлен в проектную организацию. В это же время начал заниматься бизнесом, был одним из первых так называемых кооператоров на Украине. Работал в торговом кооперативе «Фианит» вместе с Геннадием Боголюбовым и Алексеем Мартыновым. Затем вместе с ними основал кооператива «Сентоза» по закупке и перепродаже оргтехники. После распада СССР занимался также импортом в Днепропетровск различных товаров народного потребления, включая одежду и обувь. Позднее вместе с Боголюбовым и Мартыновым организовал торговлю нефтепродуктами и ферросплавами. В 1992 г. – вместе с Г. Боголюбовым и А. Мартыновым выступил сооснователем коммерческого банка «Приватбанк» (в числе первых учредителей – ООО «Сентоза», ООО «Вист», ООО «Солм» и ЗАО «Приват-интертрейдинг»). Правление банка возглавил С. Тигипко. И. Коломойский являлся совладельцем банка до его национализации в декабре 2016 г. В 1995 г. в ходе ваучерной приватизации банк использовался для скупки металлургических предприятий. Впоследствии на основе «Приватбанка» была сформирована ФПГ «Приват», в которую вошли более 100 предприятий. В конце 1990-х – начале 2000-х гг. структуры группы приобрели 42% акций крупнейшей нефте- и газодобывающей компании «Укрнафта». В число активов И. Коломойского входили: «Укртатнефть», «Днепроспецсталь», «Авиас», «Нефтехимик Прикарпатья», нефтеперерабатывающий комбинат «Галичина», «Международные авиалинии Украины», Криворожский железорудный комбинат, Марганецкий и Орджоникидзевский горно-обогатительные комбинаты, Никопольский завод ферросплавов и другие. В 2007 г. группа «Приват» вошла в состав собственников металлургического холдинга «Evraz» (Российская Федерация). В 1994–2014 гг. группа «Приват» была представлена в российском банковском секторе через «Москомприватбанк». В 2000-х гг. И. Коломойский получил контроль над рядом медиаактивов: «1+1 медиа», объединяющий телеканалы «1+1», «1+1 International», «ТЕТ», Украинское независимое информационное агентство новостей («УНИАН»), новостной портал «ТСН.ua» и другие. В 2008 г. – занял пост Всеукраинского союза еврейских общественных организаций «Объединенная еврейская община Украины». В 2011 г. – избран на пятилетний срок руководителем Европейского еврейского совета. В 2014–2015 гг. – занял пост председателя Днепропетровской областной государственной администрации. В 2014 г. в России в отношении И. Коломойского было возбуждено уголовное дело по обвинению в убийствах и незаконных методах ведения войны, а также в похищениях людей. В ходе конфликта на юго-востоке Украины оказывал материальную поддержку добровольческим вооруженным формированиям, в том числе батальонам Министерства обороны и МВД Украины. В 2016 г. – избран председателем комиссии партийного контроля «Украинского объединения патриотов – УКРОП». В 2021 г., по данным издания «Forbes», И. Коломойский продолжал оказывать значительное влияние на политические процессы в стране. Так, по данным издания, его лоббистами в Верховной Раде Украины являются часть фракции «Слуга народа», группа «За будущее», несколько депутатов-мажоритарщиков В ноябре 2022 г. компании «Укрнефть» и «Укртатнефть» были переданы в управление государства.

		В 2023 г. Служба безопасности Украины провела у И. Коломойского обыски, после чего сообщила о разоблачении схемы хищений в «Укрнефти» и «Укртатнефти» на сумму более 1 млрд. долларов. В 2023 г. Высокий Суд Лондона разрешил наложить арест по всему миру на ранее не выявленные активы И. Коломойского и Г. Боголюбова [143]. Внесён в перечень террористов и экстремистов.
		Боголюбов Геннадий Борисович Родился 20 января 1962 г. в г. Днепродзержинск Днепропетровской области. Образование высшее. В 1984 г. окончил Днепропетровский инженерно-строительный институт. В 1984–1988 гг. – инженер-строитель в тресте «Днепровскпромстрой». В начале 1990-х гг. вместе с И. Коломойским занялся продажей компьютерной техники (фирма «Сентоза»). В 1992 г. – сооснователь коммерческого банка «Приватбанк». В 2008 г. – вместе с немецкой компанией OBI Г. Боголюбов начал развивать сеть гипермаркетов стройматериалов на Украине. В числе активов Г. Боголюбова: акции группы «Приват», акции компаний «Укрнефть», «Укртатнефть», «ДнепрАзот», «Нефтехимик Прикарпатья», «Днепр пласт», «Авиас», нефтеперерабатывающего комбината «Галичина», Криворожского железорудного комбината, Марганецкого и Орджоникидзевского горно-обогатительных комбинатов, Никопольского завода ферросплавов [24].
		Мартынов Алексей Георгиевич Родился 6 июня 1966 г. в г. Лудино Калужской области. Образование высшее. В 1989 г. окончил Днепропетровский государственный университет по специальности: инженер-электрик систем автоматического управления. В 1989–1991 гг. – работа на предприятии «Фианит». В начале 1990-х гг. – сооснователь кооператива «Сентоза» по закупке и перепродаже оргтехники. В 1992 г. – сооснователь коммерческого банка «Приватбанк». С 2000 г. – член наблюдательного совета «Приватбанка». Директор ООО «Солм ЛТД», входящего в группу «Приват» [199].
4	«Смарт-Холдинг»	Новинский Вадим Владиславович Родился 3 июня 1963 г. в г. Старая Русса Новгородской области. Образование высшее. В 1985 г. окончил Академию гражданской авиации по специальности: эксплуатация воздушного транспорта (квалификация – инженер по управлению воздушным движением. В 1985–1989 гг. – авиадиспетчер в Петрозаводском авиаотряде. В 1989–1996 гг. – сотрудник кафедры систем управления и вычислительной техники Академии гражданской авиации. В 1991–1996 гг. – работал в автономной некоммерческой организации «Центральный научно-исследовательский и опытно-конструкторский институт “Центр перспективных исследований”». В 1996–1998 гг. – сооснователь торгового дома «Лукойл – Северо-Запад» («Север-Запад-Ойл), г. Санкт-Петербург. Осуществлял поставки горюче-смазочных материалов на украинские металлургические заводы «Запорожсталь» и «Криворожсталь».

		В 1999 г. – основал компанию «Смарт Групп, г. Днепропетровск. В 2004–2007 гг. – председатель наблюдательного совета ОАО «Ингулецкий горно-обогатительный комбинат». В 2006 г. – основатель и глава частного акционерного общества «Смарт-Холдинг», г. Киев. Являлся председателем наблюдательного совета холдинга до июля 2013 г. В 2010–2014 гг. – почётный президент футбольного клуба «Севастополь» (группа «Смарт-Холдинг» являлась соучредителем и спонсором клуба). Народный депутат Украины VII, VIII, IX созывов [218].
5	Группа «Укрпроминвест»	Порошенко Алексей Иванович Родился 11 июня 1936 г. в с. Сафьяны, Румыния. Образование высшее. В 1959 г. окончил Львовский сельскохозяйственный институт по специальности: инженер-механик механизации трудоёмких процессов в сельском хозяйстве. В 1959–1974 гг. – главный инженер Болградского районного объединения сельхозтехники, г. Болград Одесской области. С 1974 г. – работа на Бендерском исследовательском экспериментально-ремонтном заводе, г. Бендеры, Молдавия. В 1977–1983 гг. – директор Бендерского исследовательского экспериментально-ремонтного завода. С 1983 г. – начальник специализированной передвижной механизированной колонны треста «Молдсельхозмонтаж», г. Тирасполь. В 1985–1987 гг. – в заключении. В 1992 г. – заместитель генерального директора акционерного общества «Биржевой дом Украина». В 1993 г. – заместитель генерального директора ЗАО «Украинский промышленно-инвестиционный концерн» (концерн «Укрпроминвест»). В 1998 г. – генеральный директор ЗАО «Украинский промышленно-инвестиционный концерн» (концерн «Укрпроминвест»). С 2005 г. – руководитель публичного акционерного общества «Закрытый недиверсифицированный корпоративный инвестиционный фонд “Прайм Эссетс Кепитал”». В 2006–2010 гг. – депутат Винницкого областного совета. Скончался 16 июня 2020 г [254].
		Порошенко Пётр Алексеевич Родился 26 сентября 1965 г. в г. Болград Одесской области. Образование высшее. В 1989 г. окончил Киевский государственный университет им. Т. Г. Шевченко по специальности: международные экономические отношения. В 1982–1984 гг. – студент Киевского государственного университета им. Т. Г. Шевченко. В 1984–1986 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1986–1989 гг. – студент Киевского государственного университета им. Т. Г. Шевченко. В 1990–1991 гг. – заместитель генерального директора объединения малых предприятий и предпринимателей «Республика», г. Киев. В 1989–1991 гг. – аспирант кафедры международных экономических отношений и международного права Киевского государственного университета им. Т. Г. Шевченко. В 1991–1993 гг. – генеральный директор АО «Биржевой дом “Украина”», г. Киев.

		В 1993–1998 гг. – генеральный директор ЗАО «Украинский промышленно-инвестиционный концерн», г. Киев. В 1996–1998 гг. – председатель наблюдательного совета ОАО «Завод “Ленинская кузня”», г. Киев; председатель наблюдательного совета Винницкой кондитерской фабрики. В 2004–2005 гг. – доверенное лицо кандидата на пост Президента Украины В. Ющенко. В 2005 г. – секретарь Совета национальной безопасности и обороны Украины. В 2007–2012 гг. – председатель Совета Национального банка Украины. В 2009–2010 гг. – Министр иностранных дел Украины. В 2012 г. – Министр экономического развития и торговли Украины. В 2014–2019 гг. – Президент Украины. Народный депутат Украины III, IV, V, VII, IX созывов [256]. Признан членом объединения, в отношении которого имеются сведения о причастности к экстремистской деятельности или терроризму.
6	Корпорация «ИСД» («Индустриальный Союз Донбасса)	Гайдук Виталий Анатольевич Родился 19 июля 1957 г. в с. Хлебодаровка Волновахского района Сталинской области. Образование высшее. В 1980 г. окончил Донецкий политехнический институт по специальности: экономика и организация машиностроительной промышленности. Кандидат экономических наук. Академик Академии экономических наук Украины. В 1980 г. – инженер Донецкого политехнического института. В 1981–1988 гг. – старший экономист, начальник отдела экономики и организации труда, заместитель директора по экономике Донецкого областного центра «АвтоВАЗтехобслуживание». В 1988–1994 г. – директор Зуевского энергомеханического завода. В 1995 г. – основатель корпорации «Индустриальный союз Донбасса». В 1995–1996 гг. – заместитель председателя, первый заместитель председателя Донецкой областной государственной администрации. В 2000–2001 гг. – первый заместитель Министра топлива и энергетики Украины. В 2001 г. – первый заместитель руководителя центрального аппарата Партии регионов. В 2001–2002 гг. – Министр топлива и энергетики Украины. В 2002–2003 гг. – Вице-премьер-министр Украины. В 2004–2006 гг. – председатель наблюдательного совета ОАО «Днепропетровский металлургический комбинат им. Дзержинского»; президент консорциума «Индустриальная группа». В 2006–2007 гг. – секретарь Совета национальной безопасности и обороны Украины [390].
		Тарута Сергей Алексеевич Родился 23 июля 1955 г. в с. Виноградное Сталинской области. Образование высшее. В 1979 г. окончил Ждановский металлургический институт, инженер-механик; В 1999 г. – факультет менеджмента управления Донецкой государственной академии управления, менеджер внешнеэкономической деятельности. С 1979 г. – работа на заводе «Азовсталь». В 1995 г. – соучредитель внешнеторговой фирмы «Азовинтэкс». С декабря 1995 г. – исполнительный директор корпорации «Индустриальный Союз Донбасса».

		В 1998–2006 гг. – депутат Донецкого областного совета. В 2004–2005 гг. – член Совета предпринимателей при Кабинете Министров Украины. Сопредседатель Индийско-украинской торгово-промышленной группы. В 2014 г. – Председатель Донецкой областной государственной администрации. Президент футбольного клуба «Металлург». Народный депутат Украины VIII, IX созывов [308].
7	Группа «Интерпайп»	Пинчук Виктор Михайлович Родился 14 декабря 1960 г. в г. Киев. Образование высшее. В 1983 г. окончил Днепропетровский металлургический институт по специальности: обработка металлов давлением, инженер-технолог. Кандидат технических наук. В 1981 г. – лаборант научно-исследовательской части Днепропетровского металлургического института. В 1982 г. – резальщик холодных труб Нижнеднепровского трубопрокатного завода. В 1982–1983 гг. – лаборант научно-исследовательской части Днепропетровского металлургического института. В 1983–1997 гг. – прошел путь от стажера исследователя до старшего научного сотрудника Государственного научно-исследовательского проектного института трубной промышленности, г. Днепропетровск. В 1997–1998 гг. – президент научно-производственной инвестиционной группы «Интерпайп», г. Днепропетровск. Компания стала дилером газовой компании «Итера» и в составе специально созданной корпорации «Содружество» занималась импортом туркменского и российского газа. В дальнейшем компания «Интерпайп» взяла под контроль несколько десятков предприятий в сфере трубной промышленности и металлургии, и стала лидером трубной индустрии в Восточной и Центральной Европе. В 2004 г., по данным СМИ, поддерживал кандидата на пост президента Украины Виктора Януковича. В 2007 г. в результате реструктуризации группы «Интерпайп» основал инвестиционно-консалтинговую группу «EastOne». В 2012 г. – учредитель «Eastlabs» – бизнес-инкубатора в области информационных технологий. Член правления Института мировой экономики Петерсона (Peterson Institute For International Economics), член Международного Консультационного Совета Института Брукингса (Brookings Institution) и член попечительского совета Музея современного искусства (МОСА, Лос-Анджелес). Народный депутат Украины III, IV созывов. В 2021 г., по данным издания «Forbes», сохраняет влияние на политические процессы: его лоббистами выступают депутаты Верховной Рады Украины из нескольких фракций. Кроме того, каналом воздействия остаётся международный форум «Украинский завтрак в Давосе» [246].
8	Группа «Энергетический стандарт»	Григоришин Константин Иванович Родился 16 ноября 1965 г. в г. Запорожье. Образование высшее. В 1982 г. окончил Московский физико-технический институт по специальности: инженер-физик. В 1991 г. окончил аспирантуру Московского физико-технического института, кандидат физико-математических наук. В 1992 г. создал компанию «АрагорнСофт», которая занималась разработкой системных решений в сфере IT-технологий. В 1993 г. создал компанию «Центральная оптовая металлобаза». В 1995 г. – основал фирму «Созидание».

		В 1996 г. – создал несколько оффшорных компаний на Кипре, на Виргинских островах. В результате были скуплены энергетические активы: энергетические компании, Запорожский и Стахановский ферросплавные заводы, «Днепроспецсталь». В 1998–2000 гг. – активно скупал энергетические, металлургические и машиностроительные компании; стал обладателем 20% акций ФК «Динамо» (Киев). В 2005 г. – мажоритарный инвестор в созданной группе «Energy Standard» («Энергетический стандарт»). Группа владеет пакетами акций ряда предприятий в Запорожье и нескольких украинских региональных энергораспределительных компаний. В 2007 г. группа «Энергетический стандарт» приобрела контрольный пакет акций компании «УкрРечФлот» [64].
9	«Кернел»	Веревский Андрей Михайлович Родился 25 июля 1974 г. в г. Полтава. Имеет незаконченное высшее образование; в 2000 г. окончил Оксфордский колледж по специальности современная экономика. В 1991–1992 гг. – студент санитарно-технического факультета Полтавского инженерно-строительного института. В 1993–1998 гг. – заместитель директора по коммерческим вопросам предприятия «Полтаваагроснаб», заместитель директора ОДП ГАК «Хлеб Украины», г. Полтава. В 1998–1999 гг. – заместитель генерального директора ПТВП «Зерноэкспорт», г. Полтава. В 1999–2000 гг. – заместитель директора по коммерческим вопросам ЧП «Трансагроинвест», г. Полтава. В 2001 г. – консультант представительства фирмы «Луис Дрейфус Негос» (Франция) на Украине, г. Киев. С 2001 г. – слушатель Национального аграрного университета, г. Киев. В 2001–2002 гг. – председатель наблюдательного совета ЗАО «Подсолнух», г. Полтава. В 2004 г. – основатель акционерного холдинга «Kernel Holding S.A.». В 2008–2010 гг. – советник Премьер-министра Украины на общественных началах. Народный депутат Украины IV, V, VI, VII созывов [95; 447, с. 584].
10	«Мироновский Хлебопродукт»	Косюк Юрий Анатольевич Родился 27 мая 1968 г. в пгт. Катеринополь Черкасской области. Образование высшее. В 1992 г. окончил Киевский институт пищевой промышленности, технолог пищевых производств. В 1991 г. – брокер на Киевской товарной бирже. В 1992 г. – один из основателей предприятия «ЛКБ». В 1995 г. основал ЗАО «Бизнес-центр пищевой промышленности». В 1995–1999 гг. – президент ЗАО «Бизнес-центр пищевой промышленности». В 1998 г. – основатель ЗАО «Мироновский хлебопродукт» (МХП) – комплекс предприятий по производству курятины, инкубационных яиц, кормов и выращиванию крупного рогатого скота (торговые марки «Наша ряба», «Легко» и другие). В 2014 г. – первый заместитель Главы Администрации президента Украины. В 2014–2019 гг. – внештатный советник президента Украины. В 2021 г., по данным издания «Forbes», сохранял воздействие на политические процессы в стране. Его лоббистами выступали некоторые народные депутаты-мажоритарщики [157].
11	Международная инвестиционно-консалтинговая	Пинчук Виктор Михайлович Родился 14 декабря 1960 г. в г. Киев. Образование высшее.

	группа «EastOne»	В 1983 г. окончил Днепропетровский металлургический институт по специальности: обработка металлов давлением, инженер-технолог. Кандидат технических наук. В 1981 г. – лаборант научно-исследовательской части Днепропетровского металлургического института. В 1982 г. – резальщик холодных труб Нижнеднепровского трубопрокатного завода. В 1982–1983 гг. – лаборант научно-исследовательской части Днепропетровского металлургического института. В 1983–1997 гг. – прошел путь от стажера исследователя до старшего научного сотрудника Государственного научно-исследовательского проектного института трубной промышленности, г. Днепропетровск. В 1997–1998 гг. – президент научно-производственной инвестиционной группы «Интерпайп», г. Днепропетровск. Компания стала дилером газовой компании «Итера» и в составе специально созданной корпорации «Содружество» занималась импортом туркменского и российского газа. В дальнейшем компания «Интерпайп» взяла под контроль несколько десятков предприятий в сфере трубной промышленности и металлургии, и стала лидером трубной индустрии в Восточной и Центральной Европе. В 2004 г., по данным СМИ, поддерживал кандидата на пост президента Украины Виктора Януковича. В 2007 г. в результате реструктуризации группы «Интерпайп» основал инвестиционно-консалтинговую группу «EastOne». В 2012 г. – учредитель «Eastlabs» – бизнес-инкубатора в области информационных технологий. Член правления Института мировой экономики Петерсона (Peterson Institute For International Economics), член Международного Консультационного Совета Института Брукингса (Brookings Institution) и член попечительского совета Музея современного искусства (МОСА, Лос-Анджелес). Народный депутат Украины III, IV созывов. В 2021 г., по данным издания «Forbes», сохраняет влияние на политические процессы: его лоббистами выступают депутаты Верховной Рады Украины из нескольких фракций. Кроме того, каналом воздействия остаётся международный форум «Украинский завтрак в Давосе» [246].
12	Burisma Holdings	Злочевский Николай Владиславович Родился 14 июня 1966 г. в г. Киев. Образование высшее. В 1988 г. окончил Киевское высшее инженерно-радиотехническое училище им. А. Покрышкина по специальности системы радиолокации; в 2002 г. – Международный университет бизнеса и права по специальности экономист по учёту и аудиту. В 1983–1991 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1991–1995 гг. – заместитель директора ООО «Инфокс», г. Киев. В 1995–1997 гг. – заместитель директора ООО «Укроптсервис», г. Киев. В 1997–1999 гг. – заместитель директора ООО «Инфокс», г. Киев. В 1999–2000 гг. – председатель правления ЗАО «Укрнефтесервис», г. Киев. В 2000–2002 гг. – вице-президент ООО «Инфокс», г. Киев. В 2003–2005 гг. – Председатель Государственного комитета природных ресурсов Украины, г. Киев. В 2005–2006 гг. – первый вице-президент международного благотворительного Фонда юристов Украины. В 2010 г. – Министр охраны окружающей природной среды Украины. В 2010–2012 гг. – Министр экологии и природных ресурсов Украины. В 2012–2014 гг. – заместитель секретаря Совета национальной безопасности и обороны Украины. В 2016 г. – основатель международного Форума по энергетической безопасности.

		Народный депутат Украины IV, V, VI созывов [97; 447, с. 560].
13	Финансы и Кредит	Жеваго Константин Валентинович Родился 7 января 1974 г. в пос. Иультин Чукотского автономного округа Магаданской области. Образование высшее. В 1996 г. окончил Киевский государственный экономический университет, факультет международных экономических отношений, получил степень магистра экономики по специальности «Международная экономика». Кандидат экономических наук. В 1993–1996 гг. – финансовый директор ЗАО «Финансы и Кредит». Член наблюдательного совета ОАО «Укрнефть». С 1995 г. – член Наблюдательного совета Полтавского горно-обогатительного комбината. В 2007 г. – член правления, совладелец железорудной компании «Ferrexpo plc». Председатель Наблюдательного совета банка «Финансы и Кредит». В 2012 г. компания открыла Еристовский горно-обогатительный комбинат. Народный депутат Украины III, IV, V, VI, VII, VIII созывов. В 2002–2012 гг. – член постоянной делегации Верховной Рады Украины в Парламентской ассамблее Совета Европы, член постоянной Делегации парламентского сотрудничества между Украиной и Европейским союзом. До 2014 г. – возглавлял группу межпарламентских связей с Японией. С 2014 г. – член Парламентского комитета по вопросам правовой политики и правосудия, член группы межпарламентских связей с Японией [83; 447, с. 588].
14	Эпицентр	Герега Александр Владимирович Родился 27 июня 1967 г. в г. Городок Хмельницкой области. Образование высшее. В 1987–1990 гг. – обучался в Хмельницком кооперативном техникуме; окончил Львовскую коммерческую академию по специальности: менеджмент организации и администрирование. В 1985–1987 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1990–1991 гг. – экспедитор Городецкой межрайонной базы. С 1991 г. – осуществлял предпринимательскую деятельность. В 2003–2012 гг. – Основатель и совладелец магазинов сети «Эпицентр». Постройка первого гипермаркета под названием «Эпицентр К» была завершена в 2003 г. Владелец сети магазинов «Новая Линия». Народный депутат Украины VII, VIII, IX созывов. Работал в группе по межпарламентским связям с Королевством Испания, Итальянской Республикой, Республикой Македония, Соединёнными Штатами Америки, Швейцарской Конфедерацией, Республикой Польша [53]. Признан членом объединения, в отношении которого имеются сведения о причастности к экстремистской деятельности или терроризму.
		Герега Галина Фёдоровна Родилась 9 августа 1959 г. в с. Глинец Яворивского района Львовской области. Образование высшее. В 1978 г. окончила Львовский кооперативный техникум; в 1978 г. – Киевский торгово-экономический институт. Кандидат

		экономических наук. В 1983–1988 гг. – мастер производственного обучения в системе профессионально-технического образования при Киевском кулинарном училище. В 1988–1993 гг. – Старший инженер-технолог предприятия «Объединение 906» при Высшей партийной школе. В 1994–1998 гг. – заместитель директора предприятия «Глубочица». В 1998–2003 гг. – финансовый директор «Цермет АГС». В 2003 г. – сооснователь «Эпицентр К». Депутат Киевского городского совета V, VI созывов. Член фракции Гражданский актив Киева. В 2011–2014 гг. – секретарь Киевского городского совета. В 2012 г. – баллотировалась в депутаты Верховной Рады Украины VII созыва. В 2012–2014 гг. – исполняющая обязанности Киевского городского головы. В 2014 г. – глава Украинского института исследований экстремизма [54]. Признана членом объединения, в отношении которого имеются сведения о причастности к экстремистской деятельности или терроризму.
15	Инвестиционная группа DCH (Development Construction Holding)	Ярославский Александр Владиленович Родился 5 декабря 1959 г. в г. Мариуполь. Образование высшее. Окончил Харьковскую академию общественного питания; В 1989 г. окончил аспирантуру Одесского технологического института, кандидат технических наук. В 1990–1991 гг. – сотрудник Харьковского института общественного питания. С 1992 г. – осуществлял предпринимательскую деятельность. Используя механизмы ваучерной приватизации, получил под контроль Черкасский химический комбинат «Азот», Черниговский комбинат химического волокна, Днепровский металлургический комбинат им. Ф. Э. Дзержинского, Северный горно-обогатительный комбинат и другие предприятия. До 1996 г. – вице-президент акционерного общества «Гея». В 1996–1997 гг. – вице-президент украинского представительства «Triverton International». С 1998 г. – президент и главный акционер «УкрСиббанка». В 2006–2012 гг. – владелец футбольного клуба «Металлист». С 2007 г. – основана финансово-промышленная группа «Development Construction Holding» (DCH), в рамках которой была консолидирована значительная часть активов «УкрСиббанка». В 2010 г. контроль над «УкрСиббанком» был передан французскому финансовому конгломерату «BNP Paribas». Народный депутат Украины IV созыва. На момент избрания – беспартийный. Член депутатской фракции Народной Партии. Член Комитета Верховной Рады Украины по иностранным делам. Член группы по межпарламентским связям с Объединёнными Арабскими Эмиратами [366; 381, с. 290].
16	Группа «ТАС»	Тигипко Сергей Леонидович Родился 13 февраля 1960 г. в с. Драганешты Лазовского района, Молдавия. Образование высшее.

		В 1982 г. окончил Днепропетровский ордена Трудового Красного Знамени металлургический институт по специальности: литейное производство черных и цветных металлов. Кандидат экономических наук. В 1982–1984 гг. – служба в Вооруженных силах. В 1984–1986 гг. – секретарь комитета комсомола, заведующий дневным отделением, заместитель директора оп учебно-производственной работе Днепропетровского механико-металлургического техникума. В 1986–1989 гг. – на партийной работе, г. Днепропетровск. В 1991–1992 гг. – заместитель председателя правления по развитию Днепропетровского коммерческого банка «Днепр». В 1992–1997 гг. – председатель правления коммерческого банка «Приватбанк», г. Днепропетровск. В 1997–2000 гг. – Вице-премьер-министр Украины, Министр экономики Украины. В 2000–2005 гг. – глава политической партии «Трудовая Украина». В 2002–2004 гг. – председатель Национального банка Украины. С 2005 г. – председатель правления финансово-промышленной группы «ТАС». В 2007–2009 гг. – председатель правления украинского отделения банка «Swedbank». В 2008–2009 гг. – сопредседатель Совета инвесторов при Кабинете Министров Украины, советник Премьер-министра Украины Ю. Тимошенко. В 2009–2012 гг. – глава партии «Сильная Украина» (в прошлом – «Трудовая партия Украины»). В 2010 г. – баллотировался на пост Президента Украины. В 2010 г. – вице-премьер-министр Украины. В 2010–2012 гг. – вице-премьер-министр Украины – министр социальной политики Украины. В 2012 г. – заместитель председателя Партии регионов. В 2014 г. – баллотировался на пост Президента Украины. В 2014 г. – председатель Партии Сергея Тигипко «Сильная Украина». С 2015 г. – глава наблюдательного совета ТАСкомбанка. В 2016 г. – председатель правления ТАСкомбанка. Народный депутат Украины III, IV, VII созывов [311].
17	Промышленно-финансовый концерн «Славутич»	Медведчук Виктор Владимирович Родился 7 августа 1954 г. в посёлке Почет Абанского района Красноярского края. Образование высшее. В 1978 г. окончил Киевский государственный университет им. Т. Г. Шевченко по специальности правоведение. Доктор юридических наук, профессор. Академик Академии правовых наук Украины. В 1978–1989 гг. – адвокат Киевской городской коллегии адвокатов. В 1989–1991 гг. – заведующий юридической консультацией Шевченковского района г. Киева. В 1991–2002 гг. – президент Союза адвокатов Украины, председатель Высшей квалификационной комиссии адвокатуры при Кабинете Министров Украины, член Координационного комитета по вопросам борьбы с коррупцией и организованной преступностью при Президенте Украины, член Совета работодателей и предпринимателей при Президенте Украины по вопросам налоговой политики, член Высшего экономического совета при Президенте Украины, член Государственной комиссии по проведению в Украине административной реформы, член Координационного совета по вопросам судебно-правовой реформы, член Высшего совета юстиции Украины, председатель Национального совета по вопросам молодёжной политики при Президенте Украины.

		В 1990-х – 2000-х гг. – основатель либо соучредитель и совладелец ряда бизнес-структура на Украине: Украинского кредитного банка, Промышленно-финансового концерна «Славутич», футбольного клуба «Динамо» (Киев) и других. По сообщениям украинских СМИ, деятельность В. Медведчука была связана с рядом других компаний и проектов в сферах медиа, топливно-энергетического комплекса и металлургии. В 1994 г. – член Социал-демократической партии Украины. В 1994–1999 гг. – член Координационного комитета по борьбе с коррупцией и организованной преступностью при Президенте Украины Л. Кучме. В 1995–2000 гг. – член Совета работодателей и товаропроизводителей при президенте Украины. В 1996–2000 гг. – внештатный советник президента Украины по вопросам налоговой политики. В 1997–2000 гг. – член Координационного совета по вопросам судебно-правовой реформы при президенте Украины. В 1998–2007 гг. – глава Социал-демократической партии Украины (объединённой). В 1998–2000 гг. – заместитель Председателя Верховной Рады Украины А. Ткаченко. В 2000–2001 гг. – первый заместитель Председателя Верховной Рады Украины И. Плюща. В 2002–2005 гг. – глава Администрации Президента Украины Л. Кучмы. В 2012 г. – возглавил Всеукраинское общественное движение «Украинский выбор – Право народа». В 2014 г. – посредник на переговорах между ОБСЕ, политическим руководством Украины, Донецкой Народной Республикой, Луганской Народной Республикой. В 2014 г. – Специальный представитель по вопросам гуманитарного характера в рамках трёхсторонней контактной группы по мирному урегулированию ситуации в Донецкой и Луганской областях. В 2018 г. – член политической партии «За жизнь», глава политсовета партии. В 2019–2022 гг. – глава политсовета, глава стратегического совета политической партии «Оппозиционная платформа – За жизнь». Народный депутат Украины II, III, IV, IX созывов [200].
18	CIG (Chernovetskyi Investment Group)	Черновецкий Степан Леонидович Родился 28 октября 1978 г. в г. Тбилиси. Образование высшее. В 2003 г. окончил юридический факультет Киевского национального университета им. Т. Г. Шевченко. В 1997 г. – менеджер по работе с клиентами «Правекс-Банка». До 2006 г. – руководил разными департаментами банка, в частности главным департаментом сети филиалов; старший вице-президент банка. В 2006 г. – возглавил наблюдательный совет «Правекс-Банка». В 2008–2009 гг. – депутат Киевского городского совета, член фракции «Блок Леонида Черновецкого». Член комиссии по вопросам бюджета и социально-экономического развития. В 2013 г. – владелец инвестиционной компании «Chernovetskyi Investment Group». В 2021 г. – владелец ООО «Компания по управлению активами “Валприм”» [346].
19	Корпорация АТБ	Буткевич Геннадий Владиславович Родился 27 мая 1958 г. в г. Днепропетровск. Образование высшее. В 1980 г. окончил Днепропетровский инженерно-строительный институт.

		В 1990-х гг. – осуществлял торговую деятельность. В 1993 г. – совладелец торговой компании «Агротехбизнес». В 1995–1997 гг. – глава службы безопасности компании «Единые энергетические системы Украины». В 1998 г. – соосновательь компании «АТБ Маркет» [378].
		Ермаков Евгений Петрович Родился 14 марта 1961 г. в г. Днепропетровск. Образование высшее. В 1981 г. окончил Донецкий институт советской торговли. В 1993 г. – соосновательь компании «Агротехбизнес». В 1998 г. – соосновательь компании «АТБ Маркет». В 2015 г. – основатель кипрской компании «Sonato Holdings Limited» [400].
		Карачун Виктор Иванович Родился 3 июня 1966 г. в с. Липняжка Новоукраинского района Кировоградской области. Образование высшее. Окончил Самаркандский кооперативный институт. В 1993 г. – соосновательь компании «Агротехбизнес». В 1998 г. – соосновательь компании «АТБ Маркет» [132].
20	«Нибулон»	Вадатурский Алексей Афанасьевич Родился 8 сентября 1947 г. в с. Бендзары Балтского района Одесской области. Образование высшее. В 1971 г. окончил Одесский технологический институт им. Ломоносова. Трудовую деятельность начал на Трикратском комбинате хлебопродуктов. В 1980–1991 гг. – начальник производственного отдела, заместитель начальника Николаевского областного управления хлебопродуктов. С 1991 г. – генеральный директор сельскохозяйственного предприятия «Нибулон» – крупнейшей зерноторговой компании. В 2022 г. погиб в г. Николаев [34].