Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И. ВЕРНАДСКОГО»

На правах рукописи

Ланковская Юлия Алексеевна

ДЕТЕРМИНАНТЫ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОДКОМПЛЕКСА РЕГИОНА

Специальность 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика
(региональная экономика)

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
Ярош Ольга Борисовна,
доктор экономических наук, доцент

Симферополь – 2026

Оглавление

Введение……..…….. 4
Глава 1 Теоретико-методические основы исследования детерминант пространственного развития региона……...……. 15
1.1 Теоретическая сущность детерминант пространственного развития региона.. 15
1.2 Научные подходы и особенности исследования регионального социально-экономического комплекса……..... 36
1.3 Методические основы к оценке социально значимого экономического подкомплекса в пространственном развитии региона…….. 56
Глава 2 Выявление потенциала детерминант развития социально значимого экономического подкомплекса региона …….……...… 75
2.1 Диагностика социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса региона …….…...……..… 75
2.2 Институциональная структура социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса региона……..…….…… 96
2.3 Структурное моделирование формирования пространственного взаимодействия основных детерминант развития социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса региона……... 117
Глава 3 Территориально-пространственная организация социально значимого экономического подкомплекса Республики Крым ……...… 141
3.1 Детерминированное пространственное моделирование точек роста социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса для территориального развития Республики Крым ……. 141
3.2 Система прогнозирования детерминант пространственного потенциала социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса…… 171
3.3 Стратегия пространственной организации социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса Республики Крым……. 191

Заключение……..……. 215
Список использованных источников……..…... 218
Приложение А Эволюция факторов и детерминант влияния на пространственное развитие территорий в зарубежных теориях……...…… 256
Приложение Б Экономические подходы к исследованию развития социально значимого экономического подкомплекса региона…….. 260
Приложение В Социально значимый экономический детский санаторно-курортный подкомплекс в структуре организаторов детского туристического комплекса……..... 262
Приложение Г Динамика потенциального спроса на детский турпродукт АТЕ СЗЭ ДСКПК с 2019 по 2024 годы…….…….. 263
Приложение Д Механизм институционального регулирования организаций отдыха и оздоровления детей Республики Крым в процессе формирования ВРП СЗЭ ДСКПК…….. 264
Приложение Е Оценка эколого-социально-экономическую конкурентоспособность АТЕ СЗЭ ДСКПК …….…. 265
Приложение Ж Пространственные результаты авторского полевого исследования организаций отдыха и оздоровления детей СЗЭ ДСКПК Республики ……. 268
Приложение И Результаты прогнозирования детерминантов пространственного развития АТЕ СЗЭ ДСКПК …… 271
Приложение К Анализ сценариев прогнозируемых детерминантов пространственного развития СЗЭ ДСКПК относительно 2024 года …….. 275
Приложение Л Свидетельство о государственной регистрации баз данных и программ ЭВМ …….. 277
Приложение М Справки о внедрении результатов диссертационного исследования ……..…. 283

Введение

Актуальность темы исследования определяется необходимостью преодоления значительных территориальных диспропорций в развитии регионов и поиске механизмов для достижения баланса между экономическими и социальными приоритетами развития. Несмотря на масштабный системный подход к пространственному развитию, изложенный в «Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года», где региональный социально-экономический комплекс рассматривается как целостный объект управления, его ключевые социально значимые экономические подкомплексы не выделяются в качестве самостоятельных, интегрированных подкомплексов, требующих специального комплексного регулирования в развитии. Поэтому такая ситуация приводит к отсутствию четкого нормативно-правового регулирования, методических подходов в исследовании социально значимых экономических подкомплексов, играющих системную роль в благополучии и уровне социальной удовлетворенности населения.

Социально значимый экономический детский санаторно-курортный подкомплекс имеет выраженную социальную направленность, что обусловлено национальными проектами России «Продолжительная и активная жизнь», «Семья», «Молодежь и дети», утвержденных Указом Президента № 309 от 07.05.2024 года на период до 2030 года в области поддержки семьи, материнства и детства. Этот подкомплекс обладает уникальными свойствами, он сочетает функции оздоровления, отдыха и медицинской реабилитации, что делает его инструментом повышения качества жизни населения. Это объясняется высокими перспективами его развития в силу исторически сложившейся специфики Республики Крым, а также повышенным вниманием к данному направлению со

стороны государства. Поэтому исследование принципов его пространственной организации является важной актуальной научно-практической задачей.

Степень разработанности проблемы. Теоретической основой исследования выступают теории региональной экономики и пространственного развития, в частности труды, посвященные штандортным подходам к локализации и размещению производств И. Тюнена, В. Лаунхардта, А. Вебера, А. Лёша; теории полюсов роста, сформированной Ф. Перру и получившей развитие в исследованиях Ж. Будвиля и П. Потье, а также теории центральных мест В. Кристаллера; теории конкурентных преимуществ М. Портера; современные концепции размещения, представленные в работах М. Фуджита, Т. Мори и П. Кругмана. В работе рассмотрены вопросы экономического районирования, включая классические подходы Н.Н. Баранского, Н.Н. Колосовского, Н.Н. Некрасова, И.Г. Александрова, Ю.Г. Саушкина и А.Е. Пробста и современные работы П.Я. Бакланова, А.П. Пилясова, Л.В. Смирнягина.

Исследования конкурентоспособности регионов отражены в работах Н.З. Вельгош, Д.А. Ермилина, Н.Н. Кальковой, Е.О. Миргородской, Л.С. Медведьевой, В.Е. Реутова, Г.А. Хмелевой и О.Б. Ярош. Теоретико-методологические основы комплексного подхода при формировании территориально-производственных комплексов представлены в трудах И.В. Антоховой, А.В. Васильчикова, А.С. Маршалова, Н.Н. Некрасова и А.С. Новоселова; вопросы факторов развития регионально социально-экономического комплекса отражены в работах И.Е. Никулиной, О.П. Овчинниковой, И.В. Хоменко, В.Ф. Юкиш; специфика детского санаторно-курортного комплекса, его структура и классификация подробно представлены в работах А.М. Ветитневой, Е.В. Оригиной, И.Н. Кулинич.

Проблематика сбалансированного развития региона исследуется И.А. Антипиным, А.А. Демченко, А.В. Евченко; детерминанты развития рынков анализируются в работах А.Н. Бузни, М.В. Морошкина, А.В. Прокопьева. Концепции точек и полюсов роста отражены в трудах М.М. Авезовой, О.Л. Гойхер, Е.А. Коломак, И.В. Митрофановой, Е.И. Пискун, А.А. Урунова. Анализ развития

полюсов роста Республики Крым и его ограничений представлены в работах Л.М. Борщ, Д.Д. Буркальцевой, С.В. Герасимова Н.А. Симченко. Оценка эффективности методом DEA представлена в работах Н.М. Абдикеева, М.А. Богданова, Ю.В. Бондаренко, Н.О. Чистяковой.

Фундаментальные методологические подходы в сфере пространственного развития представляют существенную научно-методологическую основу исследования социально значимого экономического подкомплекса.

Цель и задачи исследования. Цель – развитие теоретико-методических основ и организационно-экономического инструментария совершенствования пространственной организации социально значимого экономического подкомплекса.

В соответствии с поставленной целью определен комплекс **следующих задач:**

1. дополнить научно-терминологический аппарат понятием социально значимого экономического подкомплекса и обосновать его структуру и типы пространственной организации;
2. разработать комплексную методику исследования социально значимого экономического подкомплекса региона на основе оценки детерминант его пространственного развития;
3. обосновать и апробировать алгоритм анализа потенциала социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса на региональном рынке;
4. дать оценку стратегической и потенциальной конкурентоспособности на основе структурной модели развития социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса;
5. провести детерминированное пространственное моделирование формирования точек и полюсов роста социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса в разных административно-территориальных единицах региона;

6. предложить систему векторного моделирования развития социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса на основе мультимодельного сценарного прогнозирования.

Объектом исследования – процесс развития социально значимого экономического подкомплекса региона в системе территориально-пространственной организации.

Предметом исследования – методический базис и практический инструментарий анализа и моделирования пространственного развития социально значимого экономического подкомплекса региона по типам его организации с учетом территориальных особенностей.

Соответствие паспорту научных специальностей ВАК. Область исследования соответствует паспорту научной специальности ВАК РФ 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика): п. 1.2. Пространственная организация национальной экономики. Пространственное распределение экономических ресурсов; п. 1.10 Региональные и локальные рынки. Проблема обеспечения единства экономического пространства.

Гипотеза научного исследования базируется на том, что пространственное развитие социально значимого экономического подкомплекса и его ключевые детерминанты обеспечивают экономический прогресс региона за счет комплекса инициатив, включенных в инновационный сценарий согласно стратегическим приоритетам развития, что стимулирует преобразования в системе территориально-пространственной организации региона.

Научная новизна и результаты диссертационной работы заключаются в расширении теоретических и методических подходов, закрепленных теориями пространственной организации, и совершенствовании научно-исследовательского и территориально-прикладного инструментария оценки эффектов влияния социально значимого экономического подкомплекса на экономику региона за счет мультимодельного сценарного прогнозирования.

1. Введено в научный оборот авторское понятие социально значимого экономического подкомплекса, определяемого в качестве специфической формы

организации регионального социально-экономического комплекса, представлена его структура и типы пространственной организации, что позволило установить характер связей его территориального размещения на основе аналитического и факторного подходов (п. 1.2. паспорта специальности ВАК РФ 5.2.3; гл. 1, § 1.1, 1.2).

2. Разработана комплексная методика исследования развития социально значимого экономического подкомплекса региона на основе комплементарных детерминант, что позволило провести его оценку со стороны спроса, предложения и пространственного размещения и выявить значимые детерминанты пространственного развития для каждой административно-территориальной единицы региона (п. 1.2. паспорта специальности ВАК РФ 5.2.3; гл. 1, § 1.3).

3. Обоснован алгоритм анализа потенциала социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса на основе исследования спроса на региональном рынке, что позволило с использованием метода градации пределов потенциального спроса локальных рынков в границах административно-территориальных единиц подкомплекса региона сформировать четыре кластера потенциального спроса (п. 1.10. паспорта специальности ВАК РФ 5.2.3; гл. 2, § 2.1, 2.2).

4. Дана оценка сложных причинно-следственных взаимосвязей заданных латентных переменных конкурентоспособности социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса на основе структурной модели расчета стратегической и потенциальной конкурентоспособности, что позволило оценить отсутствие статистически значимой связи между потенциальной конкурентоспособностью и повышением экономического вклада подкомплекса в стратегическое развитие региона (п. 1.10 паспорта специальности ВАК РФ 5.2.3; гл. 2, § 2.3).

5. Проведено детерминированное пространственное моделирование на основе кумулятивной геоинформационной оценки детерминант пространственного развития организаций отдыха и оздоровления детей социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса в административно-

территориальных единицах Республики Крым, что позволило идентифицировать явные точки и полюса роста подкомплекса и провести экспресс оценку их текущей и потенциальной экономической эффективности (п. 1.2 и п. 1.10 паспорта специальности ВАК РФ 5.2.3; гл. 3, § 3.1).

6. Предложена система векторного моделирования развития социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса на основе мультимодельного прогнозирования тремя эконометрическими векторными моделями и алгоритмом машинного обучения пространственных детерминант, что позволило обосновать стратегические ориентиры в рамках приоритетного сценария его развития (п. 1.10 и п. 1.2 паспорта специальности ВАК РФ 5.2.3; гл. 3, § 3.2, 3.3).

Теоретическая значимость исследования заключается в разработке комплементарных моделей развития социально значимого экономического подкомплекса региона и подходов к оценке детерминант его пространственной организации. Исследование проводилось по теме инициативной НИР-прикладная №АААА-А21-121011390029-9 «Региональный маркетинг и нейрокогнитивные технологии в системе социально-экономического развития: стратегия и тактика продвижения».

Практическая значимость исследования заключается апробации рекомендаций по пространственной организации социально значимого экономического подкомплекса региона, основанной на ключевых детерминантах размещения и развития.

Полученные научные результаты внедрены в деятельность Министерства экономического развития Республики Крым (справка № 03/1460 от 05.06.2026 г.) и Министерства здравоохранения Республики Крым (справка о внедрении № 01/782-08-01 от 10.02.2026 г.). Прикладные результаты исследования реализованы в практической деятельности организаций ООО «ДЦО «Жемчужный берег» (справка о внедрении № 06-04/12 от 06.03.2026 г.) и ООО «Центр инновационного развития Космос» (справка о внедрении № 1 от 02.02.2026 г.).

Теоретико-методологическая база исследования выражается в положениях и теориях пространственного развития, в том числе теории полюсов

роста, и экономического районирования. Методологическую базу составляют современные подходы к исследованию пространственной организации региона, обоснованные в трудах отечественных и зарубежных ученых, а также авторские разработки и расчеты по оценке развития социально значимого экономического подкомплекса.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили данные государственной статистики, аналитические материалы, научные труды отечественных и зарубежных ученых, собственные расчеты и первичные данные полученные в результате опроса 696 человек. При картографировании с помощью навигационного устройства RGK NV-65 получены геоинформационные данные пространственных полигонов 54 организаций отдыха и оздоровления детей, что составляет 100 % от генеральной совокупности. Пространственное распределение исследуемых объектов по территории полигонов исследования охватывает 11 административно-территориальных единиц Республики Крым, что составляет 44 % от общего их числа в регионе. Исследование опирается на современную нормативно-правовую базу и статистические показатели, определенные в государственных и региональных программах развития социально-экономической сферы.

Методология и методы исследования. Систематизация существующих подходов к идентификации детерминант пространственной организации регионального социально-экономического комплекса и социально значимых объектов позволила дать содержательную интерпретацию социально значимому экономическому подкомплексу и разработать комплексную методику его анализа и оценки с применением пространственного и векторного моделирования.

В работе использовались общенаучные методы, статистический, графический, регрессионный, факторный и корреляционный анализы, а также специальные методы геопространственного анализа, включая ГИС-технологии и детерминированное пространственное моделирование. Применялись экономико-математический метод PLS-SEM моделирования, эконометрическое векторное моделирование, алгоритмы машинного обучения и метод пространственной

перекрестной корреляции. Обработка данных велась в среде SPSS 23.0, пространственный анализ – в среде QGIS 3.40.1, структурное моделирование – в среде SPSS AmosGraphicsCLI 24. Для визуализации использовалась программа Visio 2016, а также авторские программы анализа и обработки данных, написанные на Python 3.14.0.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Социально значимый экономический подкомплекс, представляет собой совокупность взаимодействующих объектов социально значимого характера и разнообразных ресурсов, сосредоточенных в пределах одной территории и направленных на максимизацию социальной полезности в условиях оптимизации экономической составляющей. Предложенная структура социально значимого экономического подкомплекса, являющегося составной частью регионального социально-экономического комплекса, состоит из 11 типов подкомплексов, отличающихся по типу территориально-пространственной организации. В отличие от элементов регионального социально-экономического комплекса, связанных иерархическими подсистемами, все типы социально значимых экономических подкомплексов внутри данной структуры базируются на принципе прямых связей между собой.

2. Авторская комплексная методика исследования развития социально значимого экономического подкомплекса основывается на оценке значимости детерминант: потенциале спроса, доли подкомплекса в ВРП региона, конкурентоспособности, локализации, специализации, потребительской привлекательности применительно к административно-территориальным единицам региона, что в отличие от существующих методик позволяет учитывать территориальную неоднородность пространственного развития региона.

3. Алгоритм анализа потенциала социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса на региональном рынке строится на основе факторов репутации, цены и месторасположения, оказывающих влияние на решения потребителей о покупке и рассчитывается по следующим параметрам: потенциальной частоты потребления турпродукта в зависимости от восприятия

покупателями оптимальной цены и средней заработной платы, что в отличие от существующих алгоритмов, базирующихся на экономических параметрах, включает оценку взаимосвязей между потребительскими предпочтениями и их финансовыми возможностями, учитывая потенциал исследуемых рынков.

4. Оценка компонентов стратегической – экономической и социальной конкурентоспособности и компонента потенциальной – экологической конкурентоспособности и их вкладов в ВРП региона на основе структурной PLS-SEM модели развития социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса позволила определить силу взаимосвязи между ними, что в отличие от традиционных моделей устанавливает причинно-следственную взаимосвязь между детерминантами и ограничениями в развитии подкомплекса.

5. Детерминированное пространственное моделирование формирования комплекса точек и полюсов роста социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса административно-территориальных единиц региона основано на кумулятивной геоинформационной оценке детерминант развития: индекса локализации, индекса специализации и гравитационной модели потребительской привлекательности, выполненной с помощью ГИС-технологий, в отличие от существующих методик моделирования, включает сценарное прогнозирование возможных улучшений методом DEA, что позволило выявить наиболее экономически эффективные для развития точки и полюса роста.

6. Система векторного моделирования позволила выявить специфику пространственного развития социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса и на основе мультимодельного прогнозирования разработать сценарии его развития с учетом выделенных типологических групп: установившихся лидеров, с неустойчивым потенциалом и аутсайдеров, в рамках стратегических приоритетов развития. В отличие от существующих систем, предложенная определяет ключевые детерминанты развития административно-территориальных единиц подкомплекса, что послужило основой для количественной оценки их вклада в ВРП региона с учетом потенциального экономического прогресса.

Степень достоверности результатов исследования подтверждена применением соответствующих теоретических подходов, верифицированных эмпирических данных и внедрением разработок автора результатов интеллектуальной деятельности.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации докладывались на шести научно-практических конференциях, среди которых: I Международная научно-практическая конференция «Инновационные тенденции развития современной экономики предприятий и организаций» (Симферополь, 2024), Южный урбанистический форум (Севастополь, 2025, 2026), Международная научно-практическая конференция «Концепции устойчивого развития: научный подход к мультидисциплинарным исследованиям» (Уфа, 2026).

В учебном процессе Института экономики и управления ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского» применяются результаты исследования автора при преподавании дисциплины «Сетевой ритейл и геомаркетинг» у обучающихся по направлению подготовки 38.03.06 Торговое дело (справка № 12/12-12/171 от 11.06.2026 г.), шесть актов о внедрении результатов интеллектуальной деятельности в учебный процесс ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского» от 15.06.2026 г. (справка № 10/3-10/2786 от 15.06.2026 г.).

Публикации. По теме диссертации опубликовано 19 научных работ общим объемом 10,61 п. л. (авт. – 8,56 п. л.), из них 6 статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ (4,52 п. л., в т. ч авт. – 4,19 п. л.), 7 публикаций в прочих изданиях (2,61 п. л.), 6 свидетельств о государственной регистрации баз данных и программ для ЭВМ (3,48 п. л., в т.ч. авт. – 1,76 п. л.).

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников, включающего 267 наименований, 11 приложений. Основная часть диссертации изложена на 217 страницах, содержит 52 рисунка, 32 таблицы.

Во введении обоснована актуальность темы диссертационной работы, раскрыта степень ее разработанности, сформулированы цель, задачи, объект и предмет исследования. Раскрыты пункты научной новизны, теоретическая и

практическая значимость полученных результатов. Представлены положения, выносимые на защиту, обоснованы методика исследования, научно-исследовательский и территориально-прикладной инструментарий. Отражены сведения об апробации результатов исследования и их достоверность.

В первой главе «Теоретико-методические основы исследования детерминант пространственного развития региона» представлены теоретические подходы к исследованию социально значимого экономического подкомплекса и его влияние на экономику региона.

Во второй главе «Выявление потенциала детерминант развития социально значимого экономического подкомплекса региона» проведена оценка спроса и предложения на локальных рынках социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса на основе разработанного алгоритма оценки потребительского спроса в разрезе административно-территориальных единиц региона. Дана оценка статистической значимости стратегической – экономической и социальной, а также потенциальной – экологической конкурентоспособности на основе разработанной структурной модели развития подкомплекса.

В третьей главе «Территориально-пространственная организация социально значимого экономического подкомплекса Республики Крым» обосновано детерминированное пространственное моделирование комплекса точек и полюсов роста социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса в пределах административно-территориальных единиц Республики Крым через модифицированный алгоритм, учитывающий специфику хозяйственного функционирования подкомплекса региона и имеющуюся базу данных по организациям отдыха и оздоровления детей. Предложена система векторного моделирования развития подкомплекса, позволяющая разработать комплекс инициатив по определению стратегических приоритетов развития подкомплекса с учетом различных сценариев.

В заключении изложены выводы по работе, обобщены основные результаты и определены перспективы дальнейших исследований.

Глава 1 Теоретико-методические основы исследования детерминант пространственного развития региона

1.1 Теоретическая сущность детерминант пространственного развития региона

В современном мире скорость технологических изменений превышает способность традиционных институтов к адаптации, что приводит к усилению пространственного неравенства, а также влияет на экономику и уровень жизни населения. Поэтому вопросы сбалансированного развития регионов становятся особенно актуальными, где они являются ключевой структурной единицей государства, а и их социально-экономическое развитие оказывает значимое влияние на ситуацию в целом. Поэтому исследование компонентов сбалансированного развития регионов приобретает важное значение для понимания механизмов и факторов, влияющих на процессы регионального пространственного развития.

Ряд ученых, таких как А.К. Доргушаова и Л.Г. Матвеева [74], А.А. Баширова [21], А.А. Полиди [178], Г.М. Россинская и коллеги [201], Н.Ф. Попова [180], С. П. Кирильчук и Е. В. Наливайченко [94] придерживаются единого мнения, что сбалансированное развитие региона предполагает создание условий для устойчивого экономического роста и повышения качества жизни населения. Поскольку сбалансированное развитие региона представляет собой сложную, многокомпонентную систему, оно является конечной целью региональной политики. Считаем, что уточнение дефиниции сбалансированного регионального развития для выявления векторов направлений и ключевых компонентов позволит определить основные аспекты комплексного подхода к его анализу.

Так, Н.В. Сергеевой [211] приводится уточнение понятия сбалансированности развития, как соответствие ресурсов внутри региона, уровню удовлетворения ими потребностей. Автор отмечает, что актуальной задачей региональных и федеральных органов власти является преодоление дисбаланса между регионами РФ, вызванного неоднородностью их ресурсного потенциала и социально-экономического развития.

В трудах А.И. Садыкова и Н. В. Капустина [206] приведено авторское определение сбалансированного развития региона, как системы, которая направлена на достижение устойчивого экономического роста, при учете целостности регионов и соблюдения баланса между темпами роста экономического потенциала и уровнем социальной жизни населения. Авторы уделяют внимание развитию инфраструктуры, как важной цели для достижения сбалансированного регионального развития, в разрезе различных сфер ее назначения: транспортная, энергетическая, социальная, коммунальная, телекоммуникационная. Таким образом, научные мнения данных ученых сходятся по вопросу определения сущности сбалансированного развития региона, где баланс между экономическим ростом и уровнем жизни населения играет определяющую роль.

Другого мнения придерживаются ученые Г.М. Россинская и др., доказывая в своих исследованиях, наличие «противоречий, выражающихся в несовременности региональных целей экономической эффективности и социальной справедливости» [201]. Авторы [201] дают примеры категорической невозможности совмещения мер по сохранению стабильности региональной системы с обеспечением ее прогрессивного развития. При этом Г.М. Россинская и др. подчеркивают необходимость поддержки инноваций, одновременно не ограничивая их коммерциализацией и монетизацией. Обобщая свои наблюдения, авторы [201] видят многомерность социально-экономического развития регионов, в необходимости развития духовно-культурной сферы.

Такой же подход представлен в работе Л.А. Гамидуллаевой и др. [48], где проводится обзор научных мнений о специфики понятия сбалансированного развития региона. Авторы приходят к выводу о том, что «баланс» должен

достигаться между развитием окружающей среды, экономической системой и благополучием населения одновременно, образуя «триединую систему».

Считаем, что данные заключения ученых являются многосторонними, в полной мере отражая все возможные векторы направлений сбалансированного развития региона, при этом придерживаемся мнения о невозможности его достижения в ущерб какого-то из направлений. Также важно минимизировать возможное негативное воздействие одних направлений развития на другие.

Так, Г.М. Россинская и др. приводят систему сбалансированного развития региона в разрезе пересекающихся направлений: человеческого развития, пространственного развития и институционального развития. По нашему мнению, данная схема применима для определения дальнейшего исследования сбалансированного развития региона, с учетом ее дополнения за счет добавления поставленных целей по каждому направлению развития и компонентов, лежащих в основе понятия сбалансированности.

Особенностью усовершенствованного подхода в обеспечении сбалансированного развития региона нами предлагается на первом этапе сформировать группы компонентов, такие как экономические, социальные, экологические. К составляющим данных групп относятся уровни развития науки и образования, инноваций и технологий, а также сложившиеся в регионе культурно-исторические ценности, политико-правовой регулирование, наличие материальных и нематериальных активов и т.д. [99]. На втором этапе определяются направления развития, которые оказывают влияние на все три ключевые группы компонентов, а именного институциональное, человеческое и пространственное развития. При этом, на третьем этапе происходит конкретизация целей развития по направлениям. Кроме того, для каждого направления разрабатываются конкретные механизмы реализации и критерии оценки эффективности. Это позволяет создать гибкую и адаптивную систему управления, способную оперативно реагировать на изменяющиеся внутренние и внешние условия (рисунок 1.1).

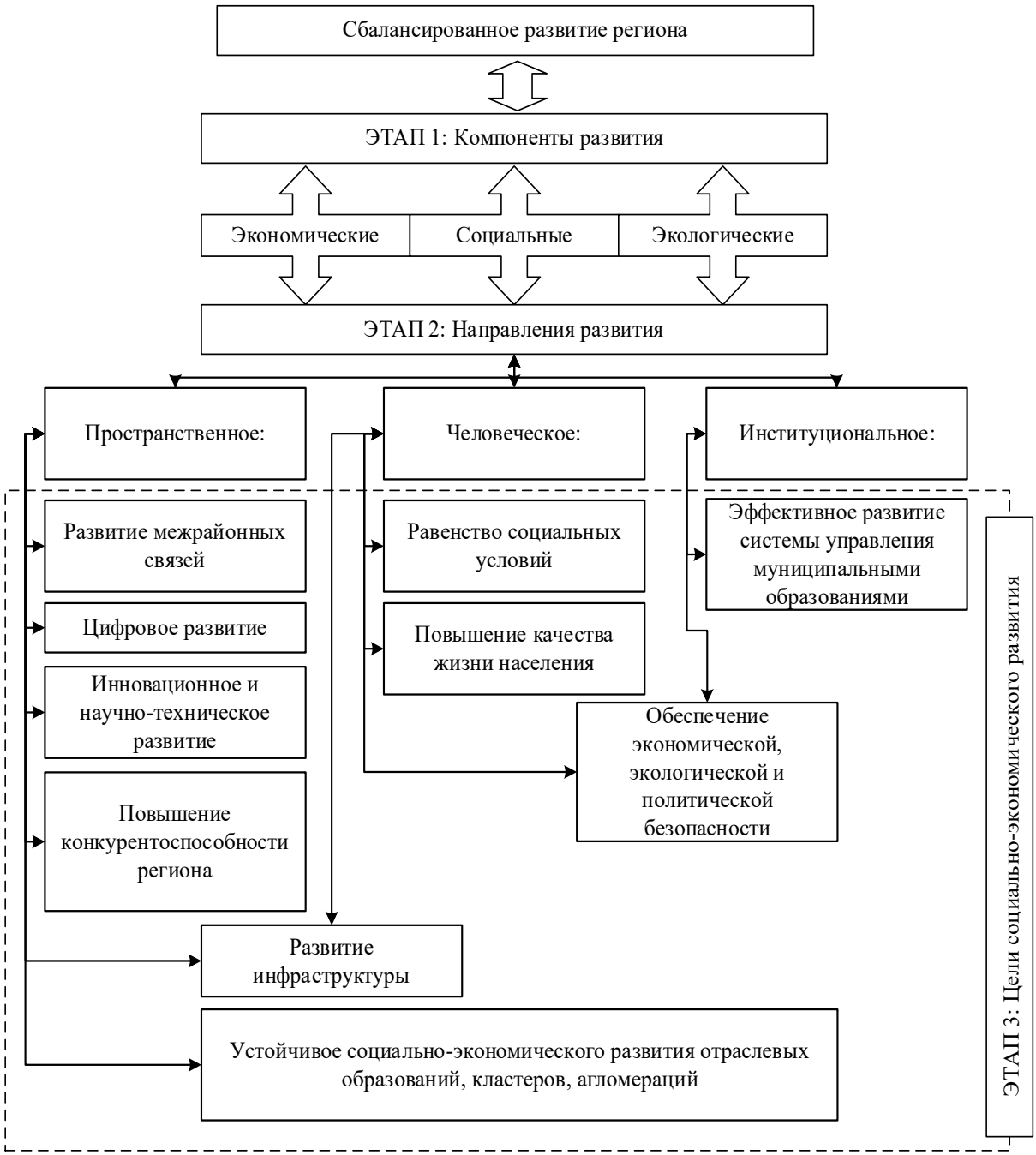


Рисунок 1.1 – Направления и компоненты развития региона

Источник: составлено автором на основе [201]

Нами было установлено, что существуют цели, находящиеся на стыке пространственного, человеческого и институционального направлений развития. Так, например, масштабная цель «достижения устойчивого социально-экономического развития отраслевых образований, кластеров, агломераций» имеет прямое влияние как на уровень пространственного развития региона в силу того, что является его основой и первоочередной задачей, так и на институциональное

развитие, имея влияние на налаживание взаимодействий между различными институтами. В то же время, цель «обеспечение экономической, экологической и политической безопасности» является главной задачей институтов регулирования и власти, оказывая влияние на институциональное развитие, и параллельно является потребностью населения со стороны региональных приоритетов человеческого развития. Цель «развитие инфраструктуры» является неотъемлемой частью пространственного развития, и также дает положительный эффект в сторону повышения уровня жизни населения.

При этом зафиксировано превалирование количества целей, по обеспечению пространственного развития, что подтверждает стратегическую важность данного направления. Выделены основные цели пространственного развития региона:

– достижение сбалансированного социально-экономического развития отраслевых образований, в том числе кластеров и агломераций;

– повышение конкурентоспособности региона;

– развитие межрайонных связей;

– инновационное и научно-техническое развитие;

– цифровое развитие.

Подчеркнем разнонаправленность целей, которые, по нашему мнению, могут оказывать также положительное воздействие на направление «человеческого развития» и «институционального развития», выполняя условие, что пространственное развитие обеспечивается за счет сфер экономической деятельности, имеющих социальный характер. Поэтому полагаем, что возможно будет исключить возникающие противоречия между региональными целями и социальной справедливостью, представленные в исследованиях Г.М. Россинской и др. [201].

Таким образом, сбалансированное развитие региона представляет собой сложный и многогранный процесс взаимодействия экономических, социальных и экологических компонентов, интеграция которых в пределах отдельно выделенной территории обеспечивает ее устойчивое развитие. Также на сбалансированное развитие региона оказывают прямое воздействие реализуемые социально-

экономические стратегии, учитывающие особенности пространственной организации территорий. В свою очередь, пространственное сбалансированное развитие направлено на рост человеческого капитала, повышение конкурентоспособности экономики регионов, а также на создание условий для формирования новых центров экономического роста [49].

Итак, для определения актуальных современных направлений пространственного развития регионов, первоначально рассмотрим генезис исследований в данной области зарубежных и отечественных ученых. Начало этапа становления пространственной региональной экономики приходится на XVIII век и отражено в работах зарубежных авторов (таблица 1.1).

Таблица 1.1 – Этапы становления зарубежной теории региональной экономики

Автор (ы) Теория / концепция / метод	Преимущества	Недостатки
А. Смит и Д. Рикардо Концепция относительных и абсолютных преимуществ	Логическая суть; универсальность модели; эффективность модели и упор на специализацию	Упрощенные допущения; не учитывает сбалансированное развитие территорий; не учитывает преимущества и их создание; не учитывает многие факторы влияния и временной аспект
И. Тюнен Теория сельскохозяйственного штандорта	Пространственный анализ; учет ренты месторасположения; основа геоэкономики	Идеализированность модели, учет одного фактора (транспорта); не учитывает природные факторы
В. Лаунхардт Метод весового (или локационного) треугольника	Простота; визуальная наглядность; нахождение оптимальной точки	Не реалистичность при учете линейных тарифов; учет одного фактора (транспорта); не учитывает остальные издержки
А. Вебер Расширение метода весового треугольника рядом факторов влияния	Первый системный подход; многофакторность; математическое обоснование	Статичность модели; не учитывает спрос; весовая субъективность

Продолжение таблицы 1.1

Автор (ы) Теория / концепция / метод	Преимущества	Недостатки
В. Кристаллер Теория «центральных мест»	Иерархичность структуры размещения; геометрическая строгость; объяснение специализации	Сверх идеализирована; не учитывает спрос; статичность модели
А. Леша Теория «организации экономического пространства»	Учет спроса; гибкость конфигураций	Сложность модели; абстрактные допущения; не достаточная эмпирическая проверяемость
У. Айзард Комплексные методы регионального анализа, объединяющие все предыдущие теории	Синтез подходов; учет несовершенства рыночных отношений; динамичный анализ	Сложность модели; затруднительна в практическом применении; нет единого алгоритма
А. Предель Теория размещения производства	Практическая направленность; многофакторность	Нет обобщающей модели; субъективность оценок; сложность расчетов
Т. Паландер Штандортная теория	Обобщение исследований А. Вебера; поведенческий подход; учет несовершенной конкуренции	Модель абстрактна; сложность в практическом применении; неполнота поведенческого анализа

Источник: составлено автором по материалам [264; 262; 265; 256; 267; 245; 138; 251; 261; 259]

Итак, к 20-м годам XX века был сформирован основной теоретический базис региональной экономики, направленный на определения оптимального размещения производств в целях увеличения экономического потенциала региона и учитывающий ряд факторов, влияющих на это. В работах зарубежных ученых, а именно, А. Пределя [261] и Т. Паландера [259] происходит переосмысление классической штандартовой теории. Так, ученый А. Предель [261] указывал на разнообразие наиболее успешных мест размещения, однако отрицал возможность математического определения идеальной точки локализации, в то время как Т. Паландер [259] разделил штандартовую теорию на общую и специальную в разрезе различных отраслей. Помимо предшествующих факторов размещения, обсуждаемых ранее, он уделял особое внимание всесторонним отличиям в потребительском спросе, вариациям в ценах на ресурсы и возможности

использования альтернативных технологий в зависимости от местоположения предприятия. Так, именно работы этих ученых дали направление в сторону развития теории размещения, где популяризация теории развития пространственного размещения была расширена в сторону исследований процессов организации экономической деятельности, ее эффективности размещения, а также сглаживания неравномерного развития территорий. Это привело к формированию трех основных подходов к исследованиям: неоклассический (1950-е – 1960-е гг.), кумулятивный (1970-е – 1980-е гг.) и новые теории регионального развития (1990-е – по н. в.). Данные теории дополняли или опровергали друг друга, но были едины в том, что основой пространственного развития территорий является учет факторов, влияющих на размещение. При этом некоторые работы ученых [181, 244, 250, 252, 253, 257, 260, 261] направлены на исследование более глубинных причин развития тех или иных территорий, указывая на факторные детерминанты пространственного развития. В некоторых, научных трудах понятия «фактор» и «детерминант» выступают синонимами [102], но в них есть существенные различия. В развитие дефиниции «детерминант» большой вклад внес М. Портер [181], который разработал систему наращивания конкурентных преимуществ («ромб конкурентных преимуществ»). Так, М. Портер [181] определил детерминанты как ключевые факторы, которые обуславливают развитие исследуемого объекта (территории, отрасли и т.п.) и предопределяют достигаемый ими уровень развития. В этом случае детерминанты выступают в роли движущей силы на пути ускорения процессов роста конкурентных преимуществ в целях достижения сбалансированного развития. Поэтому в начале нами были рассмотрены факторы и детерминанты пространственного развития региона в структуре зарубежных теорий начиная с этапа ее развития для дальнейшего определения актуальных для исследования параметров (Приложение А).

Так, в основе неоклассического подхода к пространственному развитию лежат принципы микроэкономического равновесия и эффективности. Согласно ему, пространственная структура формируется под влиянием рыночных механизмов, а именно спроса и предложения, и возникающих ограничений, в

первую очередь транспортных издержек. Однако, данный подход игнорирует значимые факторы, такие как исторический контекст, внешний эффект, институциональную среду, а также социальные и экологические аспекты развития.

Кумулятивный подход к пространственному развитию сфокусирован на постепенном, инкрементальном росте и развитии городской среды с течением времени. Он основан на идее о том, что города не должны планироваться заранее, а должны адаптироваться и эволюционировать в ответ на меняющиеся потребности и возможности общества. Основными принципами данного подхода стал инкрементализм (постепенное развитие), адаптивность планов развития в зависимости от меняющихся потребностей, привлечение общества к участию в процессе планирования, многофункциональность использования территорий, экологичность действий. Основной идеей данного подхода выступает возникновение центров и полюсов роста. Так, первым этот феномен описал Г. Мюрдаль [257], где показал, что пространственное развитие территорий происходит за счет их специализации и эффектов от масштаба. Важным заключением стало то, что экономический рост является неравномерным процессом и отдельно взятые граничащие территории склонны к выравниваю развития. Появление же идеи о формировании производственных комплексов вытекает из теории представленной Ф. Перру [260], в которой вводится понятие «полюса роста», отвергающее классическую теорию равных возможностей участников рынка. Так, экономический рост и основные стратегические решения развития в рамках данной теории концентрируются на полюсах, что приводит к концентрическому росту вокруг развитой отрасли. Полагаем, что эта теория до сих пор является актуальной, особенно при учете ее усовершенствования в отношении учета причин неравенства территорий, а именно социальных и экономических барьеров. В дальнейшем теория «полюсов роста» продолжила свое развитие в работах Ж. Будвиля [244], который провел классификацию отраслей в разрезе видов экономического пространства, а именно плановых, гомогенных и поляризованных. Ж. Будвиль рассматривал «полюса роста» с точки зрения не только отраслевого развития, но и территориального. Труды обоих ученых стали

основой современного понимания теории «точек роста» и углубляются в работах М. Портера [181] в виде кластерного подхода и формирования конкурентных преимуществ, в концепции «умной специализации» [248] и подходов, учитывающих экологические и социальные факторы, направленные на достижение устойчивого развития территорий.

Отдельно, стоит отметить вклад П. Кругмана [252] в теорию пространственного развития, он первым стал рассматривать пространство как фактор влияния. Совместная работа М. Фуджита, Т. Мори и П. Кругмана [253] представляет собой синтез и фундаментальное обобщение теорий пространственной экономики. В рамках представленной ими модели общего пространственного равновесия классические модели И. Тюнена и В. Кристаллера получают микроэкономическое обоснование и выводятся как частные случаи. Авторы рассматривают региональную экономику как систему, где размещение промышленных отраслей, характеризующихся монополистической конкуренцией и возрастающей отдачей от масштаба, определяется балансом двух фундаментальных сил, а именно агломерационных эффектов и дисперсионных сил. Поэтому региональная экономика выступает в виде иерархической системы центральных мест (городов), которая формируется эндогенно.

Таким образом, проведенный литературный обзор зарубежных теорий пространственного развития территорий в разрезе формирования факторов и детерминант влияния, позволяет определить направления для дальнейшего исследования:

– процесса формирования «точек роста» региона при учете конкурентных преимуществ;

– учета социальных факторов в процессе образования центральных мест региона.

Также полагаем, что необходимо учитывать экономические процессы и теории, которые развивались в России. Зарождение региональных экономических исследований относится к XVIII-XIX вв. Идеи М.А. Ломоносова о комплексном использовании природных богатств страны и труды первых русских статистиков и

географов К.И. Арсеньева и П.П. Семенова-Тянь-Шанского заложили методологический фундамент. Исследования строились на изучении естественных производственных сил, статистических показателях, имеющихся рыночных проблемах, что впоследствии стало основой для формирования отечественной научной школы экономического районирования [26], которая обосновывала территориальное разделение на экономические районы и разделения труда по объективным причинам.

Начиная с XX века произошедшие в России исторические события, дали новый этап развития данной теории, что привело к тому, что дальнейшие региональные исследования стали проводиться под эгидой органов государственной власти. Так, в советский период важнейший вклад в развитие теории экономического районирования внесли ученые-регионалисты Н.Н. Баранский [17], Н.Н. Колосовский [98], И.Г. Александров [5], Ю.Г. Саушкин [210], В.С. Немчинов [161], Н.Н. Некрасов [160], А.Е. Пробст [188], Р.И. Шнипер [6] и другие. При этом, была определена цель экономического районирования в обеспечении наилучших условий для разработки территориальных планов осуществления региональных стратегий развития. Ученые указывали на тот факт, что ключевые положения теории экономического районирования опираются на три фундаментальных компонента: изучение объективных закономерностей размещения производства, использование районирования как основного метода систематизации пространства и разработка механизмов территориального планирования для целенаправленного управления региональным развитием. Поэтому теория экономического районирования строилась одновременно на исследованиях в рамках экономической географии, которая объясняла принципы размещения производств и в рамках региональной экономики. В сравнении с зарубежными теориями, отечественные исследования имели довольно широкое практическое применение. Результаты этих исследований материализовались в устойчивых системах расселения, инфраструктурных каркасах и границах экономических районов. Эта исторически сложившаяся пространственная организация продолжает определять логику развития территорий, что делает ее

учет обязательным элементом современного регионального анализа. В таблице 1.2 представлена эволюция принципов формирования теории экономического районирования, развивающаяся с XIX по XXI века.

Таблица 1.2 – Эволюция принципов формирования факторов и детерминант развития отечественной теории экономического районирования

Период	Принципы формирования		Факторы	Детерминанты
XIX век	природно-экономическое районирование по принципу естественного размещения производственных сил		природные условия (ресурсы, климат и т.п.); исторические сложившиеся принципы расселения	–
начало XX века	экономическое районирование	по принципу равномерного размещения и комплексного развития регионов	удаленность от источников ресурсов (сырья, топлива и т.п.) и места сбыта продукции;	специализация производства
20-е гг.		по принципу выделения и формирование крупных промышленных, экономических районов (районные, межрайонные, общесоюзные)	источники сырья и энергии на трудно удаленных территориях;	специализация территории; комбинированный технический процесс
60-е гг.		по принципу развития городских агломераций	-	эффект от агломерации
70-е гг.		по принципу стратегического технического перевооружения страны	научно-технический прогресс	-
70-80-е гг.		по принципу формирования территориально-производственных комплексов	большие природно-энергетические ресурсы	–
2000-е – н.в.	стратегия прост-ного	по принципу роста конкурентоспособности, кластеризации и точечного роста	природно-климатический потенциал, исторически сложившаяся специализация территории	эффект от кластеризации, инвестиционных вложений, инноваций.

Источник: составлено автором по [5; 6; 17; 98; 160; 161; 188]

В ходе практической реализации советской теории экономического районирования ряд аспектов, таких как механизмы эколого-социально-экономического развития, оставались недостаточно проработанными. В постсоветский период, начиная с 1990-х годов, в отечественной экономической науке и региональной политике произошла значительная трансформация методологических основ. Кризис плановой системы и переход к рыночной экономике обострил и выявил структурные проблемы, к которым относятся выраженные диспропорции в размещении населения и экономического потенциала, нерациональное использование ресурсов и институциональный дефицит в системе территориального управления. В связи с этим сформировался новый комплекс задач, включающий формирование конкурентной среды и платежеспособного спроса, создание конкурентоспособных хозяйственных субъектов и обеспечение целостности экономического пространства. Ответом на эти вызовы стала активная адаптация отечественными исследователями ряда зарубежных концепций, таких как теории полюсов роста, новой экономической географии, «умной специализации», кластерного подхода, при сохранении преемственности в использовании системного и балансового метода анализа.

Именно данная адаптация теоретического аппарата, обусловила возникновение научного интереса к проблемам экономического районирования в России в начале 2000-х годов. Этот интерес был связан с влиянием ряда факторов на сбалансированность регионального развития, а также с появлением направлений государственной политики, ориентированных на реформу административно-территориального устройства страны. Данные тенденции были освещены в работах П.Я. Бакланова и С.С. Ганзей [15], Т. В. Миролюбова и А.И. Зырянова [154], А.П. Пилясов [175], Т.М. Романова [200] , Л.В. Смирнягина [214], В.Е Шувалова. [240], Т.А. Воробьева [44], А.Н. Демьяненко [64], Д. Е. Махновского [149] и др.

В работе О.Н. Изюмовой и Ю.А.Бергер [90] приведены наблюдения исторических изменений, наблюдающихся в процессе экономического районирования России. Они приходят к выводу о том, что направление

региональной социально-экономической политики должно быть комплексным с учетом исторического опыта, современных критериев и факторов развития. Только на этих условиях может быть сформирован новый подход к организации территориального планирования, что даст толчок к дальнейшему развитию экономики регионов.

Ученые А.А. Адамеску и О.О. Смирнова [3] утверждают, что для России важно определить значимость территориального деления при управлении территориями с учетом географического и геополитического положения и масштаба территорий, факторов многонациональности населения и большого количества материально-технических ресурсов. Они делают заключение о том, что административно-территориальное деление страны должно осуществляться не только по субъектам федерации, но и по принципам экономического районирования, так как на определенном историческом этапе данная практика демонстрировала свою эффективность. Таким образом, при учете оптимальной концентрации производства и расселения на определенной территории, специализация, диверсификация, комплексность и интеграция хозяйства на ней связаны с рациональной организацией экономической деятельности внутри района, налаженными межрайоными связями, что даст положительный результат в процессе укрепления субъектов РФ.

Следовательно, теория экономического районирования, сохраняя свою методологическую значимость, продолжает развиваться с учетом реальной рыночной среды. При этом, согласны с мнением Е.В. Новыйдарсковой [166], которая полагает, что выделение экономических районов может быть не только на макроуровне государственного (областей, округов, республик и т.п.), но и внутри субъектов, которые подразделяются на районы различные по своему ресурсному потенциалу, природ-климатическим условиям, плотности населения и т.п. или по специализации производства (в рамках хозяйственных комплексов). Данное заключение также обосновано масштабностью территорий субъектов РФ.

Проведя сравнительный анализ эволюции пространственных подходов, можно сделать схематическое заключение о принципах современного

стратегического пространственного развития (рисунок 1.2).

Рисунок 1.2 – Современные принципы пространственного развития регионов

Источник: составлено автором

Согласно предложенной схеме, стратегическое пространственное развитие базируются на четырех принципах, сформированных и развитых зарубежными авторам: пространственной организации, размещению деятельности, региональному росту и конкурентоспособности. Параллельно в ней учитываются исторически сложившиеся принципы расселения и развития производственных комплексов на территории РФ, а также принцип экономического районирования. В основе современной парадигмы стратегического пространственного развития лежит многоуровневый

(иерархический) подход. Его сущность заключается в синхронном интегрированном планировании, охватывающем макро, мезо и микроуровни. Комплексность анализа территорий в рамках данного подхода достигается путем выявления и оценки релевантных факторов и детерминант развития с позиции системы многоплановых критериев.

Различные российские научные школы, исследующие пространственное развитие территорий страны, акцентируют внимание на уникальной специфике изучаемых регионов и макрорегионов, что определяет многообразие методологических подходов. Так, представители сибирской научной школы Б. В. Мелентьев [150], В. И. Суслов, Ю. С. Ершов и Н.М. Ибрагимов [218], В.В. Кулешов и В. Е. Селиверстов [106] на основе методов экономико-математического моделирования и прогнозирования разрабатывают стратегии пространственного развития Сибири, уделяя особое внимание межрегиональным взаимодействиям и оптимизации отраслевой структуры. В свою очередь, исследования уральских ученых, в частности Ю. Г. Лавриковой и А. В. Суворовой [108], сосредоточены на концепциях пространственной организации территорий Урала, где ключевым аспектом выступает сбалансированное развитие промышленных комплексов и расселения. Для Дальневосточного макрорегиона А. Н. Демьяненко [64], П.А. Минакир и О. М. Прокапало [152] обосновывают пространственное районирование в качестве базового инструмента стратегического развития, что позволяет учитывать неравномерность освоения и специфику географического положения. Пространственное развитие южных территорий страны представлено в работах А. Г. Дружинина [75], Н. П. Кетовой, Ю. С. Колесникова, В. Н. Овчинникова [93], которые исследуют приморский и приграничный потенциал, а также особенности социально-экономической динамики в условиях полиэтничности региона. Каждое из перечисленных направлений исследований учитывает специфику территорий, их ресурсную обеспеченность и потребности местного населения. Стоит отметить, что критерии оценки эффективности пространственного развития, применяемые в данных исследованиях, зачастую

совпадают, что свидетельствует о формировании единого понятийного аппарата в современной региональной науке. В целом современные научные исследования оперируют широким спектром критериев пространственного развития, среди которых выделяются универсальные показатели и специфические индикаторы, отражающие уникальные характеристики каждой территории [266].

Так, например, Н.П. Молчанова [156] в своей работе, опираясь на труды ряда современных отечественных ученых и собственные исследования, констатирует необходимость разработки, а также применения многокомпонентного подхода к оценке текущего уровня развития региона по следующим критериям: географические и природно-климатические особенности, площадь территории, численность населения и его плотность, уровень развития отраслей хозяйствования, развитость логистической и материально-технической инфраструктуры.

О.В. Лускатова и Е.С. Шебанкова [141] отдельно выделяют такой критерий оценки развития региона как социальная инфраструктура, которая определяется долей материально-вещественных объектов по отношению к численности населения региона. Ученые, как и предыдущие авторы, утверждают, что выявление точек экономического роста в регионах возможно при использовании экономических, финансовых и социальных критериев, формирующих комплексную систему оценки.

Одновременно с этим, схожее научное мнение встречается в работе А.А. Жидких [81], где подчеркивается важность применения экономического районирования для эффективного развития территорий. Автор также выделяет метод оценки финансовых возможностей и экономического потенциала как комплексный подход к определению дальнейших стратегий функционирования. Основными его критериями являются индикаторы, характеризующие экономическую деятельность региона (объем инвестиций, объем произведенной и отгруженной продукции, численность населения, в том числе и трудоспособного возраста) и полученные результаты от нее

(собственный доход в бюджет, расходы консолидированного бюджета, объем денежных доходов населения).

Ц.Д Гончиков. и др. [54] делают акцент на специализации территорий, которая базируется на оценке региональных преимуществ: природно-ресурсного, социально-экономического, человеческого потенциалов, которые в свою очередь зависят от географического расположения региона. Авторы указывают на факт неэффективной экономической региональной политики при стратегическом планировании и организации производственных мощностей, что негативно влияет на процесс повышения уровня жизни населения. Также в работе отмечается, что во время успешной реализации национальных проектов поддержки и развития регионов (таких как «Образование», «Здоровье», «Развитие АПК» и др.) необходимо осуществлять развитие территориальных подсистем, под которыми понимается зональные, межрегиональные, региональные, локальные подсистемы, что приведет к выравниванию уровня развития территорий, то есть, к их сбалансированности.

Такое же научное мнение наблюдается в работе М.Д. Шарыгина [238], где описан процесс территориального районирования по иерархическим уровням (в границах нанорайонирования (города и села), топорайонирования (городские округа и муниципальные районы), микрорайонирования (управленческие округа). Хотя такой принцип деления впервые был описан в 50-е годы прошлого века, он остается актуальным и сейчас. М.Д. Шарыгин дает уточнение принципу районирования, который основывается на функциональном назначении территорий, специализированных на какой-то отрасли. Результатом отраслевого районирования является образование локальных территориально-производственных комплексов, как эффективный способ организации хозяйственной деятельности.

Таким образом, основываясь на классических и современных исследованиях зарубежных и отечественных ученых можно обосновать авторскую структуру детерминант сбалансированного пространственного развития региона (рисунок 1.3).

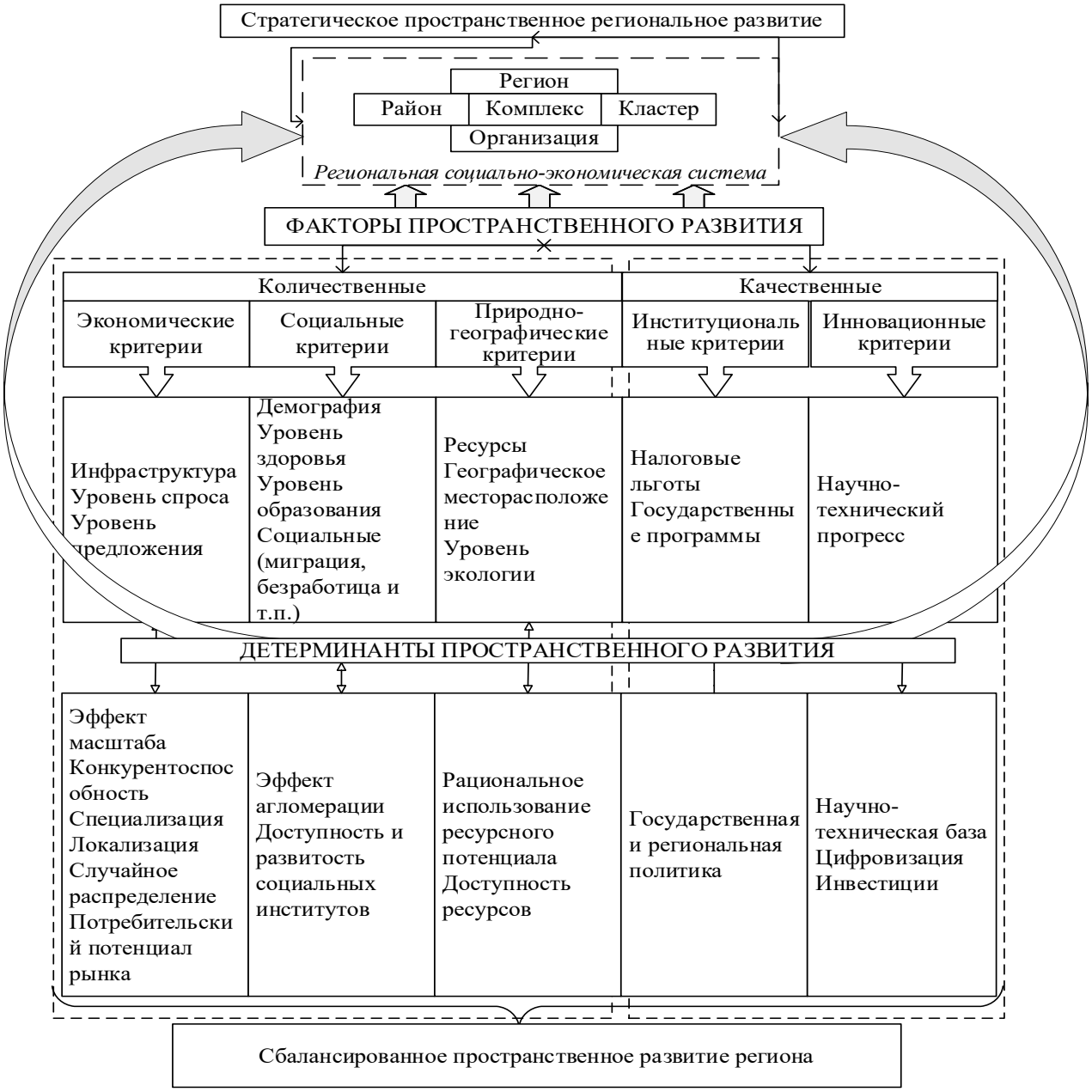


Рисунок 1.3 – Структура детерминант пространственного развития региона

Источник: составлено автором

Особенностью, предлагаемой структуры является то, что стратегическое пространственное развитие региона формируется в рамках его социально-экономической системы и структурировано по уровням организации экономического районирования. Логика представленной структуры основана на построении иерархических связей на нескольких уровнях причинно-следственного анализа, отражающего полный цикл пространственного развития региона.

Верхний уровень, отражающий ориентиры стратегического пространственного развития, фактически задает целевые характеристики представленной в рисунке структуры, к которым относится региональная социально-экономическая система. Она включает многоуровневую структуру: регион, район, комплекс, кластер, организацию. К сильным сторонам данного подхода следует отнести визуализацию иерархичности субъектов регионального развития, что соответствует кластерному и территориальному подходам, а также теории многоуровневого управления.

Средний уровень является ключевым для анализа факторов пространственного развития в зависимости от характера их измерения – количественного и качественного. Такой подход методически оправдан и позволяет учитывать следующие количественные индикаторы:

– экономические, в части определения условий для воспроизводства и оценки экономической емкости территории, исходя из таких составляющих, как спрос, предложение и состояние инфраструктуры;

– социальные, с точки зрения характеристик человеческого капитала на основе оценки демографических показателей, состояния здоровья, уровня образования и др.;

– природно-географические, формирующие естественные преимущества и ограничения, а также задающие уровень специализации региона и условия для его экономического роста.

К качественным индикаторам относятся институциональные критерии, отражающие качество управления, в части налоговых льгот и наличия государственных программ, которые могут выступать как драйверами, так и барьерами развития, а также инновационные критерии, связанные с оценкой научно-технического прогресса.

Нижний уровень показывает детерминанты пространственного развития. Он представляет особый интерес, поскольку демонстрирует, каким образом факторы трансформируются в детерминанты. Ключевое различие между ними заключается

в том, что факторы – это условия, тогда как детерминанты – механизмы воздействия на развитие территории [135, 145].

Исходя из данной логики, нами выделяются пять групп детерминант:

– экономико-территориальные, к которым относятся такие показатели оценки, как эффект масштаба, конкурентоспособность, специализация и локализация, рыночный потенциал. Данная группа отражает уровень пространственной дифференциации экономики;

– социальные, включающие агломерационные эффекты и уровень развитости социальных институтов общества. Указанный массив показателей определяет качество жизни и уровень социальной активности населения;

– ресурсные, отражающие рациональность использования природного потенциала и его доступность. Данная группа отвечает за сбалансированность развития;

– институциональные, указывающие на степень сформированности нормативно-правовой базы в сфере государственной и региональной политики. Они выполняют координирующую и корректирующую функции;

– инновационно-технологические, к которым относятся: уровень научно-технического прогресса, показатели цифровизации и инвестиционной активности. Данная группа формирует долгосрочную траекторию развития региона.

Предлагаемая структура направлена на согласование экономических, социальных и экологических процессов, снижение территориальных диспропорций, а также повышение сбалансированности развития региональной экономики с за счет формирования адаптивных векторов экономического роста региона в контексте усовершенствования пространственной организации региона. К преимуществам данного подхода можно отнести четкое разграничение факторов и детерминант с точки зрения их соотнесения с положениями современной теории пространственного развития, что открывает широкие перспективы для дальнейших эмпирических исследований.

1.2 Научные подходы и особенности исследования регионального социально-экономического комплекса

Эффективное развитие страны непосредственно связано с учетом специфики и потребностей ее регионов, поскольку каждый из них обладает уникальными экономическими, социальными и культурными характеристиками. Это обуславливает необходимость применения неравноенцированного подхода к развитию регионов как к сложной социально-экономичсекой системе, состоящей из основополагющих компонентов – населения, экосистемы и производств. Взаимодействие этих компонентов определяет сбалансированность развития регионов с интеграцией в общегосударственные и глобальные процессы [208].

В настоящее время важным направлением стратегии государства стало пространственное развитие ее территорий, поэтому необходимо учитывать исторически сложившиеся формы и специфику становлении современной российской экономики, с ориентиром на специализацию регионов [166]. Поэтому, интеграция регионального социально-экономического комплекса (далее – РСЭК) в качестве базового элемента в многоуровневую структуру государственной системы становится объективно необходимым [60]. Формирование теоретического каркаса и понятийного аппарата РСЭК началось с исследований советских ученых. Одним из них был Н.Н. Некрасов [160], который определял основной задачей государства развитие регионов посредством комплексной специализации территорий, на основе развития системы территориально-производственных комплексов. Данные комплексы представляли собой составные части единого народнохозяйственного комплекса страны. Автор определяет территориально-производственный комплекс (далее – ТПК) как объединение предприятий по технологическим и экономическим взаимосвязям, которые размещаются в пределах определенной территории с общими ресурсами, развитие которых направлено на достижение народнохозяйственного роста. Так, первоначальная задача ТПК имела экономический характер. В дальнейшем данное

понятие легло в основу современного РСЭК, при этом изменились его основные задачи, приобретая более социальный характер. В этом контексте возникает необходимость анализа РСЭК, а также анализ его структуры с целью выделения составляющих, от которых зависит эффективность его функционирования.

Основные цели развития РСЭК сопоставимы с принцами регионального развития, представленными в Указе Президента РФ №13 от 16.01.2017 г. «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года» [223], где в основу ложиться принципы целостности для обеспечения территориального единства, сбалансированности всех организационных структур, достижения равных возможностей для всех слоев населения, а также дифференцированного подхода в зависимости от территориальной принадлежности и уровня социально-экономического развития. Таким образом, можно определить границы РСЭК в пределах субъекта государства, имеющего специализацию развития. В современных нормативных документах четкого понятия РСЭК не представлено, однако оно довольно широко отражено в трудах отечественных ученых. Стоит отметить, что в научном дискурсе наблюдается разброс понимания того, что собой представляет РСЭК. В настоящем исследовании разделяем позицию ряда авторов, рассматривающих его в качестве сложной, многокомпонентной системы (таблица 1.3).

Таблица 1.3 – Определение регионального социально-экономического комплекса в современной научной литературе

Автор	Определение регионального социально-экономического комплекса
В.Ф. Юкиш	Совокупность отраслей и сфер экономической деятельности, направленных на непосредственное удовлетворение материальных и духовных потребностей людей, повышение уровня удовлетворения этих потребностей является конечной целью развития цивилизации
А.В. Рунов	Совокупность взаимосвязанных элементов социально-экономической деятельности в пределах субъекта Федерации, в рамках которой сфера услуг, включая социальные услуги, рассматривается с управленческой позиции

Продолжение таблицы 1.3

Автор	Определение регионального социально-экономического комплекса
Н.В. Грицких	Совокупность материальных и экономических ресурсов региона, а также региональной инфраструктуры, организованных в региональные логистические системы и цепи поставок, которые функционируют на основе общих материальных, финансовых, информационных и сервисных потоков
И. В. Антохова	Сложная и динамически развивающаяся система, которая состоит из множества взаимосвязанных друг с другом объектов, направленных на создание объективных условий функционирования территориальных образований региона
И.В. Арженовский	Совокупность отраслей и производств, охватывающих различные виды экономической деятельности и уровень квалификации, образованный последствием специализации, характерной территориальным разделением труда
И.Е. Никулина, И.В. Хоменко	Сложная система социально-экономических структур на одной территории, объединенная энергоинформационной и ресурсной конверсией, представленной в виде связей между производством, транспортом, населением и имеющая общие региональные рынки, элементы которой представляют не только часть территориальных образований, но и целые социально-экономические структуры, которые объединяются в подсистемы согласно своим функциональным нагрузкам

Источники: составлено автором по материалам: [242; 203; 60; 8; 9; 164]

Так, И.Е. Никулина и И.В. Хоменко [164] в своей работе отождествляют РСЭК с системой, опираясь на более ранее исследование А.С. Маршалова и А.С. Новоселова [146]. Ввиду многозначности и широты понятия, в рамках данного исследования РСЭК определяется, как сложная интегрированная социально-экономическая система функционирования региона, состоящая из взаимосвязанных друг с другом групп подсистем, где эффективное взаимодействие внутри различных секторов и объектов комплекса способствует оптимизации функционирования и развитию региона.

РСЭК делится в свою очередь на подсистемы и элементы. При этом подсистемы являются составными части комплекса региона, и каждая из них может быть описана как самостоятельная сложная система. В отличие от них, элемент трактуется как предельный уровень разложения системы, обусловленный ее качественными характеристиками. В научной литературе представлены различные структуры РСЭК [96, 167], которые чаще всего разделяют по принципу функциональности и конечной цели. В рамках проводимого исследования нами были выделены подсистемы по характеру функционирования. Так, в экономическую подсистему входят элементы содержащие производственные комплексы, кластеры и организации, инфраструктура, финансовый сектор, рынки и их система взаимосвязей. Социальная подсистема состоит из таких элементов как количество населения и трудовые ресурсы, организации образования, здравоохранения, рекреации и оздоровления. Экологическая подсистема в основном состоит из имеющихся природно-климатических ресурсов. Культурная подсистема, содержит учреждения религиозного назначения и культуры, спорта и отдыха, а инновационно-техническая подсистема включает в себя такие элементы как научные организации, платформы цифрового правительства и умные города. Институциональная подсистема представлена элементами органов власти и общественных организаций. Основной целью каждого элемента является достижение высокого уровня показателей, а подсистем – сбалансированности развития каждой из них, так как они взаимосвязаны. Однако, РСЭК в основном направлен на обеспечение нужд населения и рост уровня жизни. Введение в данную структуру параллельного укрупненной подсистемы, такой как социально значимый экономический комплекс (далее – СЗЭК), усилит социальную сторону комплекса. На рисунке 1.4 представлена структура социально значимого экономического подкомплекса в системе регионального социально-экономического комплекса, где связующее центральное место занимают социально значимые объекты региона.

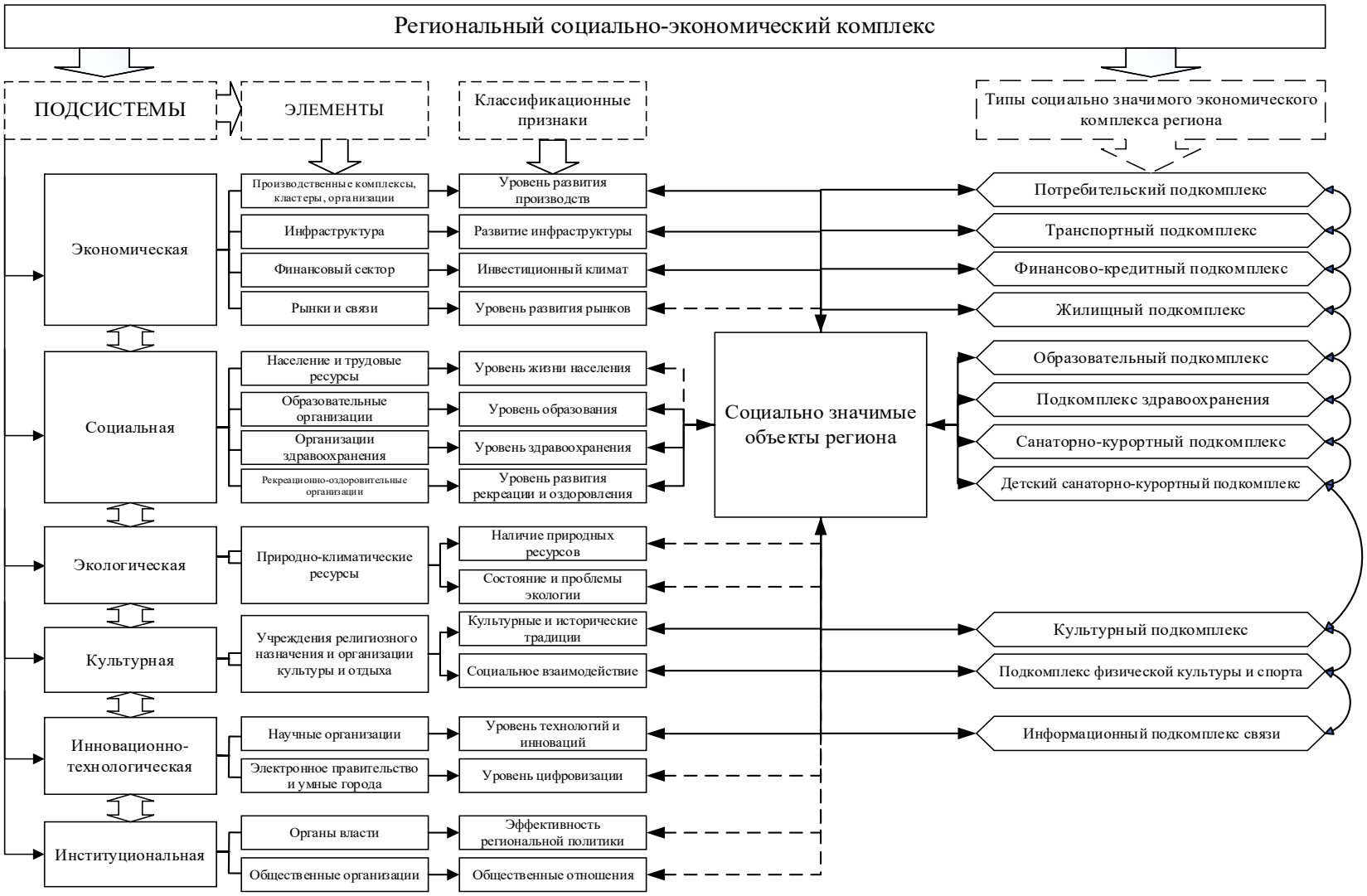


Рисунок 1.4 – Структура социально значимого экономического подкомплекса в системе регионального социально-экономического комплекса

Источник: составлено автором

Элементы СЗЭК является авторской выведенной экономической единицей, происходящей от симбиоза подсистем РСЭК и понятия социально значимых объектов (далее – СЗО). В данном контексте под СЗО понимаются «объекты социальной инфраструктуры, которые необходимы для жизнеобеспечения населения» [228, 56] (часть производственных комплексов, инфраструктуры и финансовых организаций; организаций образования, здравоохранения, рекреации и оздоровления религиозного назначения и культуры, спорта и отдыха; часть научных организаций), на которые в двухстороннем порядке оказывают влияние элементы со следующими принципиальными показателя: уровень жизни населения, развитие рыночных отношений, рациональное использование ресурсов и уровень экологии, осуществляемая региональная политика, уровень цифровизации и общественных отношений.

По типу собственности СЗО разделяются на государственные, муниципальные или частные и каждый регион РФ утверждает перечень таких объектов согласно приказу, с вышестоящим органом власти. Данный перечень содержит объекты, которые уже существуют и также отдельно учитываются те, что находятся в планах постройки или в процессе ввода в эксплуатацию [192]. Таким образом, из элементов подсистем РСЭК можно выделить те, которые имеют прямую и косвенную (оказывает влияние, но не являются основной частью) социальную направленность. Полагаем, что это позволит определить подкомплексы СЗЭК как группы, ориентированные на максимальное повышение уровня жизни населения, что является основной целью в процессе достижения сбалансированного территориального развития региона.

Основные сравнительные отличия между РСЭК и СЗЭК приведены в таблице 1.4 в разрезе критериев. Сравнительный анализ выявляет явные различия в основных целях, которые преследуют оба комплекса. Так, приоритетным для РСЭК является получение максимальной экономической эффективности, а СЗЭК первоначально ориентируется на закрытие социальных потребностей и повышение их доступности.

Таблица 1.4 – Сравнительный анализ дифференциации между региональным социально-экономическим комплексом и социально значимым экономическим комплексом

Критерии сравнения	Региональный социально-экономический комплекс	Социально значимый экономический комплекс
Сущность, определение и масштаб	Совокупность взаимосвязанных и зависимых друг от друга отраслей народного хозяйства, выступающих в виде единого целого	Подмножество регионального социально-экономического комплекса, состоящее из подкомплексов и организаций, удовлетворяющих важные общественные потребности, отвечающие запросам населения и доступные для каждого гражданина государства
Цель	Экономическая эффективность	Социальная эффективность, даже при низкой рентабельности
Функции	Производственная, ресурсообразующая, экспортоориентированная, накопительная	Социальная, общественно стратегическая; производственная на вторичном плане
Компонент	Преимущественно частные организации, находящиеся в свободной конкуренции; возможны государственные корпорации по стратегическим направлениям	Смешанный состав компонентов: государственные и муниципальные организации, частные организации, регулируемые естественные монополии
Методы регулирования	Косвенное рыночное регулирование: налоговая и таможенная политика, антимонопольное законодательство	Прямое государственное регулирование: тарифные ограничения, госзаказы, стандарты качества
Источники финансирования	Рыночное	Смешанное: государственное, местное бюджетирование, целевое, частные инвестиции
Оценка эффективности	Уровень прибыльности, доля рынка, рост капитализации	Выполнение государственных программ по обеспечению доступности, сокращение издержек

Источник: составлено автором по материалам [8; 13; 36; 40; 55; 60; 77; 96; 164; 167]

Роль государства при этом для РСЭК состоит только в регулировании экономических процессов, а для СЗЭК оно является участником этого процесса, где выступает заказчиком, прямым контролирующим органом или финансирует деятельность. Важным отличием также является то, что для СЗЭК характерно ограничение или полное отсутствие конкуренции, тогда как для РСЭК она выступает в роли основного двигателя прогресса. При этом, в некоторых случаях происходит стирание границы между эти двумя комплексами, когда в СЗЭК появляются экономически ориентированные организации, закрывающие базовые потребности населения (например, образовательные и медицинские организации, санаторно-курортные учреждения, транспортные компании и т.д.). Поэтому исследование в дальнейшем СЗЭК региона проводится на примере одного из таких подкомплексов, с ориентиром экономическую эффективность с высоким социальным вкладом.

Итак, как установлено ранее социально значимый экономический комплекс является частью регионального социально-экономического комплекса и состоит из следующих подкомплексов, выведенных из основных элементов подсистем (рисунок 1.4):

– потребительский подкомплекс, образующийся из производственных комплексов, кластеров и организаций региона, направленный на их развитие и находящийся под влиянием рыночных отношений, наличием ресурсов, экологической обстановкой, направлением стратегии региональной политики;

– транспортный подкомплекс, основой которого выступает инфраструктура и ее развитие, на которую оказывают влияние природно-климатические условия, ресурсы, уровень технологий и направление региональной политики;

– финансово-кредитный подкомплекс, представляющий основу финансового комплекса региона и находящийся под контролем региональных органов;

– жилищный подкомплекс, является отдельно выделенным от производственного комплекса элементом экономической подсистемы РСЭК, так

как напрямую оказывает влияние на уровень жизни населения и развивается по мере его роста;

– образовательный подкомплекс, образующийся от элемента образовательных организаций и зависящий от региональной политики, уровня жизни населения, его количества и развития инфраструктуры;

– подкомплекс здравоохранения является основой развития уровня здравоохранения и состоящий из медицинских организаций, регулируется региональными органам власти, находящийся под влиянием развития инфраструктуры и наличием ресурсов;

– санаторно-курортный подкомплекс, состоящий из элемента санаторно-курортных организаций, развитие которых зависит от наличия природно-климатических условий и ресурсов, состояния экологии региона;

– детский санаторно-курортный подкомплекс как отдельно выделенный подкомплекс, являющийся частью санаторно-курортного, имеет специфическую направленность деятельности и регулирующийся отдельными положениями региональной политики;

– культурный подкомплекс, образующийся из элемента РСЭК организаций культуры и отдыха и религиозной направленности;

– подкомплекс физической культуры и спорта, образующийся из элемента РСЭК спортивных организаций;

– информационный подкомплекс связи представляет собой общий подкомплекс, объединяющий накопленные знания в сферах инноваций и технологий.

В отличии от общеизвестных элементов подсистем РСЭК, которые не имеют прямых связей между собой в процессе функционирования, и связь осуществляется через укрупненные единицы – подсистемы, все социально значимые экономические подкомплексы (далее – СЗЭ ПК) в нашем понимании должны иметь прямую взаимосвязь с целью ускорения развития и достижения сбалансированности развития комплекса в целом. Поэтому, под социально значимыми экономическим подкомплексом стоит понимать сложную

региональную экономическую систему, представляющую собой совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих объектов социально значимого характера и разнообразных ресурсов, сосредоточенных в пределах одной территории и направленных на достижение сбалансированного развития региона [115, 121].

Как и любая экономическая дефиниция СЗЭ ПК имеет внутреннюю систему выстроенных экономических взаимоотношений, на развитие которых воздействуют определенные детерминанты. Для ее построения необходимо выявить актуальные подходы к исследованию СЗЭ ПК посредствам мета-обзора современной научной литературы. При этом нужно учитывать, что выведенная дефиниция является составной. С помощью метода синтеза, анализа, графовой кластеризации и мета-обзора электронной библиотеки РИНЦ по двум ключевым тегам «региональный социально-экономический комплекс» и «социально значимый объект» и принципу анализа мета-данных PRISMA [117] был извлечен массив данных по заданным критериям, что привело к эффективному получению знаний в данной области исследований [225] и дало высокую точность их анализа.

Процесс отбора данных проходил в несколько этапов (рисунок 1.5), где на первом этапе поиск по заданному тегу «региональный социально-экономический комплекс» для идентификации соответствующих материалов в электронной библиотеке РИНЦ выявил 5171 публикацию. После прошедший скрининг данных с целью релевантности исключил книги, отчеты, патенты, рукописи и были оставлены публикации с полным текстом, тем самым список сократился до 2221 статьи. Также на этом этапе были исключены публикации старше шести лет, и из полученных 1085 статей за период с 2019 года по 2024 год были убраны задублированные публикации и на иностранном языке. На третьем этапе на основе полученных 1085 релевантных статей по заданной тематике был проведен повторный скрининг по тегу «социально значимый объект».

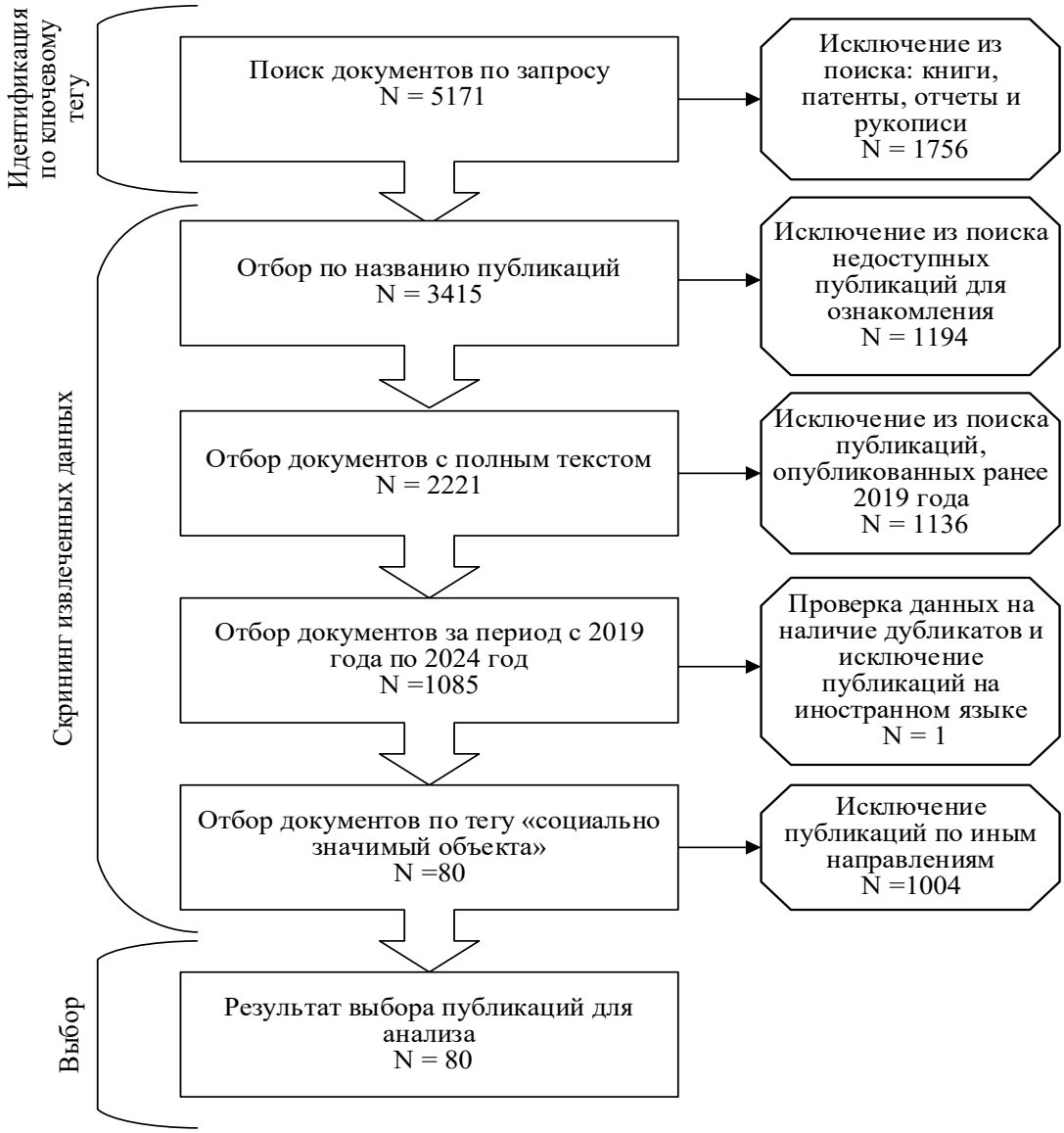


Рисунок 1.5 – Алгоритм скрининга научных публикаций, извлеченных из базы РИНЦ, посвященных исследованию социально значимого экономического подкомплекса

Источник: составлено автором

Таким образом, результатом выбора для анализа составили 80 статей. Четвертым шагом стал выбор интересующих статей, соответствующих определенной тематике и направленности. В экономических науках из представленных публикаций, можно выделить семь различных экономико-методических подходов к изучению СЗЭ ПК, некоторые из которых были поделены на подгруппы подходов, с целью детализацией исследования. Базовые теоретические подходы к исследованию развития СЗЭ ПК региона представлены

в Приложение Б, где учитывалась частота встречаемости в научной литературе различных подходов к исследованию развития СЗЭ ПК, рассчитанная в процентном соотношении. Так, дальнейшего выполнения поставленных задач в диссертационной работе считаем целесообразно применять региональный, аналитический, факторный подходы.

К исследованию развития СЗЭ ПК с использованием регионального подхода относится работа Д.С. Кузнецова [103], который придерживается мнения, что региональное территориальное развитие является приоритетным направлением как со стороны региональной политики, так и государственной, с целью достижения оптимизации в размещении производственных сил и их наращивания. Для этого каждый из регионов страны должны быть оценен на предмет потенциала в развитии. К потенциалу региона автор относит следующие составляющие: природные, трудовые, производственные и финансовые ресурсы. Полагаем, что упор на региональные «сильные стороны» должен быть целенаправленным, чтобы исключить истощения ресурсов, а в некоторых случаях они бы были переориентированы на социально важные проекты.

В статье Ш.Ш. Галимова и Л.И. Галимовой [46] также проводится исследование на региональном уровне и рассматривается важность организации и управления отраслевыми комплексами как ведущими элементами развития национальной социально-экономической системы. Также авторы уделяют особое внимание ресурсным возможностям регионов, которые определяют направление их специализации, подчеркивается существенная роль государственной политики и структур в процессе продвижения региональной привлекательности в определенной сфере.

А.Б. Бардаль [18] проводит исследование, направленное на выявление степени спроса на определенный комплекс со стороны социально-экономической системы региона, необходимый для ее развития. Основанием методических подходов к оценке становится анализ элементов системы, таких как демографические показатели, природно-ресурсный потенциал, производственная, социальная, организационная и управленческая подсистемы. Автор предлагает

многоэтапную модель оценки значимости комплекса для региональной социально-экономической системы методами математического моделирования, а именно линейной регрессии и векторной авторегрессии.

Итак, в рамках регионального подхода современные авторы придерживаются единого мнения о возрастающей значимости развития регионов за счет рационального использования имеющегося потенциала и специализации на определенной отрасли. Делается акцент на двусторонний характер результативности развития, охватывающий экономический и социальный уровни. При этом приходим к выводу об имеющихся преимуществах в таком подходе, выраженных в учете локальной специфики регионов, в наличии стратегического направления поиска путей снижения транспортных издержек и сокращения временной логистики, в формировании кластеров и решения экологических проблем, что в совокупности имеет вектор сбалансированного развития территорий. Однако, существуют и недостатки регионального подхода, такие, как риск прихода к самоизоляции со снижением конкуренции и эффективности, не учёт макроэкономических факторов влияния, наличие ограничений, выраженных в дефиците ресурсной базы, сложности в координации между всеми уровнями деятельности.

Аналитический подход к исследованию развития СЗЭ ПК расходится в центре работы различных исследователей. А.В. Евченко и А.А. Демченко [78] в своей работе рассматривают современные исследования в сфере региональной экономики и управления, направленные на достижение сбалансированного развития субъектов Российской Федерации. Авторы на основе анализа региональных практик развития, предлагают свою структурную модель комплекса развития региона, которая является основой для выбора стратегии функционирования. Работа носит теоретический характер и не содержит апробации предложенной модели на реальных данных.

Также ученые экономисты В. Я. Афанасьев и коллеги [10] проводят аналитическое исследование ретроспективного познания генезиса и изменений организационных парадигм управления социально-экономическими системами.

Авторы рассматривают принципы и механизмы хозяйственной деятельности на региональном уровне в условиях возникающих ограничений. Особое внимание уделяется методологическому аппарату для установки взаимосвязей между теоретическими и практическими знаниями в области территориально-отраслевого управления, направленного на достижение сбалансированного развития. Ученые приходят к выводу об необходимости усовершенствования инструментов оптимизации ресурсного потенциала хозяйственных комплексов, как основы для перехода к экосистемным моделям управления регионом. Данные исследования подтверждают важность ориентации на развитие социально-экономических комплексов внутри субъектов государства.

Другой характер аналитических работ представлен на примерах развития определенной отрасли. Так, Н.И. Иванов и коллеги [89] подчеркивают наличие диспропорций отраслевой специализации регионов, которое связано с их уникальными особенностями пространственного развития. Авторы предлагают пространственную методику анализа статистического данных, которая позволяет произвести ранжирование регионов РФ по одному типу отрасли, выделив восемь групп по степени перспективности развития. Такая аналитико-отраслевая методика применима в отношении любой отрасли с учетом замены статистических данных и возможным добавлением специализированных показателей, характерных определенному типу хозяйственной деятельности.

М.В. Морошкина [158] также как предыдущие ученые акцентирует внимание на отличиях в показателях регионального социально-экономического развития, придерживаясь мнения что основная причина такого явления – географическое расположение. Она проводит исследование в области оценки пространственных преимуществ приграничных территорий страны, как перспективных региональных рынков с доступными транспортно-экономическими связями. Предложенная методика анализа позволяет рассчитать индекс периферийности территории с учетом различий региональных рынков и численности населения. Данные исследования имеют аналитико-рыночный характер оценки факторов спроса и предложения, которые выступают основой авторской стратегии развития

внешнеэкономических отношений, а также определяет комплекс мер направленных на дифференциацию пространственного развития регионов страны.

М. М. Низамутдинов и В. В. Орешников [163] проводят аналитические исследования уровня развития социальной инфраструктуры по методу выведения интегрального показателя, на основе оценки показателей различных сфер, влияющих на процессы жизнедеятельности населения. Авторы используют коэффициент корреляции по показателю миграционного роста как весовой характеристики при оценке социальной инфраструктуры, что накладывает специфику на региональный характер развития. Полученные результаты позволяют составить прогноз развития социальной инфраструктуры регионов страны.

В аналитическом подходе к исследованию развития СЗЭ ПК наблюдается схожесть научных мнений в необходимости усовершенствования теоретической и методологической баз к исследованиям с их переориентированием на уровень регионального управления деятельностью отраслевых социально-экономических комплексов. При этом большая часть ученых делает акцент на том, что цель хозяйственной деятельности комплексов должна удовлетворять не только экономические потребности, но и социальные. Выраженные преимущества аналитического подхода заключаются в его системности и глубине анализа для выявления причинно-следственных связей имеющихся проблем, обоснования их решения, сочетании различных методов анализа, что делает подход универсальным, с возможностью получения точных прогнозов развития и выявления скрытых резервов роста. Недостатками подхода выступают сложность и ресурсоемкость аналитических исследований с возможным риском упущения благоприятных возможностей для внедрения, явная зависимость от качества входных данных, что может привести к субъективизму результатов, риску возникновения трудностей их реализации на практике из-за излишней теоретизации.

Факторный подход к исследованию пространственного развития СЗЭ ПК развивается в контексте исследований О.С. Окладникова и коллег [168], где

представлен анализ социально-экономического потенциала с целью выявления факторов пространственного развития трех регионов РФ. Авторы выделяют фактор наличия и рационального использования природных ресурсов как основополагающего компонента потенциального роста регионов. В работе проводится оценка степени влияния на данный фактор инвестиционных проектов, что в свою очередь также является фактором роста регионального потенциала, в том числе и увеличения валового регионального продукта (далее – ВРП). Ученые приходят к заключению, что в настоящее время успешные инвестиционные проекты «создают импульс к качественным структурным преобразованиям в сторону диверсификации региональной экономики» [168]. Также, подчеркивается «важнейшая роль государственного-частного партнерства в создании первоначального импульса для воплощения проектов в жизнь» [168]. Данные исследования имеют пространственных характер, так как авторы, анализируя факторы развития регионов уделяют особое внимание процессам кластеризации отраслей производства и образованию социально-экономических отраслевых комплексов.

Е. В. Базуева и М. В. Радионова [13] в своей работе проводят анализ социальных факторов влияния на региональное и экономическое развитие. Основным социальным фактором выступает человеческий капитал, который оценивается по показателям рождаемости и смертности, уровню образования и здоровья населения, среднедушевым доходам, уровню неравенства в обществе. Также оценивается институциональный аппарат региона, который в свою очередь не в полной мере задействует возможности человеческого капитала, что негативно сказывается на процессе перехода к инновационной экономике. Авторы приходят к выводу о необходимости повышения уровня человеческого капитала с учетом региональных особенностей развития субъектов государства как основополагающего инструмента роста национальной экономики.

Еще в одном исследовании поводится оценка фактора развития человеческого капитала, только с ориентиром на отраслевое направление. Так, И.А. Томакова и коллеги [220] предлагают авторский системный подход к анализу

составляющих человеческого капитала, добавляя к демографическим показателям уровень жизни населения, выраженный в доступности жилья и социальной инфраструктуры. По мнению авторов, человеческий капитал является ключевым фактором устойчивого отраслевого развития регионов и находится под влиянием других факторов, а именно природно-климатических условий, государственной и региональной политики поддержки населения.

Более комплексное исследование факторов, влияющих на пространственную дифференциацию регионов представлено в работе И.А. Антипина и коллег [7]. Авторы выделяют две группы факторов: объективные, представленные особенностями географического положения, имеющимися ресурсами, климатическими условиями и демографическим различием; субъективные, которые выражаются в государственной политике, имеющейся инфраструктуре, рыночных отношениях. Данные факторы оцениваются по экономическим и социальным показателям, при этом имеющаяся тенденция к поляризации экономики в центрах агломерации сглаживается за счет государственных программ выравнивания развития удаленных и периферийных территорий. Поэтому ученые подчеркивают необходимость продолжения использования комплексного подхода в устранении диспропорционального развития государства. Предлагается ряд рекомендаций, направленных на усиление стратегического планирования на макрорегиональном уровне с упором на пространственное развитие, создание унифицированной системы иерархии центров роста для достижения сбалансированности при учете специфики каждого региона в отдельности.

Так, исследования ученых-экономистов показывают, что современный подход к вопросу достижения сбалансированного развития регионов страны должен базироваться на оценке факторов влияния. В первую очередь под этими факторами понимается ряд сложившихся особенностей территорий, не зависящих от внешних обстоятельств, такие как географическое положение, климатические условия, ресурсы и т.п., которые стоит учитывать, как потенциал роста регионов и рационально использовать в процессе социально-экономической деятельности. Во вторую очередь, выделяются факторы, которые складываются из процессов

человеческого воздействия на территорию, такие как государственная и региональная политика, инфраструктура, инновационная политика, рыночные отношения и т.п. Данная группа факторов является регулируемой и выступает основой для исследований в контексте стратегического развития территорий. Особое внимание уделяется пространственному развитию регионов, которое имеет широкий инструментарий для исследований, направленных достижение сбалансированного развития. Явными преимуществами факторного подхода выступают систематизация, глубина и комплексность анализа, выявляющие четкие точки воздействия на получение эффективного результата, возможность пространственного моделирования и прогнозирования для поиска оптимальных территорий развития, а также их сравнительного анализа. При этом недостатками являются сложность идентификации и взвешивания факторов, в особенности качественных, риски упрощения реальных процессов из-за не учета нелинейных взаимосвязей и скрытых факторов. Как и в аналитическом подходе факторный имеет недостаток, связанный с возможным субъективизмом в интерпретации результатов исследований, поэтому существуют высокие требования к исходным данным.

Проведенный теоретический обзор показал разнообразие в подходах к исследованиям развития СЗЭ ПК, комплексное рассмотрение которых определяет вектор направления дальнейшего ориентира на пространственное региональное развитие подкомплексов с целью рационального использования ресурсного потенциала. В этой связи, становится важным сузить предметную область исследований, с конкретизацией полигонов (отрасль, рынок, комплекс и т.п.) для определения дальнейших методов анализа. Наблюдается рост популярности факторного анализа в исследованиях территориального развития, который позволяет выявлять сильные и слабые стороны исследуемых полигонов, дать рекомендации по организационно-управленческим решениям и построить прогнозы их развития. Данное наблюдение также подтверждается с помощью анализа массива публикаций в разрезе ключевых слов, используя возможности программы «VOSviewer». Для дальнейшего анализа было определено 34 ключевых слова,

сгруппировавшихся в пять кластеров по соответствующим тегам, что позволило сформировать библиографический граф (рисунок 1.6).

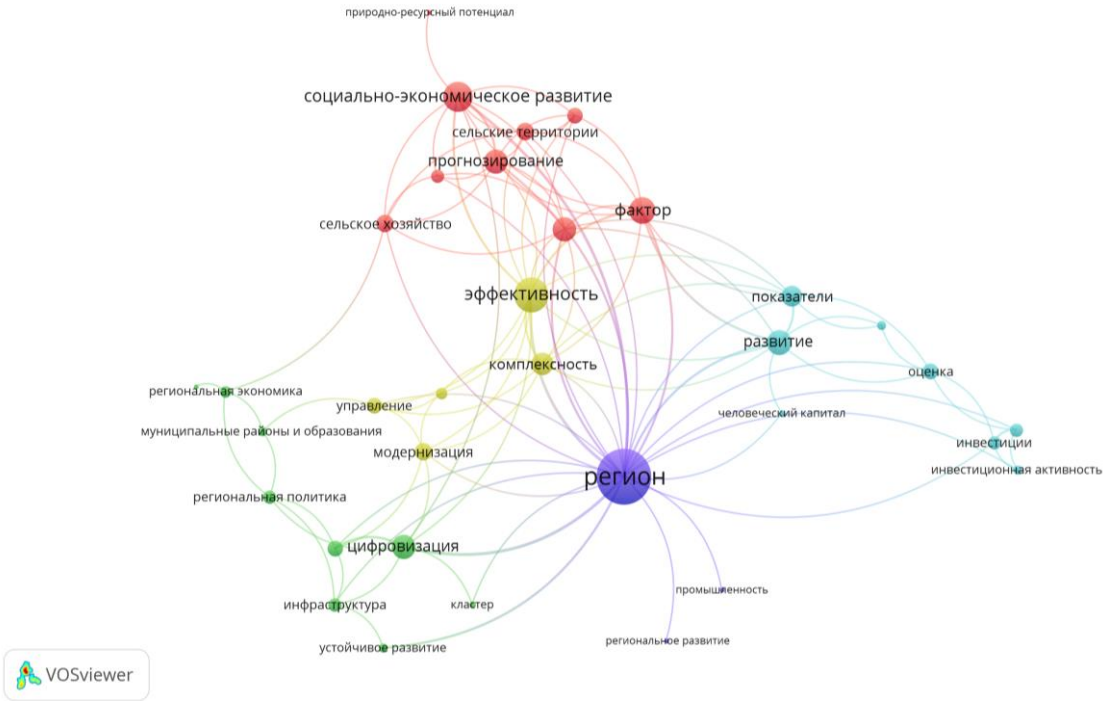


Рисунок 1.6 – Облако тегов, извлеченных из базы РИНЦ

Источник*:* авторская визуализация с применением программы «VOSviewer»

В первую очередь, стоит отметить, что центральное место в исследованиях занимает дефиниция «регион», что подтверждается обзором подходов современных авторов. Понятие «развитие» представлено в виде следующих характеристик: социально-экономическое, региональное и устойчивое. Они в свою очередь связаны с рядом факторов, оказывающих как негативное, так и позитивное воздействие: «региональная политика», «инфраструктура», «человеческий капитал», «инвестиции», «цифровизация», «природно-ресурсный потенциал» и «кластер», выступают в качестве инструмента пространственного развития.

В данном случае основой социально-экономического развития выступает ряд комплексный мер по повышению эффективности сферы производства и отдельно выделенных территорий. Уровень регионального развития зависит от эффективности проводимой региональной политики, процессов модернизации производств на уровне муниципальных образований и промышленности. В итоге

устойчивое развитие региона зависит от регулирования факторов воздействия на каждый уровень структурной организации государства в целом.

Таким образом, можем утверждать, что развитие СЗЭ ПК зависит от ряда факторов, оказывающих влияние на процессы воспроизводства и от направленности на региональное пространственное развитие.

Резюмируя представленный обзор научных трактовок, можно сделать следующие выводы (рисунок 1.7):

– с позиции регионального подхода развития СЗЭ ПК можно определять на уровне региональной и муниципальной специализации.

– с позиции аналитического подхода развития СЗЭ ПК можно систематизировать в разрезе производственных социально-экономических комплексов;

– с позиции факторного подхода развития СЗЭ ПК формируются за счет пространственного развития административно-территориальных единиц региона.

Рисунок 1.7 – Авторский подход к исследованию детерминант развития социально значимого экономического подкомплекса

Источник: составлено автором

Таким образом, выявленные три подхода определяют детерминанты развития СЗЭ ПК региона, где прослеживается важность рассмотрения подкомплексов на отдельно взятых территориях. Это смещает вектор исследований в сторону административно-территориальных единиц (далее – АТЕ) региона с учетом имеющегося природно-ресурсного потенциала. Учитывая переориентацию региональной экономики в сторону повышения ее социальной эффективности, упор на оценку экономических показателей деятельности социально ориентированных подкомплексов сформирует ряд комплексных мер по увеличению данных показателей. Данная оценка осуществляется на уровне пространственного развития АТЕ, где расположены СЗЭ ПК. Учет факторов влияния на пространственное развитие АТЕ СЗЭ ПК является основой для долгосрочного прогнозирования региональных стратегий развития, ориентированных на достижение сбалансированности региона в целом [134].

1.3. Методические подходы к оценке социально значимого экономического подкомплекса в пространственном развитии региона

Социально значимый экономический комплекс (далее – СЗЭК), состоящий из различных по роду деятельности подкомплексов, несмотря на свою высокую социальную ценность, сталкивается с неустойчивостью развития, выражающейся в дефиците бюджетного финансирования и в отсутствии системы самообеспечения [104]. Поэтому выдвигается предположение, что достижение экономической стабильности социально значимых экономических подкомплексов (далее – СЗЭ ПК) позволит усилить их социальную эффективность, создав предпосылки для их сбалансированного территориального развития. Среди всех СЗЭ ПК для исследования

был выбран детский санаторно-курортный подкомплекс, что объясняется исторически сложившейся спецификой его развития в Республике Крым [136], а также повышенным вниманием к данному направлению в государственных стратегических программах [182, 195] и соответствии государственным приоритетным программам социально-экономического развития «Продолжительная и активная жизнь», «Семья», «Молодежь и дети», «Инфраструктура для жизни», «Кадры» [224]. Данный подкомплекс был выделен в самостоятельную структурную единицу из состава санаторно-курортного комплекса вследствие принципиальных различий в функциональных критериях, детерминирующих его операционную деятельность (таблица 1.5).

Таблица 1.5 – Сравнительный анализ по критериям между санаторно-курортным и детским санаторно-курортным подкомплексами

Критерии сравнения	Санаторно-курортный подкомплекс	Детский санаторно-курортный подкомплекс
Целевой потребитель турпродукта	Население старше 18 лет	Дети в возрасте от 6 до 17 лет
Цель деятельности	Первичная - извлечение максимальной экономической прибыли или самоокупаемость организации, вторичная - повышение социальных индикаторов (повышение трудоспособного возраста, создание рабочих мест и т.п.)	Первичная цель – получение социально ориентированного результата, вторичная – получение экономической прибыли.
Продукт	Турпродукт: только размещение, полупансион, полный пансион	Турпродукт полного пансиона
Потребительский спрос	Индивидуальный и корпоративный спрос, высокая эластичность спроса, сезонность	Семейный спрос и со стороны государства, менее эластичный спрос, ярко выраженная сезонность
Конкуренция	Высокая конкуренция, рыночное ценообразование	Олигополия и монополия, конкуренция, регулирование ценообразования
Оздоровление	Широкий спектр направлений	Специализация на детских заболеваниях
Инфраструктура	Ориентация на тренды, сервис и комфорт	Ориентация на безопасность пребывания детей, стандарты наличия специализированного оборудования и площадок для детей

Продолжение таблицы 1.5

Критерии сравнения	Санаторно-курортный подкомплекс	Детский санаторно-курортный подкомплекс
Питание	Общее питание или система «шведский стол» по меню №1-15	Адаптивное детское диетическое питание по меню№1-15
Досуг	Дополнительно посещение экскурсий, взрослая анимация	Обязательное наличие развлекательной программы
Безопасность	Стандартные меры	Максимальный уровень безопасности
Сопровождающие	Не требуются	При условии полного пансиона ребенка без родителей, наличие воспитателя/вожатого обязательно

Источник: составлено автором по материалам: [4; 39; 52; 65; 124; 219; 233; 254]

Таким образом, санаторно-курортный подкомплекс функционирует преимущественно как коммерческий сегмент рынка, ориентированный на частного потребителя и нацеленный на максимизацию экономической выгоды. Социальная функция при этом реализуется им вторично. В противопоставление этому, детский санаторно-курортный подкомплекс обладает выраженной социальной значимостью. Его ключевые задачи сфокусированы на укреплении здоровья детского населения, а также на образовательных и воспитательных аспектах формирования нового поколения.

Для точного определения участников социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса (далее – СЗЭ ДСКПК) рассмотрена детальная классификация множества разнородных организаций, различающихся по типам и сферам деятельности. Так, в монографии Ветитнева А.М. и Оригиной Е.В. [39] представлена структура экономического пространства региона в сфере детского отдыха и оздоровления, где приведены основные типы детских организаций в разрезе сфер деятельности. При этом они приходят к выводу, что отдых и оздоровление детей в летних лагерях дневного пребывания является частью детского отдыха, но находятся вне туристической сферы, относясь к системе образования (Приложение В). Соглашаясь с мнением авторов, дальнейшие исследования СЗЭ ДСКПК ограничиваются организациями отдыха и оздоровления детей, расположенными

в специализированных местах стационарного типа размещения, вне образовательных учреждений.

В современной научной литературе представлено достаточное количество трудов по классификации организаций детского отдыха и оздоровления, при этом ученые в своих исследованиях рассматривают их в рамках отраслевого подхода. В данном исследовании структура организаторов отдыха и оздоровления детей СЗЭ ДСКПК определяется работами экономистов С.Г. Ажгихина [4], О.М. Голикова [52], М.В. Павлушкина [172], Е.А. Деркачева и И.Н. Кулинич [65], М.В. Борисова [27], А.И. Пересецкий и Т.В. Машарова [173], Л.В. Хорева и Д.А. Королева [233]. В их работах приведена расширенная классификация видов детского отдыха и оздоровления различных по следующим признакам: сезонность, источники финансирования, тип размещения, цель поездки, локализации территории пребывания, форма проведения программ. Обобщая данные исследования, структурируя их в разрезе типов детских организаций, можно сформировать структуру организаторов отдыха и оздоровления детей в СЗЭ ДСКПК для определения границ теоретического исследования их детерминант развития (Приложение В).

Разнообразие признаков организации деятельности детского отдыха и оздоровления более полно отражает специфику функционирования всего детского туристического комплекса в следующих параметрах [124]:

– массовость организации;

– сезонность услуг, связанная не только с природно-климатическими условиями, но и с каникулярными периодами у школьников;

– четкие возрастные ограничения;

– разнообразные способы и формы проведения, цели и характер поездки.

По характеру деятельности организации отдыха и оздоровления детей делятся на три сферы, выполняющие следующие задачи:

– отдых и оздоровление с дополнительными функциями образования;

– образование с функциями рекреации и оздоровления;

– отдых и образование вместе или по отдельности.

В свою очередь, СЗЭ ДСКПК относится к сфере отдыха и оздоровления с дополнительными функциями оздоровления. Авторская классификация типов организационных форм СЗЭ ДСКПК, специализирующихся на турпродукте указанной сферы, приведена в Приложении В. Их особенностью является стационарное размещения детей, а также возможность работы в каникулярный период или в круглогодичном режиме. К ним относятся следующие организационные формы:

– лагеря отдыха детей (лагерь отдыха детей (ЛОД), детский центр отдыха (ДЦО), международный детский молодежный центр (МДМЦ), культурно-просветительский центр (КПЦ), предоставляющий все виды организации отдыха для детей: развлекательные мероприятия, мастер-классы, экскурсии и т.п.;

– детские оздоровительные лагеря (детский оздоровительный лагерь (ДОЛ), детский оздоровительный центр (ДОЦ), детский оздоровительный комплекс (ДОК), детский оздоровительный образовательный лагерь (ДООЛ), всероссийский детский центр (ВДЦ), международный детский центр (МДЦ), детское заведение оздоровления и отдыха (ДЗОО), детское загородное заведение оздоровления и отдыха (ДЗЗОО), загородное учреждение отдыха и оздоровления (ЗУОО), детский лагерь оздоровления и отдыха (ДЛОО), летний детский оздоровительный лагерь (ЛДОЛ), оздоровительный комплекс (ОК). Помимо программ отдыха, предоставляют оздоровительные услуги;

– детские оздоровительно-спортивные комплексы (оздоровительный спортивный комплекс (ОСК), комплексный спортивно-оздоровительный центр (КСОЦ), которые сочетают два направления деятельности: оздоровительную и спортивную. Участниками смен могут быть дети из спортивных секций и кружков, а в программу мероприятий включаться спортивные соревнования;

– детские санаторные лагеря (детский санаторно-оздоровительный лагерь (ДСОЛ), международный детский медицинский центр (МДМЦ), детский оздоровительный лагерь-пансионат (ДОЛП), детский санаторный комплекс (ДСК), санаторно-оздоровительный лагерь (СОЛ), санаторий для детей и детей

с родителями (СДДР), детский оздоровительный пансионат (ДОП), детский санаторно-оздоровительный комплекс (ДСОК), детский оздоровительный лагерь санаторного типа (ДОЛСТ), лечебно-оздоровительный комплекс (ЛОК), направленные не только на оздоровление детей, но и на лечение. Программы по развлечению и отдыху являются второстепенными.

Данные типы организаций являются туроператорами детского отдыха и оздоровления и входят в систему СЗЭ ДСКПК. В контексте рыночной парадигмы экономических отношений, системный анализ СЗЭ ДСКПК как совокупности взаимосвязанных субъектов хозяйственной деятельности обеспечивает методическую основу для выявления ключевых факторов, оказывающих существенное влияние на динамику развития данной системы. Для построения системы экономических взаимоотношений подкомплекса стоит рассмотреть понятие рынка детского туризма, представленного в современной научной литературе, как структуры, диктующей условия востребованности и конкуренции.

Так, в своей монографии авторы А.М. Ветитнев и Е.В. Оргина [39] рассматривают понятие рынка детского туризма в разрезе существующего спроса и предложения. Ими показано, что с одной стороны, рынок является системой отношений между поставщиками и организаторами туристического продукта, а с другой стороны – рынок представляет собой совокупность потребителей с различными предпочтениями и моделями поведения во время приобретения и потребления туристических услуг, на которые ориентируются поставщики и организаторы услуг, выставляя на рынке различные по своему характеру турпродукты. Авторы дают определение рынка детского туризма как системы экономических отношений между организаторами детских туристических услуг и потребителями, с участием различных посредников и обязательным вовлечением в процесс родителей, функционально направленный на гармонизацию социально-экономических интересов всех участников и общества в целом.

Также, стоит отметить, что ученые Е.В. Сарафанова и А.В. Яцук [209] считают, что к основным элементам туристического рынка помимо спроса и предложения, стоит добавить дополнительные – цену и конкуренцию. Полагаем, что данная взаимосвязь между субъектами, осуществляющими деятельность на рынке детского туризма, применима в отношении всей системы взаимоотношений компонентов СЗЭ ДСКПК, в силу схожести целей функционирования и однородности состава участников:

1) первым элементом системы выступает подсистема предложения, которую представляют туроператоры (субъекты СЗЭ ДСКПК), непосредственно формирующие турпродукт, предоставляя размещение, трансфер, питание и программу отдыха и оздоровления;

2) вторая подсистема формируется спросом и состоит не только из родителей, приобретающих турпродукты для своих детей, но и различных социальных, общественных фондов, профсоюзов крупных организаций, региональных администраций, закупающих турпродукты для детей сотрудников или для социально незащищенных детей;

3) третьей подсистемой выступают посредники: туристические агентства, страховые компании, онлайн-компании, занимающиеся распространением туристических продуктов по средствам интернета;

4) часто туроператоры обращаются к различным поставщикам услуг, если сами не могут их предоставить, которые формируют четвертую подсистему поставщиков: транспортные компании, занимающиеся перевозками детей, или туристические базы, которые имеют право размещать на своей территории детей согласно нормам Роспотребнадзора.

Также институциональную систему, представленную в трудах А.М. Ветитнев и Е.В. Оргина, можно расширить с учетом типов организаторов и основных детерминант влияния на участников, учитывая специфику деятельности (рисунок 1.8).

Рисунок 1.8 – Система взаимоотношений между участниками социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса

Источник: составлено автором по [39; 209]

Развитие СЗЭ ДСКПК находится под одновременным влиянием двух разноплановых детерминант – спроса и предложения. С одной стороны, в подсистеме, представленной в виде частных лиц, региональных администраций, социальных фондов и хозяйствующих субъектов может происходить снижение спроса на детские турпродукты СЗЭ ДСКПК из-за следующих факторов: изменение потребительских предпочтений, высокая цена, отсутствие государственных программ льготных турпродуктов и т.п. С другой стороны подсистемы, представленные в виде туроператоров, посредников и поставщиков, подвержены влиянию следующих факторов: изменение цен на услуги поставщиков, уровень конкуренции, наличие государственных программ поддержки, экономические и политические изменения. Поэтому, под СЗЭ

ДСКПК понимаем экономическую систему взаимоотношений, подверженную влиянию различных детерминантов со стороны элементов подсистемы: во-первых, организаций (туроператоры), основным видом деятельности которых является сфера отдыха и оздоровления детей и подростков на базе стационарных мест размещения с круглогодичным или каникулярным режимом работы и, во-вторых, потребителей, поставщиков услуг и посредников, занимающихся распространением туристических продуктов [128].

Сформулированное определение применимо в отношении специфического процесса экономического образования СЗЭ ДСКПК, основанного, в частности, на следующих принципах [255]:

– место территориального расположения является центром сбыта услуг;

– формирование экономического пространства подкомплекса происходит в пределах его территориального размещения;

– образование подкомплекса происходит с учетом экономико-туристического потенциала территории (а именно, природно-климатические, рекреационные, туристические, духовные ресурсы);

– исторически сложившиеся хозяйствующие субъекты;

– основным потребителем турпродукта выступает местное население.

Следовательно, можно утверждать, что к специфике образования СЗЭ ДСКПК применим принцип пространственной локализации размещения предприятий [221], предоставляющих турпродукт, который включает в себя оздоровление и отдых детей. Под ним необходимо понимать исторически сложившиеся или новообразованные локальные рынки, функционирующие на территории подкомплекса и прилегающих хозяйствующих субъектов, участвующих в экономической системе воспроизводства, с учетом экономико–туристического потенциала на данной территории и с целью достижения оптимального сочетания между затратами и расширением потенциального потребления. На рисунке 1.9 представлена схема взаимосвязей элементов, сформированная на основе принципов пространственной локализации.

Рисунок 1.9 – Авторский подход к определению экономического образования СЗЭ ДСКПК

Источник: составлено автором

Представленная схема отражает систему принципов пространственной локализации образования СЗЭ ДСКПК. Она показывает логику формирования, управления, функционирования и развития локальных рынков. Предлагаемая схема выстроена по вертикально-иерархическому принципу и включает два взаимосвязанных блока, критерии и факторы, определяющие принципы пространственной локализации.

Слева показаны стадии развития локальных рынков СЗЭ ДСКПК: формирование, управление, функционирование, развитие. Данные этапы отражают полный жизненный цикл существования локальных рынков и задают логику их функционирования. Центральный блок схемы отражает критерии пространственной

локализации в части определения четких пространственных границ, оптимизация системы нормативно-правового регулирования, формирования системы устойчивых экономических связей между хозяйствующими субъектами, разработки комплексной стратегии экономического развития. Приведенные критерии, на наш взгляд, обеспечивают согласованность пространственного и институционального развития региона.

Справа представлены факторы воздействия, к ним относятся: рыночные (потенциал рынка, уровень конкуренции, спрос), институционально-политические (изменения государственной и региональной политики, социально-экономические условия, региональные особенности), экономические (уровень развития экономики страны и региона, интересы субъектов, конъюнктура рынка и ее динамика), социально-инфраструктурные (интересы и потребности населения, конкурентные преимущества, развитость инфраструктуры, привлекательность подкомплексов).

Показанные на схеме пунктирные линии и разнонаправленные связи между критериями и факторами подчеркивают взаимозависимый характер пространственного развития с точки зрения системного и комплексного подхода к образованию СЗЭ ДСКПК.

Рынок СЗЭ ДСКПК Республики Крым представлен 11 административно-территориальными единицами (далее – АТЕ), в которых расположены организации отдыха и оздоровления детей, различные по количеству объектов и уровню социально-экономического развития. В дальнейшем детерминанты пространственного развития СЗЭ ДСКПК определяются в разрезе одиннадцати АТЕ, которые определяются в границах локальных рынков [120]. Для прогнозирования возможных сценариев развития СЗЭ ДСКПК и определения путей достижения сбалансированного социально-экономического развития региона посредством их модернизации и инвестиционных вложений предложена авторская методика оценки детерминант пространственного развития социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса региона, последовательно разбирая их на три исследовательских блока (рисунок 1.10).

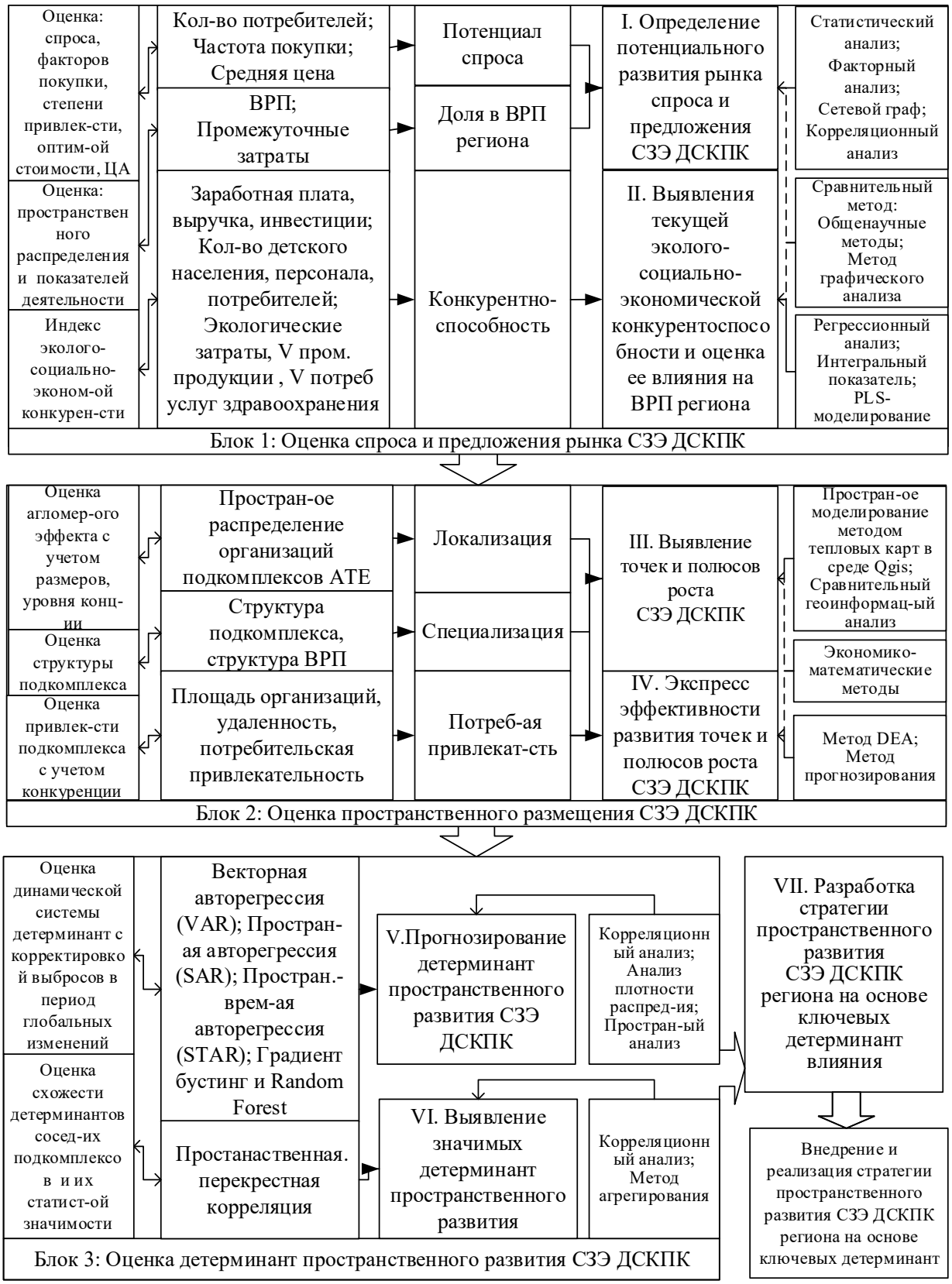


Рисунок 1.10 – Комплексная методика оценки детерминант развития социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса региона

Источник: составлено автором

В первом блоке проводится оценка факторов, оказывающих влияние на социально-экономическую деятельность СЗЭ ДСКПК региона для выявления детерминант спроса и предложения рынка подкомплекса.

Подэтап 1.1:

Анализ факторов, формирующих специфику спроса на рынке подкомплекса региона для выявления динамики потенциального спроса локальных рынков за период с 2019 по 2024 годы. Первоначально, с целью определения широты целевой аудитории АТЕ СЗЭ ДСКПК производится расчет потенциала спроса рынка [204] согласно специфике функционирования подкомплекса в регионе и имеющимся данным. Полученные результаты потенциала спроса рынка СЗЭ ДСКПК, позволяют определить широту целевой аудитории локальных рынков АТЕ подкомплекса между восприятием оптимальной цены покупателями к средней заработной плате в АТЕ региона. Для расчёта широты целевой аудитории разработана авторская шкала [128]:

– узкая широта целевой аудитории с долей в 4%;

– довольно узкая широта целевой аудитории с долей в 6%;

– довольно большая широта целевой аудитории с долей в 8%;

– большая широта целевой аудитории с долей в 13%.

Первый детерминант потенциального спроса, влияющий на локальные рынки СЗЭ ДСКППК, рассчитывается по следующей формуле (1.1):

$$\text{ПП} = \mathrm{C_i}\left(\mathrm{N_i} \cdot \mathrm{P_{ца\,i}} \cdot \mathrm{n_{ср}}\right) \tag{1.1}$$

где C_i – средняя цена на детский турпродукт в АТЕ СЗЭ ДСКПК, руб.;

N_i – количество потенциальных потребителей в АТЕ СЗЭ ДСКПК, чел.;

$P_{\text{ца}\,i}$– широта целевой аудитории в АТЕ СЗЭ ДСКПК, %;

$n_{\text{ср}}$ – средняя частота покупки по региону равная 0,5, ед.;

На данном этапе планируется оценить рыночные возможности локальных рынков АТЕ СЗЭ ДСКПК и определить кластеры потенциального спроса на турпродукт в регионе.

Подэтап 1.2:

С целью оценки пространственного распределения организаций отдыха и оздоровления детей в АТЕ СЗЭ ДСКПК и анализа их социально-экономической деятельности, оцениваются факторы, оказывающие влияние на уровень предложения в регионе, что позволяет определить долю в ВРП региона от подкомплекса за период с 2019 по 2024 годы, по следующим формулам (1.2, 1.3):

$$\text{ВРП}_{\text{сзэ дскпк}} = \sum_{i}^{n} (V_i \cdot C_i) \quad (1.2)$$

где V_i – валовая стоимость турпродукта АТЕ СЗЭ ДСКПК, млн.руб.;

C_i – затраты на промежуточное потребление АТЕ СЗЭ ДСКПК, млн.руб.

$$\text{Д}_{\text{врп сзэ дскпк}} = \frac{\text{ВРП}_{\text{сзэ дскпк}}}{\text{ВРП}_{\text{региона}}} \times 100\% \quad (1.3)$$

где $\text{ВРП}_{\text{сзэ дскпк}}$ – ВРП от деятельности СЗЭ ДСКПК региона, млн. руб.;

$\text{ВРП}_{\text{региона}}$ – ВРП региона, млн. руб.

Полученная доля СЗЭ ДСКПК в ВРП региона выступает вторым детерминантом пространственного его развития.

Таким образом, на первом и втором подэтапе результаты исследования позволяют сделать заключение о потенциале развития механизмов спроса и предложения на локальных рынках АТЕ СЗЭ ДСКПК.

Подэтап 1.3:

С целью определения слабых и сильных сторон развития СЗЭ ДСКПК проводится оценка потенциальной эколого-социально-экономической конкурентоспособности по предлагаемому кумулятивному индексу (1.4):

$$I_{s.k.sc} = \frac{I_{e.sc} + I_{c.sc} + I_{ec.sc}}{3} \quad (1.4)$$

где $I_{e.sc}$ – субиндекс экономической конкурентоспособности СЗЭ ДСКПК, ед.;

$I_{c.sc}$ – субиндекс социальной конкурентоспособности СЗЭ ДСКПК, ед.;

$I_{ec.sc}$ – субиндекс экологической конкурентоспособности СЗЭ ДСКПК, ед.

Полученные результаты позволяют выявить потенциальные АТЕ подкомплекса для развития и дальнейшего стратегического планирования. Социальная и экономическая конкурентоспособность является стратегической, а экологическая - потенциальной конкурентоспособностью, поскольку является инструментом для долгосрочного роста с целью усиления конкурентных преимуществ СЗЭ ДСКПКП. При этом, выбранные три группы факторов, характерные для оценки экологической, социальной и экономической конкурентоспособности оцениваются на предмет степени влияния на ВРП региона. Так, на основании полученных результатов и композитного подхода к методу моделирования PLS-SEM [122] оценивается значимость групп факторов, формирующих общую конкурентоспособность подкомплекса. Данный вид анализа сочетает в себе регрессионный анализ и метод моделирования структурных уравнений, которые позволяют оценивать изменения переменных при выявленных сложных причинно-следственных связях. Это позволяет определить наиболее значимые группы факторов, формирующие конкурентоспособность СЗЭ ДСКПК, что выступает третьим детерминантом развития подкомплекса.

Во втором блоке, проводится оценка пространственного размещения СЗЭ ДСКПК в три подэтапа. Первоначально проводится сбор и обработка пространственных данных, которыми являются площади организаций отдыха и оздоровления детей [116].

Подэтап 2.1:

Для оценки агломерационных эффектов с учетом размеров СЗЭ ДСКПК и уровня его конкуренции в регионе проводится расчет пространственного

детерминанта локализации по модифицированному индексу (1.5 – 1.8) Эллисона-Глейзера (EG):

$$\gamma_{EG} = \frac{(S_j - X_j)^2 - X_j^2 \cdot H}{\left(1 - \sum X_j^2\right) \cdot (1 - H)} \quad (1.5)$$

где X_j – доля площади АТЕ СЗЭ ДСКПК в площади АТЕ региона, ед.;

S_j – доля АТЕ СЗЭ ДСКПК в подкомплексе региона, ед.

$$H = \sum_{j=0}^{n} S^2 \quad (1.6)$$

$$S_j = \frac{N_{or\ \text{ате}}}{N_{or\ \text{рег}}} \quad (1.7)$$

где $N_{or\ \text{ате}}$ – количество организаций отдыха и оздоровления детей в АТЕ СЗЭ ДСКПК, ед.;

$N_{or\ \text{рег}}$ – общее количество организаций отдыха и оздоровления детей в СЗЭ ДСКПК региона, ед.

$$X_j = \frac{S_{or\ \text{ате}}}{S_{or\ \text{рег}}} \quad (1.8)$$

где $S_{or\ \text{ате}}$ – площадь организаций отдыха и оздоровления детей в АТЕ СЗЭ ДСКПК, км^2;

$S_{or\ \text{рег}}$ – площадь организаций отдыха и оздоровления детей в СЗЭ ДСКПК региона, км^2.

Подэтап 2.2:

Для оценки уникальности структуры СЗЭ ДСКПК региона используется индекс специализации региона (Krugman Specialization Index, KSI), который выступает пятым детерминантом развития подкомплекса (1.9):

$$KSI_j = \frac{E_{ij}/E_i}{S_j} \tag{1.9}$$

где E_{ij} – объем выручки АТЕ СЗЭ ДСКПК, руб.;

E_i – объем выручки СЗЭ ДСКПК региона, руб.;

S_j – доля площади АТЕ СЗЭ ДСКПК в регионе, ед.

Подэтап 2.3:

Для оценки шестого детерминанта пространственного развития с учетом параметров привлекательности объектов и рыночной конкуренции СЗЭ ДСКПК используется модель Наканиша-Купера (MCI), которая базируется на гравитационной модели Хаффа (1.10):

$$P_i = \frac{\prod(U_{ki}) \cdot \beta_k}{\sum_{k=1}^{n} \prod(U_{ki}) \cdot \beta_k} \tag{1.10}$$

где U_{ki} – значение k-го фактора для подкомплекса *i* (площадь, расстояние до объекта, расстояние до моря, рейтинг);

β_k – эластичность доли рынка по k-му фактору, ед.;

N – количество АТЕ на рынке, ед.;

k – количество учитываемых факторов, ед.

Полученный детерминант потребительской привлекательности учитывает такие факторы влияния на покупателя как удаленность от места проживания, расстояние до моря, периметр и рейтинг организаций отдыха и оздоровления.

Итогом второго этапа является построение кумулятивных карт с помощью ГИС-технологий, с визуализацией трех детерминантов пространственного развития СЗЭ ДСКПК, а именно: локализации, специализации и пространственной привлекательности с целью выявления точек и полюсов роста подкомплекса региона. Также производится экспресс- прогноз развития точек и полюсов роста в

АТЕ СЗЭ ДСКПК непараметрическим методом анализа эффективности организаций DEA (Data Envelopment Analysis) [157, 237]. Это позволяет оценить относительную эффективность множества точек и полюсов роста подкомплекса, с помощью множества входных и выходных параметров. При этом входными параметрами выступают затраты, количество квалифицированного персонала, площадь организаций и расстояние до них, а выходными параметрами становятся выручка и количество покупателей.

Таким образом, проводится оценка не только текущей эффективности точек и полюсов роста СЗЭ ДСКПК, но и определяется ряд стратегических направлений развития для достижения границ экономической эффективности. Для расчета используется программное обеспечение Python 3.13.

В третьем блоке для выявления значимых детерминантов пространственного развития СЗЭ ДСКПК региона проводится прогнозирование их развития комбинированным методом, включающим следующие экономические модели временных рядов [16, 41]:

1) векторная авторегрессия (VAR),
2) пространственная авторегрессия (SAR),
3) гибридная STAR + градиентный бустинг (STAR+GBM),
4) алгоритм машинного обучения (Random Forest).

Фильтрация выполнена посредством программного кода, разработанного в среде Python 3.13 по шести детерминантам в отдельности. Результатом является матрица прогноза, которая позволяет выявить значимые детерминанты пространственного развития для АТЕ СЗЭ ДСКПК с применяем комбинированного кода, состоящий из следующих индексов:

1) многомерного индекса Морана,
2) индекса пространственной перекрестной корреляции,
3) коэффициента корреляции Пирсона.

Индекс пространственной перекрестной корреляции для каждого детерминанта отдельно сравнивается, детерминанты с высоким значением будут оказывать большее влияние на пространственную структуру подкомплекса.

Таким образом, главной целью авторской методики оценки детерминант пространственного развития СЗЭ ДСКПК региона является удовлетворение социальных потребностей населения в условиях стратегических приоритетов развития на уровне государства и региона и повышение экономической эффективности подкомплекса. В основу ложатся следующие принципы, направленные на достижение сбалансированного развития СЗЭ ДСКПК и региона в целом:

– принцип долговременного стратегического планирования развития СЗЭ ДСКПК, за счет определения ключевых детерминант развития;

– принцип рационального размещения СЗЭ ДСКПК, с учетом имеющегося социально-экономического потенциала;

– принцип усиления воспроизводственных процессов, с учетом имеющегося уровня потребности;

– принцип социально-экономической направленности деятельности.

Итак, разработанная авторская методика оценки факторов, влияющих на социально-экономическую деятельность СЗЭ ДСКПК представляет возможность не только определить ключевые детерминанты пространственного развития, но и выявить имеющиеся и потенциальные точки и полюса роста подкомплекса. Данный комплексный подход к анализу детерминант пространственного развития систематизирует их влияние и дает возможность спрогнозировать динамику развития ключевых точек и полюсов роста СЗЭ ДСКПК региона. Также методика идентификации значимых детерминант пространственного развития может быть использована для оптимизации стратегического управления с учетом различных сценариев и повышения конкурентоспособности регионального рынка в условиях динамично изменяющейся рыночной среды.

Глава 2 Выявление потенциала детерминант развития социально значимого экономического подкомплекса региона

2.1 Диагностика социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса региона

В процессе теоретического исследования детерминантов социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса (далее – СЗЭ ДСКПК) нами были определены несколько групп ключевых факторов, оказывающих влияние на его динамику и устойчивость, к которым относятся [128]:

– экономические факторы, связанные с динамикой спроса и предложения на рынке;

– социальные факторы, отражающие уровень жизни населения;

– экологические факторы, учитывающие имеющиеся природные ресурсы и их рациональное использование;

Экономические детерминанты спроса и предложения определяются в пределах рынка СЗЭ ДСКПК в целом и локальных рынков, образующихся в пределах административно территориальных единиц подкомплекса [120]. В частности, к важнейшим детерминантам спроса относятся ценовой фактор, которым является ценовая политика на рынке и группа неценовых факторов, таких как уровень доходов населения, потребительские предпочтения и ожидания, а также количество покупателей [28, 101, 169]. Эти элементы оказывают значительное влияние на формирование и изменение спроса на

рынке, что, в свою очередь, отражается на эффективности функционирования подкомплекса.

Современные отечественные ученые применяют различные методики для определения детерминантов, влияющих на рыночный спрос. Так, в работе А.Н. Бузни и О.В. Буйко [32] применяется факторный метод в рамках бальной рейтинговой системы оценки. А. В. Прокопьев и Р. А. Тавзиева [189] проводят корреляционно-регрессионный анализ для оценки неценовых факторов спроса. Самым распространенным методом является мониторинг факторов развития, проведенный среди потребителей для прогнозирования формирования и роста рынка. Данный метод встречается в работах многих авторов, проводящих анализ рынков различных товаров и услуг [31, 216]. Относительно новым методом анализа детерминант спроса является трендвотчинг, который позволяет оценить сезонность спроса и влияние трендов на предпочтения клиентов [119]. В статье Н. Г. Куракова и О. А. Еремченко [107] составлена карта трендов на базе анализа поисковых запросов и данных социальных медиа.

Опираясь на исследования современных ученых, нами был разработан алгоритм анализа детерминант спроса СЗЭ ДСКПК для оценки потенциала детского туристического подкомплекса региона и локальных рынков АТЕ СЗЭ ДСКПК, который включает в себя следующие этапы:

1) выявление целевой аудитории покупателей СЗЭ ДСКПК на основе социологического опроса и идентификация факторов, влияющих на отказ от покупки;

2) определение факторов, влияющих на частоту покупки детского турпродукта;

3) определение оптимальной стоимости детского турпродукта для населения в АТЕ региона;

4) расчет потенциала спроса регионального рынка СЗЭ ДСКПК региона;

5) анализ потенциала спроса локальных рынков АТЕ СЗЭ ДСКПК региона и визуализация полученных результатов с целью построения границ кластеров потенциального спроса на турпродукт.

Данная методика анализа детерминантов спроса позволяет определить целевой сегмент потенциальных потребителей детского турпродукта подкомплекса.

В рамках первого этапа анализа детерминанта спроса выявляется целевая аудитория СЗЭ ДСКПК, состоящая из родителей детей, являющихся покупателями турпродукта. Был проведен социологический опрос среди взрослого населения, проживающего в Республике Крым. Оптимальный объем выборки [14] определялся по формуле (2.1):

$$n = \frac{Z2\,pq}{\Delta\,2} / 1+\frac{Z2\,pq}{\Delta\,2} -1/ N \qquad (2.1)$$

где, Z – доверительный интервал;

N – объем генеральной совокупности;

p – доля респондентов, имеющих детей в возрасте от 6 до 17 лет;

q– доля респондентов, у которых нет детей в возрасте от 6 до 17 лет;

Δ– предельная ошибка выборки;

n – объем выборки.

Коэффициент доверия выбирался самостоятельно, исходя из авторских требований к надежности результатов, и составил 1,95. Объем генеральной совокупности представляет собой общее количество детского населения в возрасте от 6 до 17 лет, так как они являются основными потребителями СЗЭ ДСКПК региона. По данным Крымстата [235, 236] на 01.01.2024 год постоянно проживающих на территории региона детей в этом возрасте было зарегистрировано 265 051 человек. Поскольку нам неизвестна доля респондентов с наличием и отсутствием опыта приобретения детского турпродукта показатель «pq» принимаем за среднее значение 0,25. Приемлемая

для исследования доля ошибки выбрана в 4%. Таким образом, оптимальный объем выборки для исследования детерминантов спроса составляет 592 человека.

С учетом возможной ошибки, возникающей при проведении опроса нами, было собрано 696 анкет, методом Cawi, на платформе «Яндекс. Форма». Опрос проведен в период с 25 мая 2024 года по 17 сентября 2024 года. Выборка была квотирована согласно социально-демографическим параметрам. Методика ее проведения заключалась в формировании квотной выборки, репрезентирующей генеральную совокупность по полу, возрасту, количеству детей в семье и административно-территориальной единицы проживания в Республике Крым.

Опрос состоял из 28 вопросов, из которых шесть указывали на социально-демографическую структуру выборки [112, 113]. Данные впоследствии были выгружены и обработаны в среде SPSS Statistics 27. Фильтрующими вопросами были «Сколько у вас детей в возрасте от 6 до 17 лет?» и «Покупали ли вы когда-нибудь детский турпродукт в лагерь своему ребенку (детям)?». Так, те респонденты, у кого нет детей или дети в возрасте младше 6 лет не проходили дальнейшее анкетирование, не являясь целевой аудиторией подкомплекса. Количество таких респондентов составило 29,59 % от общего числа. Также респондентам, количество которых составило 32,31%, никогда не приобретавшим детский турпродукт СЗЭ ДСКПК, были заданы вопросы, связные с причинами отказа от покупки. В итоге в обработке были учтены данные 265 человек, что составляет 38,1% от общего числа респондентов. Остальные анкеты были удалены, как нерелевантные целям исследованиям.

На рисунке 2.1 определены основные характеристики покупателей детского турпродукта СЗЭ ДСКПК Республики Крым на основании полученных результатов методом статистического анализа. Для выявления специфики спроса подкомплекса рассматривались гендерные, возрастные факторы и количество детей в семье.

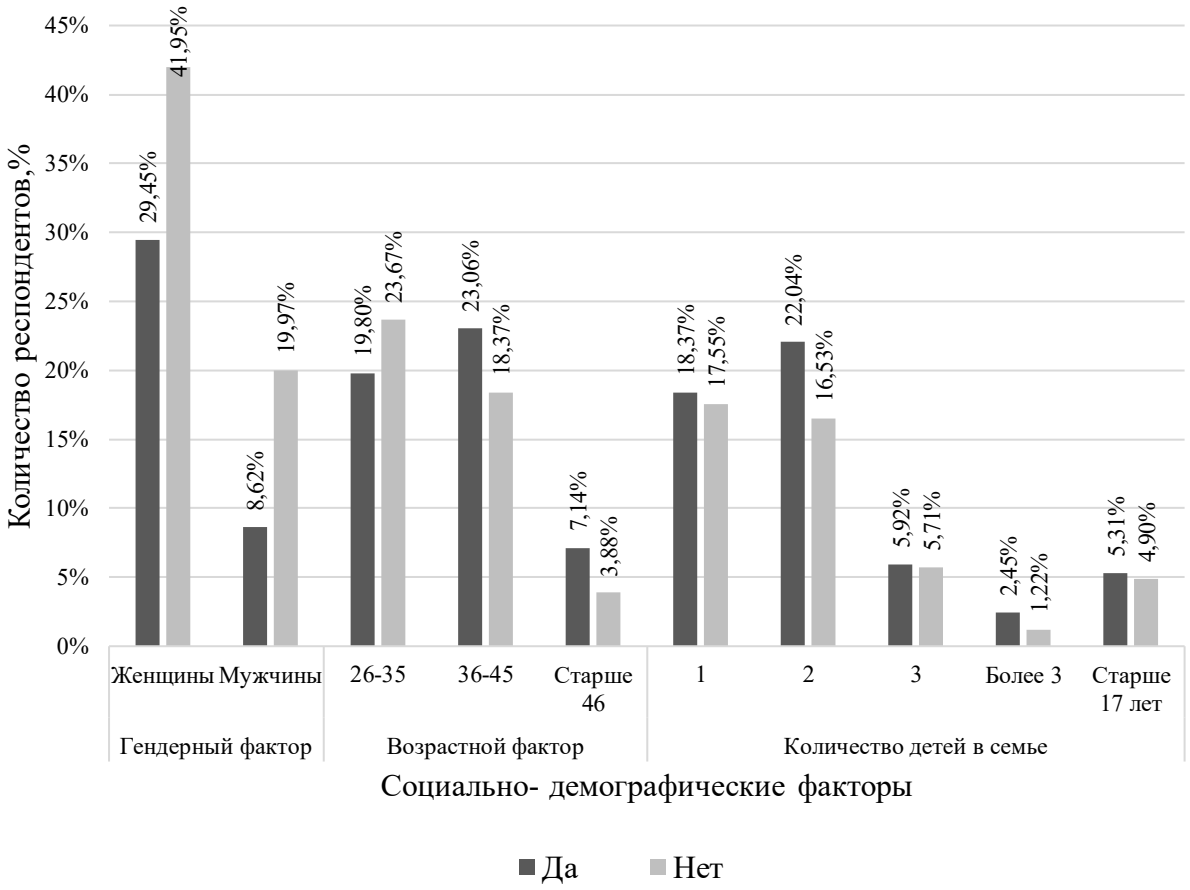


Рисунок 2.1 – Выявление специфики спроса на детский турпродукт СЗЭ ДСКПК Республики Крым в зависимости от социально-демографических факторов

Источник: составлено автором

Из общего числа релевантных респондентов, приобретавших детский турпродукт СЗЭ ДСКПК региона, 29,45% было женщин и 8,62% составили мужчины. Таким образом, можно утверждать, что основными покупателями, принимающими решение о приобретении турпродукта, являются матери детей. Это представляется логичным, учитывая значимую роль матери в воспитании и развитии ребенка.

Респонденты были также разделены на пять групп в зависимости от количества детей в семье. Таким образом, в 22,04% случаев основными покупателями детского турпродукта являются семьи с двумя детьми, а в 18,37% – с одним ребенком. Наблюдается резкое снижение покупательской способности с увеличением числа детей в семье: только 5,92% семей с тремя детьми приобретают детский турпродукт, и всего 2,45% – в многодетных семьях. В

опросе учитывались ответы респондентов с детьми старшего возраста, которые в 5,31% случаев покупали турпродукт. Такое значительное снижение показателя положительного принятия решения с увеличением числа детей в семье подтверждает, что данный детерминант является одним из ключевых, и его следует учитывать при определении направления стратегий развития подкомплекса. В тоже время, так как разница между положительными решениями о покупке и отказом от нее в разрезе количества детей в семье небольшая, то можно сделать заключение, что данный фактор не единственный, который является определяющим для клиентов.

На основании полученных данных были сформированы три целевые возрастные группы покупателей турпродукта СЗЭ ДСКПК. Так, возрастная группа респондентов 26-35 лет в 23,67% случаев отказывается от приобретения детского турпродукта и в 19,8% принимает положительное решение. При этом респонденты в возрасте от 36-45 лет, наоборот, чаще покупают детский турпродукт (23,06%), чем отказываются (18,37%) от него, аналогично родителям старше 46 лет, которые в 7,14% случаем покупают и в 3,88% - нет. Таким образом, полагаем, что старшие поколения чаще выбирают и положительно оценивают предложения СЗЭ ДСКПК и готовы приобретать турпродукт для своих детей.

Для выявления основных причин отказа от покупки детского турпродукта были проанализированы превалирующие факторы с учетом возраста респондентов. При организации отдыха и оздоровления детей следует учитывать потребительские предпочтения для продвижения турпродукта, чтобы лучше адаптировать свои предложения к потребностям потенциальных покупателей для разных возрастных групп. Итак, в целях снижения уровня отказов от покупки детского турпродукта организаторам отдыха и оздоровления детей СЗЭ ДСКПК следует ориентироваться на несколько ключевых факторов, влияющих на потенциальных покупателей (рисунок 2.2).

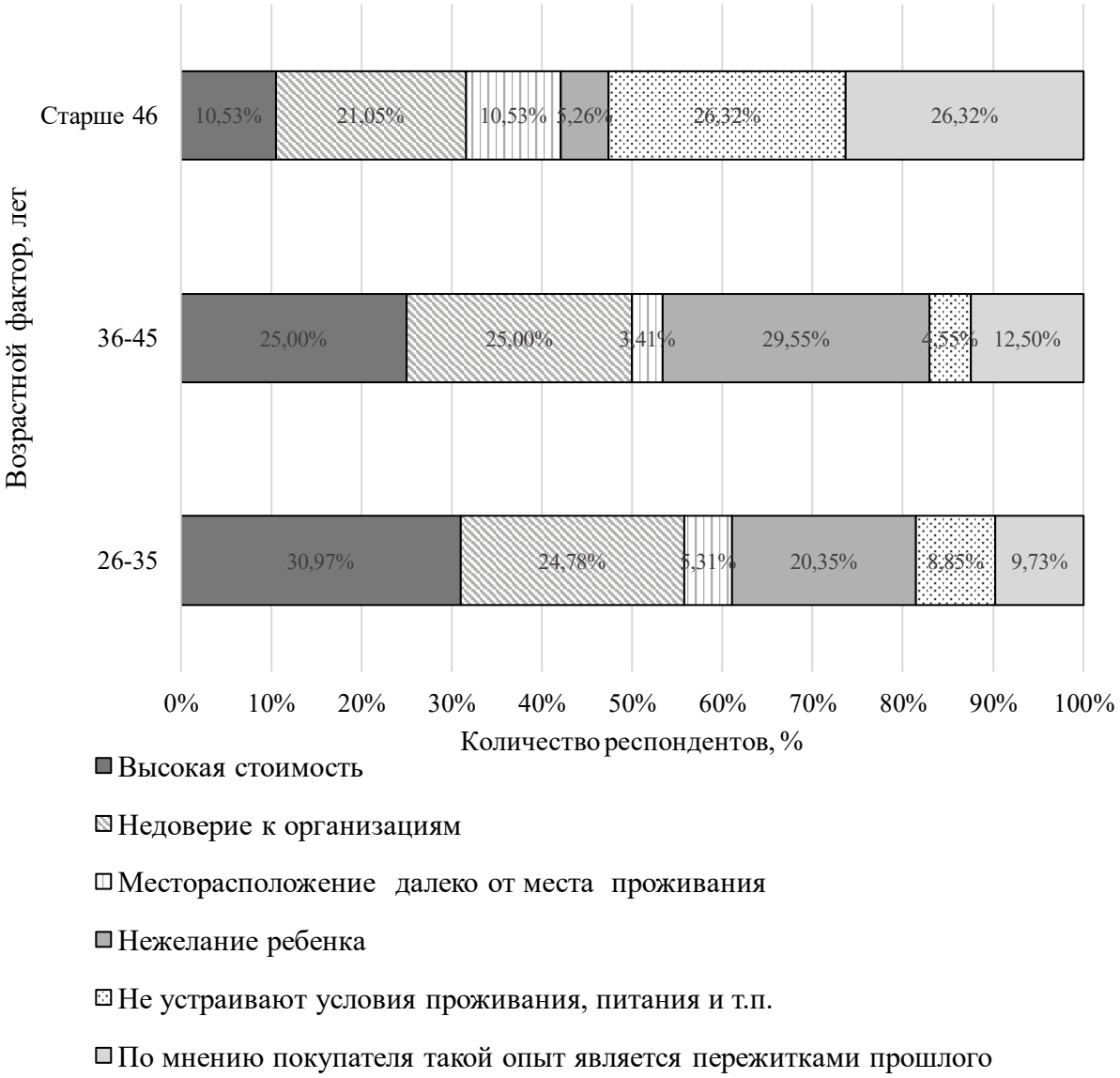


Рисунок 2.2 – Факторы отказа от приобретения детского турпродукта СЗЭ ДСКПК Республики Крым в зависимости от возраста потенциальных покупателей

Источник: составлено автором

Во-первых, необходимо обратить внимание на ценовую политику, так как высокая стоимость детского турпродукта является значительной причиной отказа у потенциальных покупателей в возрасте 26-45 лет. Предоставление гибкой системы скидок, акций и программ лояльности может способствовать повышению доступности турпродукта.

Во-вторых, стоит учитывать мнение родителей о качестве предлагаемого турпродукта. Для возрастной категории 36-45 лет необходимо сообщать об условиях проживания и питания, чтобы развеять стереотипы о «пережитках

прошлого». По возможности проводить модернизацию инфраструктуры и внедрение современных образовательных и развлекательных программ для детей.

В-третьих, следует работать над повышением доверия к организациям, что может быть достигнуто через прозрачность в работе, предоставление информации о квалификации кадров и отзывы от родителей, уже приобретавших детский турпродукт. Учитывая, что фактор недоверия присутствует во всех возрастных группах, создание положительного имиджа и активное взаимодействие с клиентами помогут преодолеть этот барьер.

С целью расширения понимания о факторах, влияющих на положительное решение покупателей о покупке детского турпродукта, был проведен описательный анализ полученных данных, который позволил сформировать рейтинг определяющих факторов (таблица 2.1).

Таблица 2.1 – Рейтинг ключевых факторов, влияющих на положительное решение покупателей СЗЭ ДСКПК Республики Крым

Факторы, влияющие на принятие положительного решения	Минимум	Максимум	Среднее	Среднеквадратичное отклонение	Рейтинг
Репутация организаций отдыха и оздоровления детей	2	5	4,53	0,680	1
Цена на отдых	2	5	4,38	0,641	2
Месторасположение (загородный отдых)	1	5	4,36	0,720	3
Прошлый опыт покупки	1	5	4,23	0,814	4
Разнообразие услуг, включенных в турпродукт	2	5	4,18	0,721	5
Рекомендации знакомых	1	5	3,82	0,925	6
Возможность получения оздоровительных услуг	1	5	3,61	1,032	7
Реклама	1	5	3,48	1,091	8

Источник: рассчитано автором

Отдельно проанализирован фактор репутации, занимающий лидирующую позицию при принятии решения о покупки [132]. Так, на основе оценки респондентов по шкале Лайкерта о привлекательности объектов отдыха и оздоровления детей для поездки в АТЕ региона был построен граф, реализованный с помощью программного обеспечения Gephi 0.10.1. Целью была визуализация сети взаимосвязей между географическим местом жительства покупателей и степенью привлекательности объектов отдыха и оздоровления для детей в Республике Крым. Размер узлов задается пропорционально степени центральности, что позволят выявить ключевые АТЕ СЗЭ ДСКПК, а широта полученных ребер между узлами свидетельствует о степени их популярности (рисунок 2.3).

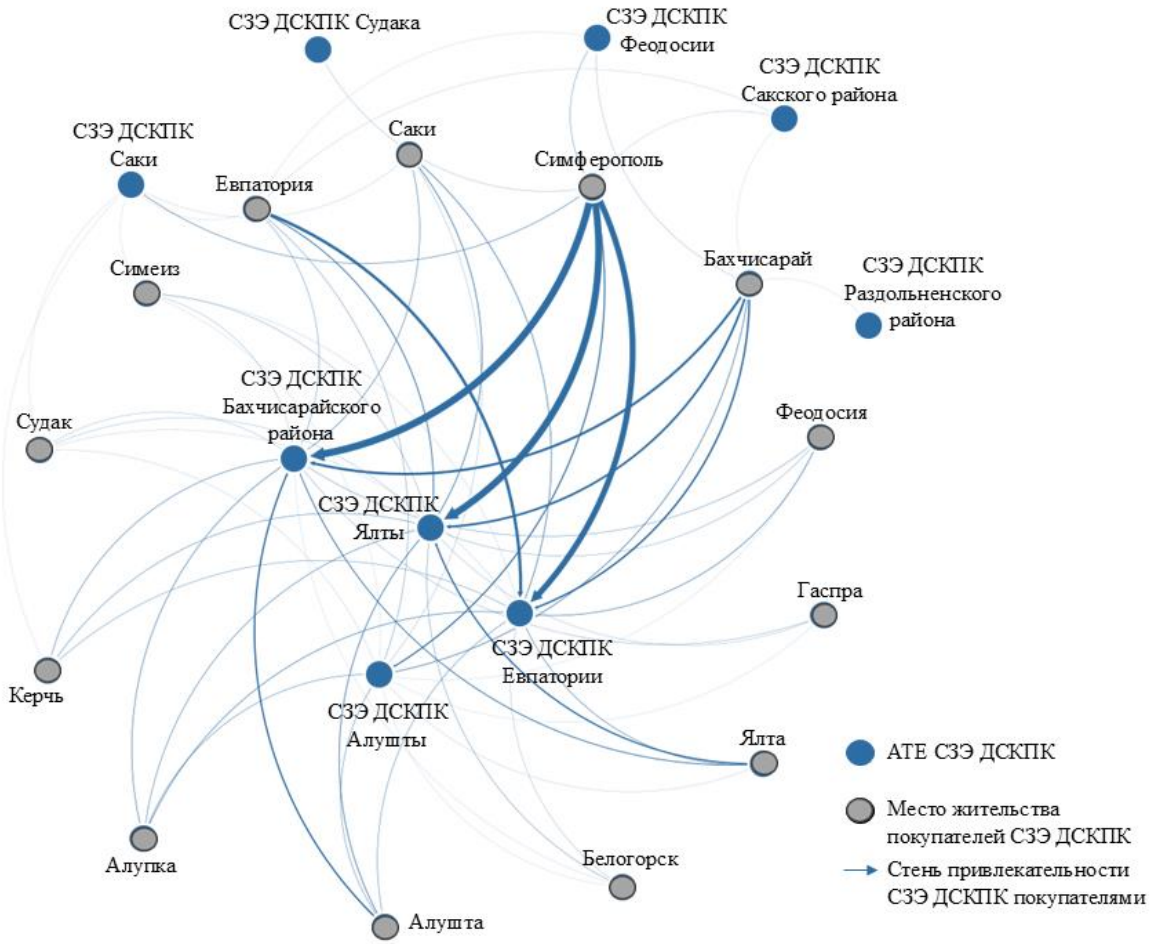


Рисунок 2.3 – Сетевой анализ взаимосвязей между городами проживания покупателей и выбираемыми ими АТЕ СЗЭ ДСКПК Республики Крым

Источник: рассчитано автором

Итак, наибольшее количество опрошенных, которые проживают в г. Симферополь высоко оценили степень привлекательности СЗЭ ДСКПК Бахчисарайского района, г. о. Ялты и г. Евпатории. При этом, наблюдается тенденция высоких оценок именно этих подкомплексов региона среди всех респондентов. Для жителей г. Евпатории более привлекательными объектами отдыха и оздоровления детей являются, те, что расположены в своем же городе, аналогично, как и покупателям из Бахчисарайского района и г. о. Ялты, что указывает на возможный ориентир подкомплексов на местных жителей. Совпадают высокие оценки привлекательности покупателей из г. Керчи, г. Алупки, г. о. Алушты и г. о. Ялты о СЗЭ ДСКПК Бахчисарайского района. Менее привлекательны целевой аудитории АТЕ подкомплекса расположенные в Раздольненском районе и г. Судак, так о первом упоминали респонденты, проживающие в г. Бахчисарай и о втором из г. Саки. Также, наблюдается закономерность в том, что СЗЭ ДСКПК г. о. Феодосии и Сакского района оценили жители г. Симферополя, г. Евпатории и г. Бахчисарая, что может свидетельствовать о том, что целевая аудитория ограничена и, возможно, требует расширения. Подкомплексы расположенные г. о. Алушты и г. Саки имеют широкую узнаваемость среди жителей региона, но не являются популярными направлениями. Таким образом, сетевой анализ позволил выявить структуру потребительских предпочтений СЗЭ ДСПКП в разных АТЕ региона, где самые популярные и привлекательные подкомплексы г. о. Ялты, Бахчисарайского района, г. Евпатории, и менее привлекательные расположены в Раздольненском районе и г. Судак. Определены города проживания лояльной целевой аудитории АТЕ СЗЭ ДСКПК и для некоторых подкомплексов предлагается рекомендация по ее расширению.

Стоит отметить, что в 5,66% случаев при оценке привлекательности организаций СЗЭ ДСКПК респонденты ориентировались на название детского лагеря. Именно название организаций отдыха и оздоровления детей – это то, что

первое видят покупатели и наличие уникального, запоминающегося или информативного нейминга становится элементом идентичности организации.

Далее были выявлены целевые сегменты аудитории с точки зрения двух факторов, оказывающих как положительное, так и отрицательное влияние на покупку, такие как стоимость детского турпродукта и узнаваемость организаций отдыха и оздоровления детей, выраженная в осведомленности потенциального покупателя об условиях отдыха и разнообразию услуг, включенных в турпродукт. Первоначально проведен анализ уровня покупательской способности по возрастным группам. Данные опроса позволяют рассчитать уровень покупательской способности [61] по модифицированной формуле (2.2):

$$\text{ПС} = \frac{\Sigma(\text{Дср}i \times \text{n}i)}{\text{n}} \div P\text{ср}, \qquad (2.2)$$

где, ПС – уровень покупательской способности;

$Д_{срi}$ – средний доход;

n_i – количество респондентов определенного среднего дохода;

n – общее количество респондентов возрастной группы;

$P_{ср}$ – средняя стоимость детского турпродукта.

Средняя стоимость детского турпродукта основана на данных Реестра организаций отдыха и оздоровления детей за 2024 год и составила 42 809 рублей для всех СЗЭ ДСКПК региона. Средний доход рассчитан по среднеарифметической в разрезе возрастных групп (рисунок 2.4).

Таким образом, наивысший уровень покупательской способности (далее – ПС) наблюдается у респондентов в возрасте 36-45 лет, где ПС составляет 3,77. У покупателей в возрасте 26-35 лет средний уровень ПС равен 3,6, тогда как респонденты старшей возрастной группы (46-60 лет) имеют низкий уровень ПС, равный 3,12. Эти данные свидетельствуют о том, что наиболее активные потребители с высокой покупательской способностью находятся в возрастной категории 36-45 лет.

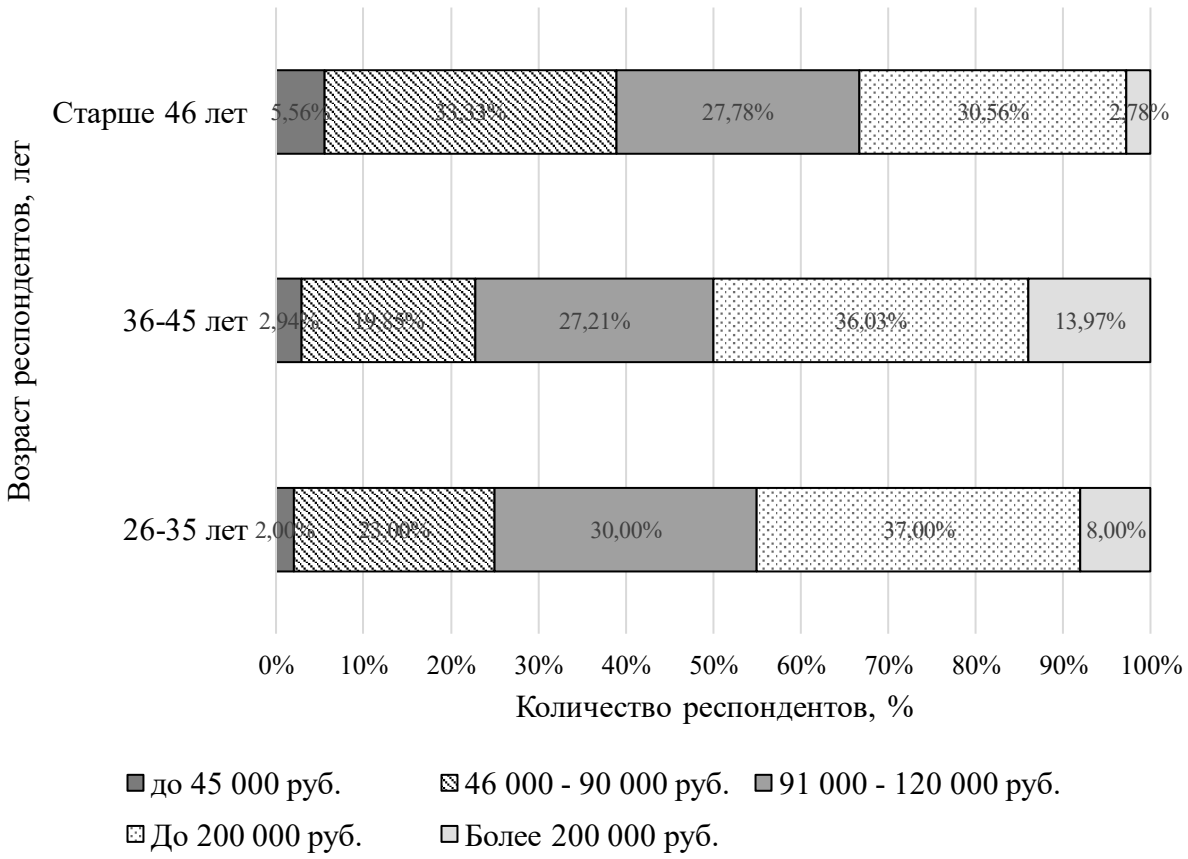


Рисунок 2.4 – Уровень доходов покупателей СЗЭ ДСКПК Республики Крым по возрастным группам

Источник: рассчитано автором

Так, полученные данные позволяют сделать вывод, что основными целевыми покупателями СЗЭ ДСКПК являются родители из двух возрастных категорий: 26-35 лет и 36-45 лет, имеющие 1-2 ребенка в семье. При этом общий доход семьи должен составлять не менее 91 000 рублей. Учитывая, что уровень покупательской способности родителей в возрасте 36-45 лет выше, следует делать акцент именно на этой целевой группе. В то же время покупатели старше 46 лет, имеющие до 3-х детей, также положительно относятся к покупке, однако из-за значительно более низкого уровня покупательской способности они могут ориентироваться на турпродукт с ценой ниже среднего значения по региону. Принимая во внимание, что СЗЭ ДСКПК первоначально имеет социальную направленность и не все организации могут соответствовать ожиданием клиентов по всем направлениям, то предполагается составить разноплановую социально-демографическую сегментацию. Для этого

дополнительно был проведен факторный анализ критериев, на которые ориентируются покупатели при выборе организации [111, 113] (таблица 2.2).

Таблица 2.2 – Социально-демографические группы покупателей по возрастным группам СЗЭ ДСКПК Республики Крым на основе факторного анализа критериев, влияющих на выбор организации отдыха и оздоровления детей

Критерии	Возрастные группы		
	26-35	36-45	старше 46
Целевой покупатель №1			
Квалифицированный персонал	0,943	0,821	0,906
Инфраструктура	0,918	0,850	0,948
Безопасность	0,883	0,868	0,901
Месторасположение	0,354	0,407	0,491
Целевой покупатель №2			
Дополнительное образование	0,733	0,725	0,573
Оздоровительные услуги	0,731	0,696	0,938
Природно-климатические условия	0,233	0,121	-
Целевой покупатель №3			
Развлекательная программа	0,154	0,728	0,391
Море	0,624	0,666	0,794
Бассейн	0,724	0,378	0,872

Источник: рассчитано автором

В результате исследования критериев, влияющих на положительное решение о покупке, был проведен факторный анализ с последующей группировкой респондентов на три целевые группы потребителей. Респонденты оценивали критерии, на которые ориентируются при выборе организации отдыха и оздоровления детей. Анализ на пригодность данных показал, что значение КМО составляет 0,656 и тест Бартлетта выдает значимость ($p < 0,001$), что подтвердило возможность проведения факторизации. Методом выделения главных компонентов с вращением определяются 3-4 значимых критерия, объясняющих у возрастной группы 26-35 лет - 58,13% совокупной дисперсии, у группы 36-45 лет – 53,30% и у группы старше 46 лет – 60,29%.

Второй этап заключается в определении факторов, влияющих на частоту покупки детского турпродукта. В таблице 2.3 определена частота покупок детского турпродукта СЗЭ ДСКПК в зависимости от гендерной дифференциации, возрастного фактора, количества детей в семье и восприятия оптимальной стоимости на турпродукт целевых покупателей.

Таблица 2.3 – Частота покупки детского турпродукта СЗЭ ДСКПК Республики Крым в зависимости от факторов

Критерии	Частота покупки турпродукта, раз.		
	1	2 и 3	4 и более
Гендерная дифференциация, %:			
Женщины	40,7	29,4	7,1
Мужчины	10,5	9,06	3,02
Возраст покупателей, %:			
26-35 лет	23,02	12,08	1,5
36-45 лет	26,04	18,1	6,04
Старше 46 лет	2,2	8,3	2,6
Количество детей в семье, %:			
1 ребенок	24,9	8,3	0,7
2 ребенка	19,6	16,6	4,5
3 ребенка	4,5	4,5	1,9
Более 3 детей	0,75	1,5	2,2
4 и более детей	1,5	7,5	0,75
Доход на всю семью, %:			
До 30 000 руб.	0,7	0	0
31 000 – 45 000 руб.	1,1	0,75	0
46 000 – 60 000 руб.	1,5	3,02	1,5
61 000 – 90 000 руб.	12,08	3,7	1,1
91 000 – 120 000 руб.	14,3	11,3	2,2
До 150 000 руб.	13,2	7,5	1,5
До 200 000 руб.	5,2	6,8	1,89
Более 200 000 руб.	3,02	5,2	1,89
Восприятие оптимально стоимости на турпродукт, %:			
11 000 – 24 000 руб.	26,4	13	7,7
25 000 – 35 000 руб.	36,03	42	42,3
36 000 – 45 000 руб.	19,1	24	23,08
46 000 – 60 000 руб.	15,4	16	15,3
61 000 – 80 000 руб.	2,9	5	11,5

Источник: рассчитано автором

На третьем этапе рассматривается потребительское восприятие оптимальной цены покупателями. Согласно результатам, представленным в таблице 2.3, покупатели, совершавшие покупку один раз, в 36,03% случаев воспринимают оптимальную цену в диапазоне от 25 000 до 35 000 руб. Следует отметить, что данная оптимальная стоимость также имеет наибольшее количество значений среди респондентов, совершающих покупки 2-3 раза и 4 и более раз, составляя 42 % и 42,3% соответственно.

Наблюдается взаимосвязь: с увеличением частоты покупок происходит незначительный рост восприятия оптимальной цены покупателями. Так, оптимальная цена в диапазоне от 36 000 до 45 000 руб. встречается в 19,1% ответов покупателей, осуществлявших покупку один раз, и у 24% и 23,08% опрошенных, покупавших детский турпродукт 2-3 раза и 4 и более раз соответственно. Наиболее высокая оптимальная стоимость в диапазоне от 61 000 до 80 000 руб. увеличилась с 2,9% до 11,5% при росте числа покупок. Данная прямая зависимость, вероятно, связана с повышением доверия к организациям отдыха и оздоровления детей СЗЭ ДСКПК при повторных покупках, а также с осознанием того, что более высокая цена детского турпродукта соответствует более высокому уровню предоставляемых услуг. А так как подкомплекс стремится к увеличению возвращаемости клиентов, для обеспечения стабильного функционирования за счет заполняемости мест, основным фактором, влияющим на принятие положительного решения, выступает уровень дохода на всю семью [118].

Поэтому можно сформулировать гипотезу (H1), которая заключается в том, что частота покупок увеличивается пропорционально восприятию оптимальной стоимости на детский турпродукт СЗЭ ДСКПК, которая в свою очередь зависит от уровня дохода семьи. Для подтверждения гипотезы рассмотрим, как меняется восприятие оптимальной цены от увеличения доходов семьи (рисунок 2.5).

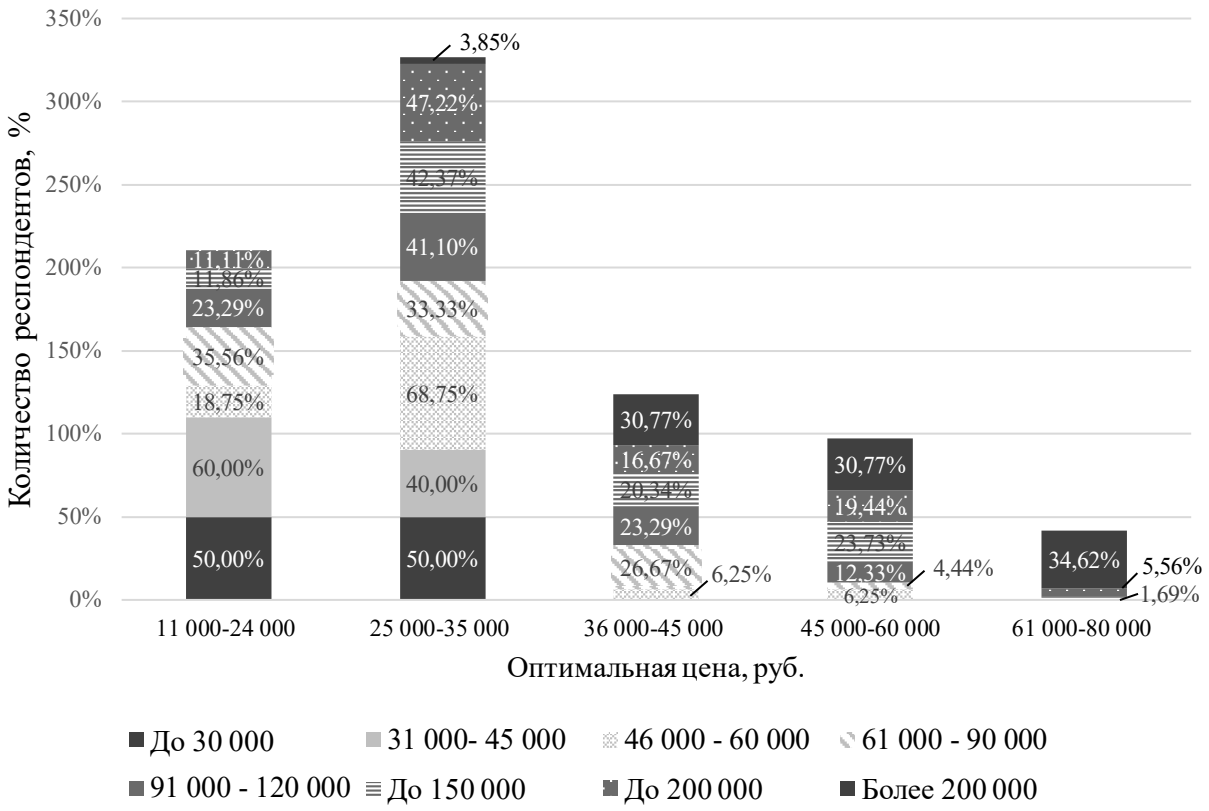


Рисунок 2.5 – Восприятие оптимальной цены покупателями в зависимости от уровня дохода семьи

Источник: рассчитано автором

Покупатели с самыми низкими доходами, не превышающими 30 000 руб., в равной степени воспринимают оптимальную стоимость детского турпродукта в диапазонах от 11 000 до 24 000 руб. и от 25 000 до 35 000 руб. Для покупателей с уровнем дохода от 31 000 до 45 000 руб. оптимальная цена в 60% случаев определяется в пределах 11 000-24 000 руб., в то время как 40% опрошенных рассматривают стоимость в диапазоне 25 000-35 000 руб. С увеличением дохода до 60 000 руб. и 90 000 руб. наблюдается тенденция к повышению восприятия оптимальной стоимости: 68,75% респондентов с доходом до 60 000 руб. и 33,33% респондентов с доходом до 90 000 руб. указывают на диапазон 25 000-35 000 руб. В то же время, оптимальная цена в диапазоне 36 000-45 000 руб. чаще воспринимается покупателями с доходами выше 60 000 руб. Респонденты с наиболее высокими доходами склонны указывать стоимость турпродукта выше 45 000 руб. чаще, чем другие группы.

Для обеспечения достоверности проведенного исследования был применен регрессионный метод анализа взаимосвязей между уровнем дохода и восприятием оптимальной стоимости детского турпродукта. Результаты анализа показали, что коэффициент множественной детерминации (R^2) равен 0,414, что свидетельствует о наличии умеренной положительной связи между этими переменными. Таким образом, гипотеза о том, что с увеличением дохода в семье наблюдается умеренный рост воспринимаемой оптимальной стоимости турпродукта и частоты их покупок, находит обоснование в полученных данных.

На четвертом этапе проведен расчет потенциала спроса регионального рынка СЗЭ ДСКПК региона. Для этого была адаптирована формула потенциального спроса [241] согласно специфике функционирования СЗЭ ДСКПК и имеющимся данным (2.3):

$$\text{ПРсзэ дскпк} = N * n * C\text{оптим.} \quad (2.3)$$

где, $ПР_{\text{сзэ дскпк}}$ – потенциал спроса СЗЭ ДСКПК, ед.,

N – количество потенциальных потребителе в лице детей в возрасте от 6 до 17 лет, чел.,

N – коэффициент потенциальной частоты покупки турпродукта СЗЭ ДСКПК, ед.,

$C_{оптим.}$ – средняя оптимальная стоимость турпродукта, руб.

Так, для расчета потенциала спроса регионального рынка СЗЭ ДСКПК, за показатель количества потенциальных потребителей СЗЭ ДСКПК взяты данные официальных источников Крымстата [235] по количеству детского населения в возрасте от 6 до 17 лет. Для определения средней оптимальной стоимости детского турпродукта в регионе и коэффициента потенциальной частоты покупки составлена авторская шкала, интерпретирующая прямую умеренную зависимость (r=0,414) этих показателей от увеличения средней заработной платы. За максимальное значение коэффициента потенциальной частоты покупки взято значение в 0,5 ед., опираясь на частоту положительного принятия

решения о покупке опрошенных родителей региона, количество которых составило 54%. Шаг в представленной шкале составляет 0,1 у. ед. (таблица 2.4).

Таблица 2.4 – Авторская шкала интерпретации потенциала регионального рынка СЗЭ ДСКПК Республики Крым

Социально-демографические группы потребителей, №	Средняя заработная плата, руб.	Средняя оптимальная стоимость, руб.	Потенциальная частота потребления, ед.
1	35000-40000	17500	0,1
2	40001-44000	30000	0,2
3	44001-49000	40500	0,3
4	49001-55000	53000	0,4
5	55001-70000	70500	0,5

Источник: разработано автором

По данным Крымстата [170] на ноябрь 2024 года средняя заработная плата в регионе составила 57 868 руб., что соответствует группе №5 в указанной шкале, на основе этих данных можно произвести расчет потенциала спроса регионального рынка СЗЭ ДСКПК:

$$ПР_{\text{сзэ дскпк}} = 265\,051 * 0{,}5*70500= 9\,343\,047\,750 \text{ руб. } (\sim 9{,}3 \text{ млрд.руб.})$$

Представленные данные демонстрируют оптимистичный прогноз потенциала спроса регионального рынка СЗЭ ДСКПК. Однако следует отметить, что данный расчет не учитывает значительные различия в уровне доходов населения, существующие между различными административно-территориальными единицами региона.

В связи с этим, на пятом этапе исследования для более точного определения потенциала спроса рынка проведен расчет по указанной ранее формуле с учетом разбивки по административно-территориальным единицам региона (таблица 2.5).

Таблица 2.5 – Оценка потенциала спроса локальных рынков административно-территориальных единиц социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса Республики Крым

Локальные рынки АТЕ СЗЭ ДСКПК	Средняя заработная плата, руб.	Средняя оптимальная стоимость, руб.	Потенциальная частота потребления, ед.	Потенциал спроса, млн. руб.
Джанкойский район, Красногвардейский район, Красноперекопский район	35000-40000	17500	0,1	47,9
Ленинский район, Нижнегорский район, Первомайский район, Раздольненский район, Советский район	40001-44000	30000	0,2	165,2
Евпатория, Саки, Феодосия, Белгородский район, Кировский район, Сакский район, Черноморский район	44001-49000	40500	0,3	794,3
Алушта, Армянск, Джанкой, Красноперекопск, Судак, Бахчисарайский район, Симферопольский район	49001-55000	53000	0,4	1314,8
Симферополь, Керчь, Ялта	55001-70000	70500	0,5	2917,8
Всего				5240,0

Источник: рассчитано автором

Таким образом, по результатам расчета потенциала спроса локальных рынков АТЕ СЗЭ ДСКПК установлено снижение потенциала рынка региона в 43,91% от первоначального показателя. Это свидетельствует о значительном уменьшении возможностей для развития СЗЭ ДСКПК в данном регионе, что может быть обусловлено как экономическими факторами, так и социальными условиями, влияющими на доступность и привлекательность подкомплекса. Данные результаты подчеркивают необходимость проведения дополнительных исследований для выявления причин такого снижения, а также разработки стратегий, направленных на стимулирование роста и улучшение конкурентоспособности СЗЭ ДСКПК в регионе.

С использованием метода градации пределов потенциала спроса локальных рынков АТЕ СЗЭ ДСКПК были сформированы четыре кластера потенциального спроса на турпродукт в регионе. Эти кластеры визуализированы с помощью ГИС

технологий, что позволило наглядно представить распределение потребительского потенциала по территории. Данный метод имеет важное значение для организаторов отдыха и оздоровления в подкомплексе, так как он позволяет выделить ключевые территории, на которые следует сосредоточить внимание при планировании и реализации турпродукта (рисунок 2.6).

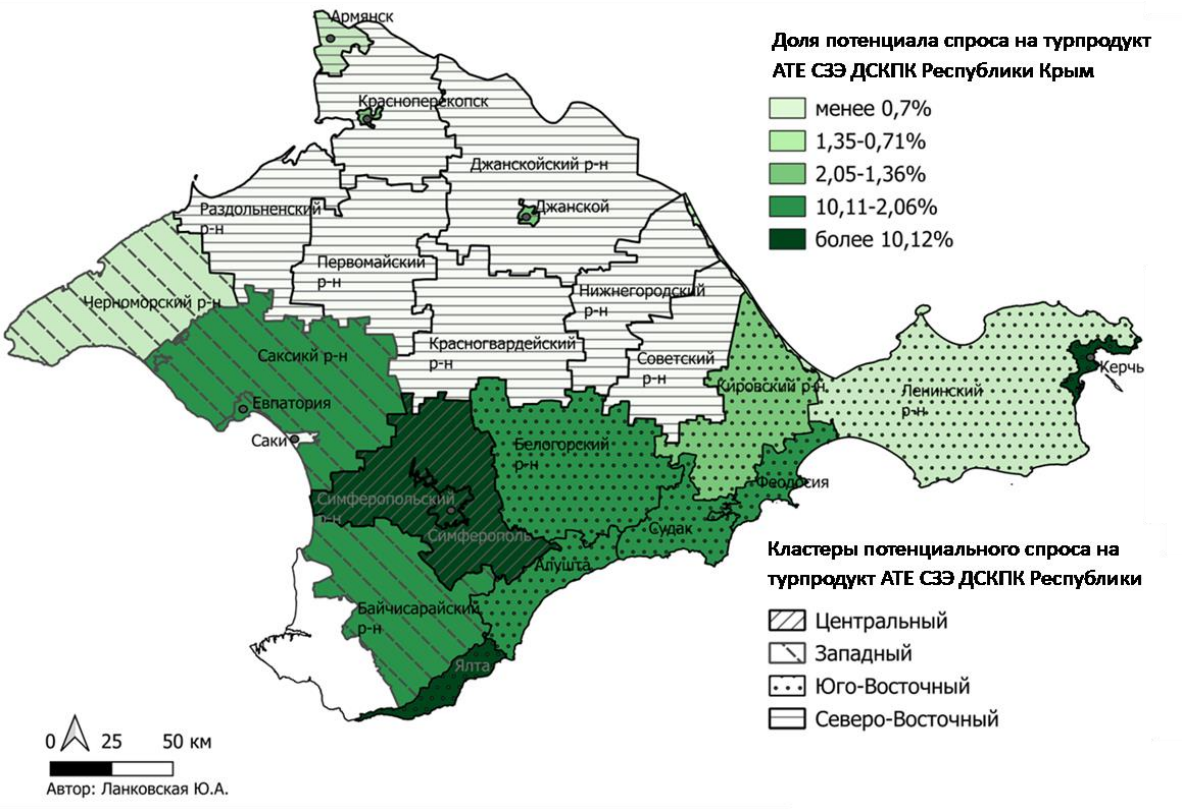


Рисунок 2.6 – Кластеры потенциального спроса на турпродукт социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса Республики Крым

Источник: визуализировано автором

Таким образом, первый кластер потенциального спроса на турпродукт сформирован в Центральной части региона и состоит из двух АТЕ (г. Симферополь, Симферопольский район) с долей в 41,67%. Такой большой процент потенциального потребления связан с самым высоким уровнем заработных плат в регионе на территории данных АТЕ. Второй кластер располагается на Западном побережье Республики Крым и включая в себя пять АТЕ, а именно Бахчисарайский район, г. Евпаторию, г. Саки, Сакский район, Черноморский район, с долей потенциального

потребления 13,68%. Третий кластер расположенный в Юго-Восточной части Республики Крым с долей потенциального потребления в 36,86%, и он охватывает восемь АТЕ (г. о. Ялта, г. о. Алушта, г. Судак, Белогорский район, г. о. Феодосия, Кировский район, Ленинский район, г. Керчь). Четвертый кластер самый обширный по АТЕ и состоит из 10 территорий (г. Армянск, г. Джанкой, Красноперекопск, Джанкойский, Красногвардейский, Красноперекопский, Раздольненский, Советский, Первомайский, Нижнегорский районы) имеет самую низкую долю в 7,79% потенциального потребления.

Для выявления динамических тенденций изменения уровня потенциального спроса АТЕ СЗЭ ДСКПК Республики Крым произведен расчет с 2019 по 2024 годы (Приложение Г). Доля потенциального спроса АТЕ СЗЭ ДСКПК рассчитана согласно широте целевой аудитории при учете факторов цены и доходов [118]. Так, лидирующие позиции к 2024 году занимают подкомплексы г. Судак (11,55%), г. о. Феодосии (11,32%) и г. о. Алушты (8,98%), что связано с доступной ценовой политикой. Общая динамика роста потенциального спроса с 2019 года до 2024 года составляет 44,52%, что объясняется ростом средних цен на детский турпродукт во всех АТЕ региона. Наблюдается снижение объема потенциального спроса в 2024 году по сравнению с 2023 года на 4,48%, так как происходит небольшая демографическая рецессия среди населения региона в возрасте от 6 до 17 лет.

Таким образом, на объем потенциального спроса АТЕ СЗЭ ДСКПК наибольшее влияния оказывает фактор ценообразования. Так, на данном рынке подтверждается закон спроса, где объем предложения возрастает при снижении цены и уменьшается при ее повышении. Однако, рассматривая разнос, связанный с объемами потенциального потребления между АТЕ, который варьируется в диапазоне от 11,55% (г. Судак) до 6,25% (Бахчисарайский район), можно сделать заключение о том, что политика высоких цен снижает потенциальное потребление практически в два раза. Полагаем, что повышение доступности детского турпродукта для массового потребления будет более эффективной стратегией для АТЕ СЗЭ ДСКПК, сталкивающихся с проблемами в экономическом развитии.

2.2. Институциональная структура социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса региона

Республика Крым является популярным направлением для сезонного отдыха детей и подростков благодаря своему уникальному географическому расположению, разнообразию реакционных ресурсов и богатому культурному наследию. Государственная политика, проводимая в советский период в отношении реализации программ по воспитанию подрастающего поколения, заложила основу формирования СЗЭ ДСКПК, обеспечив Республику Крым материально-технической базой и сформировав территориальные центры для отдыха и оздоровления детей [131].

В настоящее время во всех АТЕ Республики Крым расположены организации отдыха и оздоровления детей, деятельность которых регулируется на всех уровнях власти. На Федеральном уровне Министерства здравоохранения и социального развития России выступают основными координаторами деятельности организаций отдыха и оздоровления детей и общее количество нормативных актов составляет 90, приведенных в Письме Минобрнауки России от 01.06.2017 N ВК-1463/09 «О перечне нормативных правовых актов в сфере организации отдыха и оздоровления детей» [177]. Основным законом, устанавливающим гарантии прав и законных интересов ребенка, в целях создания правовых, социально-экономических условий для реализации прав и их законных интересов является Федеральный закон от 24 июля 1998 г. N 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 28 декабря 2016 г. N 465-ФЗ [227]. Также деятельность в сфере отдыха и оздоровления детей стандартизирована согласно ГОСТ Р 52887-2018 «Услуги детям в учреждениях отдыха и оздоровления» [57]. Данный национальный стандарт Российской Федерации устанавливает виды услуг, их состав, формы, порядок и условия их предоставления в организациях отдыха и оздоровления.

В рамках существующей нормативно-правовой базы РФ утверждаются и реализуются программы по финансовой поддержке деятельности организаций отдыха и оздоровления. Государственная программа «Восстановление и развитие до 2030 года в субъектах Российской Федерации организаций отдыха детей и их оздоровления» [58] направлена на реконструкцию и строительство инфраструктуры для детского отдыха за счет средств из федерального бюджета. Подобные меры в рамках государственной финансовой поддержки СЗЭ ДСКПК по всей территории страны оказывают положительное воздействие на их развитие, учитывая социальную направленность деятельности.

Региональная политика субъектов Российской Федерации регулируется на основе нормативных правовых актов, которые формируют безопасные условия для проживания в лагерях, обеспечивают доступность их услуг и контролируются со стороны государства на соблюдение законодательных норм. В Республике Крым основным нормативно-правовым актом, регулирующим деятельность в сфере отдыха и оздоровления, выступает Закон Республики Крым от 02 июня 2015 года № 107-ЗРК/2015 «Об организации и обеспечении отдыха детей и их оздоровления в Республике Крым» [85], а также ежегодно утверждаются Распоряжения Совета Министров РК [193] и Приказы Министерства образования РК [184] об организации отдыха и оздоровления деятельности в Крыму.

Данные органы региональной власти регулируют среднюю стоимость турпродукта организаций, утверждают порядок предоставления льготных путевок и положения об организации специализированных заездов для детей. Полагаем, что такая система позволяет не только контролировать деятельность организаторов отдыха и оздоровления детей, но и оказывает влияние на развитие СЗЭ ДСКПК региона. Таким образом, определение степени воздействия мер, принимаемых со стороны федеральных и региональных властей, позволит выявить уровень влияния институционального фактора на пространственные развития СЗЭ ДСКПК.

Итак, приведенные основные нормативно-правовые акты позволяют дифференцировать организаторов отдыха и оздоровления детей по типам размещения детей, к которым относятся загородные и городские организации, и по сроку пребывания на стационарные и дневные (Приложение Д).

Так, к городским организациям отдыха и оздоровления дневного пребывания относятся пришкольные лагеря на базе общеобразовательных учреждений, а загородные организации со стационарным пребыванием детей представляют детские лагеря и санатории, расположенные за пределами города. Городские организации обычно осуществляют свою деятельность в период летних каникул, чаще всего с июня и до середины июля месяца. Загородные организации отдыха и оздоровления могут иметь сезонный характер работы, функционируя в период школьных каникул или круглогодичный режим работы.

Информация о детских организациях аккумулируется ежегодно Министерством образования, науки и молодежи Республики Крым и формируется в «Реестре организаций отдыха детей и их оздоровления в Крыму» [198], созданном согласно Приказам Минпросвещения России №570 от 21.10.2019г. [186] и Министерства образования Республики Крым №350 от 25.02.2020г. [185]. Организации детского отдыха и оздоровления, фигурирующие в реестре, обязаны предоставлять мониторинг их деятельности в статистический орган региона.

По данным реестра наблюдается сокращение в два раза, количества организаций отдыха и оздоровления в 2020 году, что связано с ограничениями на проведение массовых мероприятий, введенными Правительством РФ на территории страны и Межрегиональным управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Крым и городу федерального значения Севастополю [151] из-за пандемии Covid-19 (рисунок 2.7).

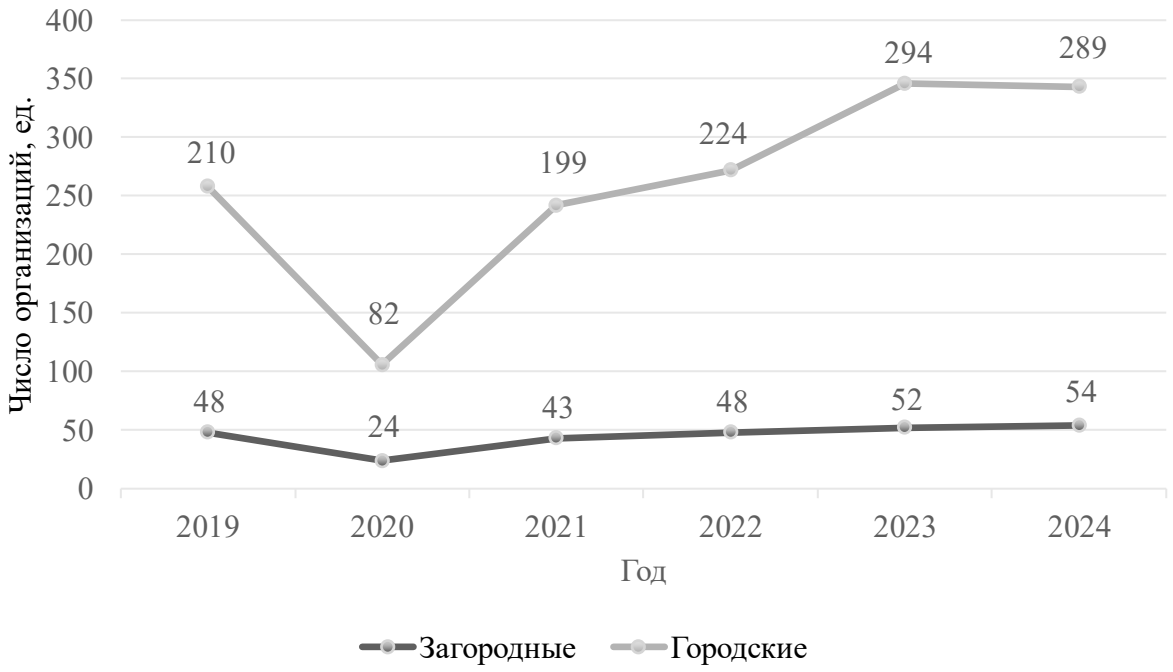


Рисунок 2.7 – Динамика изменения количества загородных и городских организаций отдыха и оздоровления, осуществляющих деятельность на территории Республики Крым

Источник: составлено автором по [198]

В 2020 году согласно методическим рекомендациям Роспотребнадзора РФ, отдых детей осуществлялся в организациях, расположенных на территории региона их проживания, а дети из городов федерального значения могли отдыхать в организациях, расположенных в субъектах РФ, граничащих с ними. При этом, деятельность могли осуществлять только ряд организаций, имеющих санитарно-эпидемиологическое заключение, подтверждающее соответствие норм и правил для осуществления деятельности в сфере организации отдыха детей и их оздоровления. Так, в 2020 году в период летней оздоровительной кампании на территории Республики Крым, осуществляли свою деятельность 24 загородные организации и 82 городские.

Негативные последствия от пандемии были нивелированы в 2021 – 2022 годах с помощью программы «Детского кэшбека» государственного субсидирования внутренних туристических поездок в организации отдыха и оздоровления детей, разработанной Федеральным агентством по туризму. Данная

программа распространялась на загородные организации отдыха и оздоровления стационарного пребывания. В работе О.М. Гизаттулиной [50] проведено исследование оценки реализации программы «Детского кэшбека». Автор делает заключение о высокой эффективности данной программы, указывая на тот факт, что в 2021 году показатель уровня загрузки организаций отдыха и оздоровления детей составил 75% по всей стране, что на 18% больше, чем если бы она не была введена. В 2022 году данная программа была продлена и позволила увеличить туристический поток на 31%, а уровень загрузки организаций до 90%.

В настоящее время, в Республике Крым наблюдается увеличение на 17,3% количества загородных организаций отдыха и оздоровления детей по сравнению с 2019 годом и составляет 54 организации в 2024 году. Появились новые организации в таких АТЕ региона, как г. Евпатория, г. Саки, г. о. Феодосия. В 2021 году в Сакском районе и г. Саки впервые были открыты загородные организации, что связано с возросшим спросом на детский отдых и оздоровление. С целью анализа изменения количества загородных организаций на территории АТЕ проведен частотный анализ данных за период с 2019 по 2024 годы (таблица 2.6).

Таблица 2.6 – Частотный анализ количества загородных организаций отдыха и оздоровления детей на территориях АТЕ Республики Крым с 2019 по 2024 годы

Количество организаций	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Частота 0, ед.	1	4	0	0	0	0
Частота 1, ед.	3	1	4	4	3	2
Частота 2, ед.	1	2	1	1	2	3
Частота 3, ед.	1	1	1	1	1	1
Частота 4, ед.	1	1	2	1	1	1
Частота 5, ед.	1	0	0	1	1	0
Частота 6, ед.	1	2	1	1	1	2
Частота 8, ед.	1	0	1	1	1	1
Частота 12, ед.	0	0	1	0	0	0
Частота 16, ед.	0	0	0	1	0	0
Частота 17, ед.	1	0	0	0	0	0
Частота 19, ед.	0	0	0	0	1	1
Всего АТЕ, ед.	10	7	11	11	11	11

Источник: рассчитано автором по материалам [198]

Так, в 2019 и 2020 годах количество АТЕ, в которых предоставлялись услуги по отдыху и оздоровления, было меньше, чем последующие годы и составляло 10 и 7 СЗЭ ДСКПК соответственно. В 2021 и 2022 годах 36,4% СЗЭ ДСКПК региона, было представлено из одной организации на территории АТЕ. Далее к 2024 году произошло сокращение организаций в данных подкомплексах до 18,2%, из-за открытия еще по одной организации в них. Максимальное количество организаций в пределах одного СЗЭ ДСКПК АТЕ уставилось к 2023 году и составляет 9,1% территорий подкомплекса Республики Крым.

По организационной форме собственности данные организации подразделяются на бюджетные и частные. В 2019 году доля бюджетных организаций составляла 48% от общего количества и 52% частных, соответственно. В 2024 году наблюдается уменьшение доли бюджетных организаций, и она составляет 44%, а доля частных выросла до 56%. Можно предположить, что рост частного рынка в Республике Крым связан с прекращением работы ряда бюджетных организаций с целью реконструкции старой материально-технической базы и расширением рынка коммерческого турпродукта. Это связанно с изменением потребительских предпочтений или масштабированием собственного бизнеса посредством открытия филиалов. Данная тенденция, в дальнейшем, может положительно повлиять на качество предлагаемого турпродукта на конкурентных локальных рынках. Также это снизит нагрузку с муниципальных учреждений, расширив спектр предложений на рынках для разных групп целевых покупателей.

Для определения пространственной плотности распределения организаций отдыха и оздоровления детей СЗЭ ДСКПК Республики Крым на 2024 год, с помощью ГИС-технологий была построена карта их территориального расположения в АТЕ региона (рисунок 2.8). Организации отдыха и оздоровления детей классифицированы по признаку формы собственности на бюджетные и частные [174, 198].

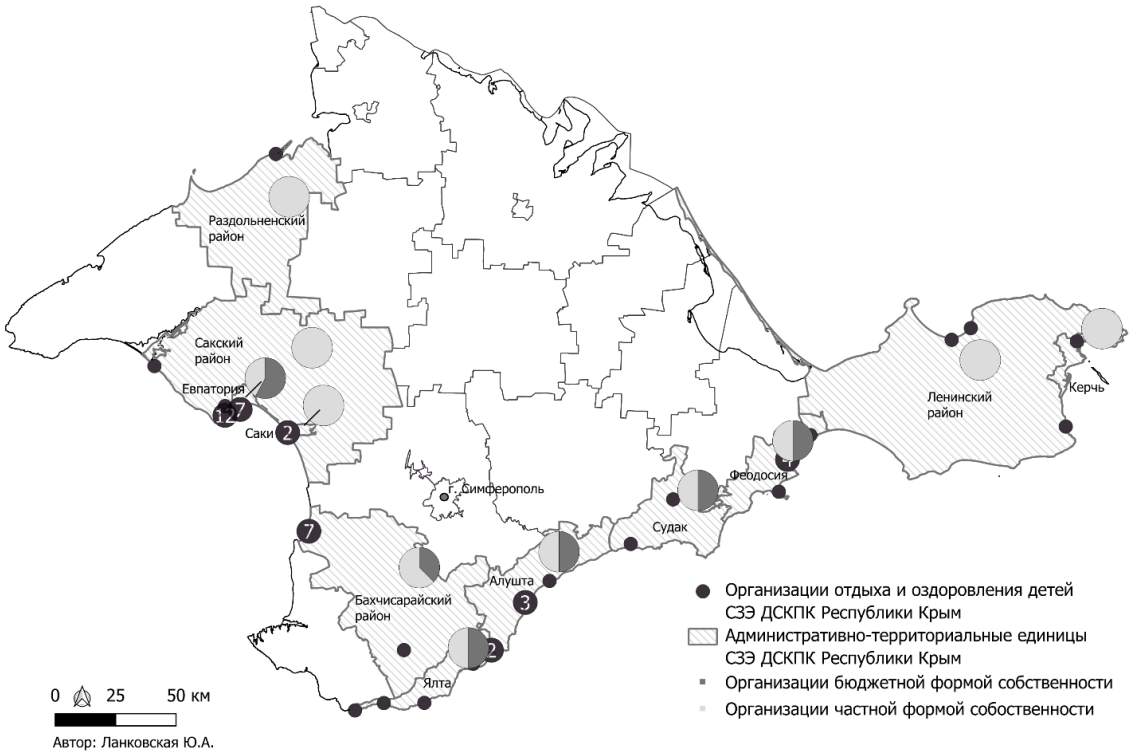


Рисунок 2.8 – Обнаружение пространственного распределения организаций отдыха и оздоровления детей СЗЭ ДСКПК Республики Крым по формам собственности с помощью кластеризации точек, реализованных в среде QGIS 3.40.1, 2024 год

Источник: визуализировано автором по материалам: [198]

На основе полученных результатов можно идентифицировать первую группу с высокой пространственной плотностью организаций отдыха и оздоровления детей сформировалась в г. Евпатория, где их число составило 19 единиц. При этом данный округ единственный, в котором бюджетных организаций больше, чем частных, и они составляют 63% от общего количества. Это объясняется исторически сложившимся развитием г. Евпатории, как детской здравницы, на базе которой осуществляются программы по реабилитации детей с различными заболеваниями. Данные организации получают ежегодную финансовую государственную поддержку в рамках социальных проектов по рекреации, оздоровлению и реабилитации детей. Так в работе, Т.Ф. Голубовой [53] приведен ряд государственных мероприятий, осуществляемых с 2017 года, и направленных на возрождение курорта г. Евпатории как Всероссийской детской здравницы.

Вторая группа со средней пространственной плотностью распределения организаций отдыха и оздоровления выделяется в АТЕ региона, расположенных на южном берегу Крыма (ЮБК), к ним относятся г. о. Ялта, г. о. Алушта, г. о. Феодосия и расположенные на западном берегу Черного моря Бахчисарайском районе. Количество организаций отдыха и оздоровления детей ЮБК составляет 16 единиц, и они расположены по географическому принципу равномерно вдоль всего берега, не имея четко выраженного территориального центра. Предполагаем, что такое распределение снижает пространственную конкуренцию между ними. При этом, число частных организаций выше на 2 единицы бюджетных и составляет 56 % от общего количества. На территории Бахчисарайского района, расположены 8 организаций, из которых доля частной собственности составляет 63%. Это объясняется тем, что западное побережье Республики Крым отличается обилием природных ресурсов, что сделало этот район весьма привлекательным для частного сектора в контексте развития СЗЭ ДСКПК. При этом 75% от общего числа организаций Бахчисарайского района открылись в современной России.

К третьей группе с низкой пространственной плотностью распределения относятся АТЕ, в которых расположены от одной до трех организаций отдыха и оздоровления детей, к ним относятся Раздольненский, Ленинский, Сакский районы и г. Керчь, г. Судак, г. Саки. В данных АТЕ представлено 11 организаций, также имеющих береговую линию. Так, в Республике Крым выделяются 11 АТЕ, которые различаются по плотности пространственного распределения организаций отдыха и оздоровления детей.

С целью определения размера детских туристических потоков и расчета показателя эффективности пространственного их распределения, оценим количество отдохнувших детей в загородных организациях с 2019 по 2024 гг. В официальной статистике Крымстата [66, 67, 68, 69, 70, 71] представлены данные по количеству отдохнувших детей в летний период (с июня по август) в загородных и городских организациях отдыха и оздоровления вместе по всем АТЕ (таблица 2.7).

Таблица 2.7 – Основные показатели организаций отдыха и оздоровления детей в Республике Крым, 2019-2024 годы

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Темп прироста к 2024 году относ-но 2019 года, %
Общее количество детей, отдохнувших в загородных и городских организациях с июня по август, чел.	77900	16198	45491	51074	67698	76798	-1,4
Темп прироста, %	-	-79,2	180,8	12,3	32,5	13,4	
из них:							
Количество детей, приезжих из других регионов для отдыха в загородных организациях, чел.	46932	1472	20699	19446	16550	22816	-51,4
Темп прироста, %	-	-96,9	1306,2	-6,1	-14,9	37,9	
Количество детей, отдохнувших городских организациях АТЕ, где нет загородных организаций, чел.	8511	2623	5951	7607	12026	29956	-
Количества оставшихся детей, отдохнувших в загородных и городских организациях, чел.	22457	12103	18841	24021	39122	24026	-

Источник: рассчитано автором по материалам [66; 67; 68; 69; 70; 71]

Общее количество отдохнувших детей в 2019 году составило 77 900 человек, но в 2020 году в период пандемии Covid-19 произошел резкий спад на 79,2% из-за введенных ограничений. Начиная с 2021 года происходит постепенный рост количества отдыхающих, так, к 2024 году их количество составило 76 798 человек, что всего на 1,4% меньше показателя 2019 года. Иная ситуация обстоит с количеством детей, приезжавших на отдых из других регионов в Республику Крым. В 2024 году хоть и наблюдается положительная динамика и рост количества детей по сравнению с 2023 годом на 37,9 %, но это меньше на 51,4%, чем в 2019 году.

Для определения количества отдохнувших детей в загородных организациях АТЕ региона предложен следующий алгоритм расчета:

На первом этапе определяем долю СЗЭ ДСКПК загородных организаций АТЕ согласно формуле (2.4):

$$\text{Дсзэ дскпк.ате} = \frac{\text{Кобщ. ате}}{(\text{Кобщ.} - \text{Кобщ. гор. орг.})} * 100\% \qquad (2.4)$$

где $Д_{сзэдскпк.ате}$ – доля СЗЭ ДСКПК загородных организаций АТЕ исследуемого региона, %,

$К_{общ.ате}$ - общее количество отдохнувших детей в АТЕ, чел.,

$К_{общ.}$ -общее количество детей, отдохнувших в исследуемом регионе, чел.,

$К_{общ.гор.орг.}$- общее количество детей, отдохнувших в городских организациях отдыха и оздоровления в АТЕ, где нет загородных организаций, чел.

Результаты расчетов представлены в таблице 2.8.

Таблица 2.8 – Доля социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса загородных организаций по административно-территориальным единицам Республики Крым

АТЕ Республики Крым	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Симферополь	-	-	-	-	-	-
Алушта	8,0	2,3	5,5	2,5	2,0	4,5
Армянск	-	-	-	-	-	-
Джанкой	-	-	-	-	-	-
Евпатория	34,5	35,6	32,9	31,9	37,0	40,6
Керчь	2,1		2,0	1,8	2,5	2,1
Красноперекопск	-	-	-	-	-	-
Саки	2,1	6,6	4,0	1,2	0,7	0,5
Судак	0,5		0,8	1,0	1,4	0,3
Феодосия	0,4	1,6	1,7	0,8	3,5	2,5
Ялта	30,3	32,7	24,1	33,4	28,5	34,0
Бахчисарайский район	19,4	19,9	23,4	23,3	20,0	14,5
Белогорский район	-	-	-	-	-	-
Джанкойский район	-	-	-	-	-	-
Кировский район	-	-	-	-	-	-

Продолжение таблицы 2.8

АТЕ Республики Крым	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Красногвардейский район	-	-	-	-	-	-
Красноперекопский район	-	-	-	-	-	-
Ленинский район	0,2	1,5	0,7	0,9	1,2	0,2
Нижнегорский район	-	-	-	-	-	-
Первомайский район	-	-	-	-	-	-
Раздольненский район	2,5	-	2,4	2,2	2,6	0,5
Сакский район	-	-	2,6	1,0	0,6	0,2
Симферопольский район	-	-	-	-	-	-
Советский район	-	-	-	-	-	-
Черноморский район	-	-	-	-	-	-
ВСЕГО	100	100	100	100	100	100

Источник: рассчитано автором

Так, г. Евпатория и г. о. Ялта занимают лидирующие позиции по количеству детей, прибывавших для отдыха и оздоровления на протяжении всего исследуемого периода. В 2024 году доля СЗЭ ДСКПК в г. Евпатории составила 40,6%, а на г. о. Ялты пришлась доля в 34,0%. При этом, Бахчисарайский район до 2024 года показывал также высокую долю участия в СЗЭ ДСКПК Республики Крым, с 2021 показатель снизился на 8,8% и составил 14,5%. Это может быть обусловлено тем, что потребители из целевой аудитории изменили свои предпочтения при выборе локации на побережье Черного моря для отдыха своего ребенка. Оставшиеся СЗЭ ДСКПК АТЕ показывают примерно равномерное распределение долей от 0,2% до 4,5% в 2024 году.

На втором этапе рассчитываем показатель количества оставшихся детей, отдохнувших в загородных и городских организациях для выявления плотности их распределения в отдельном АТЕ (2.5):

$$К\ общ.\ ост.\ ате = К\ общ.\ ост. * Дсзэдскпк.\ ате \qquad (2.5)$$

где $К_{общ.ост.ате}$ – количество оставшихся детей, отдохнувших в загородных и городских организациях в АТЕ, чел.,

$Д_{сзэдскпк.ате}$ – доля СЗЭ ДСКПК загородных организаций АТЕ исследуемого региона, %.

Результаты расчета второго этапа предоставлены в таблице 2.9.

Таблица 2.9 – Совокупность количества детей, отдохнувших в загородных и городских организациях по административно-территориальным единицам Республики Крым

АТЕ Республики Крым	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Алушта	1791	275	1028	600	791	1076
Евпатория	7757	4303	6196	7663	14458	9754
Керчь	477	-	381	442	1051	516
Саки	467	801	758	294	235	126
Судак	117	-	154	230	625	73
Феодосия	93	191	320	201	1300	604
Ялта	6806	3953	4547	8021	11228	8160
Бахчисарайский район	4346	2405	4400	5589	7830	3495
Ленинский район	51	176	127	213	518	44
Раздольненский район	551	-	446	526	926	130
Сакский район	-	-	485	242	160	48
ВСЕГО	22 457	12 103	18 841	24021	39122	24026

Источник: рассчитано автором

На третьем этапе рассчитывается показатель количества детей, отдохнувших в загородных организациях в отдельной АТЕ Республики Крым по соотношению (2.6):

$$\text{Кзаг. ате} = (\text{Кобщ. приезж.} * \text{Дсзэдскпк. ате.}) + \left(\text{Кобщ. ост.} * \frac{\text{Чзаг. ате}}{\text{Чобщ. ате}}\right) \qquad (2.6)$$

где $К_{заг.ате}$ - количество детей, отдохнувших в загородных организациях в АТЕ Республики Крым,чел.,

$К_{общ.приезж.}$ – общее количество приезжих детей из других регионов в исследуемый регион, чел.,

$Д_{сзэдскпк.ате}$ – доля СЗЭ ДСКПК загородных организаций АТЕ исследуемого региона, %,

$К_{общ.ост.ате}$ – количество оставшихся детей, отдохнувших в загородных и городских организациях, чел.,

$Ч_{заг.ате}$ - число загородных организаций отдыха и оздоровления в определенном АТЕ,ед.,

$Ч_{заг.ате}$ - общее число организаций отдыха и оздоровления в определенном АТЕ, ед.

Итоговые результаты расчетов показаны в таблице 2.10.

Таблица 2.10 – Оценка численности детей, отдохнувших в загородных организациях отдыха и оздоровления по административно-территориальным единицам Республики Крым

АТЕ СЗЭ ДСКПК Республики Крым	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Темп прироста к 2024 году относительно 2019 года, %
Алушта	5023	308	1951	670	560	2014	-59,9
Темп прироста, %	-	-93,9	533,6	-65,7	-16,4	259,6	
Евпатория	23968	2675	12117	13015	18062	20560	-14,2
Темп прироста, %	-	-88,8	353,0	7,4	38,8	13,8	
Керчь	1020	0	439	385	463	135	-86,8
Темп прироста, %	-	-100	438,9	-12,3	20,2	-70,9	
Саки	1444	898	1212	385	236	229	-84,2
Темп прироста, %	-	-37,8	35,0	-68,2	-38,7	-3,2	
Судак	283	0	231	263	393	101	-64,2
Темп прироста, %	-	-100	231,4	13,6	49,6	-74,2	
Феодосия	267	119	535	330	1048	1101	311,8
Темп прироста, %	-	-55,7	350,9	-38,2	217,2	5,1	
Ялта	15925	1799	6132	8276	8240	15734	-1,2
Темп прироста, %	-	-88,7	240,9	35,0	-0,4	90,9	
Бахчисарайский район	10243	2698	6048	6066	5472	6638	-35,2
Темп прироста, %	-	-73,7	124,2	0,3	-9,8	21,3	
Ленинский район	145	80	187	244	323	35	-76,2
Темп прироста, %	-	-45	133,7	30,5	32,5	-89,3	
Раздольненский район	1183	0	516	457	474	220	-81,4
Темп прироста, %	-	-100	515,7	-11,4	3,8	-53,6	
Сакский район	0	0	629	276	129	77	77,0
Темп прироста, %	-	-	629,3	-56,1	-53,3	-40,7	
ИТОГО	59502	8576	29997	30367	35400	46842	-21,3
Темп прироста, %	-	-85,6	249,8	1,2	16,6	32,3	

Источник: рассчитано автором

Произошло резкое сокращение количества отдохнувших в СЗЭ ДСКПК Республики Крым в период пандемии в 2020 году на 85,6%. В последующие годы темпы прироста числа отдыхающих зафиксированы невысокие, но в общем по региону они имеют положительную динамику. Так, темп прироста отдыхающих в 2023 году по сравнению с 2022 годам составил 16,6 %. Однако в некоторых АТЕ наблюдается отрицательный или нестабильный прирост численности отдыхающих. Так, в г. о. Алушта показан отрицательный темп прироста в 2022 году в размере 65,7%, который продолжил снижаться на 16,4% в 2023 году. Аналогичная ситуация сложилась в Сакском районе и в г. Саке, в котором наблюдается отрицательный прирост отдыхающих в 2022 году на 68,2% относительно 2021 года и на 38,6 % в 2023 году по сравнению в 2022 годом. До 2022 года в г. Керчь и г. о. Феодосия наблюдался спад численности отдыхающих, однако в 2023 году ситуация изменилась в положительную сторону. В то же время в Бахчисарайском районе и г. о. Ялта наблюдается противоположная тенденция, где в 2023 году зафиксирован небольшой отрицательный прирост числа отдыхающих. Последние три года количество отдохнувших детей стабильно высокое и число увеличивается с каждым годом, однако, оно не достигло показателя 2019 года, так темп прироста численности отдыхающих в 2024 году по сравнению с 2019 года по-прежнему сохраняется отрицательным и составляет 21,3 % в год. Полагаем, что это связано со структурными изменениями в экономике, которые привели к перераспределению расходов населения, а также к изменениям потребительского поведения с формированием новых приоритетов, включая ценность впечатлений, доверие к данным и репутационным оценкам, в том числе к социальной ответственности организаций.

На рисунке 2.9 представлена структура пространственного распределения СЗЭ ДСКПК по АТЕ Республики Крым с учетом численности отдохнувших детей с 2019 по 2024 год. Это дает возможность выявить плотность распределения отдыхающих детей на территории региона.

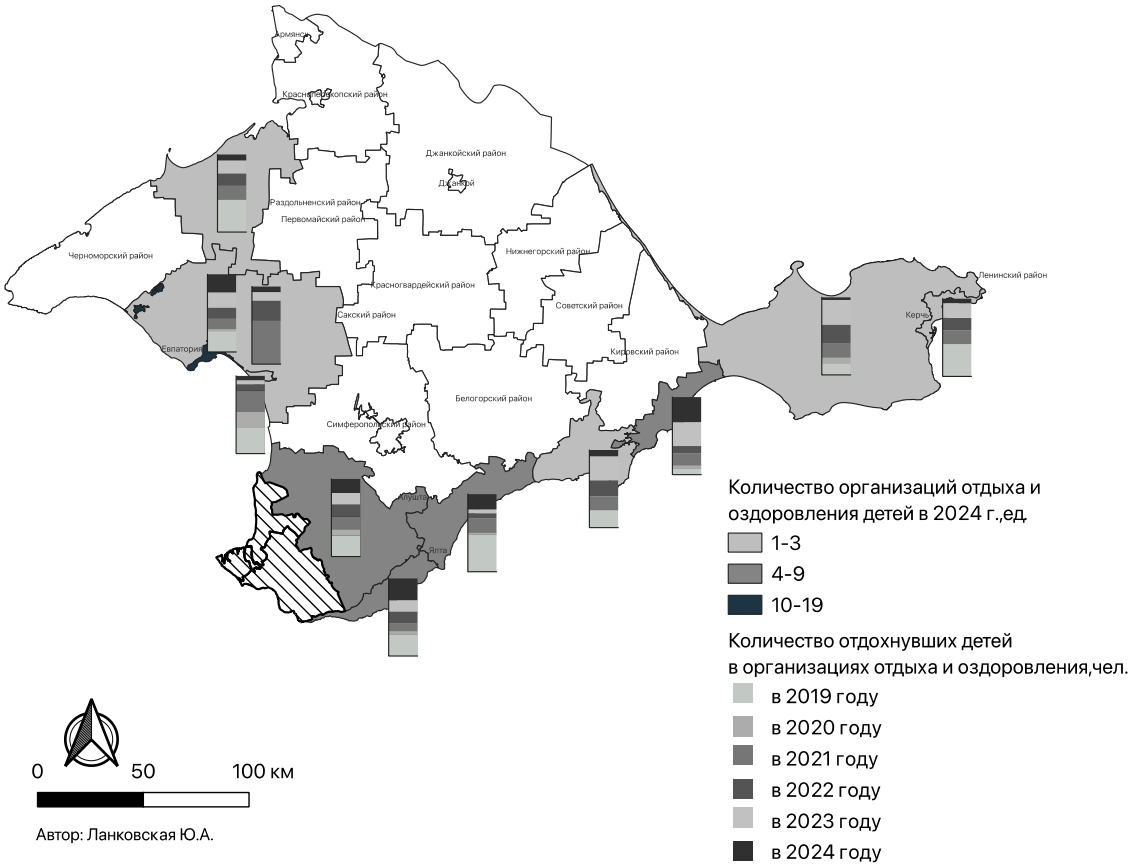


Рисунок 2.9 – Структура пространственного распределения СЗЭ ДСКПК Республики Крым с учетом численности отдохнувших детей с 2019 по 2024 год

Источник: визуализировано автором

Таким образом, на территории г. Евпатория, которая относиться к первой группе по высокой пространственной плотности организаций отдыха и оздоровления детей, наблюдается соответствующая высокая плотность распределения отдыхающих. Однако, если СЗЭ ДСКПК второй группы г. о. Ялты и Бахчисарайского района со средней плотностью организаций показывают такую же среднюю плотность распределения отдыхающих, то доля отдыхающих в г. о. Феодосия и г. о. Алушта той же группы, значительно ниже. На территориях третей группы с низким уровнем пространственной плотности организаций, а именно г. Керчи, г. Саки, г. Судака, Ленинского, Раздольненского, Сакского районов, наблюдается аналогичный низкий уровень пространственного распределения отдыхающих. Предполагаем, что существует связь между показателями количества присутствующих организаций отдыха и оздоровления и потоками отдохнувших

детей на территории АТЕ. Для подтверждения данной гипотезы проведен статистический анализ. В таблице 2.11 показаны результаты описательной статистики для распределения по показателям «Количество организаций» и «Количество отдохнувших детей» с 2019 по 2024 годы.

Таблица 2.11 – Описательная статистика показателей деятельности СЗЭ ДСКПК Республики Крым по показателям «Количество организаций» и «Количество отдохнувших детей» с 2019 по 2024 годы

Показатели	Годы					
	2019	2020	2021	2022	2023	2024
	Количество организаций, ед.					
Среднее	4	2	4	4	5	5
Среднекв.отклонение	5	2	4	5	5	5
Асимметрия	1,973	0,735	1,387	1,929	2,310	2,279
Эксцесс	4,503	-0,795	1,573	4,187	6,004	5,879
Минимум	0	0	1	1	1	1
Максимум	17	6	12	16	19	19
	Количество отдохнувших детей, чел.					
Среднее	2041	1100	1713	2184	3557	2184
Среднекв.отклонение	2890	1655	2202	3209	5121	3511
Асимметрия (As)	1,343	1,370	1,308	1,303	1,483	1,675
Эксцесс	0,272	0,281	0,085	-0,203	0,765	1,471
Минимум	0	0	127	201	160	44
Максимум	7757	4303	6196	8021	14458	9754

Источник: рассчитано автором

На основе полученных данных можно сделать вывод, что среднее количество организаций отдыха и оздоровления варьируется от 3-4 единиц на одно АТЕ региона, а минимальное среднее количество отдохнувших детей зафиксировано в 2020 году 1100 человек, наивысшие в 2023 году и составило 3557 человек. Значение среднего отклонения показателя количества организаций в последние три года стабильно равно 5, что указывает на равномерный размах значений вокруг среднеарифметического. А среднее отклонение показателя отдохнувших детей самое высокое зафиксировано в 2023 году и составило 5121 человек, что свидетельствует о большом разлете данных между количеством, отдохнувших в разных СЗЭ ДСКПК АТЕ. Минимальное количество организаций равно нулю, в 2019 и 2020 гг., когда на отдельных

территориях не было таковых, а максимальное количество наблюдается последние два года и составляет 19 единиц на территории одной АТЕ. Минимальное количество отдохнувших 44 ребенка зарегистрировано в 2024 году, а именно в Ленинском районе. Наибольшее количество детей отдохнуло в переделах одного АТЕ в 2023 году и составило 14458 человек. Коэффициент (As) асимметрии составляет значение больше 1 (As<1), в связи с этим в дальнейшем при анализе этих данных использовались непараметрические тесты. Выбор данной методики подтверждается работой М. Э. Аббасова, С. И. Перегудина и Н. Л. Щербакова [1], где рекомендуется методика нахождения двух показателей по качественным признакам с целью определения тесноты связи между ними и их интерпретация с использованием коэффициента ранговой корреляции по Спирмену и по Кенделу при исходных непараметрических данных. Полагаем, данная методика также может быть релевантна данному исследованию и является репрезентативной для выявления связей между показателями количества организаций и отдохнувших в них детей (таблица 2.12). Рассчитанный коэффициент корреляции (r) находится в пределах r<1, что указывает на положительную связь между показателями за весь анализируемы период, которую можно интерпретировать с помощью шкалы Чеддока [12].

Таблица 2.12 – Корреляция (r) по Спирмену показателей социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса

Годы	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Коэффициент R	0,706	0,938	0,546	0,456	0,708	0,682
Корреляционная связь по шкале Чеддока	сильная	очень сильная	заметная	умеренная	сильная	заметная

Источник: рассчитано автором

Так, в 2019 году наблюдается сильная связь r=0,706 между количеством организаций и тем сколько детей в них отдохнуло, такая же тенденция повторяется в 2023 году r=0,708. При этом, в период пандемии Covid-2019 в 2020 году коэффициент возрастает до r=0,938 и показывает очень сильную связь между показателями. Можно полагать, что в 2019 и 2023 гг., когда организации отдыха и оздоровления

осуществляли деятельность без участия внешних регулирующих факторов, количество отдыхающих, напрямую зависело от количества организаций, предлагающих отдых. Во время пандемии, когда количество учреждений сократилось вдвое, организациям СЗЭ ДСКПК пришлось предоставлять турпродукт в соответствии со всеми введенным ограничениям, что напрямую повлияло на число отдыхающих. В 2021 году наблюдалось незначительное снижение связи, при котором она становится средней r=0,546, а в 2022 году происходит дальнейшее снижение значения до r=0,456 и отмечается умеренная связь. Данные изменения связаны с влиянием государственной поддержки в рамках программы «Детского кэшбека», которая повлияла на потоки отдыхающих в 2021-2022 гг. Полагаем, что с помощью государственных мер финансовой поддержки, организации отдыха и оздоровления смогли предложить большее количество турпродукта, чтобы удовлетворить возросший спрос на них. В 2024 году также коэффициент r показывает заметную связь (r=0,682) между показателями деятельности СЗЭ ДСКПК, что связано с ростом количества отдохнувших детей за счет льготных целевых турпродуктов детям участников СВО [86].

В результате проведенного корреляционного анализа подтверждается тесная положительная связь (r<1) между показателями деятельности СЗЭ ДСКПК Республики Крым. Также установлено, что изменение силы связи, где максимальное значение r=0,938 в 2020 году и минимальное значение r=0,456 в 2022 году, вызвано влиянием институционального фактора, выражающегося в государственных мерах по поддержке развития СЗЭ ДСКПК. Можно утверждать, что наблюдаемое колебание значения коэффициента корреляции указывает на направление воздействия институционального фактора на развитие подкомплекса. Так, снижение силы взаимосвязи между показателями деятельности СЗЭ ДСКПК, указывает на присутствие институционального фактора влияния и его положительный характер воздействия на результат деятельности подкомплекса, а увеличение силы связи показывает обратную тенденцию отсутствие данного фактора влияния.

Основой деятельности СЗЭ ДСКПК выступает его вклад в ВРП региона, на формирование которого будут влиять все возможные программы поддержки и

регулирования подкомплекса со стороны государства и региона. Данный анализ осуществлен на основе использования производственного подхода к расчетам, усовершенствованного автором (2.7):

$$\text{ВРП}_{\text{сзэ дскпк}} = \sum_{i}^{n} (V_i \cdot C_i) \quad (2.7)$$

где V_i – валовая стоимость турпродукта АТЕ СЗЭ ДСКПК, млн.руб.;

C_i – затраты на промежуточное потребление АТЕ СЗЭ ДСКПК, млн.руб.

На рисунке 2.10 представлены результаты расчета вклада от деятельности СЗЭ ДСКПК в ВРП региона за период с 2019 года по 2024 год.

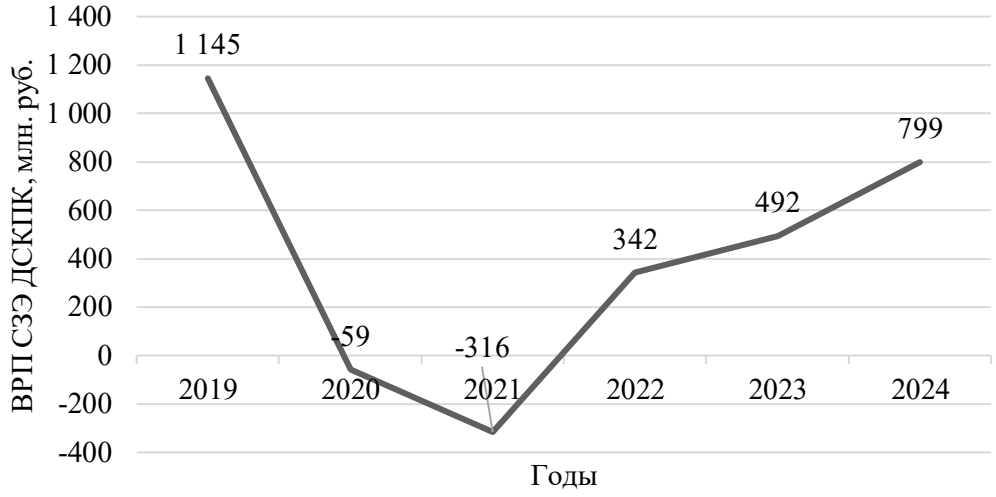


Рисунок 2.10 – Вклад от деятельности СЗЭ ДСКПК в ВПР Республики Крым 2019-2024 гг., млн. руб.

Источник: рассчитано автором

Самый высокий уровень вклада подкомплекса за анализируемый период в ВРП региона был зафиксирован в 2019 году и составил 1 145 млн. руб. В условиях пандемии 2020 года и в последующий период наблюдалось резкое снижение данного вклада, которое даже перешло в отрицательное значение, так в 2021 году вклад в ВРП составил -316 млн. руб. Это свидетельствует о затяжном процессе восстановления функционирования подкомплекса, несмотря на финансовую поддержку со стороны государства в рамках программы «Детского кэшбека». Данная ситуация указывает на

то, что даже кратковременные простои в деятельности СЗЭ ДСКПК могут оказать крайне негативное влияние на его восстановление. В 2022 году наблюдался рост вклада СЗЭ ДСКПК в ВРП, который достиг 342 млн. руб., а в 2023 году этот показатель продолжил увеличиваться на 43,7%, составив 492 млн. руб. В 2024 году вклад В ВПР региона от деятельности подкомплекса стал еще выше и составил 799 млн. руб. Тем не менее, данный уровень остается на 30,2% ниже показателя 2019 года.

Для более глубокого анализа динамики вклада СЗЭ ДСКПК в ВРП региона, следует рассмотреть его долю в общем объеме ВРП. Расчет данного значения позволит оценить значимость подкомплекса в контексте социально-экономического развития региона, с учетом вклада каждой АТЕ подкомплекса по отдельности. Расчет доли подкомплекса в общий ВРП осуществлен по формулу 2.8 и результаты представлены в таблице 2.13:

$$Д_{\text{врп сзэ дскпк}} = \frac{ВРП_{\text{сзэ дскпк}}}{ВРП_{\text{региона}}} \times 100\% \qquad (2.8)$$

где $ВРП_{\text{сзэ дскпк}}$ – ВРП от деятельности СЗЭ ДСКПК региона, млн. руб.;

$ВРП_{\text{региона}}$ – ВРП региона, млн.руб.

Таблица 2.13 – Оценка доли СЗЭ ДСКПК АТЕ в ВПР Республики Крым 2019-2024 гг., %

АТЕ СЗЭ ДСКПК	Доля СЗЭ ДСКПК в ВРП региона, годы						Оценка доли в ВРП региона СЗЭ ДСКПК АТЕ в 2024 году
	2019	2020	2021	2022	2023	2024	
Алушта	0,0076	-0,002	0,0062	-0,002	-0,003	0,0085	умеренный
Евпатория	0,0978	-0,006	0,0184	0,0192	0,0569	0,0700	значительный
Керчь	0,0040	-	0,0013	0,0021	0,0022	0,0005	низкий
Саки	0,0111	0,0054	0,0070	0,0001	-0,0001	0,0005	низкий
Судак	0,0013	-	0,0008	0,0008	0,0012	-0,0001	отрицательный
Феодосия	0,0017	0,0006	0,0026	0,0014	0,0042	0,0045	умеренный
Ялта	0,0313	-0,028	-0,106	0,0043	-0,021	-0,01	отрицательный

Продолжение таблицы 2.13

АТЕ СЗЭ ДСКПК	Доля СЗЭ ДСКПК в ВРП региона, годы						Оценка доли в ВРП региона СЗЭ ДСКПК АТЕ в 2024 году
	2019	2020	2021	2022	2023	2024	
Бахчисарайский район	0,0810	0,0191	0,0200	0,0261	0,0266	0,036	значительный
Ленинский район	-0,0017	-0,0001	-0,001	-0,0006	0,0008	-0,0009	отрицательный
Раздольненский район	0,0067	-	0,0018	0,0015	0,0014	0,0008	низкий
Сакский район	-	-	-0,001	-0,0001	0,0001	0,0001	низкий
Республика Крым	0,2408	-0,011	-0,051	0,0524	0,0681	0,1040	-

Источник: рассчитано автором

В результате проведенного анализа доли в ВРП Республики Крым СЗЭ ДСКПК АТЕ в 2024 году было выявлено, что подкомплексы, расположенные на территории г. Евпатории и Бахчисарайского района показывают значительный уровень в ВРП, который составляет 0,07% и 0,036% от общего ВРП региона. Полученные показатели свидетельствуют о ключевой роли данных АТЕ подкомплекса в экономической структуре региона, что подчеркивает их потенциал для дальнейшего развития и стимулирования экономической активности. Так, усиление позиций этих подкомплексов в рамках региональной экономики может способствовать не только увеличению их доли в ВРП, но и созданию дополнительных рабочих мест, повышению уровня жизни населения и укреплению социальной стабильности в регионе.

Подкомплексы г. о. Феодосии (0,0045%) и г. о. Алушты (0,0085%) показывают умеренный уровень доли в ВРП региона, что свидетельствует о наличии потенциала для роста и развития, однако также подчеркивает необходимость более тщательного анализа факторов, ограничивающих их экономическую активность. Низкий уровень доли, зафиксированный в подкомплексах г. Керчь (0,0005%), г. Саки (0,0005%), Раздольненского района (0,0008%), Сакского района (0,0001%) указывает на существенные экономические ограничения, с которыми сталкиваются эти территории, что свидетельствовать о недостаточной диверсификации местной

экономики, возможным ограничениям в доступе к ресурсам и инвестициям. СЗЭ ДСКПК г. Судака (-0,0001%) и Ленинского района (-0,0009%) вовсе показали отрицательный уровень доли в ВРП региона, что указывает на экономическую стагнацию данных подкомплексов. Отдельно стоит отметь подкомплекс г. о. Ялты, доля которого в 2024 году имеет отрицательное значение (-0,01%), что может быть связано с увеличением издержек крупнейшей организации отдыха и оздоровления в регионе – МДЦ «Артек», а подкомплекс Ленинского района до 2022 года включительно не показал положительного уровня доли, однако в 2023 году впервые стал положительными. Таким образом, оценка доли в ВРП региона выявила экономические позиции в развитии СЗЭ ДСКПК АТЕ, что позволяет сделать вывод о необходимости проведения комплексного анализа основных факторов, влияющих на экономическую динамику, а также разработки целевых стратегий и программ, направленных на стимулирование роста и преодоление существующих экономических дисбалансов в данных территориях.

2.3 Структурное моделирование формирования пространственного взаимодействия основных детерминант развития социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса региона

Для выявления уникальных преимуществ и системных ограничений СЗЭ ДСКПК необходимо произвести оценку конкурентоспособности АТЕ, на которых он расположен, что в последующем станет основой для стратегического планирования развития [204]. Современные исследования концепции конкурентоспособности охватывают различные уровни ее экономики. Так, в работах ученых-экономистов Д.А. Ермилина [79], В.Е. Реутова [199], В.П. Кузнецова и А.И. Кагарманова [105], Е.М. Бурундукова и О.В. Костина [33], Н.Н. Брагина [30] выполнен анализ

теоретических и практических аспектов оценки конкурентоспособности на макроэкономическом уровне. А научные исследования, проводимые экономистами Н.З. Вельгош [38], Н. Н. Кальковой [91], Е.О. Миргородской и Л.С. Медведьевой [153], П.В. Водясов [42], Г. А. Хмелевой и Н. И. Скреблова [232] А.В. Батуровым [20], И.И. Саенко, С.А. Дьяковым и А.С. Маликовым [207], И.А. Вохмянином [45], С.В. Жирковой [82] сосредоточены на анализе конкурентоспособности как на микро, так и на мезоуровне экономики, включая индивидуальные компании и целые отрасли. При этом все современные отечественные ученые сходятся во мнении о необходимости комплексной оценки конкурентоспособности на всех уровнях ее развития, учитывая различные группы факторов воздействия. Так, в трудах Н.И. Ларина и А.И. Макеева [137], разработана методика вычисления сводного индекса конкурентоспособности территорий, в которой определяются группы факторов, оказывающих влияние на «стратегическую» и «потенциальную» конкурентоспособность. К первой группе факторов, формирующей индекс «стратегической» конкурентоспособности, авторы относят показатели фактического состояния экономики, включающие в себя уровень социального развития. К индексу «потенциальной» конкурентоспособности относится свод показателей трех групп факторов, таких как развитость инфраструктуры и коммуникационных систем, инновационных факторов и факторов внешнеэкономической деятельности, определяющих пространственную конкурентоспособность в условиях глобализации. Полагаем, что, данная методика может быть модернизирована с учетом двух условий формирования СЗЭ ДСКПК: особенностей местонахождения подкомплексов за пределами городской черты в экологически чистых зонах и специфики их деятельности, ориентированной на оздоровление детей. При таких условиях важно оценить экологический фактор воздействия на территорию подкомплекса, что позволит провести анализ потенциальной пространственной конкурентоспособности и экстраполировать перспективные территории для стратегического развития подкомплекса.

Для реализации данной методики был применен комплексный метод, интегрирующий подходы к оценке важности и производительности (IPMA) с использованием моделирования структурными уравнениями на основе частичных

наименьших квадратов (PLS-SEM) и анализа необходимых условий (NCA) [122, 249]. Это методическое сочетание позволяет получить всестороннюю оценку детерминант развития различных латентных конструктов и их влияния на целевые результаты, такие как обоснованность введения ориентира потенциальной конкурентоспособности в виде экологического фактора.

Комбинированное применение PLS-SEM и NCA позволяет ответить на два принципиально разных, но взаимодополняющих исследовательских вопроса. Во-первых, насколько показателей стратегической конкурентоспособности достаточно для увеличения ВРП от деятельности СЗЭ ДСКПК региона, во-вторых, какое воздействие на вклад в ВРП будет оказано введенными мерами повышения потенциальной конкурентоспособности. Метод PLS-SEM оценивает силу и значимость путей в структурной модели, показывая, как изменения одного конструкта влияют на другой. В свою очередь, NCA действует в логике необходимости и выявляет «критические факторы» или «узкие места», без преодоления которых желаемый результат невозможен в принципе.

После построения модели с помощью специализированного программного обеспечения SPSS AmosGraphicsCLI 24 проводится многоуровневая интерпретация результатов. Сначала проверяется качество измерений – надежность и валидность индикаторов для каждого конструкта. Затем оценивается структурная модель и проверяются гипотезы о взаимосвязях между переменными. Ключевым инструментом в данном контексте выступает IPMA-анализ, который позволяет измерить степень взаимного влияния стратегической и потенциальной конкурентоспособности [249]. Таким образом, результаты такого комплексного анализа, объединяющего мощности PLS-SEM, NCA и IPMA моделей, становятся основой для разработки конкретных рекомендаций, направленных на оптимизацию процессов и улучшение конечных результатов. Практическая реализация начинается с формирования исследовательской логики модели. Так, на рисунке 2.11 представлена схема структурного моделирования комплексной оценки «стратегической» и «потенциальной» конкурентоспособности СЗЭ ДСКПК.

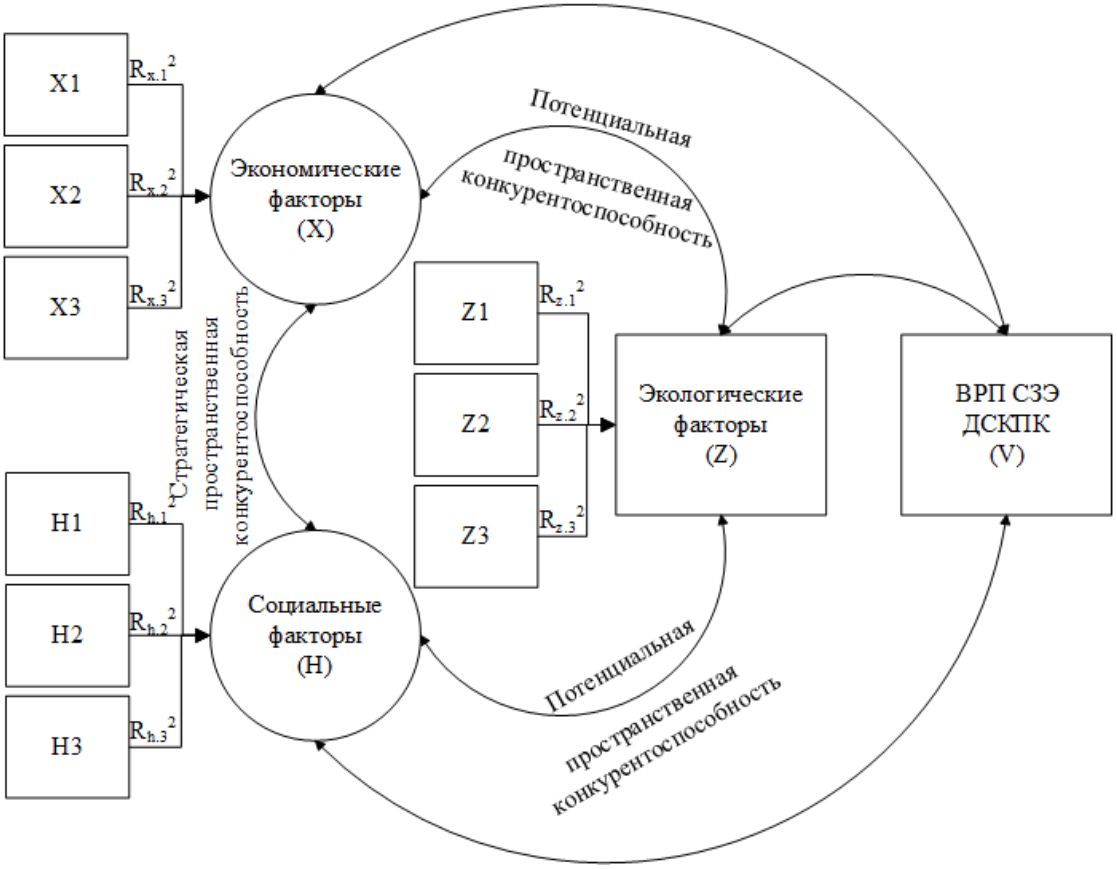


Рисунок 2.11 – Структурное моделирования комплексной оценки пространственной конкурентоспособности социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса региона

Источник: составлено автором по материалам [63; 144; 162; 190; 249; 263]

Данная трехсторонняя система разработана на основе исследований отечественных ученых-экономистов А.Ю. Даванков, Т.А. Верещагиной и М.А. Грязева [63], Ю. Г. Мальцева и Б. Р. Султанова [144], В.С. Пунгина [190], где предлагался анализ территорий, осуществленный через призму системного подхода к социо-эколого-экономическим факторам, что формирует представление об особенностях их развития и дает понимание о сбалансированности их развития. При этом, достижение равновесия между указанными факторами способствует развитию региональной системы, способной к самовоспроизведению. Модель предполагает, что на зависимую переменную ВРП СЗЭ ДСКПК (V) непосредственно воздействуют три блока латентных переменных: экономические детерминанты (X), социальные детерминанты (H) и экологические детерминанты

(Z), где последние выступают в качестве ограничивающего условия. Для операционализации латентных переменных, характеризующих пространственную конкурентоспособность, использовались наблюдаемые переменные (H_{1-3}, Z_{1-3}, X_{1-3}), вес которых ($R_{h.1-3}^2$, $R_{z.1-3}^2$, $R_{x.1-3}^2$) определялся методом регрессионного анализа.

Методику оценки стратегической пространственной конкурентоспособности СЗЭ ДСКПК АТЕ предлагается реализовать по следующему алгоритму:

Этап 1. Определение экономической и социальной конкурентоспособности СЗЭ ДСКПК АТЕ региона.

1) Расчет и определение значимых производительных показателей деятельности СЗЭ ДСКПК, которые формируют социально-экономические факторы конкурентоспособности АТЕ.

В работе Ю.А. Фридман, Г.Н. Речко, Ю.А. Писарова [229] отмечается что экономический фактор включает в себя следующие показатели: ВРП, объем отгруженной продукции (оказанных услуг); объем основных фондов; инвестиции в основной капитал; производительность труда; зарплатоемкость ВРП. На основе данных исследований было установлено, что уровень экономической конкурентоспособности СЗЭ ДСКПК отражают три ключевых показателя, который рассчитывается по следующей формуле 2.9:

$$I_{e.sc} = X_1 R_{x1}^2 + X_2 R_{x2}^2 + X_3 R_{x3}^2 \quad (2.9)$$

где X_1 – фонд оплаты труда специализированного персонала, тыс. руб.;

X_2 – выручка от основных видов деятельности подкомплекса, тыс. руб.;

X_3 – инвестиции в капитальное строительство подкомплекса, тыс. руб.;

Фонд оплаты труда специализированного персонала рассчитывается по формуле 2.10:

$$X_1 = N_p S_a \quad (2.10)$$

где N_p – численность специализированного персонала, работающего в СЗЭ ДСКПК АТЕ, чел.;

S_a – средняя заработная плата в АТЕ, руб.

При этом выручка от основных видов деятельности СЗЭ ДСКПК АТЕ рассчитывается по формуле 2.11:

$$X_2 = N_{sk} C_{av} \quad (2.11)$$

где N_{sk} – количество проданных детских турпродуктов в АТЕ, ед.;

C_{av} – средняя цена за детский турпродукт в АТЕ, руб.

Инвестиции в капитальное строительство подкомплекса рассчитывается по формуле 2.12:

$$X_3 = \sum In \quad (2.12)$$

где In – сумма инвестиций в капитальное строительство СЗЭ ДСКПК АТЕ, тыс. руб.

В работе И.А. Новоселовой [165] подчеркивается важность учета не только экономических характеристик территорий, но и социальных, таких как уровень оплаты труда, величина социальной поддержки нетрудоспособного населения, развитость социальной инфраструктуры. Автор резюмирует, что совокупность социально-экономических факторов создает условия для развития экономических структур и принципов расселения, определяя абсолютную конкурентоспособность территории. При этом, мы полагаем, за основу оценки социального фактора могут быть взяты те показатели, которые максимально приближенные к предмету исследования нашей работы, а именно демографические факторы [96]. Таким образом, для оценки второго социального фактора, определяющего социальную конкурентоспособность подкомплекса, используются следующие демографические показатели и расчетная формула 2.13:

$$I_{c.sc} = H_1 R_{h1}^2 + H_2 R_{h2}^2 + H_3 R_{h3}^2 \quad (2.13)$$

где H_1 – численность детского населения от 6 до 17 лет, чел.;

H_2 – численность специализированного персонала, занятого в подкомплексе, а именно педагогов, медицинских работников и вожатых, чел.;

H_3 – численность оздоровившихся детей за счет бюджетных средств, чел.;

В расчете была использованы ключевые показатели Крымстата [87, 88]. Показатель численности специализированного персонала рассчитан на основе среднеарифметического показателя от общего числа работников СЗЭ ДСКПК [71]. Он составил в среднем 16 детей на одного педагога, на одного вожатого 56 детей, на одного медицинского работника 125 детей. Средняя цена за детский турпродукт рассчитана по данным Реестра детских организаций отдыха и оздоровления [198] в разрезе АТЕ за 2024 год. Показатели инвестиционных вложений в капитальное строительство СЗЭ ДСКПК АТЕ приводятся на основе официальных данных по государственным закупкам [171], осуществляемым детскими организациями отдыха и оздоровления, а также с учетом годовых показателей финансовой отчетности данных коммерческих организаций [59].

2) Определение веса показателя с целью выявления его влияния на группу показателей.

Для определения весовых показателей применялась методика, где весовой коэффициент показателя рассчитывается исходя из степени его влияния на всю группу. С целью повышения качества оценки веса за основу взята модель расчета регрессии, представленная в работе С.В. Скрипина [213].

3) Нормализация показателей и составление рейтинга АТЕ в зависимости от его уровней.

4) Обнаружение АТЕ с высокими уровнями экономического и социального развития.

Этап 2. Среднеарифметическая оценка всех уровней развития АТЕ с помощью расчета индекса стратегической пространственной конкурентоспособности СЗЭ ДСКПК (2.14):

$$I_{t.k.sc} = \frac{I_{e.sc} + I_{c.sc}}{2} \quad (2.14)$$

где $I_{e.sc}$ – субиндекс экономической конкурентоспособности СЗЭ ДСКПК, ед.;

$I_{c.sc}$ – субиндекс социальной конкурентоспособности СЗЭ ДСКПК, ед.;

Этап 3. Расчет и определение показателей деятельности СЗЭ ДСКПК, которые формируют экологический уровень конкурентоспособности АТЕ. Так, в работе И.С. Белика [23] приведена методика расчета эколого-экономического состояния региона при условии введения системы оценки критерия «экологической емкости» территории. Полагаем, что, модернизировав данную методику под специфику развития и функционирования СЗЭ ДСКПК можно рассчитать индекс экологической конкурентоспособности по формуле (2.15):

$$I_{ec.sc} = Z_1 R_{z1}^2 + Z_2 R_{z2}^2 + Z_3 R_{z3}^2 \quad (2.15)$$

где Z_1 – обратный показатель затрат на охрану окружающей среды на душу населения, тыс. руб. /чел.;

Z_2 – обратный показатель объема отгруженной продукции промышленного производства (ПП) на душу населения, тыс. руб./чел.;

Z_3 – обратный показатель объема потребления услуг здравоохранения на душу населения, руб.;

Частные показатели, характеризующие экологическую конкурентоспособность СЗЭ ДСКПК в 2024 году взяты по данным Крымстата [87]. Показатель объема отгруженной продукции промышленного производства рассчитан прямо пропорционально численности населения АТЕ по данным Крымстата за 2024 год по Республике Крым. Он составил 209 018,6 млн. руб. Также рассчитан показатель объема потребления услуг здравоохранения, из данных Крымстата [88] по показателю состава фактического конечного потребления домашних хозяйств по статье «здравоохранение» в регионе, который в 2024 году равнялся 600 400,5 тыс. руб.

При этом уровень каждого показателя рассчитан обратно пропорционально исходным данным, так как чем меньше затрат на окружающую среду, тем территория более экологическая, при меньшем объеме отгруженной продукции ПП, меньше объема выбросов в атмосферу на ее изготовление и чем ниже затраты на здравоохранение, тем больше уровень здорового населения. Так, нулевые значения показателей экологичности территории принимает следующие АТЕ: г. о. Феодосия, в котором было наибольшее количество затрат на охрану окружающей среды (575 373 тыс. руб.) и показатели объема отраженной продукции ПП и объема затрат на здравоохранение больше всего в г. Керчь и составляют 16 893 тыс. руб. и 48 524 тыс. руб. соответственно. Поэтому, АТЕ расчет экологических показателей произведен по формуле 2.16:

$$Z_i = C_{\max i} - C_{\text{ате } i} \qquad (2.16)$$

где $C_{\max i}$ – максимальное значение показателя АТЕ, тыс. руб.;

$C_{\text{ате } i}$ – значение показателя в АТЕ, тыс. руб.

Этап 4. Оценка среднеарифметического значения всех показателей развития АТЕ с помощью расчета индекса потенциальной пространственной конкурентоспособности СЗЭ ДСКПК, характеризующего перспективные территории для развития подкомплекса с учетом их экологического потенциала.

Первым этапом анализа выступает оценка экономической конкурентоспособности АТЕ СЗЭ ДСКПК. Надежность собранных данных была подтверждена с помощью коэффициента Альфа Кронбаха, значение которого составило 0,813, что свидетельствует о высоком уровне внутренней согласованности. Расчет основных показателей экономического вклада АТЕ в развитие СЗЭ ДСКПК позволил определить территории с лидирующим уровнем развития (Приложение Е). Общая выручка от основных видов деятельности СЗЭ ДСКПК Республики Крым составляет 2246,75 млн. руб. Наибольшая доля в 92,88 % приходится на три АТЕ – г. Евпатория, г. о. Ялта и Бахчисарайский район. Величина фонда оплаты труда (ФОТ) специализированного персонала, идентична показателю

объема выручки от основной деятельности по подкомплексам, так как численность персонала напрямую зависит от количества отдыхающих. Лидирующее место по количество инвестиционных вложений занимает г. о. Ялта – 61,0 % от общего объема инвестиций.

Для комплексной оценки конкурентоспособности территорий СЗЭ ДСКПК региона по экономическим показателям был применен регрессионный анализ, в рамках которого для каждого показателя, поочередно выступавшего в роли независимой переменной, был рассчитан коэффициент множественной детерминации (R^2) относительно группы зависимых переменных. Поскольку R^2 по своей природе представляет собой долю дисперсии зависимой переменной, объясняемую моделью, его значения, варьирующиеся от 0 до 1, были использованы в качестве весовых коэффициентов, отражающих степень влияния каждого фактора. Для интеграции результатов по всей группе зависимых переменных для каждого показателя было рассчитано среднеарифметическое значение R^2. Полученные веса были интерпретированы по следующей авторской шкале: значения от 0 до 0,3 свидетельствуют о слабом влиянии, от 0,3 до 0,6 – об умеренном влиянии, а свыше 0,6 – о сильном влиянии показателя на общий уровень конкурентоспособности. В таблице 2.14 представлены результаты расчета коэффициента R^2 для каждого показателя и пропорционально просчитан их вес в пределах единицы.

Таблица 2.14 – Результаты расчета значения коэффициента множественной детерминации для определения веса показателей экономической конкурентоспособности СЗЭ ДСКПК

Показатели	R-квадрат	Вес (R_x^2)	Степень влияния
Фонд оплаты труда специализированного персонала (X_1)	0,930	0,4	Умеренная
Выручка от основных видов деятельности подкомплекса (X_2)	0,864	0,4	Умеренная
Инвестиции в капитальное строительство подкомплекса (X_3)	0,832	0,2	Слабая

Источник: рассчитано автором

Таким образом, все три показателя оказывают разное влияние на экономическую конкурентоспособность, учет веса которых позволяет более точно оценить ее уровень. Оценка экономической конкурентоспособности СЗЭ ДСКПК АТЕ представлена в таблице 2.15 после стандартизации экономических показателей, формирующих текущее состояние СЗЭ ДСКПК. Интерпретация полученных результатов оценки экономической конкурентоспособности СЗЭ ДСКПК в Республике Крым базируется на шкале Харрингтона, где значения уровня конкурентоспособности интерпретируются в пределах:

– наивысший уровень от 0,81 до 1;

– высокий уровень от 0,65 до 0,80;

– средний уровень от 0,38 до 0,64;

– низкий уровень от 0,21 до 0,37;

– неконкурентоспособный от 0 до 0,2.

Это позволяет составить рейтинг СЗЭ ДСКПК АТЕ региона и определить их уровень экономической конкурентоспособности.

Таблица 2.15 – Итоговый рейтинг СЗЭ ДСКПК АТЕ Республики Крым относительно уровня экономической конкурентоспособности

АТЕ СЗЭ ДСКПК	$I_{e.sc}$, ед.	Рейтинг	Уровень экономической конкурентоспособности ($I_{e.sc}$)
Алушта	0,096	4	не конкурентоспособный
Евпатория	0,81	2	наивысший
Керчь	0,0054	8	не конкурентоспособный
Саки	0,0099	6	не конкурентоспособный
Судак	0,0031	9	не конкурентоспособный
Феодосия	0,032	5	не конкурентоспособный
Ялта	0,99	1	наивысший
Бахчисарайский район	0,37	3	средний
Ленинский район	0,001	11	не конкурентоспособный
Раздольненский район	0,0054	7	не конкурентоспособный
Сакский район	0,0022	10	не конкурентоспособный

Источник: рассчитано автором

Так, наивысший уровень экономической конкурентоспособности СЗЭ ДСКПК установлен в двух АТЕ – первое место у г. о. Ялта (0,99) и второе место у г. Евпатория (0,81). Третье место в рейтинге у Бахчисарайского района (0,37), где зафиксирован средний уровень. Оставшиеся СЗЭ ДСКПК показывают абсолютно неконкурентоспособный экономический уровень. Таким образом, проведенный анализ показал, что в регионе выделяются три основные СЗЭ ДСКПК (г. Евпатория, г. о. Ялта, Бахчисарайский район), обладающие абсолютными экономическими конкурентными преимуществами и играющие ключевую роль в процессе формирования экономической конкурентоспособности СЗЭ ДСКПК Республики Крым. Также на первом этапе предлагаем осуществить оценку уровня социальной конкурентоспособности АТЕ СЗЭ ДСКПК. Проверка надежности данных по шкале с использованием коэффициента Альфа Кронбаха (α = 0,564) показала умеренную внутреннюю согласованность социальных показателей подкомплекса. В Приложении Е представлены показатели социального развития территорий подкомплекса.

Первое место по численности детского населения в возрасте от 6 до 17 лет в 2024 году занимает г. Керчь (22 540 чел.), а последнее – г. Судак (5 501 чел.). Так как количество специализированного персонала напрямую зависит от количества отдыхающих детей, то лидерами становятся территории с высоким уровнем экономической конкурентоспособности. Больше половины от общей численности детей, отдохнувших за счет бюджетных средств, а именно 43,9% приходиться на СЗЭ ДСКПК г. Евпатории (17 215 человека). Данная тенденция также напрямую связана с количеством предложений на отдельно взятых АТЕ региона.

С целью дальнейшей оценки социальной конкурентоспособности СЗЭ ДСКПК АТЕ рассчитан коэффициент множественной детерминации (R^2) каждого демографического показателя и интерпретированы результаты (таблица 2.16).

Таблица 2.16 – Результаты расчета значения коэффициента множественной детерминации для определения веса показателей социальной конкурентоспособности СЗЭ ДСКПК

Показатели	R-квадрат	Вес показателя (R_x^2)	Степень влияния
Численность детского населения от 6 до 17 лет (H_1)	0,619	0,4	Умеренная
Численность специализированного персонала, занятого в подкомплексе, а именно педагогов, медицинских работников и вожатых (H_2)	0,238	0,2	Слабая
Численность оздоровившихся детей за счет бюджетных средств (H_3)	0,619	0,4	Умеренная

Источник: рассчитано автором

Таким образом, выявленные веса демографических показателей свидетельствует об их разной степени влияния на социальную конкурентоспособность. Учитывая веса показателей, рассчитан индекс социальной конкурентоспособности СЗЭ ДСКПК АТЕ и нормализированы полученные результаты в пределах единицы, интерпретация полученных результатов представлена в таблице 2.17:

Таблица 2.17 – Итоговый рейтинг СЗЭ ДСКПК АТЕ Республики Крым относительно уровня социальной конкурентоспособности

Показатели АТЕ ДСКПК	$I_{c.sc}$, ед.	Рейтинг	Уровень социальной конкурентоспособности ($I_{c.sc}$)
Алушта	0,194	7	не конкурентоспособный
Евпатория	0,99	1	наивысший
Керчь	0,41	4	средний
Саки	0,068	11	не конкурентоспособный
Судак	0,103	9	не конкурентоспособный
Феодосия	0,27	5	низкий
Ялта	0,82	2	наивысший
Бахчисарайский район	0,497	3	средний
Ленинский район	0,155	8	не конкурентоспособный
Раздольненский район	0,084	10	не конкурентноспособный
Сакский район	0,22	6	низкий

Источник: рассчитано автором

Так, наивысший уровень социальной конкурентоспособности наблюдается в г. Евпатория (0,99) занимая первую позицию в рейтинге. Второе место в рейтинге СЗЭ ДСКПК у г. о. Ялты (0,82) также с наивысшим уровнем социальной конкурентоспособности. Третью и четвертую строчку в рейтинге занимают Бахчисарайский район (0,50) и г. Керчь (0,41) соответственно, находятся на среднем уровне. С низким уровнем конкурентоспособности являются г. о. Феодосия (0,27) и Сакский район (0,22), которые находятся на пятом и шестом месте в рейтинге СЗЭ ДСКПК. Остальные АТЕ СЗЭ ДСКПК демонстрируют абсолютно неконкурентоспособный социальный уровень, что обусловлено низкими показателями как количества детей, оздоровившихся за счет бюджетных средств, так и численности специализированного персонала.

Таким образом, аналогично результатам оценки уровня экономической конкурентоспособности, лидирующие позиции остаются за тремя АТЕ в следующем порядке: г. Евпатория, г. о. Ялта и Бахчисарайский район. Однако, в отличии от отсутствия экономических преимуществ у оставшихся СЗЭ ДСКПК, социальными обладают большее количество АТЕ региона, такими являются г. Керчь, г. о. Феодосия и Сакский район. Это связано с большой численностью детского населения на данных территориях, которые являются потенциальными потребителями турпродукта СЗЭ ДСКПК.

На втором этапе определяется стратегическая социально-экономическая конкурентоспособность СЗЭ ДСКПК АТЕ регион. Результаты ее оценки позволили сделать выводы, что существование значительной разницы в уровнях конкурентоспособность между различными территориями, которая обусловлена в первую очередь неоднородностью рекреационно-оздоровительного потенциала.

С целью визуального анализа полученные данные были картографированы с построением кумулятивной карты. Так, на рисунке 2.12 представлено ранжирование подкомплекса по уровню социально-экономической конкурентоспособности.

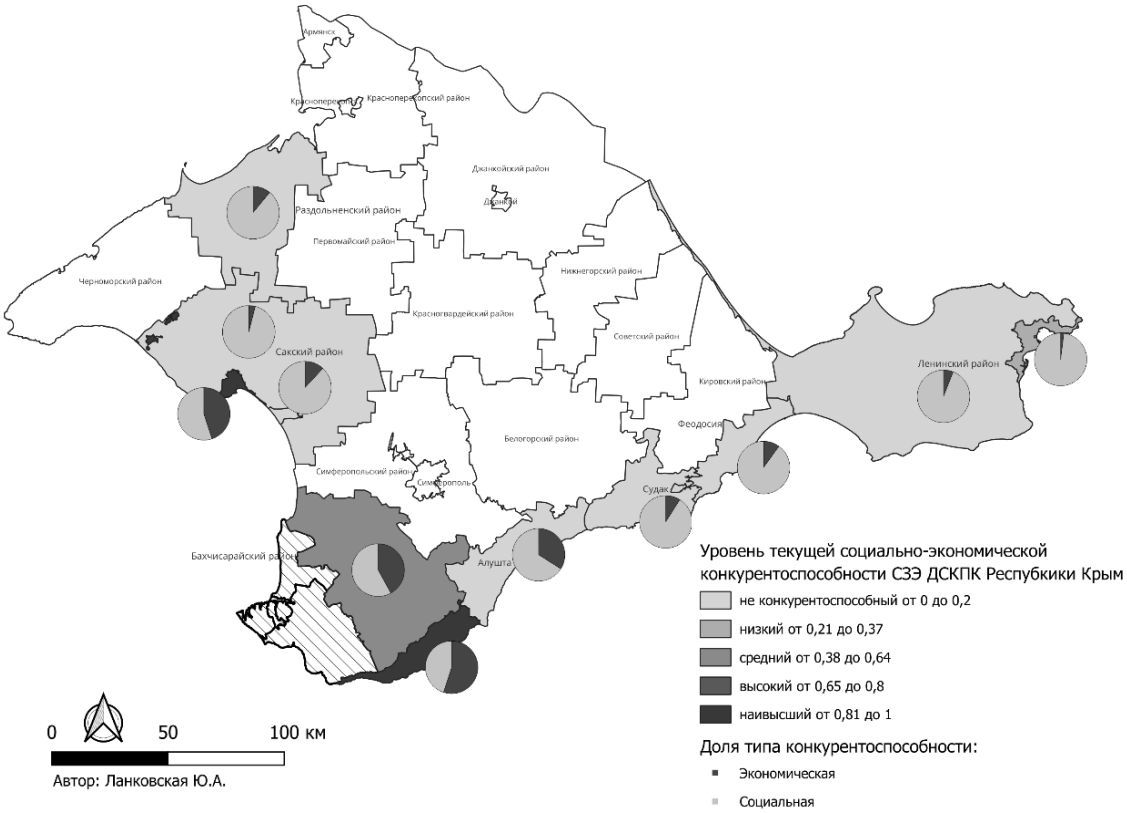


Рисунок 2.12 – Кумулятивная карта стратегической социально-экономической конкурентоспособности СЗЭ ДСКПК Республики Крым с выделением долей типов пространственной конкурентоспособности

Источник: визуализировано автором

Наивысший уровень зафиксирован в г. Евпатория и г. о. Ялта, что указывает на успешную деятельность подкомплексов, благодаря исторически сложившейся развитой инфраструктуре и государственной политике, направленной на развитие детского отдыха и оздоровления в этом округе. СЗЭ ДСКПК со средним и низким уровнями, а именно Бахчисарайский район и г. Керчь, соответственно, нуждаются во внедрении новых стратегий для увеличения своей доли в подкомплексе региона. При этом низкий стратегический уровень конкурентоспособности оставшихся СЗЭ ДСКПК АТЕ свидетельствует о проблемах, препятствующих развитию подкомплексов. Полагаем, что относительно невысокие конкурентные позиции данных территорий подкомплекса объясняются комплексом причин, включая ограниченность ресурсной базы (устаревшая инфраструктура, дефицит кадров) и тот факт, что данное направление не является для них традиционно профильным.

На третьем этапе проведена оценка экологической конкурентоспособности СЗЭ ДСКПК Республики Крым, которая позволит определить перспективные для развития СЗЭ ДСКПК территории, учитывая их экологический потенциал (Приложение Е). По уровню затрат на окружающую среду выделяются АТЕ с наименьшими затратами, что говорит о высоком уровне экологии на территории. Первое место по экологическому потенциалу занимает Раздольненский район, второе – Сакский район, третье – Ленинский район.

Наибольший процент обратного объема отгруженной продукции наблюдается в г. Саки, составляя 20,1%, и в Раздольненском районе – 19,36%. Это указывает на низкую потребность в продукции промышленного производства, что, в свою очередь, свидетельствует о большей сохранности окружающей среды. Наибольший процент показателя обратного от объема потребления услуг здравоохранения, выявляет АТЕ с высоким количеством здорового населения. Так, в г. Саки зафиксирован наивысший процент показателя в 26,3%, а наименьший – в г. Керчи, где востребованность в услугах здравоохранения самая высокая.

Для оценки экологической конкурентоспособности СЗЭ ДСКПК АТЕ также рассчитан коэффициент множественной детерминации (R^2), отражающий степень влияния каждого экологического показателя на всю группу (таблица 2.13).

Таблица 2.13 – Результаты расчета значения коэффициента множественной детерминации для определения веса показателей экологической конкурентоспособности СЗЭ ДСКПК

Показатели	R-квадрат	Вес показателя (R_x^2)	Степень влияния
Обратный показатель затрат на охрану окружающей среды на душу населения (Z_1)	0,195	0,2	Слабая
Обратный показатель объема отгруженной продукции промышленного производства (ПП) на душу населения (Z_2)	0,598	0,4	Умеренная
Обратный показатель объема потребления услуг здравоохранения на душу населения (Z_3)	0,598	0,4	Умеренная

Источник: рассчитано автором

Учитывая полученные веса экологических показателей, рассчитан индекс социальной конкурентоспособности СЗЭ ДСКПК АТЕ и стандартизированы полученные данные в пределах единицы. По полученным результатам составлен рейтинг экологической конкурентоспособности СЗЭ ДСКПК АТЕ и сделана его оценка (таблица 2.19):

Таблица 2.19 – Итоговый рейтинг СЗЭ ДСКПК АТЕ Республики Крым относительно уровня экологической конкурентоспособности

Показатели АТЕ СЗЭ ДСКПК	$I_{ec.sc}$, ед.	Рейтинг	Уровень экологической конкурентоспособности ($I_{ec.sc}$)
Алушта	0,26	9	низкий
Евпатория	0,77	6	высокий
Керчь	0,57	7	средний
Саки	0,91	4	наивысший
Судак	0,93	2	наивысший
Феодосия	0,07	10	не конкурентоспособный
Ялта	0,04	11	не конкурентоспособный
Бахчисарайский район	0,52	8	средний
Ленинский район	0,91	5	наивысший
Раздольненский район	0,99	1	наивысший
Сакский район	0,92	3	наивысший

Источник: рассчитано автором

Таким образом, наивысшим уровнем экологической конкурентоспособности СЗЭ ДСКПК обладают сразу пять АТЕ региона, а именно первое место в рейтинге занимает Раздольненский район (0,99), второе у г. Судак (0,93), третье у Сакского района (0,92), четвертое у г. Саки (0,91), пятое у Ленинского района (0,9). Это свидетельствует о том, что в целом в Республике Крым удовлетворительное состояние экосистемы и эффективное управление природными ресурсами.

На четвертом этапе, учитывая показатель экологической конкурентоспособности СЗЭ ДСКПК АТЕ, определен уровень потенциальной эколого-социально-экономической конкурентоспособности СЗЭ ДСКПК. На рисунок 2.13 представлена кумулятивная карта потенциальной конкурентоспособности с выделением долей ее типов.

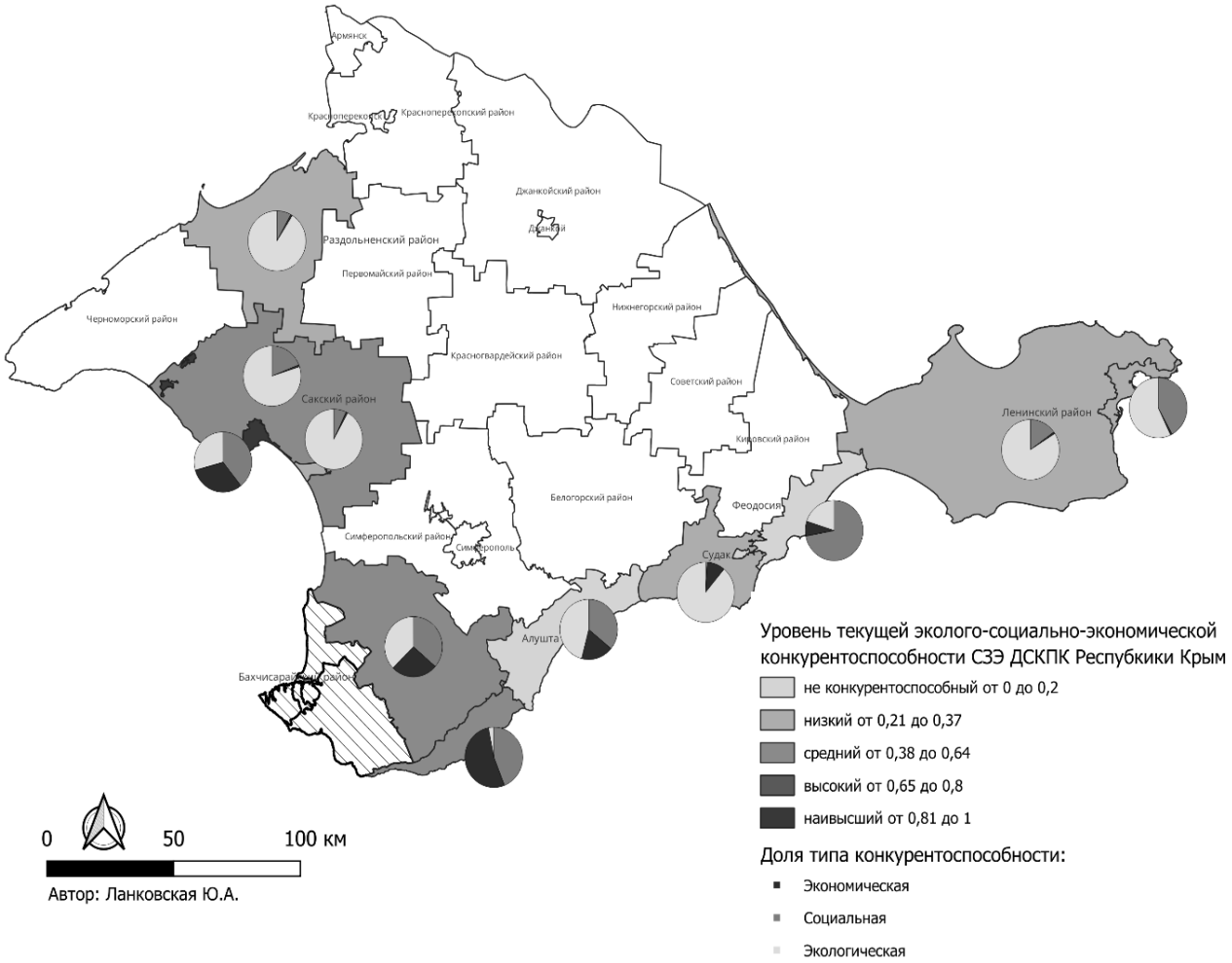


Рисунок 2.13 – Кумулятивная карта потенциальной эколого-социально-экономической конкурентоспособности СЗЭ ДСКПК Республики Крым с выделением долей типов пространственной конкурентоспособности

Источник: визуализировано автором

Учет экологического уровня конкурентоспособности повысил уровень некоторых СЗЭ ДСКПК и позволяет определить ряд АТЕ Республики Крым перспективных для развития подкомплексов. Итак, г. Евпатория также занимает первое место с уровнем в 0,86, а вот уровень конкурентоспособности СЗЭ ДСКПК г. о. Ялты снизился до среднего и составил 0,62.

Итак, проведя комплексную оценку конкурентоспособности СЗЭ ДСКПК АТЕ Республики Крым в таблице 2.20 составлен рейтинг территорий по их уровню потенциального развития и выделены ключевые характеристики данного процесса.

Таблица 2.20 – Рейтинг СЗЭ ДСКПК АТЕ Республики Крым относительно потенциальной конкурентоспособности и особенностей их развития

АТЕ СЗЭ ДСКПК	Рейтинг	Уровень потенциальной конкурентоспособности	Особенности развития с учетом стратегической и потенциальной конкурентоспособности
Алушта	10	неконкурентоспособный	не имеет перспектив для развития
Евпатория	1	наивысший	стратегически важный подкомплекс для развития с высоким потенциалом
Керчь	8	низкий	перспективный подкомплекс для развития с высоким экологическим потенциалом
Саки	9	низкий	перспективный подкомплекс для развития с высоким экологическим потенциалом
Судак	7	низкий	перспективный подкомплекс для развития с высоким экологическим потенциалом
Феодосия	11	неконкурентоспособный	не имеет перспектив для развития
Ялта	2	средний	важный подкомплекс для развития при учете увеличение экологического потенциала
Бахчисарайский Район	3	средний	важный подкомплекс для развития при учете увеличения экономического потенциала
Ленинский район	6	низкий	перспективный подкомплекс для развития с высоким экологическим потенциалом
Раздольненский район	5	низкий	перспективный подкомплекс для развития с высоким экологическим потенциалом
Сакский район	4	средний	перспективный подкомплекс для развития с высоким экологическим потенциалом

Источник: составлено автором

На основе полученных результатов состояния и потенциала СЗЭ ДСКПК АТЕ региона, можно сделать вывод, что г. о. Алушта и г. о. Феодосия демонстрируют значительные ограничения в развитии подкомплексов. Это обусловлено экономическими факторами, а также устаревшей материально-технической базой подкомплексов, при этом возможные меры по оптимизации существующих ресурсов возможно могут положительно повлиять на уровень

конкурентоспособности. Однако, на территорию Сакского, Раздольненского, Ленинского районов и г. Керчи, г. Саки, г. Судак, также оказывают негативное влияние сложившиеся экономические и социальные факторы, но обладая высоким экологическим потенциалом, данные подкомплексы становятся перспективными для развития. Полагаем, что фокусировка внимания на экологически чистых местах для отдыха и оздоровления детей, а также формирование туристических маршрутов, основанных на природных и культурных ценностях данных регионов дадут рост экономических показателей подкомплексов. СЗЭ ДСКПК г. о. Ялты и Бахчисарайского района являются важными территориями для развития детского отдыха и оздоровления. При этом для подкомплекса г. о. Ялты стоит учитывать его низкий уровень экологической конкурентоспособности, что обязывает сконцентрироваться на эффективности управления экосистемами в округе. А при увеличении инвестиций в инфраструктуру, агротуризм и культурные инициативы СЗЭ ДСКПК Бахчисарайского района могут сложиться новые возможности для экономического роста подкомплекса. Лидирующую позицию в текущем развитии занимает СЗЭ ДСКПК г. Евпатории, обладая высокими стратегическими преимуществами. Полагаем, что выявление незадействованных ресурсов может способствовать привлечению инвестиций и созданию новых организаций отдыха и оздоровления детей на территории г. Евпатории.

Учитывая, что дальнейшие предложения по стратегическому планированию СЗЭ ДСКПК Республики Крым в значительной степени нацелены на увеличение ее вклада в ВРП, представляется целесообразным четко определить направление использования данных о детерминантах конкурентоспособности. Разработанная PLS-SEM модель позволяет количественно оценить, насколько эффективным является следование потенциальному направлению повышения конкурентоспособности по сравнению с сохранением стратегической траектории развития.

На рисунке 2.14 представлена разработанная PLS-SEM модель анализа взаимосвязей эколого-социально-экономических детерминант развития СЗЭ

ДСКПК на ВРП подкомплекса, которая была реализована в среде SPSS AmosGraphicsCLI 24. За основные индикаторы для расчета были взяты показатели подгрупп детерминант по 11 АТЕ, где располагаются подкомплексы и стандартизированы в диапазоне от -1 до 1.

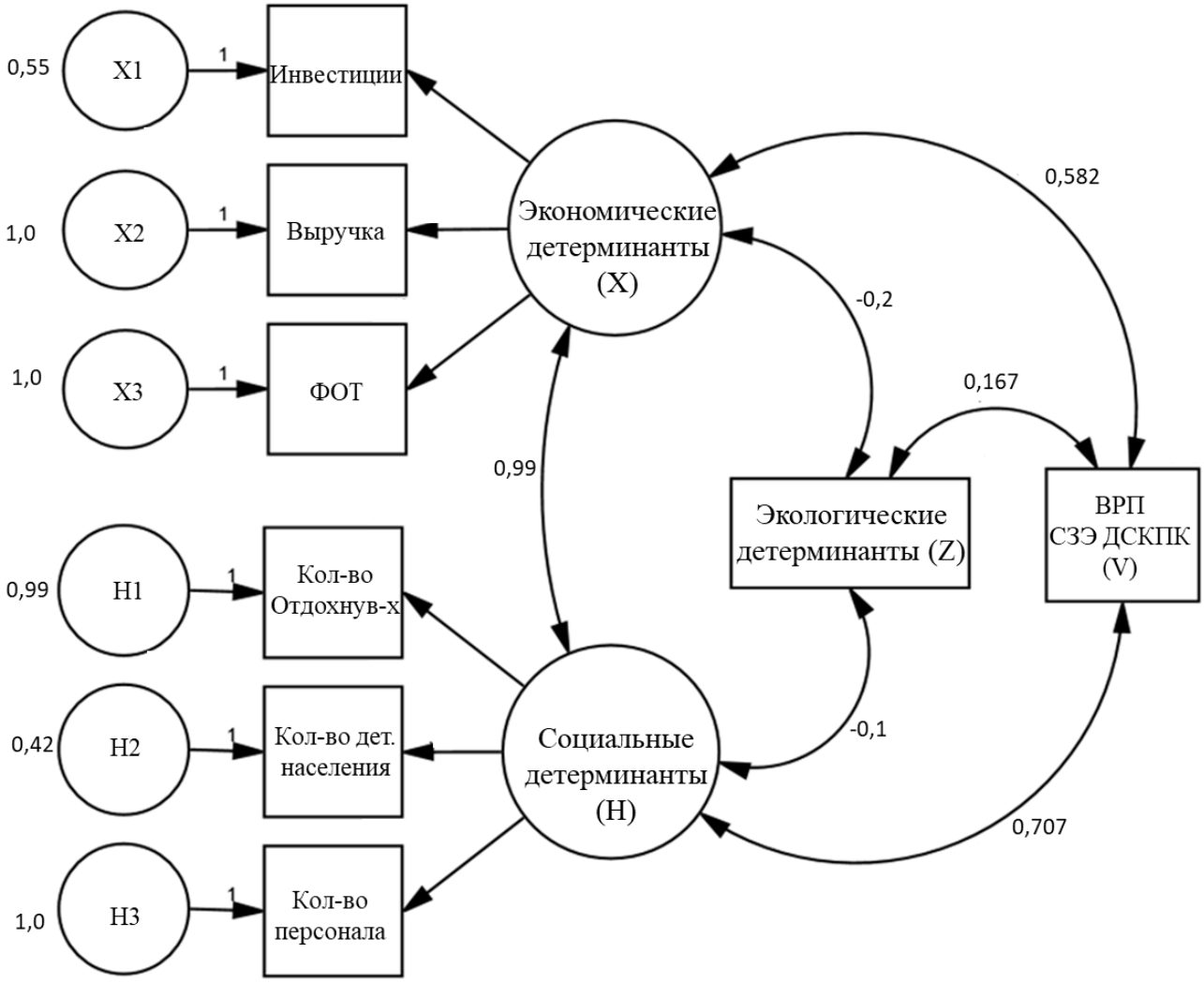


Рисунок 2.14 – Структурная PLS-SEM модель влияния детерминант развития социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса Республики Крым на ВРП подкомплекса

Источник: составлено автором

Так, проведен анализ позволил выявить корреляционные связи (таблица 2.21) по четырем гипотезам, где три гипотезы (HP 1-3) подтверждаются при исследовании

взаимовлияние экономических, социальных и экологических детерминант с ВРП СЗЭ ДСКПК.

Таблица 2.21 – Корреляционная связь* между детерминантами развития социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса Республики Крым и ВРП подкомплекса

Гипотеза	Связь	r	Интерпретация	Подтверждение/ опровержение гипотезы
HP 1: Между экономическими и социальными детерминантами существует статистически значимая взаимосвязь	X ↔ H	0,984	сильная положительная связь	подтверждается
HP 2: Существует умеренная статистическая зависимость между экономическими детерминантами и ВРП СЗЭ ДСКПК	V ↔ X	0,582	заметная положительная связь	подтверждается
HP 3: Существует сильная статистическая зависимость между социальными детерминантами и ВРП СЗЭ ДСКПК	V ↔ H	0,707	сильная положительная связь	подтверждается
HP 4: Экологические ограничения отрицательно сопряжены с величиной ВРП СЗЭ ДСКПК	V ↔ Z (Z ↔ H; Z ↔ X)	0,167	слабая положительная связь	не подтверждается

*Оценка проведена по шкале Чеддока, где от 0,1 до 0,3 слабая корреляции, 0,31 – 0,5 умеренная корреляция, 0,51 – 0,7 заметная корреляция, 0,71 – 0,90 сильная корреляция, 0,91 – 1,0 очень сильная корреляция.

Источник: составлено автором

Зафиксированная сильная положительная корреляция между экономическими и социальными детерминантами (0,984) указывает на то, что изменения одних показателей существенно влияют на другие. Это подтверждает то, что экономическое развитие подкомплекса приводит к улучшению социальных условий жизни населения региона, что, в свою очередь, может способствовать дальнейшему экономическому росту. Так, акцент на взаимное улучшение этих факторов является важным аспектом стратегического планирования. При этом, теснота взаимосвязи этих двух детерминант и ВРП СЗЭ ДСКПК имеет разную силу. Экономические детерминанты имеют заметную корреляционную 0,582 связь с ВРП СЗЭ ДСКПК. Данное заключение означает,

что такие факторы как уровень производительности, занятость населения в подкомплексе и инвестиции в основной его капитал играют значительную роль в формировании ВРП СЗЭ ДСКПК, но не являются единственными определяющими факторами. Что касается социальных детерминант, то для них выявлена высокая теснота прямой связи с динамикой ВРП СЗЭ ДСКПК (0,707), что свидетельствует об их существенной роли. Тем самым, подкомплекс подтверждает свою социальную значимость и доказывает, что его развитие способствует улучшению социальных условий, что, в свою очередь, ведет к росту экономической активности и производительности. При этом, при появлении третьего экологического детерминанта в роли «ограничения», показатель корреляции (0,167) снижается, оставаясь положительным, но на слабом уровне. Это может свидетельствовать об отсутствии значимой прямой корреляции между экологическими факторами и ВРП СЗЭ ДСКПК. При этом допускается их косвенное влияние через экономические и социальные детерминанты. Поэтому, полагаем, что интеграция в дальнейшем экологического аспекта в социально-экономическое стратегическое планирование существующих полигонов СЗЭ ДСКПК с целью выявления точек роста подкомплекса в целом не рациональна.

В Приложении Е представлены результаты расчета стратегической социально-экономической конкурентоспособности АТЕ СЗЭ ДСКПК за период с 2019 по 2024 гг. Динамика за последние 6 лет показала существенные колебания индекса в 2020 году, что связано с пандемией Covid-19. При этом, не все АТЕ СЗЭ ДСКПК смогли вернуться к показателям 2019 года (доковидный период) [202]. Так, подкомплекс Бахчисарайского района показывает отрицательную динамику в последние четыре года и в 2024 году он снизился до отметки 0,432, что на 17,24% ниже 2019 года. Такая же тенденция наблюдается в г. Керчь (снижение на 10,21%), г. о. Алушта (снижение на 38,91%), г. Саки (снижение на 51,76%), г. Судак (снижение на 6,18%), Ленинском (снижение на 7,16%), Раздольненском (снижение на 37,51%), Сакском (снижение на 1,43%) районах. Также стоит учитывать влияние государственной программы

поддержки подкомплексов в РФ «Детский кэшбек» [50], которая действовала в 2021-2022 годах и дала толчок для экономического развития и возможного возврата отрасли на уровень до пандемии. В последующие годы (2023-2024 года) произошел рост издержек, что привело к росту цен на детские турпродукты, который не дал возможности вернуться на уровень продаж 2019 года. Исключением являются два района с наивысшей стратегической конкурентоспособностью, а именно г. Евпатория (повышение на 1,14%) и г. о. Ялта (3,42%). Таким образом, можно сделать заключение о том, что факторы глобальной внешней среды (например, пандемия, экономический кризис, природные катаклизмы, военные действия и т.п.) оказывают сильное влияние на уровень детерминанта социально-экономическую конкурентоспособность СЗЭ ДСКПК региона.

Глава 3 Территориально-пространственная организация социально значимого экономического подкомплекса Республики Крым

3.1 Детерминированное пространственное моделирование точек роста социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса для территориального развития Республики Крым

Потенциал СЗЭ ДСКПК, как одного из приоритетных направлений развития Республики Крым сдерживается рядом текущих проблем [191]. Было выявлено, что ключевыми из них являются рост себестоимости и сопутствующее увеличение цен на турпродукт, что приводит к снижению покупательской способности населения и усиливает социально-экономическую дифференциацию в доступности турпродукта. Дополнительными сдерживающими факторами выступают дефицит квалифицированных кадров и устаревшая материально-техническая база многих организаций отдыха и оздоровления детей [212]. Как показывают результаты исследования последних лет [62], проблемы СЗЭ ДСКПК Республики Крым носят системный характер и требуют комплексных мер. Поэтому в данной работе предлагается способ их решения, который заключается в процессе выявления, формирования и развития точек и полюсов роста СЗЭ ДСКПК региона. В этом случае, полагаем, что точки и полюса роста подкомплекса региона выступят движущей силой системного преобразования инфраструктуры, кадрового потенциала и повышения доступности турпродукта через создание синергетического эффекта от кооперации взаимосвязанных организаций отдыха и оздоровления детей на прилегающих территориях [155, 176].

Экономические дефиниции «точки» и «полюса» роста, являясь основными терминами в теории пространственного поляризорованного развития, имеют различные трактовки с точки зрения масштаба исследования. Точки роста являются более мелкие образованиями, полюса роста считаются же укрупненными, состоящими из нескольких образований, сконцентрированных на одной территории и прилегающие друг к другу [130,140]. При этом, ключевым свойством полюса роста является его способность инициировать «цепную реакцию» развития в смежных отраслях, выступая локомотивом экономики региона [226]. Полагаем, что данная концепция применима к методу выявления, формирования и развития точек и полюсов роста СЗЭ ДСКПК. В данном случае, точками роста АТЕ СЗЭ ДСКПК будут выступать отдельные организации отдыха и оздоровления детей с высокими показателями социально-экономического развития, а под полюсами роста понимается устойчивая совокупность нескольких организаций отдыха и оздоровления детей, расположенных на примыкающих территориях, синергетический эффект которых оказывает масштабное воздействие на уровень социально-экономического развития всего региона [130].

Современные исследования точек роста [29, 35, 80, 95, 97, 140, 142, 197, 205, 234] затрагивают различные методы идентификации, а также прогнозирования их развития. Авторская методика выявления точек и полюсов роста, и дальнейшее прогнозирование их развития строиться на исследованиях отечественных авторов [25, 110, 179, 226] с акцентом на социально-экономические факторы влияния и имеющегося потенциала региона. При этом она предполагает алгоритм отбора по заданным критериям явных и не явных (потенциальных) точек и полюсов роста. В данном контексте к явным точкам роста относятся организации или территории, демонстрирующие высокие результаты по ключевым социально-экономическим показателям, а к неявным точкам и полюсам роста относятся организации или территории, обладающие значительным потенциалом, который может быть реализован в будущем, но в настоящее время сдерживается рядом факторов [51, 110].

На рисунке 3.1 представлена авторская методика детерминированного пространственного моделирования комплекса точек и полюсов экономического роста

СЗЭ ДСКПК региона, расширенная с помощью применения методов геоинформационного моделирования, что дает в свою очередь более точное представление об особенности организации деятельности подкомплекса.

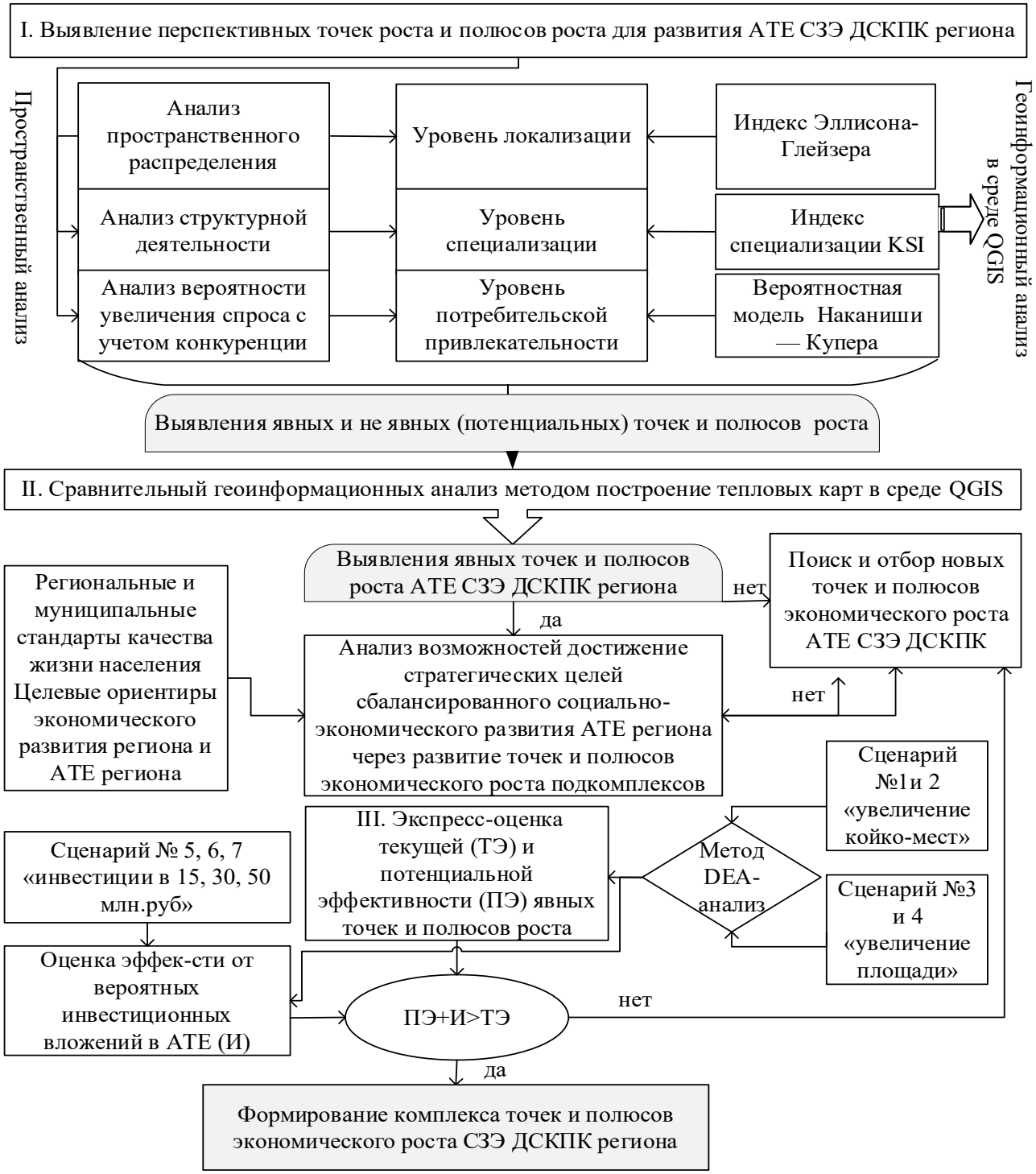


Рисунок 3.1 – Методика выявления точек и полюсов экономического роста СЗЭ ДСКПК региона

Источник: составлено автором на основе [72; 110; 179]

На первом этапе предлагается выявление существующих точек и полюсов роста АТЕ СЗЭ ДСКПК региона с помощью пространственного анализа уровня локализации организаций, специализации территорий, на которых они располагаются и потребительской привлекательности организаций. В рамках данного этапа методом картографирования в среде QGIS 3.40.1 проводится геоинформационный анализ, что позволяет идентифицировать явные и не явные (потенциальные) точки и полюса роста в разрезе АТЕ подкомплекса.

Особенность предлагаемого подхода заключается в том, что на втором этапе проводится отбор только явных точек и полюсов роста. Для этого применяется сравнительный анализ методом кумулятивного наложения карт.

На третьем этапе для оценки эффективности явных точек и полюсов роста АТЕ СЗЭ ДСКПК применение экспресс-оценка методом Data Envelopment Analysis (DEA). Данный непараметрический метод является целесообразным, поскольку позволяет сравнивать относительную эффективность множества однородных единиц (DMU) с множеством входных и выходных данных без необходимости задания конкретной функциональной формы. DEA эмпирически определяет границу эффективности, огибая данные наиболее эффективных DMU, что делает его идеальным инструментом для выявления лидеров, среди исследуемых точек и полюсов роста и отстающих элементов подкомплекса [123]. Среди разнообразия моделей DEA для данной задачи предпочтение отдается BCC модели [243], которая предполагает переменную отдачу от масштаба (VRS), позволяя измерять техническую эффективность в условиях, когда рост затрат не всегда пропорционально приводит к росту результатов, что более точно отражает реальную ситуацию для разнородных точек и полюсов роста, которые могут находится на разных этапах масштабирования.

Для углубленного стратегического анализа и прогнозирования потенциала роста применяется методика «what-if» анализа [123]. Эта методика позволяет моделировать сценарии, в которых изменяются значения входных или выходных параметров DMU. Наблюдаемые изменения дают представление о том, как они повлияют на их относительную эффективность и положение относительно масштаба производительности. Таким образом, комбинация BCC модели и «what-if» анализа

предоставляет мощный инструментарий не только для диагностики текущего состояния точек и полюсов роста, но и для формирования обоснованных управленческих решений, направленных на оптимизацию ресурсов и стимулирование экономического развития.

Для пространственного анализа АТЕ СЗЭ ДСКПК были взяты основные показатели хозяйственной деятельности и пространственные данные 54 организаций, входящих в состав подкомплекса и расположенных в 11 АТЕ региона. Первоначально проведен анализ локализации организаций учитывая их количество, согласно Реестру организаций отдыха и оздоровления детей на 2024 год [198] и рассчитана общая площадь организаций относительно площади АТЕ. Ключевым инструментом для сбора точных пространственных данных послужил высокоточный навигатор NV-65. Его основное преимущество заключается в одновременной работе с тремя спутниковыми системами позиционирования – GPS, ГЛОНАСС и BEIDOU, что обеспечивает повышенную надежность и точность определения координат. Прибор оснащен специализированной функцией мгновенного захвата точки, которая позволяет оперативно фиксировать координаты конкретного местоположения без задержек. Это особенно критично при проведении полевых исследований, когда необходимо точечно маркировать объекты для последующего геоанализа. Использование данной методики позволило минимизировать человеческий фактор и создать достоверную первичную основу данных для дальнейшего картографирования и пространственного моделирования.

Таким образом, полученные координаты полевого исследования позволили выявить полигоны организаций отдыха и оздоровления детей в программе QGis 3.40.1 [127]. Полевое исследование подкомплекса региона показали, что из 54 организаций отдыха и оздоровления 50 находятся на берегу моря, из которых только три на берегу Азовского моря. Полученные исходные данные первичного картографирования АТЕ СЗЭ ДСКПК региона представлены в Приложение Ж:

а) СЗЭ ДСКПК г. о. Алушты состоит из 4 организаций и является четвертым по площади подкомплекса, составляя 0,341 км^2. Организации расположены удаленно

друг от друга и только две имеют свою береговую линию, к ним относятся АО ДОЦ «Чайка» и ДОЛ «Сатера».

б) Самое большое количество точек присутствия организаций отдыха и оздоровления детей находится в г. Евпатория и составляет 19 единиц. При этом по занимаемой площади данный подкомплекс находится на втором месте и составляет 1,895 км^2. Высокая концентрация организаций приурочена к береговой линии по ул. Аллея Дружбы, а самую большую площадь занимает ДОЛ «Эволюция» (0,709 км^2).

в) Подкомплекс АТЕ г. Керчь, представленный одной организаций отдыха и оздоровления, расположенной вдоль моря, имеет площадь 0,101 км^2, что соответствует восьмой по площадь АТЕ.

г) В г. Саки, расположены две организации отдыха и оздоровления детей с общей площадью 0,101 км^2, вдоль береговой линии Черного моря.

д) Подкомплекс г. Судак, представлен двумя организациями отдыха и оздоровления детей, которые не имеют своей береговой линией и довольно сильно удалены от моря. Их общая площадь составляет 0,12 км^2 и находится на седьмом месте подкомплекса региона.

е) Шестое место по площади у СЗЭ ДСКПК г. о. Феодосии и составляет 0,146 км^2. На береговой линии Черного моря из шести организаций находятся две – ДЗЗОО «Вымпел» и ФГУП «КЖД» ДОЛ «Айвазовский». Две организации отдыха и оздоровления детей находятся на территории школ-интернатов.

ж) Лидирующее место по площади занимает г. о. Ялта с площадью СЗЭ ДСКПК 2,696 км^2, из которых 96,3% из которых принадлежит ФГБОУ «МДЦ «Артек», расположенного вдоль побережья Черного моря от подножья горы Аю-Даг до набережной пгт. Гурзуф.

з) Подкомплекс Бахчисарайского района, состоящий из восьми организаций отдыха и оздоровления детей, занимает третье место по площади в регионе и составляет 0,76 км^2. В данном районе семь организаций расположены в с. Песчаное вдоль побережья Черного моря и одна организация ГБОУ ДО РК «ДОЦ «Сокол» находится в с. Соколиное, не имея морской береговой линии.

и) В Ленинском районе подкомплекс, состоящий из трех организаций, находится на пятом месте по площади подкомплекса региона и составляет 0,197 км^2, из которых 62,94% занимает ООО «ДЗОО «Автомобилист». Две организации (ООО «ДЗОО «Автомобилист» и ООО «ДОК «Новоотрадное-1») расположены на побережье Азовского моря и ООО «Бригантина» с береговой линией вдоль Керченского пролива.

к) Минимальная площадь подкомплекса региона представлена в Раздольненском районе и составляет 0,05 км^2, принадлежащих организации ООО «КР Киев» ДОЛ «РиО», расположенной на Азовском море.

л) В СЗЭ ДСКПК Сакского района общая площадью двух организаций составляет 0,049 км^2. При этом только ООО «Кубрикум» находится на берегу Черного моря и составляет 85,7% от общей площади подкомплекса данного района.

Полученные геоданные позволяют провести первый этап выявления явных и не явных (потенциальных) точек и полюсов роста СЗЭ ДСКПК региона. Так, для оценки локализации организаций отдыха и оздоровления детей АТЕ подкомплекса был рассчитан индекса локализации Эллисона-Глейзера [247]. Данный индекс был выбран потому, что он позволяет дифференцировать случайное размещение объектов от целенаправленной пространственной локализации, учитывая при этом размер географической единицы анализа. Так, расчет данного индекса обеспечивает объективную, количественно измеренную основу для последующего, более сложного DEA-анализа, отсеивая слабые и статистически незначимые группировки объектов. Для интерпретации результатов индекса Эллисона-Глейзера (EG) использовалась шкала [168]:

— $\gamma_{EG} \approx 0$ равномерное распределений организаций;
— $0{,}02 \leq \gamma_{EG} \leq 0{,}05$ умеренная локализация организаций;
— $\gamma_{EG} > 0{,}05$ высокая локализация организаций;
— $\gamma_{EG} > 0{,}1$ очень высокая локализация организаций.

Полученное значение общего индекса локализации – 0,026 свидетельствует о пространственной децентрализации организаций в СЗЭ ДСКПК региона. Отрицательное значение индекса обусловлено тем, что индекс Херфиндаля-Хиршмана

(H = 0,184) превышает индекс дисперсии размещения (G = 0,162). Такое соотношение показателей указывает на намеренное равномерное распределение организаций по территории региона, а также на преобладание в подкомплексе мелких. Вместе с тем, при анализе на уровне отдельных районов наблюдается противоположная тенденция, так значения индекса локализации оказываются положительными. Этот факт объясняется выполнением условия $H < \frac{(si-xi)2}{xi2}$ для конкретных АТЕ, что свидетельствует о наличии локализованных скоплений в пределах отдельных АТЕ при общей тенденции к деконцентрации на региональном уровне. Данные расчета индекса локализации по подкомплексам АТЕ (таблице 3.1) демонстрируют сложную пространственную организацию подкомплекса.

Таблица 3.1 – Оценка уровня локализации АТЕ СЗЭ ДСКПК Республики Крым

№	АТЕ СЗЭ ДСКПК	Доля кол-ва орг-ций в АТЕ региона, Si, ед.	Доля площади орг-ций в АТЕ, Xi, ед.	Индекс дисперсии разм-ия подкомплекса i,Gi, ед.	Индекс лок-ции, γ	Интерпретация
а)	Алушта	0,07	0,0006	0,005	0,0066	Равномерное распределение
б)	Евпатория	0,35	0,0289	0,104	0,1276	Очень высокая локализация
в)	Керчь	0,02	0,0009	0,000	0,0003	Равномерное распределение
г)	Саки	0,04	0,0035	0,001	0,0013	Равномерное распределение
д)	Судак	0,04	0,0002	0,001	0,0016	Равномерное распределение
е)	Феодосия	0,11	0,0004	0,012	0,0150	Равномерное распределение
ж)	Ялта	0,11	0,0095	0,010	0,0126	Равномерное распределение
з)	Бахчисарайский район	0,15	0,0005	0,022	0,0267	Умеренная локализация
и)	Ленинский район	0,06	0,0001	0,003	0,0037	Равномерное распределение
к)	Раздольненский район	0,02	0,0000	0,000	0,0004	Равномерное распределение
л)	Сакский район	0,04	0,0000	0,001	0,0016	Равномерное распределение

Источник: рассчитано автором

Полученные результаты расчета индекса локализации позволяют выявить точки роста АТЕ СЗЭ ДСКПК картографическим методом (рисунки 3.2 – 3.4).

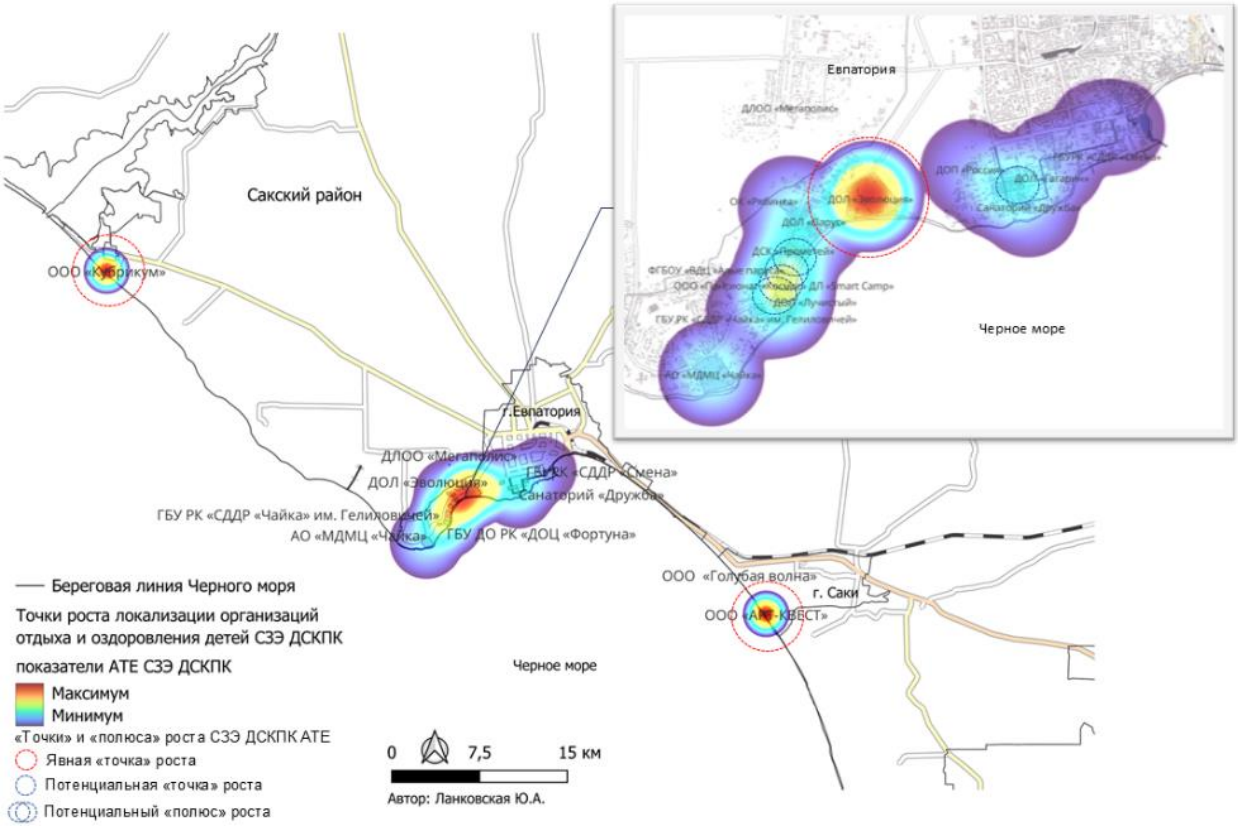


Рисунок 3.2 – Пространственное моделирование точек и полюсов роста СЗЭ ДСКПК в зависимости от уровня локализации организаций отдыха и оздоровления детей в Саксом районе, г. Евпатория и г. Саки

Источник: визуализировано автором

Так, показатель индекса по каждой АТЕ пропорционально был разделен по всем организациям отдыха и оздоровления детей, согласно занимаемой ими площади. Затем данные были картографированы в среде Qgis 3.40.1 с использованием тепловых карт с радиусом зоны влияния в 1 км.

В Сакском районе идентифицирована явная точка роста на территории организации отдыха и оздоровления детей ООО «Кубрикум», в г. Саки явная точка роста в ООО «АРТ-КВЕТ». При этом в СЗЭ ДСКПК г. Евпатории помимо явной точки роста в ДОЛ «Эволюция» определяется потенциальный полюс роста, состоящий из пяти организаций, а именно ООО «Жемчужина», ФГБОУ «ВДЦ «Алые паруса», ООО «Пансионат «Космос» ДЛ «Smart Camp», ДОЛ «Лучистый», ГБУ ДО РК «ДОЦ «Фортуна». Данные организации примыкают друг к другу и расположены на побережье Черного моря (ул. Аллея Дружбы), оказывая усиливающий эффект и

создавая полюс роста «Аллея Дружбы» для возможного социально-экономического развития.

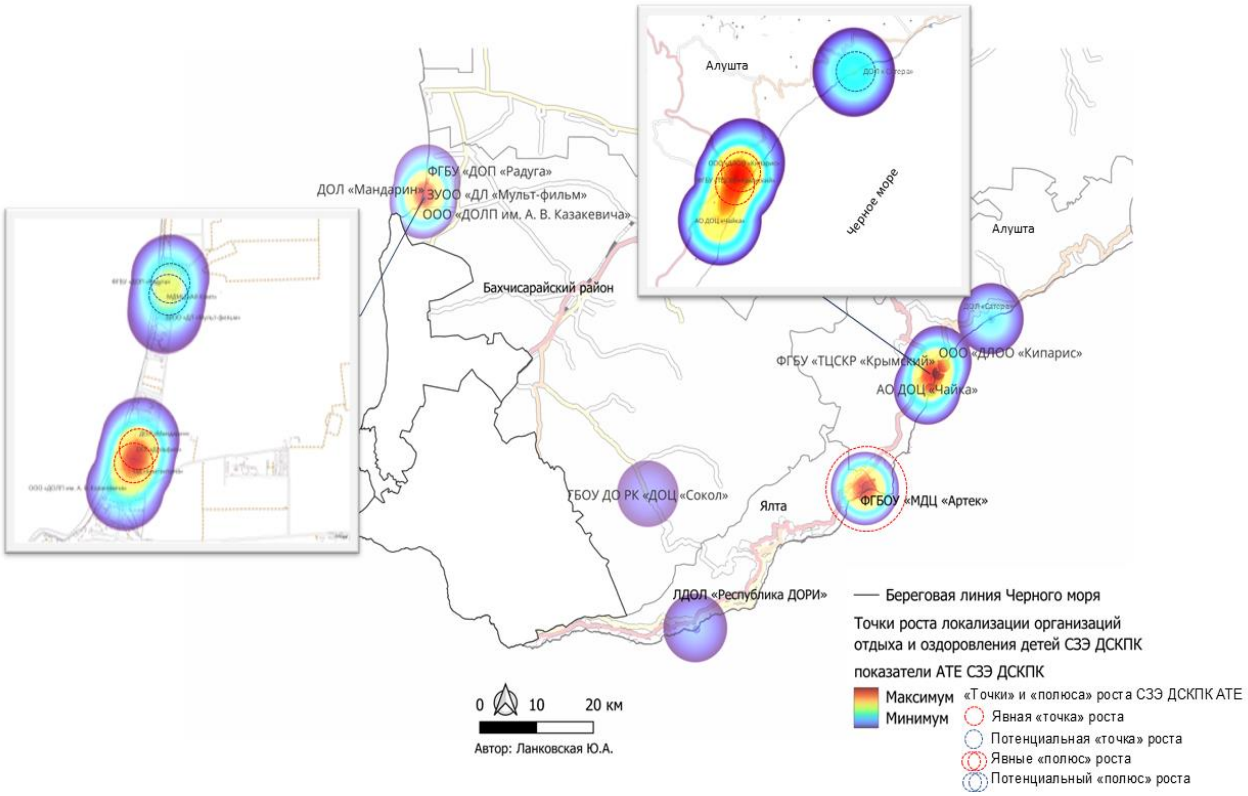


Рисунок 3.3 – Пространственное моделирование точек и полюсов роста СЗЭ ДСКПК в зависимости от уровня локализации организаций отдыха и оздоровления детей в Бахчисарайской районе, г. о. Ялта и г. о. Алушта

Источник: визуализировано автором

СЗЭ ДСКПК Бахчисарайского района находится по береговой линии с. Песчаное. Благодаря синергетическому эффекту от близкого расположения таких организаций, как ДОЛ «Мандарин», ОСК «Дельфин» и ОД «Бригантина», здесь сформировался явный полюс роста, а организации ФГБУ «ДОП «Радуга», МДМЦ «Ай Кэмп» и ЗУОО «ДЛ «Мульт-фильм» являются потенциальный полюсом роста. В г. о. Ялта явной точкой роста подкомплекса является ФГБОУ «МДЦ «Артек». Явным полюсом роста СЗЭ ДСКПК, расположенным в г. о. Алушта, являются ФГБУ «ТЦСКР «Крымский» и ДЛОО «Кипарис», а потенциальной точкой роста – ДОЛ «Сатера».

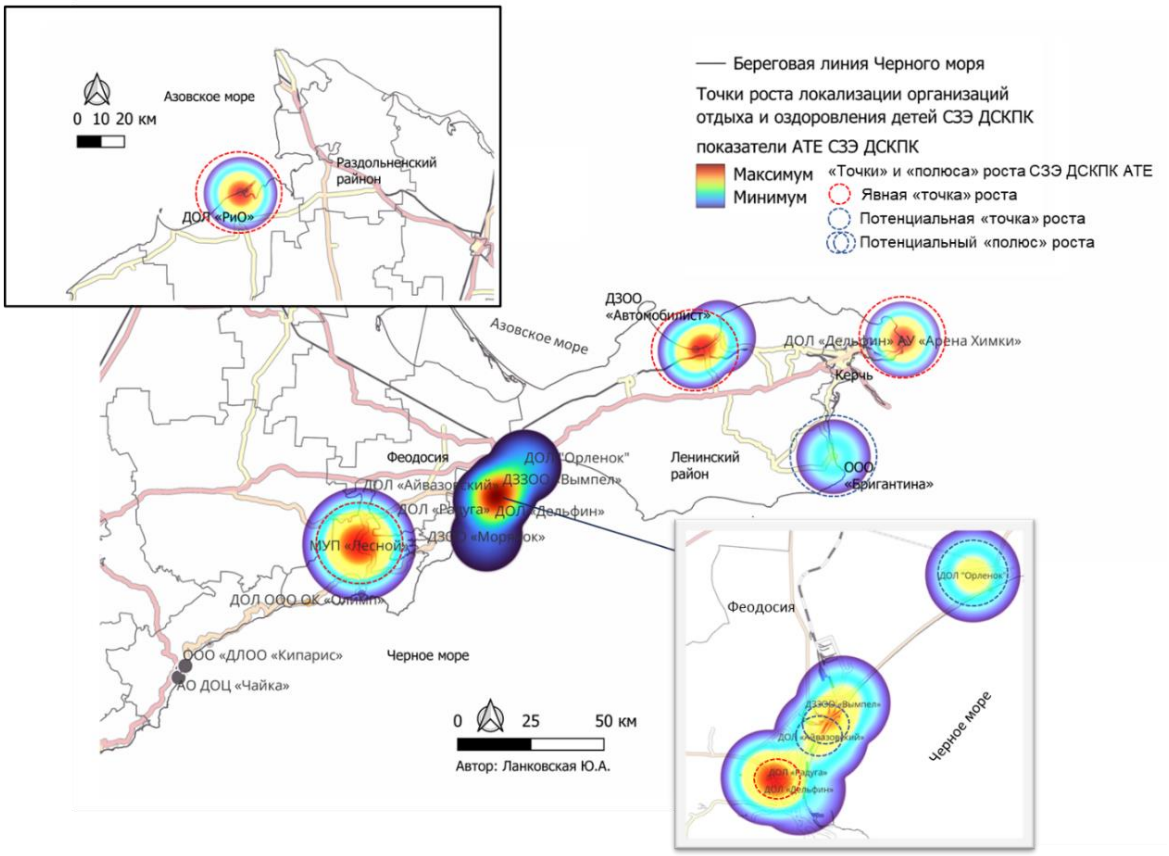


Рисунок 3.4 – Пространственное моделирование точек и полюсов роста СЗЭ ДСКПК в зависимости от уровня локализации организаций отдыха и оздоровления детей в г. Судак, г. о. Феодосия, г. Керчь, Ленинском районе, Раздольненском районе

Источник: визуализировано автором

Явные точки роста выделяются во всех пяти АТЕ: в г. Судак в МУП «Лесной», в г. о. Феодосия в ДОЛ «Радуга», в Ленинском районе в ДЗОО «Автомобилист», в Раздольненском районе в ДОЛ «РиО» и г. Керчь в ДОЛ «Дельфин». Такое явное точечное присутствие организаций объясняется их дефрагментацией на исследуемой территории, а также низкими показателями индексов локализации. При этом, СЗЭ ДСКПК Раздольненского района и г. Керчь представлены одной организацией отдыха и оздоровления с низким уровень локализации 0,41 и 0,37 соответственно. Также, в г. о. Феодосии определяются потенциальные точка роста в организации ДОЛ «Орленок» и полюс роста в организациях ДОЛ «Айвазовский» и ДЗЗОО «Вымпел». Потенциальной точкой

роста подкомплекса Ленинского района выступает ООО «Бригантина», расположенной на побережье Керченского пролива.

С целью расширения факторов, влияющих на формирование точек и полюсов роста, проведен расчет индекса специализации (KSI) с интерпретацией результатов по общепринятой шкале:

— $0 \leq KSI_j \leq 0{,}2$ специализация отсутствует;

— $0{,}21 \leq KSI_j \leq 0{,}5$ слабая специализация;

— $0{,}51 \leq KSI_j \leq 1{,}0$ умеренная специализация;

— $1{,}01 \leq KSIj \leq 3{,}0$ высокая специализация;

— $KSIj \geq 3{,}1$ очень высокая специализация.

Результаты оценки специализации АТЕ СЗЭ ДСКПК представлены в таблица 3.2:

Таблица 3.2 – Оценка специализации АТЕ СЗЭ ДСКПК Республики Крым

№	АТЕ СЗЭ ДСКПК	Доля АТЕ по площади, Sj, усл. ед.	Доля выручки АТЕ СЗЭ ДСКПК, Eij/Ei, усл. ед.	Индекс специал-ии, KSI, усл. ед.	Интерпретация
а)	Алушта	0,07	0,005	0,66	Умеренная специализации
б)	Евпатория	0,35	0,104	12,77	Очень высокая специализация
в)	Керчь	0,02	0,000	0,04	Нет специализации
г)	Саки	0,04	0,001	0,14	Нет специализации
д)	Судак	0,04	0,001	0,17	Нет специализации
е)	Феодосия	0,11	0,012	1,50	Высокая специализация
ж)	Ялта	0,11	0,010	1,26	Высокая специализация
з)	Бахчисарайский район	0,15	0,022	2,67	Высокая специализация
и)	Ленинский район	0,06	0,003	0,38	Слабая специализации
к)	Раздольненский район	0,02	0,000	0,04	Нет специализации
л)	Сакский район	0,04	0,001	0,17	Нет специализации

Источник: рассчитано автором

Полученные расчетные данные были картографированы в разрезе организаций отдыха и оздоровления детей (рисунок 3.5, 3.6).

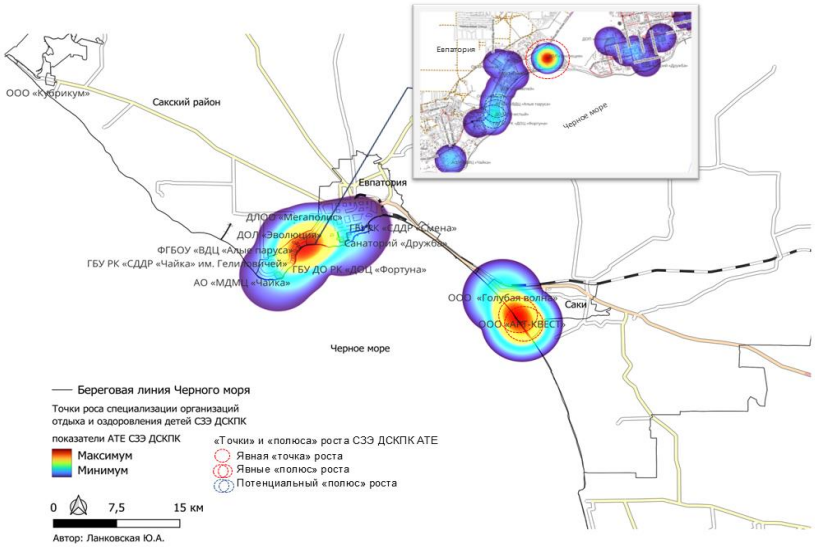


Рисунок 3.5 – Пространственное моделирование точек и полюсов роста СЗЭ ДСКПК в зависимости от уровня специализации организаций отдыха и оздоровления детей в г. Евпатория и г. Саки

Источник: визуализировано автором

В СЗЭ ДСКПК г. Евпатория с очень высоким уровнем специализации зафиксирована явная точка роста в организации ДОЛ «Эволюция» и потенциальный полюс роста на территории шести организаций, расположенных по ул. Аллея Дружбы. В подкомплексе г. Саки определяется явный полюс роста на территории организаций ООО «Голубая волна» и ООО «АРТ-КВЕСТ».

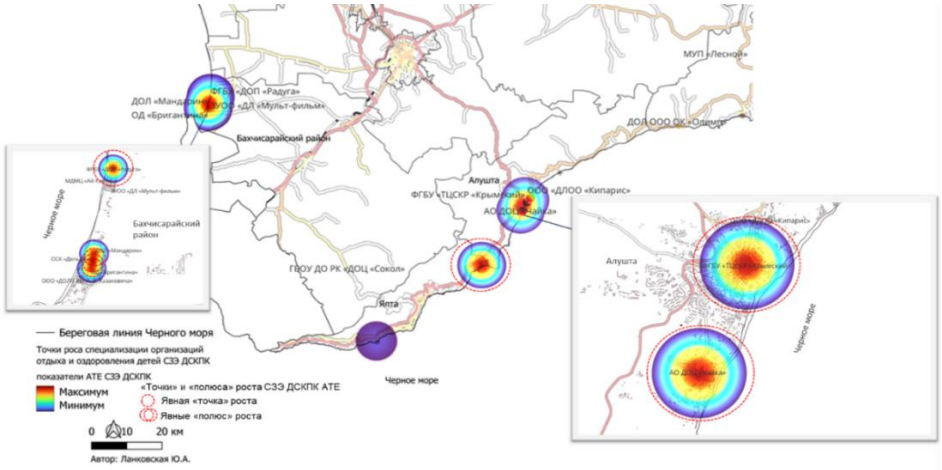


Рисунок 3.6 – Пространственное моделирование точек и полюсов роста СЗЭ ДСКПК в зависимости от уровня специализации организаций отдыха и оздоровления детей в Бахчисарайском районе, г. о. Ялта, г. о. Алушта

Источник: визуализировано автором

В подкомплексе Бахчисарайского района выделяется явная точка роста на территории ФГБУ ДОЛ «Радуга» и явный полюс роста на территории ДОЛ «Мандарин», ОСК «Дельфин» и ОД «Бригантина», что подтверждает высокий уровень специализации района. На территории СЗЭ ДСКПК г. о. Ялты по-прежнему выделяется одна явная точка роста в ФГБОУ «МДЦ «Артек», а в г. о. Алушта выявлено две такие точки в организациях ФГБУ «ТЦСКР «Крымский» и ДЛОО «Кипарис». При расчете индекса специализации для организаций отдыха и оздоровления детей в СЗЭ ДСКПК г. о. Феодосия, где был зафиксирован высокий уровень специализации, явные и потенциальные точки и полюса роста выявлены не были. Это объясняется тем, что при распределении индекса между шестью организациями в данном АТЕ его значение снижается до $KSI < 1$.

В итоге, геоинформационный анализ показал профиль территорий, где не все АТЕ СЗЭ ДСКПК в достаточной мере специализированы на детском турпродукте, тем самым можно утверждать о неравномерном распределении подкомплексной структуры и наличии диверсификации экономики. Это может быть связано с различиями в ресурсных базах и в приоритетах регионального развития.

Последним детерминантом пространственного анализа выступает расчет по модели Наканише-Купера, показывающей потребительскую привлекательность организаций отдыха и оздоровления детей в СЗЭ ДСКПК АТЕ региона при учете конкуренции, с интерпретацией результатов по следующей шкале:

— $0 \leq P_i \leq 5{,}0$ минимальная потребительская привлекательность;
— $5{,}1 \leq P_i \leq 10{,}0$ умеренная потребительская привлекательность;
— $10{,}1 \leq P_i \leq 20{,}0$ высока потребительская привлекательность;
— $P_i \geq 20{,}1$ очень высокая потребительская привлекательность.

Данная модель представляет собой эконометрический инструмент для оценки рыночных долей и конкурентных позиций организаций [258]. Математический аппарат модели оперирует мультипликативной функцией атрибутов конкурирующих организаций, где заданные параметры интерпретируются как эластичность спроса. Метод обеспечивает логическую согласованность, гарантируя не отрицательность и аддитивность рыночных долей. В данном исследовании модификации модели

использовалась потребительская привлекательность организаций отдыха и оздоровления детей.

Для расчета данной модели учитывались три показателя (Приложение Ж): площадь полигонов организаций отдыха и оздоровления детей; среднее расстояние от столицы региона г. Симферополя до АТЕ; среднее расстояние от полигонов организаций до моря в каждой АТЕ. При этом учитывался вес каждого показателя, согласно проведенному ранее мониторингу среди взрослого населения региона, которые являются покупателями турпродукта СЗЭ ДСКПК. Так, по экспертной оценке респондентов наибольшее значение имеет площадь организаций отдыха и оздоровления с весом в 50%, расстояние до АТЕ от центра региона значимо в 30% случаев и расстояние до моря в 20 % [116]. Результаты моделирования представлены в таблице 3.3:

Таблица 3.3 – Потребительская привлекательность АТЕ СЗЭ ДСКПК Республики Крым

№	СЗЭ ДСКПК АТЕ	Уровень привлек-сти, U, ед.	Потреб-ая привлек-сть, P, %	Интерпретация
а)	Алушта	0,616	18,7	Высокая привлекательность
б)	Евпатория	0,816	24,8	Очень высокая привлекательность
в)	Керчь	0,002	0,1	Минимальная привлекательность
г)	Саки	0,028	0,8	Минимальная привлекательность
д)	Судак	0,026	0,8	Минимальная привлекательность
е)	Феодосия	0,207	6,3	Умеренная привлекательность
ж)	Ялта	0,764	23,2	Очень высокая привлекательность
з)	Бахчисарайский район	0,635	19,3	Высокая привлекательность
и)	Ленинский район	0,183	5,6	Умеренная привлекательность
к)	Раздольненский район	0,006	0,2	Минимальная привлекательность
л)	Сакский район	0,006	0,2	Минимальная привлекательность

Источник: рассчитано автором

Для выявления точек и полюсов роста по модели Наканише-Купера среди организаций отдыха и оздоровления детей на территории АТЕ СЗЭ ДСКПК

дополнительно был определен показатель привлекательности объектов согласно официальному рейтингу организаций в системе «Яндекс.Отзывы» (Приложение Ж) по состоянию на 30.12.2024 год (рисунок 3.7 – 3.9).

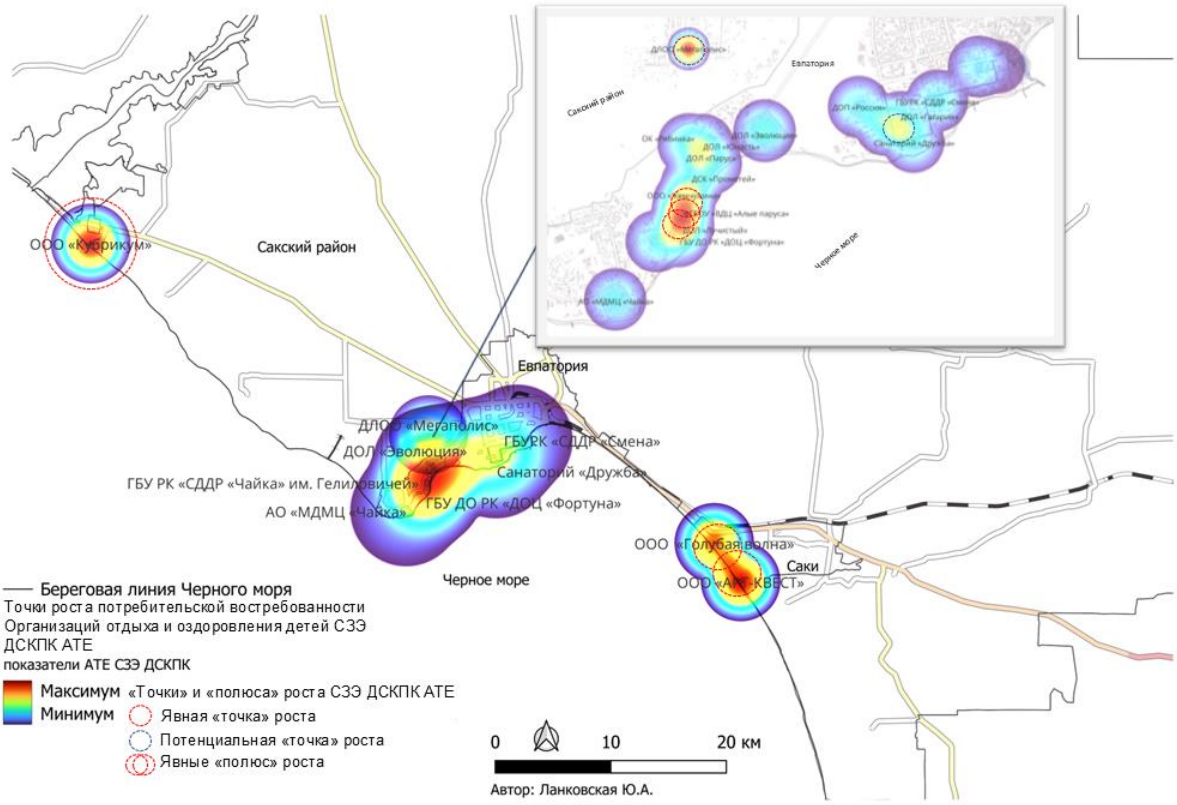


Рисунок 3.7 – Пространственное моделирование точек и полюсов роста СЗЭ ДСКПК в зависимости от потребительской привлекательности организаций отдыха и оздоровления детей в г. Евпатории, г. Саки и Сакском районе

Источник: визуализировано автором

В СЗЭ ДСКПК г. Евпатории выделяется полюс роста с наивысшим уровнем потребительской привлекательности, расположенный на территории в ООО «Жемчужина», ФГБОУ «ВДЦ «Алые паруса», ООО «Пансионат «Космос» ДЛ «Smart Camp», ДОЛ «Лучистый», ГБУ ДО РК «ДОЦ «Фортуна» по ул. Аллея Дружбы и потенциальная точка роста, находящаяся в ДОЛ «Гагарина». Сакский район, состоящий из двух организаций отдыха и оздоровления детей, имеет высокий уровень потребительской привлекательности. В нем определяются две явные точки роста в ООО «Кубрикум» и ДЛОО «Мегаполис». Аналогично и в СЗЭ

ДСКПК г. Саки обе организации ООО «Голубая волна» и ООО «АРТ-КВЕСТ» определяются как явные точки роста потребительской привлекательности.

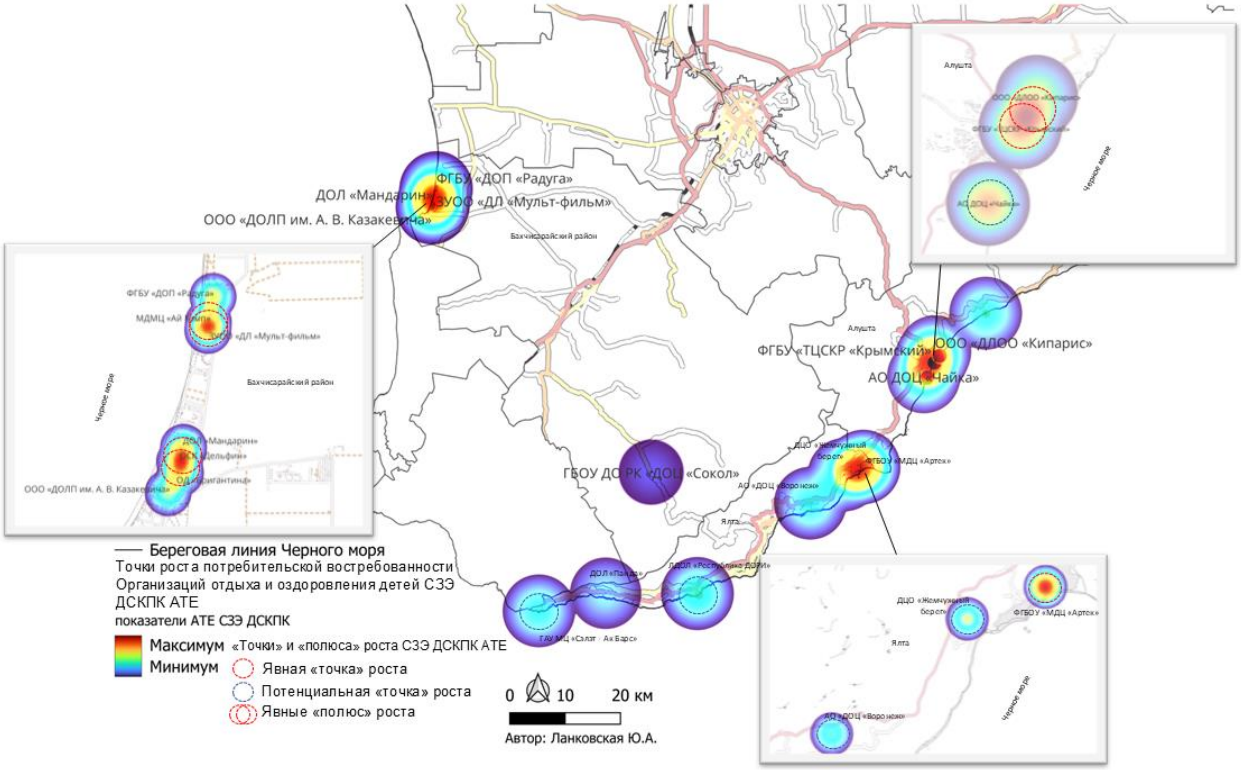


Рисунок 3.8 – Пространственное моделирование точек и полюсов роста СЗЭ ДСКПК в зависимости от потребительской привлекательности организаций отдыха и оздоровления детей в Бахчисарайском районе, г. о. Ялта, г. о. Алушта

Источник: визуализировано автором

В СЗЭ ДСКПК Бахчисарайского района существуют сразу два явных полюса роста, согласно расчету, модели потребительской привлекательности, находящиеся на территории ДОЛ «Мандарин», ОСК «Дельфин», ОД «Бригантина» и на МДМЦ «Ай Кэмп», ДЛ «Мульт-фильм». В г. о. Ялта также остается лидирующая позиция у ФГБОУ «МДЦ «Артек», которая выступает явной точкой роста и сразу четыре потенциальные точки роста в ЛДОЛ «Республика ДОРИ», ГАУ МЦ «Сэлэт - Ак Барс», АО «ДОЦ «Воронеж», ДЦО «Жемчужный берег», что подтверждает высокий уровень потребительской привлекательности организаций отдыха и оздоровления в этом АТЕ региона. В подкомплексе г. о. Алушты выявлен явный

полюс роста на территории организаций ФГБУ «ТЦСКР «Крымский» и ДЛОО «Кипарис», и потенциальная точка роста в АО ДОЦ «Чайка».

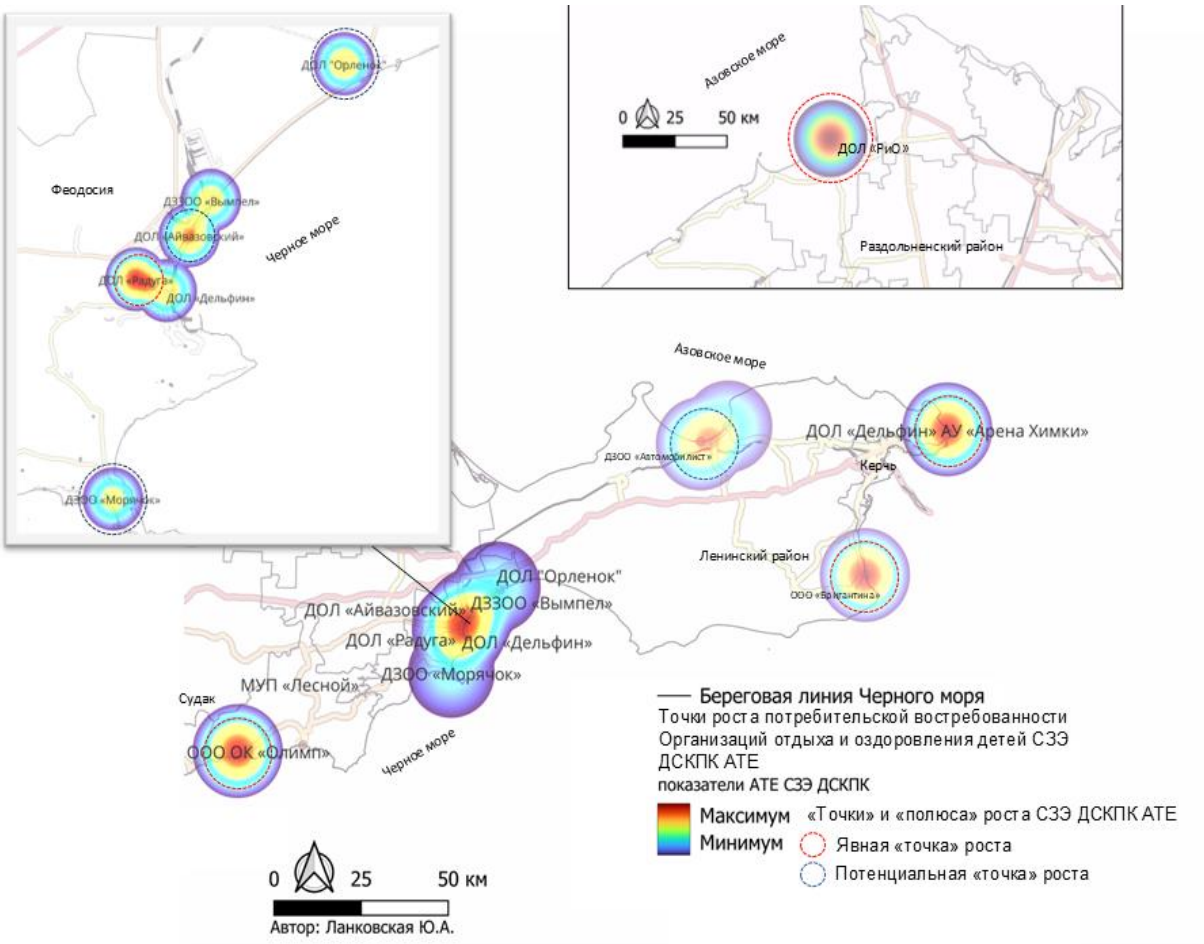


Рисунок 3.9 – Пространственное моделирование точек и полюсов роста СЗЭ ДСКПК в зависимости от потребительской привлекательности организаций отдыха и оздоровления детей в г. Судак, г. о. Феодосия, Ленинском и Раздольненском районах и г. Керчь

Источник: визуализировано автором

В СЗЭ ДСКПК г. Судак, г. Керчи и Раздольненской районе выделяются по одной явной точки роста потребительской привлекательности в ООО ОК «Олимп», ДОЛ «Дельфин» и ДОЛ «Рио», соответственно. В подкомплексе г. о. Феодосии определяется явная точка роста в ДОЛ «Радуга» и две потенциальные на территории ДОЛ «Айвазовский» и ДЗОО «Морячок». В Ленинском районе в подкомплексе зафиксирована одна явная точка роста в ООО «Бригантина» и потенциальная на территории ДЗОО «Автомобилист».

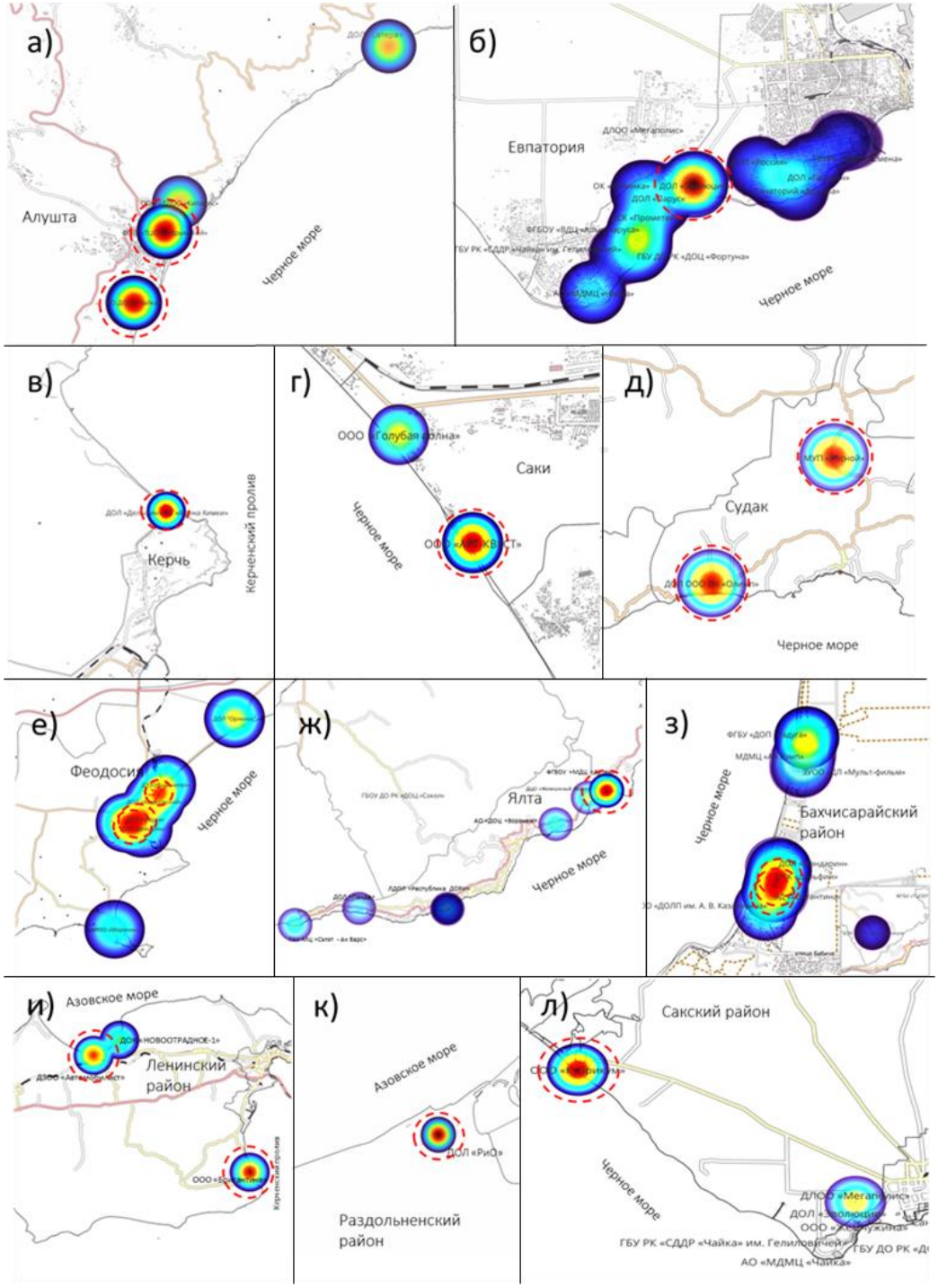


Рисунок 3.10 – Детерминированное пространственное моделирование методом кумулятивного наложения карт для выявления явных точек и полюсов роста социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса Республики Крым

Источник: визуализировано автором

На рисунке 3.10 представлены результаты проведенного пространственного геоинформационного анализа по трем детерминантам развития СЗЭ ДСКПК АТЕ

региона. Это позволяет на втором этапе исследования сделать сравнительный анализ методом кумулятивного наложения карт, с целью определения явных точек и полюсов роста подкомплексов. Таким образом, по результатам проведенного сравнительного анализа АТЕ СЗЭДСКПК региона была осуществлена их типологизация на три группы, детерминированная количеством и типом выявленных явных точек и полюсов роста:

1) Первая группа объединяет шесть АТЕ подкомплекса, в которых идентифицирована единственная явная точка роста, а именно в г. Евпатория на территории ДОЛ «Эволюция», в г. Саки в ООО «АРТ-КВЕСТ», в Сакском районе - ООО «Кубрикум», в Раздольненском районе - ДОЛ «РиО», в г. о. Ялта в ФГБОУ «МДЦ «Артек», в г. Керчь - ДОЛ «Дельфин». Столь однозначная идентификация единого центра развития позволяет сделать вывод о моноцентрической модели пространственной социально-экономической деятельности. Данный центр выступает в роли ключевого драйвера хозяйственной активности на территории АТЕ СЗЭ ДСКПК. При этом данная структура свидетельствует о недостаточной диверсификации экономического потенциала и высокой зависимости АТЕ от конъюнктуры в одной конкретной организации отдыха и оздоровления детей. Предлагается выбор направления в сторону поддержки диверсификации экономики АТЕ подкомплекса и раскрытие нового потенциала соседствующих организаций с явной точкой роста.

2) Вторая группа включает две АТЕ СЗЭ ДСКПК, где в процессе анализа выделяются полюса роста. Так в Бахчисарайском районе на территории трех организаций отдыха и оздоровления детей находиться явный полюс роста – ДОЛ «Мандарин», ОСК «Дельфин» и ОД «Бригантина», а также в г. о. Феодосия на территории ДОЛ «Дельфин» и ДОЛ «Радуга». Наличие полюсов роста говорит о формировании полицентрической структуры. Это означает, что несколько центров развития, находясь рядом и взаимодействуя друг с другом, создают синергетический эффект. Их совместное действие генерирует кумулятивный импульс, который стимулирует развитие как смежных отраслей, так и территории в целом. Однако, в СЗЭ ДСКПК г. о. Феодосии также зафиксирована явная точка роста в ДОЛ «Айвазовский». Данная точка роста, обладая значительным самостоятельным потенциалом, не образует устойчивых синергетических связей для формирования

полноценного полюса, что характеризует внутреннюю неоднородность экономического пространства данной территории. В итоге ключевой задачей АТЕ данной группы является усиление интеграционных связей внутри формирующихся полюсов и включение в их орбиту изолированных точек роста.

3) Третья группа представлена тремя АТЕ региона, в границах которых идентифицированы по две явные точки роста, а именно в г. Судак на территории МУП «Лесной» и ДОЛ ООО ОК «Олимп», в Ленинском районе в ООО «Бригантина» и ДЗОО «Автомобилист» и в г.о. Алуште в ФГБУ «ТЦСКР «Крымский» и АО ДОЦ «Чайка». Это свидетельствует о том, что социально-экономическое развитие территории становится разноплановыми происходит влияние от нескольких независимых центров. Стратегической целью для данных АТЕ является трансформация набора точек роста в интегрированные кластеры или полюса, способные генерировать синергетический эффект для развития всей территории.

На третьем этапе исследования для составления прогноза развития существующих явных точек и полюсов роста СЗЭ ДСКПК в каждом АТЕ были выбраны по одной, основываясь на уровне социально-экономических показателей организаций. Для оценки использовался непараметрический метод DEA с фильтром BCC [123, 114]. Для расчета был написан код на Python 3.14.0 в среде Anaconda3 [127]. В качестве входящих переменных взята площадь (X1), затраты (X2) и количество койко-мест (X3), которым были заданы веса: X1 = 0,3, X2 = 0,4 и X3 = 0,3, согласно авторской экспертной оценки, основанной на анализе вклада каждого параметра в итоговый показатель. С целью получения прогноза возможной выручки от инвестиций и составления сценариев развития дополнительно задана входящая переменная: выручка (X4) от основной деятельности, рассчитанная при условии полной заполняемости имеющих мест на четыре заезда в период летней кампании в организациях на стоимость турпродукта на 2024 год [198].

Задан порог эффективности (0,4) для фильтрации выбора эталонных фирм. При этом чем выше порог, тем сильнее отбор и тем консервативнее прогноз. Для сегментирования результатов оценки использовалась шкала [246], где при $0 \leq \Theta \leq 0{,}6$ определяется низкая эффективность, при $0{,}61 \leq \Theta \leq 0{,}85$ – средняя эффективность,

при $0,86 \leq \Theta \leq 1$ – высока эффективность. Результаты анализа эффективности точек и полюсов роста СЗЭ ДСКПК АТЕ представлены в таблице 3.4:

Таблица 3.4 – Эффективность деятельности по модели DEA анализа точек и полюсов роста СЗЭ ДСКПК АТЕ Республики Крым

№	Точки и полюса роста СЗЭ ДСКПК АТЕ	Текущая эффект-сть (Θ)	Уровень расчетной текущей эффект-сти	Потенциальная эффект-сть в зависимости от кол-ва койко-мест (Θ м1, Θ м2) Сценарий №1 и №2		Потенциальная эффект-сть в зависимости от площади (Θ п1, Θ п2) Сценарий №3 и №4	
				на 100 мест	на 200 мест	на 0,1 км^2	на 0,2 км^2
а)	ФГБУ «ТЦСКР «Крымский» (г.о.Алушта)	0,655	Средняя	1	0,546	0,383	0,36
б)	ДОЛ «Эволюция» (г.Евпатория)	0,415	Низкая	1	0,456	0,077	0,082
в)	ДОЛ «Дельфин» (г.Керчь)	0,483	Низкая	0	0	0,195	0,208
г)	ООО «АРТ-КВЕСТ» (г.Саки)	1	Высокая	0,514	0,373	1	1
д)	МУП «Лесной» (г.Судак)	0,382	Низкая	0,255	0,184	0	0
е)	ДОЛ «Айвазовский» (г.о.Феодосия)	1	Высокая	1	1	1	1
ж)	ФГБОУ «МДЦ «Артек» (г.о. Ялта)	1	Высокая	1	1	1	1
з)	ДОЛ «Мандарин», ОСК «Дельфин» и ОД «Бригантина» (Бахчисарайский район)	1	Высокая	1	1	1	1
и)	ДЗОО «Автомобилист» (Ленинский район)	1	Высокая	1	0,816	0,484	0,398
к)	ДОЛ «РиО» (Раздольненский район)	1	Высокая	1	1	0,177	0,138
л)	ООО «Кубрикум» (Сакский район)	1	Высокая	1	1	1	1

Источник: результаты авторского прогнозирования

Итак, оценка текущей эффективности выявила, что к эталонным точкам и полюсам роста с оптимальным использованием имеющихся инфраструктурных ресурсов (Θ=1) относятся г. Саки, г. о. Феодосия, г. о. Ялта, Бахчисарайский, Ленинский, Раздольненский и Сакский районы. При этом г. о. Алушта демонстрирует среднюю эффективность (Θ = 0,655), что указывает на имеющийся процент экономических потерь ((1 – Θ) *100%) от неэффективного использования инфраструктурных ресурсов в 34,5%. Низкий уровень эффективности зафиксирован в г. Евпатории (Θ = 0,415) и г. Керчи (Θ = 0,483), что означает экономические потери в 58,5% и 51,7%. Наиболее критическая ситуация зафиксирована в г. о. Судак, где экономические потери от достигают 61,8%, что подтверждается снижением ключевых финансовых показателей. Основными общими причинами могут быть слабое управление, дефицит инвестиций или неэффективное использование человеческого капитала.

Введение дополнительных параметров улучшений позволяет сформировать прогноз изменения уровня их эффективности. Так, при реализации сценариев №1 и 2, где потенциально происходит увеличение койко-мест на 100 и 200 единиц, получены следующие группы эффективности:

– «Повышение или сохранение эффективности от увеличения на 100 мест». Для точек роста г. о. Алушты и г. Евпатории это является их основным ограничителем в повышении экономической эффективности деятельности и положительно сказавшись на ее уровне, где Θ достигнет 1. При этом большее увеличение количества мест снизит потенциальную эффективность. В Ленинском районе увеличение на 100 мест сохранит первоначальный уровень высокой эффективности, но дальнейшее увеличение на 200 мест, ее снизиться на -18,4%.

– «Снижение эффективности по заданному сценарию». В трех точках роста данные изменения снизят уровень эффективности. Так, в г. Саки при имеющейся высокой эффективности, увеличение койко-мест на 100 и 200 снизит ее до низкого (-48,6%) и крайне низкого (-62,7%) уровня соответственно. Эффективность точки роста г. Судак также снизиться при увеличении на 100 мест на -33,2% и на 200 мест на -51,8% от первоначального уровня. А для точки роста г. Керчи увеличение мест не

решает проблему низкого уровня текущей эффективности, и потенциальная упадет до значения Θ = 0.

– «Сохранение высокой эффективности». В остальных точках и полюсах роста, а именно г. о. Феодосии, г. о. Ялты, Бахчисарайском, Раздольненском и Сакском районах, любое условий заданного сценария сохраняет высокий уровень эффективности. Это означает, что увеличение количества мест не является ключевым фактором, влияющим на деятельность точек и полюсов роста, но при этом сохраняет их уровень.

Сценарии №3 и 4 предполагают увеличение площади точек и полюсов роста на 0,1 км^2 и 0,2 км^2, которые показали следующие группы результатов:

– «Снижение эффективности по заданному сценарию». Критическое снижение уровня потенциальной эффективности установлено в шести АТЕ региона. Так, для в г. о. Алушта эффективность от увеличения площади падает на 41,5% и 45,0% соответственно, в г. Евпатория наблюдается резкое снижение эффективности на 81,4% и 80,2%, в г. Керчь уровень падает на 59,6% и 56,93%. В точках роста, расположенных в Ленинском и Раздольненском районах увеличение площади на 0,1 км^2 и 0,2 км^2 приводит к уменьшению эффективности использования ресурсов, что свидетельствует о том, что расширение площади не приводит к экономическому росту. А точка роста г. Судак не получает прироста эффективности (Θ = 0) от увеличения площади, что подчеркивает необходимость поиска иных факторов для оптимизации экономической деятельности, связанных с оптимизацией использования имеющийся ресурсной базы.

– «Сохранение высокой эффективности». Точки роста г. Саки, г. о. Феодосии, г. о. Ялты, Сакского района и полюс роста Бахчисарайского района сохраняют максимальную эффективность при обоих условиях увеличения площади и подтверждают оптимальное использование ресурсов.

Для оценки вероятности наступления прогноза по сценариям применялся метод Монте-Карло, основанный на 500 статистических симуляциях с порогом эффективности 0,6, смоделированный в среде Python 3.14.0 [187]. Для интерпретации

вероятностной оценки использовалась общепринятая шкала метода Монте-Карло [187]:

— 0,9 – 1 исключительная надежность;
— 0,89 – 0,75 высокая надежность;
— 0,74 – 0,6 умеренная надежность;
— 0,59 – 0,4 значительные риски;
— 0,39 – 0,2 высокие риски;
— 0,19 – 0,01 критический уровень риска;
— 0 абсолютная ненадежность.

Симуляция сценариев моделирования Монте–Карло позволила выделить следующие варианты:

Сценарий №1, предполагающий увеличение количества на 100 койко-мест, демонстрирует максимальное среднее значение вероятности осуществления в 99,6 % случаев, что соответствует исключительной надежности и указывает на практически гарантированную эффективность реализации данного сценария. При рассмотрении сценария №2 при увеличении на 200 койко-мест вероятность успешной реализации снижается до 81,4%, что, полагаем, связано с ограниченностью площадей организаций, сохраняя при этом высокий уровень надежности. Сценарий № 3 по увеличению площади на 0,1 км^2 в среднем демонстрирует вероятность успеха в 62,8% случаев, что соответствует умеренной надежности прогноза, а аналогичный сценарий №4 с увеличением площади на 0,2 км^2 демонстрирует схожую среднюю вероятностью в 62,4%. Поэтому, можно сделать вывод о том, что полученные результаты нуждаются в дифференцированном подходе к реализации сценариев увеличения площади, так как эффективность данных изменений существенно зависит от индивидуальных характеристик организаций и не может рассматриваться как универсальное решение для всех объектов анализа.

Последними были заданы сценарии №5 – 7, направленные на получение возможных инвестиционных вложений в точки и полюс роста АТЕ СЗЭ ДСКПК

Республики Крым. Это дает более полное представление о потенциале АТЕ подкомплекса и возможных рисках реализации стратегических направлений развития. Так, сценарий №4 подразумевает инвестиции в размере 15 млн. руб., сценарий №5 – 30 млн. руб., сценарий №6 – 50 млн. руб. (рисунок 3.11).

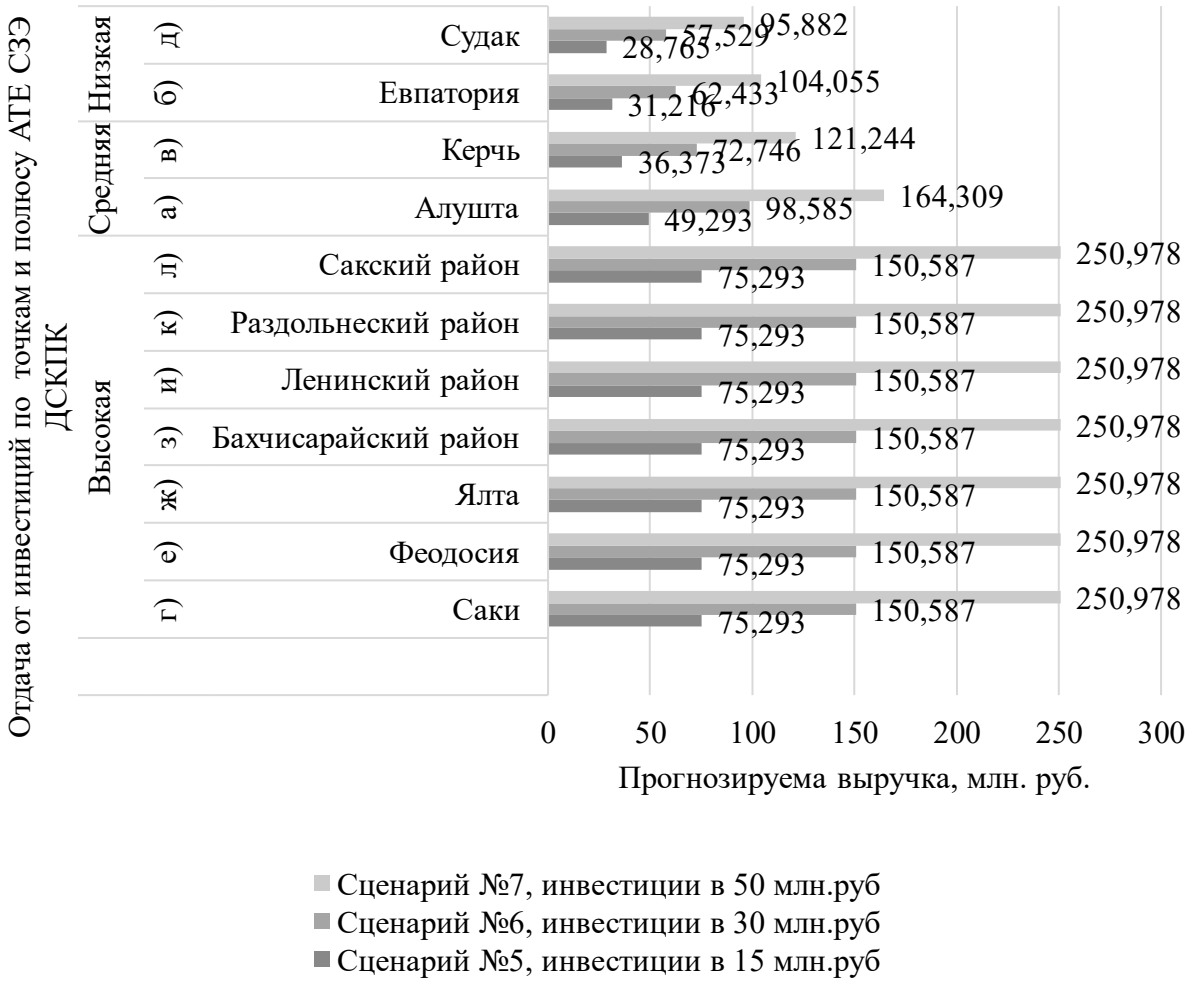


Рисунок 3.11 – Сценарное моделирование отдачи от инвестиций точек и полюса роста АТЕ СЗЭ ДСКПК Республики Крым

Источник: рассчитано автором

Моделирование сценариев №5 – 7 по оценке отдачи от инвестиций в точки и полюса роста АТЕ СЗЭ ДСКПК позволило классифицировать организации на три группы по авторской шкале-критерию эффективности освоения инвестиций, основанному на расчетном коэффициенте выручки (3.1):

$$К_в = \frac{V}{I} \quad (3.1)$$

где V – объем выручки точки или полюса роста АТЕ СЗЭ ДСКПК, руб.;

I – объем инвестиций в точку или полюс роста АТЕ СЗЭ ДСКПК региона, руб.;

Интерпретация результатов отдачи от инвестиций:

– 1 руб. ≤ Кв≤ 2,3 руб. низкая отдача от инвестиций;

– 2,4 руб. ≤ Кв ≤ 3,3 руб. средняя отдача от инвестиций;

– Кв ≥ 3,4 руб. высока отдача от инвестиций.

Для оценки вероятности успеха инвестиционных сценариев по методу Монте-Карло были смоделированы 1000 статистических симуляций, что дает статистическое обоснование выводов относительно вероятности достижения различных уровней доходности. Так, к первой группе с высокой отдачей от инвестиционных вложений ($К_в$ = 5 руб.) относятся точки и полюс роста в г. Саки, г. о. Феодосия, г. о. Ялта, Бахчисарайский, Ленинский, Раздольненский и Сакский районы. В данных АТЕ ожидаемая выручка от инвестиций в 15 млн. руб. составляет 75,293 млн. руб., от 30 млн. руб. выручка составит 150,587 млн. руб. и от 50 млн. руб. будет составлять 250,978 млн. руб. Группа максимальной эффективности, включающая семь организаций, демонстрирует вероятность осуществления в диапазоне 99,9% – 100%, что указывает на исключительную надежность полученных прогнозов.

Ко второй группе со средней отдачей от инвестиций относятся два АТЕ подкомплекса. Так, точка роста г. о. Алушта имеет коэффициент выручки ($К_в$) в 3,3 руб. от каждого рубля инвестиции и составит 49,293 млн. руб., 98,585 млн. руб., 164,309 млн. руб. от инвестиционных вложений по заданным сценариям №5 – 7, соответственно. Вероятность наступления данных сценариев составляет 98,8%, что подтверждает надежность прогнозных данных. Точка роста г. Керчь, где $К_в$ равен 2,4 руб., демонстрирует отдачу от инвестиций по сценарию 5 в 36,373 млн. руб., по сценарию №6 – 72,746 млн. руб. и по сценарию №7 – 121,244 млн. руб. Полученный прогноз является высоко надежным с вероятность в его наступлении в 83,4%.

К третьей группе с низкой отдачей от инвестиций относятся точки роста подкомплекса региона в г. Евпатории (Кв = 2,08 руб.) и в г. Судак (Кв = 1,9 руб.). Низкая отдача обусловлена высокими операционными издержками или недостаточным спросом, что свидетельствует о структурных ограничениях данных локаций. Вероятность достижения прогнозной доходности инвестиций в точке роста г. Евпатории составляет 57,3%, что соответствует значительному риску и требует предварительной реструктуризации хозяйственной деятельности. Прогноз для г. Судак находится в диапазоне высоких рисков (38,1%), поэтому реализация данных сценариев требует разработки комплексной системы оценки рисков с поэтапным финансированием и регулярным мониторингом ключевых показателей.

Итогом реализации предложенной методики детерминированного пространственного моделирования точек и полюсов роста АТЕ СЗЭ ДСКПК региона в комплексе с оценкой потенциальной эффективности организаций и отдачи от инвестиций методом DEA, является формирование комплекса точек и полюсов экономического роста подкомплекса (таблица 3.5).

Таблица 3.5 – Формирование комплекса точек и полюсов роста административно-территориальных единиц социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса Республики Крым

№	Точки и полюса роста СЗЭ ДСКПК АТЕ	ТЭ (текущая эффективность)	ПЭ (потенциальная эффективность)	И (отдача от инвестиций)	ПЭ+И ≥ ТЭ	Условие эффективного формирования точки и полюса роста
а)	ФГБУ «ТЦСКР «Крымский» (г. о. Алушта)	Средняя	Высокая	Средняя	Да, если	Увеличение кол-ва койко-мест на 100 ед.; Мониторинг эффективности поэтапных инвестиций
б)	ДОЛ «Эволюция» (г. Евпатория)	Низкая	Высокая	Низкая	Да, если	Увеличение кол-ва койко-мест на 100 ед.; Мониторинг эффективности поэтапных инвестиций

Продолжение таблицы 3.5

№	Точки и полюса роста СЗЭ ДСКПК АТЕ	ТЭ (текущая эффективность)	ПЭ (потенциальная эффективность)	И (отдача от инвестиций)	ПЭ+И ≥ ТЭ	Условие эффективного формирования точки и полюса роста
в)	ДОЛ «Дельфин» (г.Керчь)	Низкая	Низкая	Средняя	Да, если	Мониторинг эффективности поэтапных инвестиций
г)	ООО «АРТ-КВЕСТ» (г.Саки)	Высокая	Высокая	Высокая	Да, если	Увеличение площади на 0,1 км^2 и 0,2 км^2; Инвестиции
д)	МУП «Лесной» (г.о.Судак)	Низкая	Низкая	Низкая	Нет	Отсутствуют
е)	ДОЛ «Айвазовский» (г.о.Феодосия)	Высокая	Высокая	Высокая	Да	Отсутствуют
ж)	ФГБОУ «МДЦ «Артек» (г.о. Ялта)	Высокая	Высокая	Высокая	Да	Отсутствуют
з)	ДОЛ «Мандарин», ОСК «Дельфин» и ОД «Бригантина» (Бахчисарайский район)	Высокая	Высокая	Высокая	Да	Отсутствуют
и)	ДЗОО «Автомобилист» (Ленинский район)	Высокая	Высокая	Высокая	Да, если	Увеличение кол-ва койко-мест на 100 ед.; Инвестиции
к)	ДОЛ «РиО» (Раздольненский район)	Высокая	Высокая	Высокая	Да, если	Увеличение кол-ва койко-мест на 100 и 200 ед.; Инвестиции
л)	ООО «Кубрикум» (Сакский район)	Высокая	Высокая	Высокая	Да	Отсутствуют

Источник: составлено автором

При этом оценка формирования точек и полюсов роста проводилась на основе следующих условий: совокупный потенциальный эффект от вводимых улучшений (потенциальная эффективность и отдача от инвестиций) должен быть равен или превосходить уровень текущей эффективности. Таким образом, все выявленные точки и полюса роста были разделены на три группы:

– Устойчивые эффективные точки роста: точки роста, расположенные в г. о. Феодосии, г. о. Ялты, Сакском районе и полюс роста Бахчисарайского района, демонстрируют эталонные показатели эффективности использования ресурсов для максимизации отдачи от экономической деятельности. Они могут быть взяты за основу для масштабирования практики в других организациях отдыха и оздоровления детей в рамках АТЕ региона, а также для формирования инвестиционных программ, направленных на социально-экономическое развитие СЗЭ ДСКПК региона в целом, поскольку все смоделированные сценарии их развития являются высокоэффективными.

– Точки роста, требующие целевых условий для эффективного роста в г. о. Алушта и г. Евпатория при выполнении условий по увеличению койко-мест на 100 единиц и оптимизации использования площадей организаций. В этом случае инвестиционные вложения способны стимулировать их развитие при условии организации мониторинга использования инвестиций или реализации поэтапного процесса финансирования. Три точки роста, расположенные в г. Саки, Ленинском и Раздольненском районе, являются потенциально эффективными для инвестиционных вложений по всем рассмотренным сценариям, однако, лишь увеличение койко-мест позволит повысить текущий уровень эффективности данных организаций. Точка роста в г. Керчь изначально характеризуется крайне низкой эффективностью, однако, являясь единственной организацией отдыха и оздоровления детей в АТЕ региона, при налаженном мониторинге и поэтапном инвестиционном финансировании может достичь повышения уровня своей эффективности. Данная группа точек и полюсов роста является перспективной для развития СЗЭ ДСКПК Республики Крым и ее организации будут отражены в предлагаемой далее стратегии социально-экономического развития региона.

– Нестабильная точка роста определилась в г. Судак, где зафиксирована критически низкая эффективность экономической деятельности, которая не улучшается в рамках заданных параметров модели, не будет рассматриваться в качестве драйвера роста для АТЕ подкомплекса.

3.2 Система прогнозирования детерминант пространственного потенциала социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса

Прогнозирование пространственного развития регионов, являясь основополагающей задачей региональной науки, ложиться в основу эффективного стратегического планирования при оптимизации использования ресурсного потенциала и достижения сбалансированности территорий [133, 150, 222, 231]. Так как прогноз является сложным многофакторным процессом, важно прибегать к сопряженности разных моделей анализа для повышения его точности, учитывать имеющиеся объективные социально-экономические связи и многофакторное влияние иных систем на них [7]. В этом случае для составления прогноза пространственного развития СЗЭ ДСКПК учитываются шесть детерминант его развития и четыре формализованные модели. Во-первых, данными моделями выступают эконометрические, которые выявляют причинно-следственные связи и устанавливают степень важности детерминант пространственного развития, используя динамику значений предыдущих периодов. Во-вторых, векторные модели, которые выполняют задачи математического программирования, базируясь на нормализации детерминант развития и сглаживания имеющихся выбросов данных предыдущих периодов [215].

Итак, базой исходных данных для составления прогноза развития СЗЭ ДСКПК взяты ранее проанализированные шесть детерминант пространственного развития региона за период с 2019 по 2024 года: потенциал спроса локальных рынков, доля в ВРП региона от подкомплексов, социально-экономическая конкурентоспособность подкомплексов, индекс локализации, индекс специализации, потребительская привлекательность подкомплекса.

Выявленные особенности шести детерминант пространственного развития СЗЭ ДСКПК региона за период с 2019 по 2024 годы позволяют составить краткосрочный

и долгосрочный прогноз их развития на 1 год, 5, 10 и 15 лет, используя массив полученных данных. В рамках проведенного исследования для построения прогнозных моделей был разработан и реализован программный скрипт на языке Python в среде Anaconda3 [125]. Методологический инструментарий включил в себя четыре модели: векторную авторегрессию (VAR), пространственную авторегрессию (SAR), гибридную пространственно-временную авторегрессию с алгоритмом градиентного бустинга (STAR+GBM), а также алгоритм машинного обучения (Random Forest). На их основе сформирована система векторного моделирования (рисунок 3.12), предназначенная не только для повышения общей точности прогноза, но и для разработки трех сценарных вариантов пространственного развития детерминант региона: консервативного, модернизационного и инновационного.

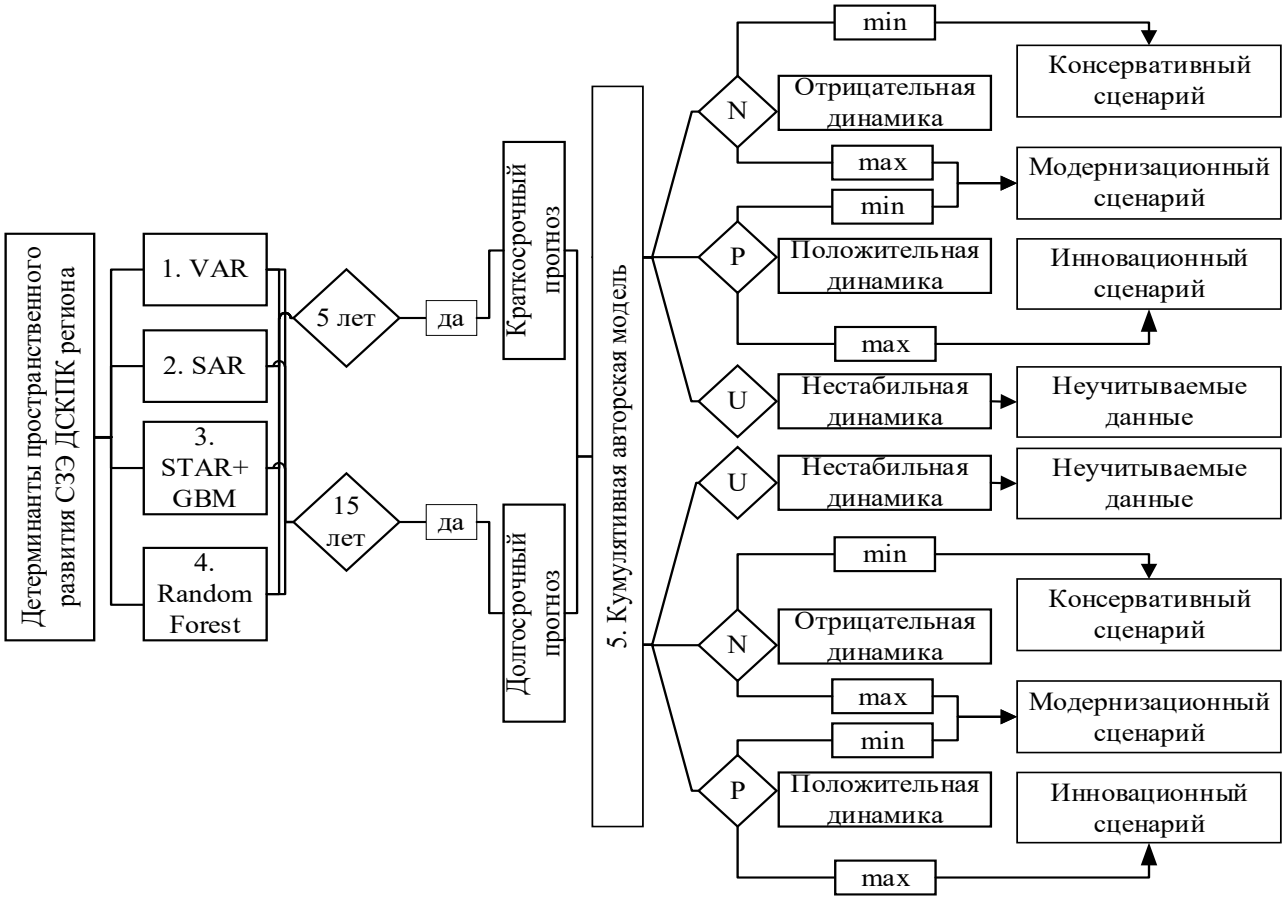


Рисунок 3.12 – Система векторного моделирования краткосрочного и долгосрочного прогноза по сценариям пространственного развития детерминант социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса в регионе

Источник: составлено автором

Сопоставительный анализ результатов, полученных по всем четырем моделям, позволяет оценить их согласованность и распределить прогнозные значения в разрезе краткосрочного (до 5 лет) и долгосрочного (до 15 лет) горизонтов планирования. Выделенные сценарии соотнесены с ключевыми направлениями социально-экономической стратегии развития Республики Крым.

Первая модель векторной авторегрессии (VAR) прогнозирует будущие значения на основе исторических временных рядов, учитывая взаимозависимости всех переменных системы. Ее ключевое преимущество – возможность анализа импульсных откликов и декомпозиции дисперсии. Однако модель чувствительна к выбросам, поскольку основана на методе наименьших квадратов: аномальное значение в момент времени t оказывает влияние на все последующие прогнозы (t+1, t+2 и т.д.), что может приводить к нарушению нормальности распределения ошибок и снижению надежности доверительных интервалов (Приложение И).

Вторая модель пространственной авторегрессии (SAR) интегрирует в анализ пространственные зависимости между соседними территориями. При долгосрочном прогнозировании модель стремится к равновесному состоянию системы, что при сохранении текущих трендов может приводить к результирующей отрицательной динамике прогнозных значений (Приложение И).

Третья гибридная модель (STAR+GBM) совмещает принципы пространственно-временной авторегрессии с алгоритмом градиентного бустинга. Это позволяет одновременно учитывать пространственные и временные автокорреляции, а градиентный бустинг эффективно аппроксимирует сложные нелинейные взаимосвязи между признаками. В результате формируется более сглаженный и устойчивый к шумам прогноз, а интерпретируемость вклада отдельных признаков повышает общую точность модели (Приложение И).

Четвертая модель Random Forest применяется в упрощенном варианте, где в качестве признаков используются временные лаги. Алгоритм демонстрирует устойчивость к выбросам и эффективно моделирует нелинейные зависимости, обеспечивая стабильность краткосрочных прогнозов. Его ключевым ограничением

является игнорирование пространственных взаимосвязей, что снижает эффективность при долгосрочном моделировании (Приложение И).

Принцип формирования кумулятивной модели основан на визуальном анализе всех прогнозных траекторий и фактических данных с помощью графиков параллельных координат, реализованного в среде SPSS Statistics 27. Согласно установленной логике, инновационный сценарий назначается траекториям с положительной динамикой (P), значения которых превышают уровень 2024 года и являются максимальными в данной группе. Модернизационный сценарий формируется из двух групп прогнозов: с положительной, но минимальной динамикой, а также из значений с отрицательной динамикой (N), которые являются максимальными (то есть наименее негативными) среди всех отрицательных прогнозов. Консервативный сценарий включает прогнозы с отрицательной динамикой, имеющие минимальные значения. Прогнозные траектории, демонстрирующие колебания с постоянной амплитудой на всем временном интервале, классифицируются как нестабильные (U). Их рекомендуется исключать из итоговой выборки для сценарного моделирования, так как их высокая вариабельность и отсутствие выраженного тренда не соответствуют требованиям устойчивости, предъявляемым к базе для долгосрочного стратегического планирования.

В результате анализа графиков параллельных координат для каждого из прогнозируемых детерминантов пространственного развития СЗЭ ДСКПК было установлено процентное изменение, выраженное в росте или снижении, их значений относительно данных 2024 года (Приложение К). Прогнозные расчеты выполнены для краткосрочного сроком на 5 лет и долгосрочного сроком на 15 лет периодов. Данная визуализация позволила наглядно сравнить траекторию и относительную динамику всех рассматриваемых факторов в системе параллельных координат (рисунки 3.13 – 3.18). Полученные результаты расчетов дают количественную оценку ожидаемых тенденций и могут служить основой для дальнейшего стратегического планирования социально-экономической деятельности СЗЭ ДСКПК.

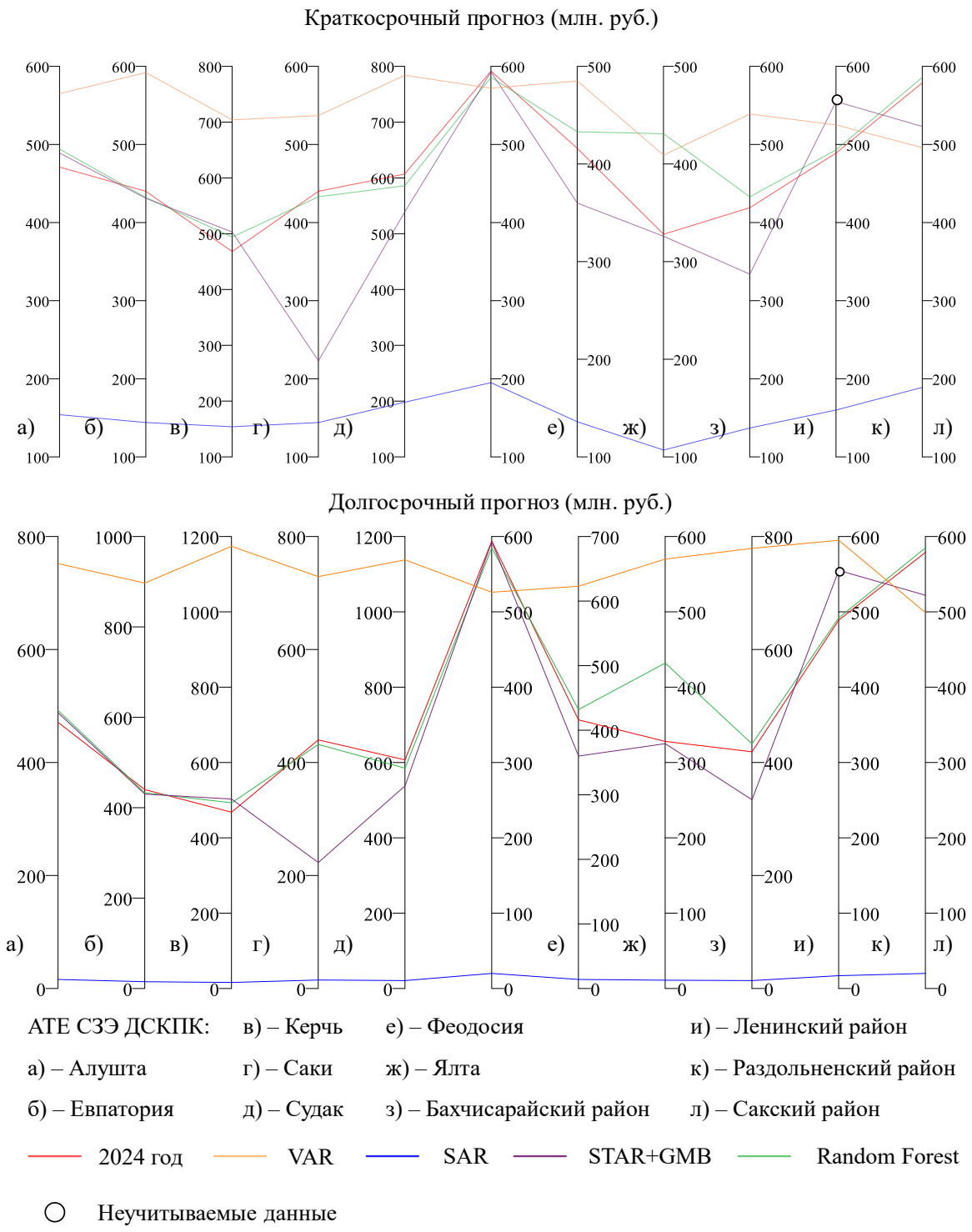


Рисунок 3.13 – Прогнозирование влияния детерминанта потенциала спроса рынка пространственного развития СЗЭ ДСКПК Республики Крым

Источник: составлено автором

Для десяти СЗЭ ДСКПК в краткосрочной и долгосрочной перспективе определен инновационный сценарий, предполагающий диверсификацию экономики

и формирование высокодоходного туристского сектора международного класса. В его рамках максимальный рост потенциала спроса прогнозируется в г. Керчь на 151% и г. Евпатория на 104%. Отсутствие инновационного прогноза для г. о. Феодосия, полагаем, обусловлено тем, что его текущий потенциал спроса уже является относительно высоким в сравнении с другими СЗЭ ДСКПК региона, что определяет естественное ограничение возможностей для его резкого дальнейшего расширения в прогнозируемом периоде.

Прогноз в рамках модернизационного сценария, ориентированного на решение критичных текущих проблем развития, демонстрирует неоднородную динамику. Отрицательные значения зафиксированы в г. Евпатории (-2%), г. Саках (-2%), г. Судаке (-3%), г. о. Феодосии (-1%) и Сакском районе (-10%). При этом положительная динамика наблюдается в г. о. Алуште (+5%), г. Керчи (+8%), г. о. Ялте (+4%), Бахчисарайском (+32%), Ленинском (+3%) и Раздольненском (+7%) районах. Данная динамика свидетельствует о различном потенциале территорий к системной модернизации, что также указывает на потенциальные точки роста для локальных рынков в АТЕ с положительной динамикой. Так, для действующих и новых организаций отдыха и оздоровления детей это создает предпосылки для расширения деятельности, однако требует четкой стратегии развития, стимулирующей потребительский спрос. Ключевыми драйверами роста для инновационного и модернизационного сценариев могут выступить благоприятные демографические тенденции, а именно рост детского населения, изменение потребительских предпочтений за счет популяризации отдыха и оздоровления детей в загородных организациях региона.

Наиболее пессимистичный прогноз представлен в консервативном сценарии, который предполагает инерционное развитие при отсутствии заметных изменений в социально-экономической политике. Так, в результате анализа прогнозируется максимальное падение показателя потенциала спроса до -96% для всех СЗЭ ДСКПК. Это свидетельствует о том, что без активной модернизационной политики или эффективной стратегии развития, подкомплекс неизбежно столкнется с системным уменьшением рынка.

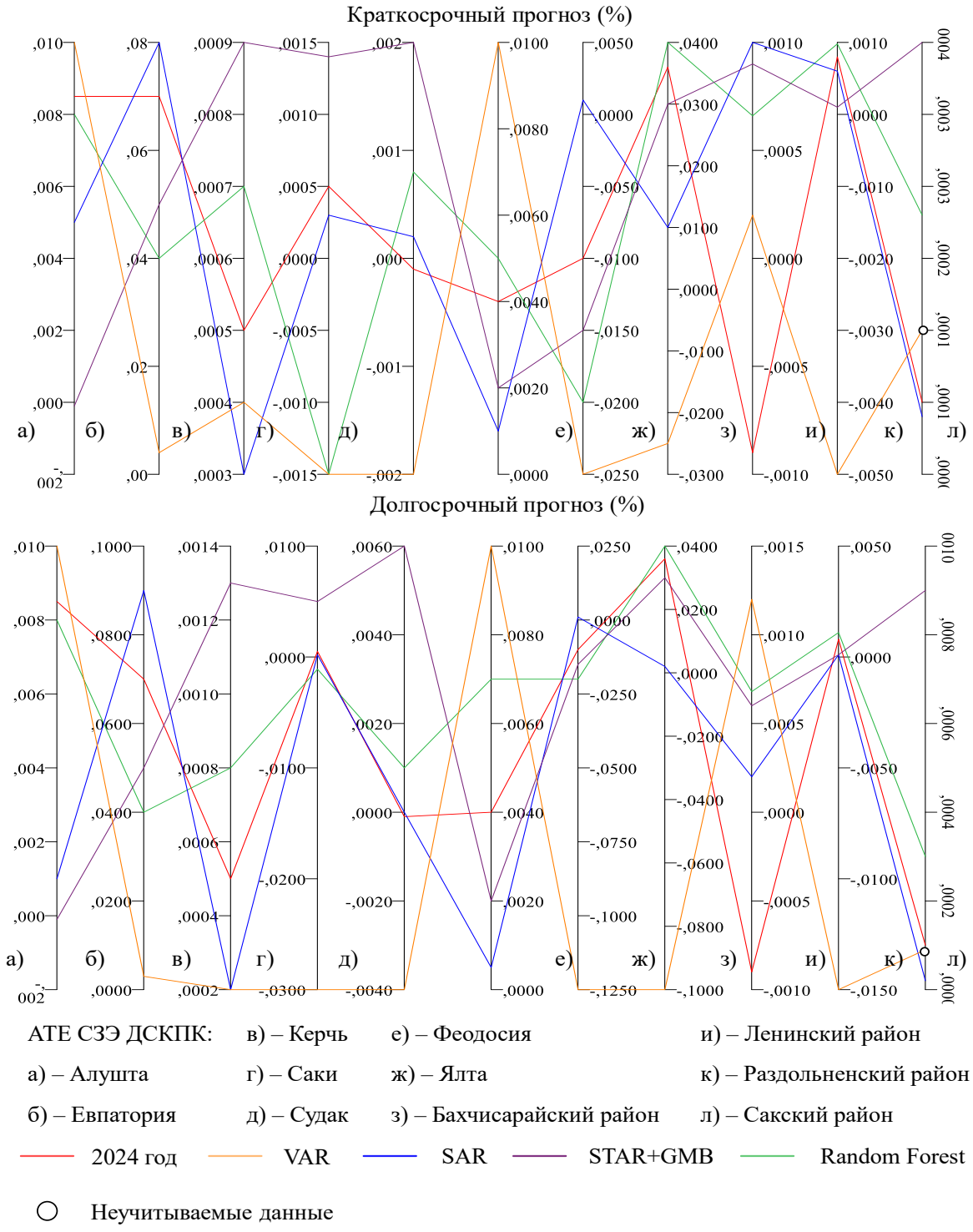


Рисунок 3.14 – Прогнозирование влияния детерминанта доли в ВРП региона пространственного развития СЗЭ ДСКПК Республики Крым

Источник: составлено автором

Анализ прогнозных значений детерминанта, отражающего долю СЗЭ ДСКПК в ВРП региона, определил положительную динамику при инновационном

сценарии развития по всем АТЕ. Самый высокий рост прогнозируется в г. Судак, где значение показателя увеличится на 21120% в краткосрочном периоде и достигнет 56020% роста в долгосрочном периоде. Такие высокие показатели прогноза указывают на наличие потенциала данной территории, но только при условии выполнения нового направления развития в сторону повышения инвестиционной привлекательности, что связано с тем, что при модернизационном сценарии происходит резкое снижение прогнозных данных до -869%.

В рамках модернизационного сценария зафиксирована сильная дифференциация прогнозных значений детерминанта. Так, часть АТЕ подкомплекса столкнется со снижением, а именно г. о. Алушта (-6%), г. Евпатория (-43%), Бахчисарайский район (-18%), а также г. Саки (-381% в краткосрочном и -306% в долгосрочном периоде) и г. Судак (-869%). В то же время положительная динамика сохранится в г. Керчи, г. о. Феодосии, г. о. Ялте, Ленинском, Раздольненском и Сакском районах. Такие резкие контрасты объясняются неравными стартовыми условиями муниципалитетов, а также тем, что масштабные инфраструктурные вложения первоначально увеличивают затраты, не давая мгновенной отдачи в виде роста доли в ВРП. Устойчивый рост в отдельных АТЕ подтверждает наличие у них базиса для развития в период структурных преобразований.

Консервативный сценарий приводит к резкому снижению показателя повсеместно. Наиболее сильное падение в долгосрочной перспективе ожидается в г. Керчи (-2023%), г. Саки (-7587%), г. Судаке (-1054%) и Раздольненском районе (-2508%). Эти значения свидетельствуют о полной утрате экономической роли подкомплекса данных АТЕ в условиях стагнации, отсутствия инвестиций и нарастающего отставания.

На основании полученного прогноза детерминанта доли в ВРП установлено направление стратегического опережающего развития, создающего уникальные образовательно-оздоровительные турпродукты и повышая качество услуг. Реализация данного направления создает предпосылки для роста экономического потенциала подкомплекса.

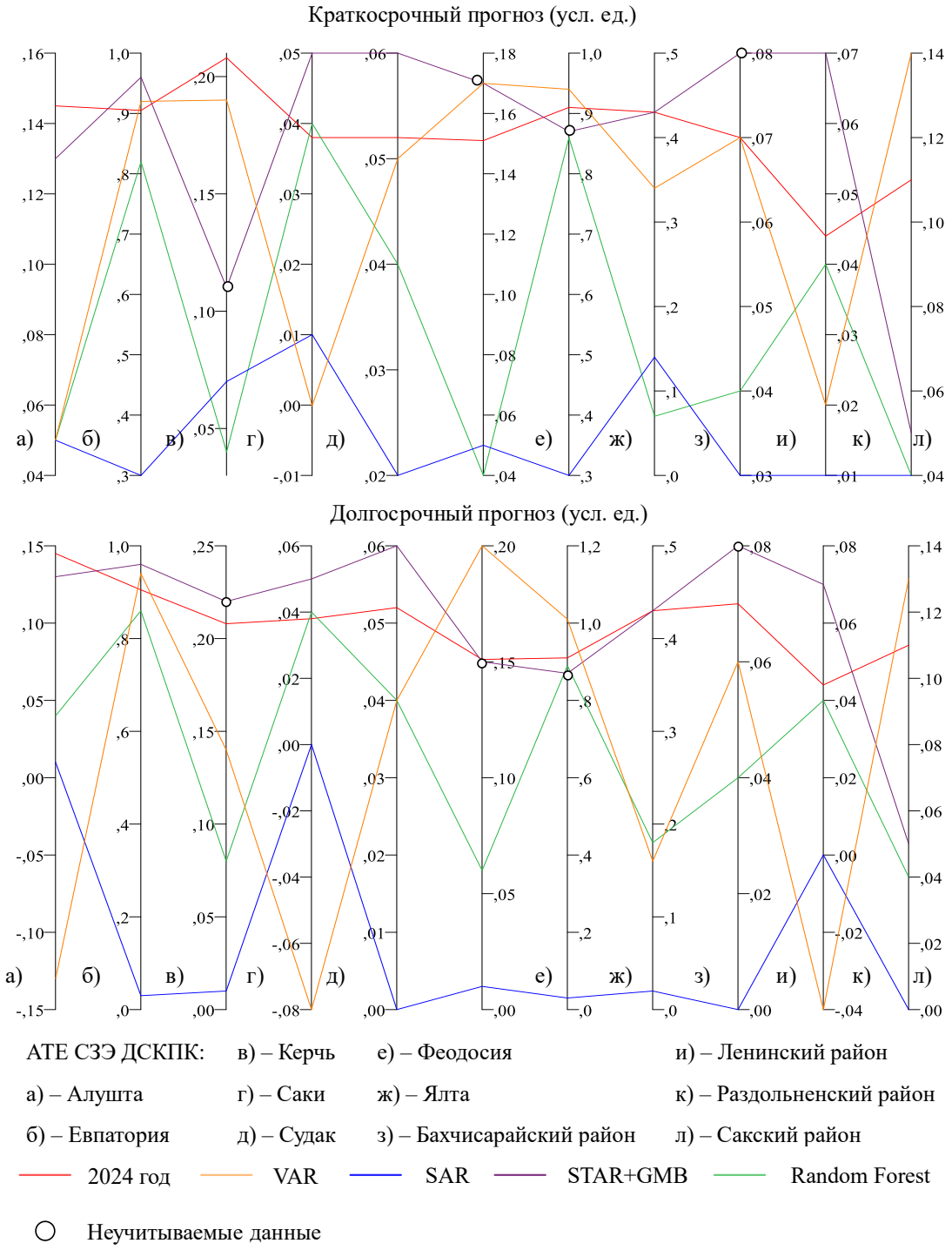


Рисунок 3.15 – Прогнозирование влияния детерминанта социально-экономической конкурентоспособности пространственного развития СЗЭ ДСКПК Республики Крым

Источник: составлено автором

Результаты кумулятивного прогноза третьего детерминанта социально-экономической конкурентоспособности СЗЭ ДСКПК показывают, что

инновационный сценарий развития реализуется по всем СЗЭ ДСКПК кроме трех, а именно г. о. Алушта, г. Керчи и Ленинский район. Отсутствие инновационного сценария в данных АТЕ свидетельствует о сохранении структурных и институциональных ограничений, недостаточном уровне инвестиционной активности, а также о дефиците кадрового и инфраструктурного потенциала. Самый высокий рост детерминанта прогнозируется в Раздольненском районе, где значение показателя увеличится на 58% в оба временных периода, и в г. о. Феодосия, где в краткосрочный период рост составит 12%, а в долгосрочный достигнет 32%. Такие высокие показатели прогноза указывают на наличие значительного ресурсного и экономического потенциала данных АТЕ подкомплекса, но только при условии последовательной реализации стратегий, направленных на диверсификацию экономики и создание условий для привлечения внебюджетных инвестиций. А также при условии формирования эффективной инновационной экосистемы, интеграции в общероссийские технологические цепочки и развития человеческого капитала, соответствующего требованиям инновационной экономики.

Модернизационный сценарий развития детерминанта социально-экономической конкурентоспособности СЗЭ ДСКПК показывает отрицательную динамику практически по всем АТЕ, за исключением г. Евпатории, где прогнозируется рост на 2% в краткосрочный период и на 4% в долгосрочный. Выявленная положительная динамика лишь в одном АТЕ подкомплекса служит индикатором ограниченности частичной модернизации. Точечное решение проблем не способно преодолеть структурные дисбалансы и обеспечить устойчивый рост конкурентоспособности в большинстве СЗЭ ДСКПК.

При этом, в оставшихся АТЕ подкомплекса наблюдается отрицательная динамика при данном сценарии, с максимальным падением в долгосрочный период детерминанта в Бахчисарайском районе до -63%, г. о. Феодосия до -93%, г. Керчи до -95%, г. Саки до -100%. Это свидетельствует о том, что меры в рамках модернизационного сценария являются недостаточными для преодоления отставания в материально-техническом оснащении баз, низкой

рентабельности экономической деятельности, загрузки в сезон и высокой зависимости от традиционных секторов экономики. Данный сценарий не формирует предпосылок для перехода к качественно новой траектории роста и обеспечивает лишь временное смягчение негативных тенденций, не устраняя их глубинных причин.

Прогноз детерминанта по консервативному сценарию демонстрирует полную отрицательную динамику по всем АТЕ, с максимальным снижением значения в г. Саки до -306%. Это указывает на полную неэффективность инерционного пути развития, который предполагает отсутствие существенных изменений в социально-экономической политике. Сохранение существующих тенденций ведет к усилению депопуляции, нарастанию материально-технического отставания, сокращению бюджетных возможностей ив последующем к резкому снижению конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности СЗЭ ДСКПК региона.

Следовательно, повышение детерминанта социально-экономической конкурентоспособности пространственного развития требует повсеместного перехода к инновационному сценарию. Для достижения высокой социально-экономической конкурентоспособности СЗЭ ДСКПК данный сценарий предусматривает повсеместную структурную перестройку экономики, которая подразумевает качественное изменения ее основ, где ключевым принципом становится пространственная связанность при котором создается детский рекреационно-оздоровительный кластер [143]. Также параллельно необходимо проведение мер по системному развитию человеческого капитала и по формированию благоприятного инвестиционного климата, что включает в себя устойчивые правовые институты, снижение административных барьеров. Только такой комплексный подход в рамках инновационного сценария социально-экономического развития позволит СЗЭ ДСКПК региона адаптироваться к глобальным вызовам и активно формировать свою конкурентную стратегию, где пространственные особенности выступают ключевым преимуществом.

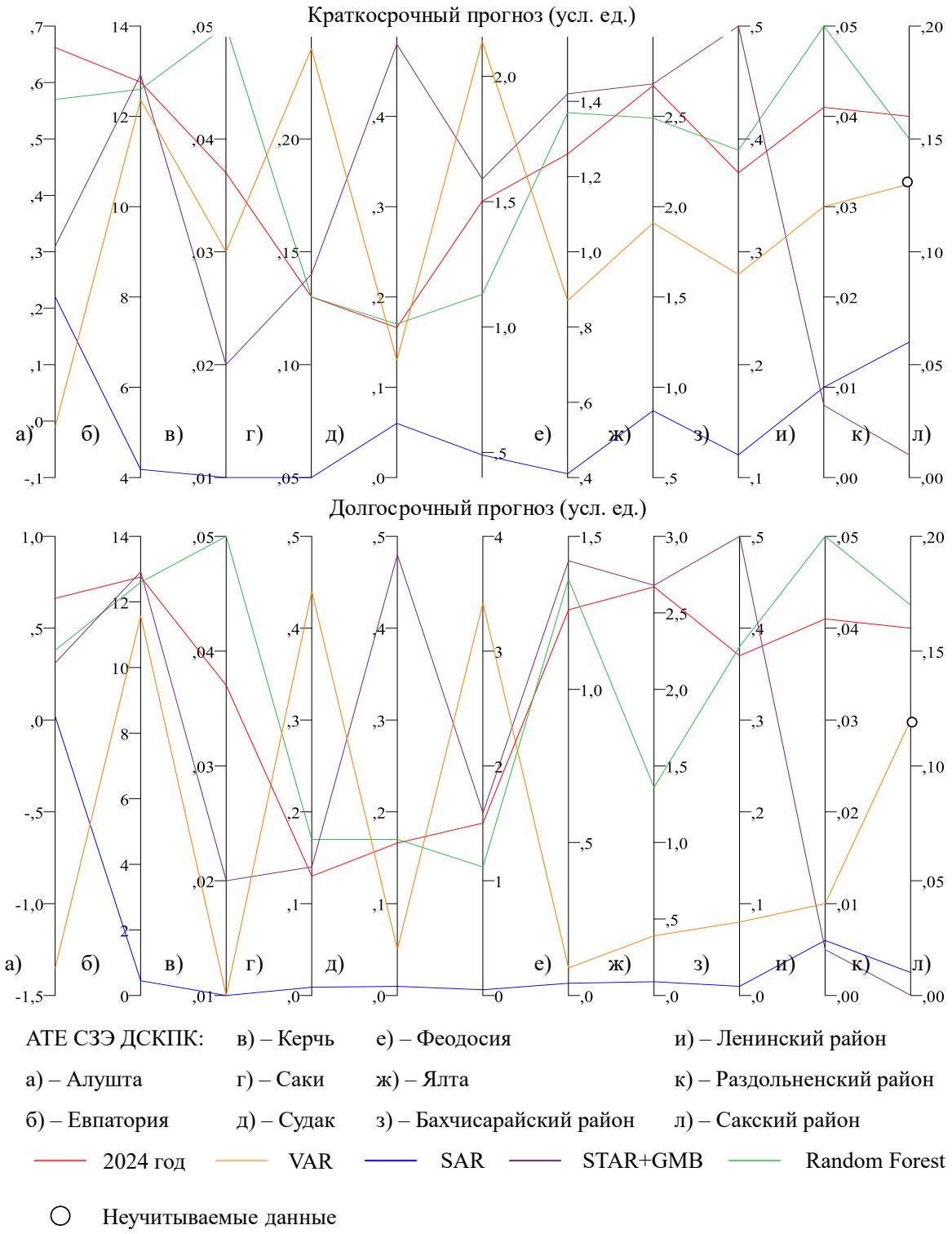


Рисунок 3.16 – Прогнозирование влияния детерминанта локализации пространственного развития СЗЭ ДСКПК Республики Крым

Источник: составлено автором

Инновационный сценарий развития детерминанта локализации не был выявлен для двух АТЕ: г. о. Алушта и Бахчисарайского района. В отличие от г.

о. Алушта с ее равномерно распределенными объектами, в Бахчисарайском районе уже сформирована умеренная локализация, где семь из восьми организаций сосредоточены в одном поселке вдоль береговой линии. Однако прогноз указывает на наличие сдерживающих факторов для перехода на более высокий уровень локализации, к которым относятся ограниченность агломерационного эффекта из-за линейного размещения, возможная ресурсная конкуренция между близко расположенными объектами, а также недостаточность кооперационных связей и функционального разнообразия для формирования полноценного кластера. Таким образом, без целенаправленного усиления интеграции и создания совместных программ развитие этих организаций, вероятно, останется в рамках консервативного или частично модернизационного сценария. Однако детерминант локализации имеет невысокую положительную динамику в долгосрочный период в г. Евпатория (до 1%), Сакском районе (до 1%), г. о. Ялта (до 12%), Раздольненском районе (до 19%) и более высокий рост в г. Керчи и Ленинском районе (до 32%), г. Саки (до 220%), г. Судак (189%), г. о. Феодосии (на 128%). Это объясняется имеющимся потенциалом территорий к локализации в рамках подкомплекса. Высокие показатели роста свидетельствуют о наличии скрытых резервов, выраженных в уникальных рекреационных активах, незадействованных площадях или растущего спроса, которые могут быть реализованы через целенаправленное развитие инфраструктуры, создание сетевых моделей сотрудничества между лагерями и местными сообществами, а также внедрение современных стандартов формирование турпродукта и управления.

Модернизационный сценарий прогноза показал значительное количество АТЕ подкомплекса с отрицательной динамикой, а именно г. о. Алушта (-43%), г. Евпатория (-9%), г. Керчь (-74%), Бахчисарайский район (-49%), Раздольненский район (-76%), Сакский район (-29%). Это указывает на то, что частичные и точечные улучшения материально-технической базы без изменения управленческой и экономической модели, недостаточны для повышения привлекательности и локализации подкомплекса. Положительная динамика

детерминанта локализации в г. Саки, г. о. Феодосии, г. о. Ялта и Ленинском районе свидетельствует об эффективности реализованного комплексного подхода к модернизации. Решение ключевых инфраструктурных проблем, таких как улучшение транспортной доступности и обновление материально-технической базы, позволило стабилизировать и обеспечить умеренный рост локализации даже в условиях отсутствия инновационной сценария развития.

При консервативном сценарии прогноз выявил отрицательную динамику для всех СЗЭ ДСКПК. Самый низкий показатель детерминанта локализации зафиксирован в г. о. Алушта, где в краткосрочный период он падает до –102% и до -304% в долгосрочный. Такое наблюдение объясняет отсутствие инновационного сценария развития детерминанта локализации в этом АТЕ и свидетельствует о ускоряющем эффекте инерционного развития.

Рекомендациями для повышения локализации СЗЭ ДСКПК являются разработка и реализация целевых межмуниципальных программ развития подкомплекса, которые будут положительно влиять на ключевые факторы локализации. В рамках таких программ необходимо формирование и стимулирование опорных точек роста в АТЕ с высоким прогнозным потенциалом на основе образования современных, круглогодичных и многофункциональных детских рекреационно-оздоровительных кластеров. В отличие от разрозненных организаций отдыха и оздоровления детей, такие кластеры являются синергетической моделью, где точки роста формируют новую специализацию экономики региона. Данные кластеры решают сразу ряд региональных задач, таких как создание высококвалифицированных рабочих мест, стимулирование малого и среднего бизнеса через развитие смежных сервисов и диверсификацию монопрофильной экономики. Так, внедрение кластерного подхода и сетевого взаимодействия между организациями отдыха и оздоровления детей, объединяющих несколько АТЕ региона сразу, создаст единое рекреационно-оздоровительное пространство под общим стандартом качества турпродукта.

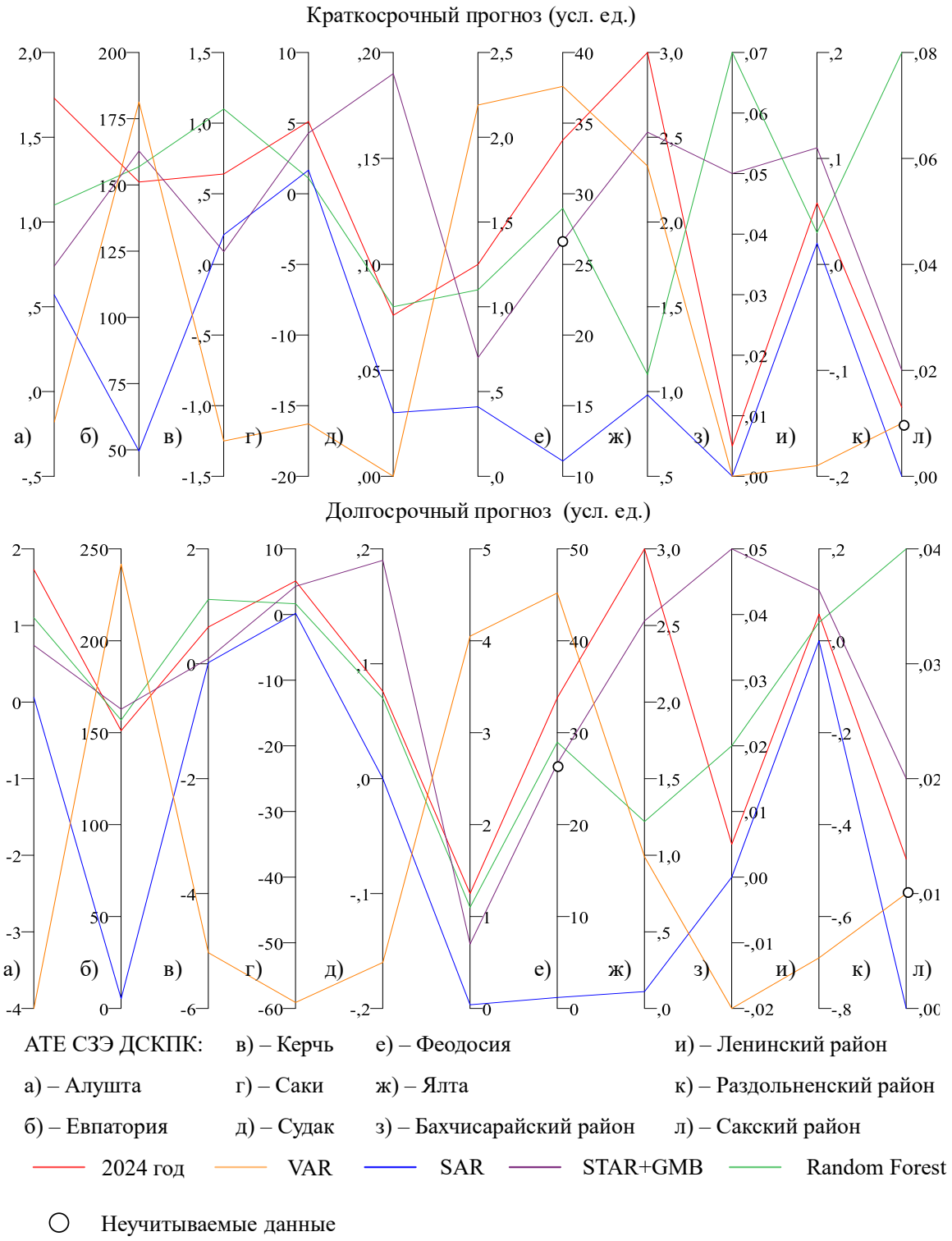


Рисунок 3.17 – Прогнозирование влияния детерминанта специализации пространственного развития СЗЭ ДСКПК Республики Крым

Источник: составлено автором

Прогноз по инновационному сценарию детерминанта специализации пространственного развития подкомплекса региона тесно взаимосвязан с

локализацией. Это объясняется тем, что высокая пространственная локализация объектов создает необходимые предпосылки для углубления специализации. Так, она позволяет формировать общую инфраструктуру, накапливать специфические кадровые ресурсы, развивать единые стандарты турпродукта, а также создавать синергетические эффекты за счет сетевого взаимодействия между организациями. Поэтому для г. о. Алушты, Бахчисарайского района и дополнительно г. Саки не выявлен инновационный сценарий прогноза. При этом ранее рассчитанный уровень специализации был различен. Специализация СЗЭ ДСКПК в г. Саки не была выявлена, в г. о. Алушта зафиксирована умеренная специализация, а в Бахчисарайском районе определен высокий уровень специализации. Это указывает на то, что существующий потенциал специализации, особенно в Бахчисарайском районе, является недостаточным или структурно ограниченным для быстрого роста. Полагаем, что специализация в этих АТЕ носит традиционный, инерционный характер и не подкреплена современной моделью управления, разнообразием программ отдыха и оздоровления или необходимым уровнем кооперации между лагерями. Это в свою очередь блокирует переход к инновационному развитию, требующему именно комплексных преобразований. Максимальный рост при этом сценарии уровня специализации наблюдается в Ленинском районе на 819% в краткосрочный период и на 1370% в долгосрочный период. Это свидетельствует об исключительном потенциале данной территории, ключевым фактором которого является ее уникальное расположение на берегу Азовского моря. Подобная локация открывает возможности для формирования узконаправленной, глубокой специализации, ориентированной на детском оздоровительном, морском или экологическом туризме. Таким образом, при инновационном сценарии прогнозы по специализации в целом положительные, но их реализация критически зависит от способности территорий трансформировать свои природные и инфраструктурные преимущества в уникальное, конкурентоспособное предложение.

При модернизационном сценарии развития прогноз детерминанта специализации был положительным только у Ленинского района и г. Евпатории. Это свидетельствует, что в рамках модернизационного сценария, который предполагает частичные улучшения и решение текущих проблем, может поддерживаться или незначительно усиливаться специализация лишь тех территорий, где в настоящее время уже создана устойчивая базовая модель функционирования. В частности, как в г. Евпатории есть узнаваемость организаций отдыха и оздоровления детей или как в Ленинском районе есть уникальный нереализованный ресурс. Остальные АТЕ подкомплекса при этом сценарии теряют позиции специализации, что подтверждает тезис о недостаточности мер, решающих текущие проблемы точечно.

Результаты кумулятивного прогноза по консервативному сценарию резко снижаются по всем АТЕ подкомплекса. Это свидетельствует о наличии инерционного развития, отсутствии достаточного объема инвестиций в обновление рекреационно-оздоровительной деятельности и материально-технической базы, что ведет к стремительной потере конкурентных преимуществ и уникальности территории. В условиях сохранения существующего положения организации отдыха и оздоровления детей СЗЭ ДСКПК не могут адаптироваться к современным требованиям, что приводит к их специализации, выраженной в потере потребительской привлекательности.

Поэтому, представляется возможным сформировать общие рекомендации для усиления специализации СЗЭ ДСКПК, заключающиеся в переходе от политики точечной поддержки к формированию рекреационно-оздоровительных кластеров на основе локализации. При этом, ключевыми факторами должны стать разработка уникальных образовательно-оздоровительных программ, подготовка профильных кадров, создание единого бренда и налаживание кооперации с научными и образовательными учреждениями для придания деятельности инновационного, содержательного характера.

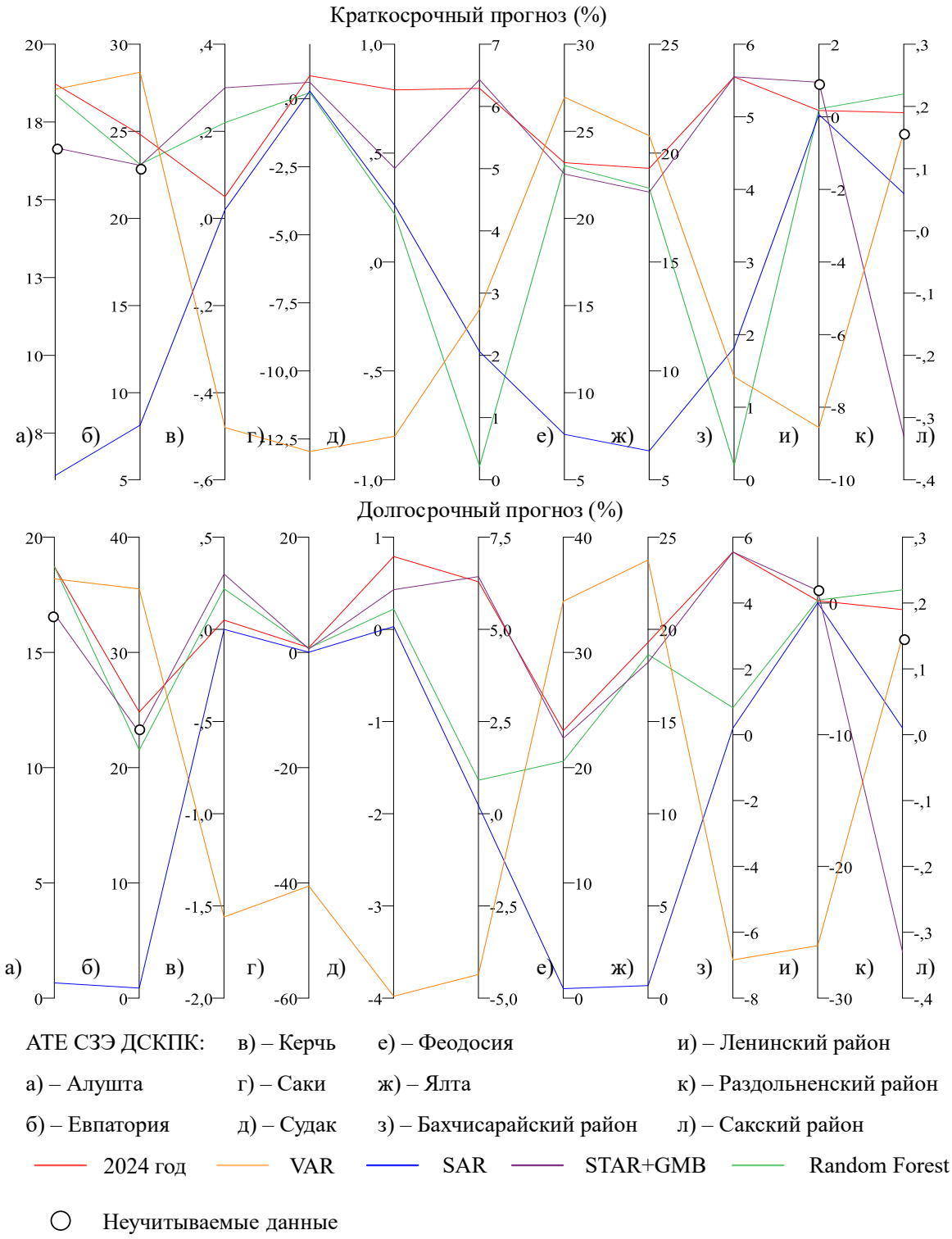


Рисунок 3.18 – Прогнозирование влияния детерминанта потребительской привлекательности пространственного развития СЗЭ ДСКПК Республики Крым

Источник: составлено автором

В результате прогноза по инновационному сценарию детерминанта потребительской привлекательности пространственного развития СЗЭ ДСКПК не

был выявлен для г. о. Алушта, г. Саки, г. Судака и Ленинского района. Если у г. о. Алушта ранее была установлена высокая потребительская привлекательность, то из–за отсутствия перспектив реализации инновационного сценария по локализации, специализации и по потребительской привлекательности можно утверждать, что существующий уровень данных детерминант основан на инерции и устоявшихся, но исчерпывающихся факторах привлекательности, без стратегического планирования. Это также свидетельствует о наличии системного барьера, который заключается в эксплуатации накопленной репутации и природных ресурсов без создания новых конкурентных преимуществ. Для перехода на качественно новый уровень в условиях меняющегося спроса необходимы современные управленческие модели, новые компетенции и форматы разработки турпродукта. Также г. Судак, не имея инновационного сценария прогноза, находится в зоне риска утраты текущих позиций в среднесрочной перспективе. Ленинский район, обладая большими перспективами для специализации и развития рекреации на Азовском море, демонстрирует в настоящее время лишь умеренную потребительскую привлекательность, что является ключевым сдерживающим фактором. Рекомендуется для его развития сконцентрироваться на четком продвижении своего уникального профиля, а также инвестиции в создание современной комфортной среды для отдыха и оздоровления и развитию транспортной логистики для повышения доступности территории.

Самая высокая динамика роста детерминанта потребительской привлекательности в рамках инновационного сценария развития установлена в г. Керчи до 352%. Такой рост свидетельствует об эффективной стратегии развития или раскрытии мощного потенциала, что приведет к резкому повышению потребительского интереса благодаря инфраструктурным и программным улучшениям, сформировавшим положительный образ г. Керчь для детского отдыха и оздоровления.

С другой стороны, СЗЭ ДСКПК, такие как г. о. Ялта и Бахчисарайский район, уже имея на сегодняшний день очень высокую потребительскую привлекательность, увеличат свои позиции на 32% и 43% соответственно. Данный

факт свидетельствует о необходимости системной поддержки и усиления уже сложившихся конкурентных преимуществ, параллельно нивелируя такие ограничивающие факторы, как сезонная перегруженность и неоптимальная ценовая политика. Кроме того, для укрепления лидерских позиций целесообразно развивать эксклюзивные, премиальные предложения в сфере детского отдыха и оздоровления.

Прогноз детерминанта в рамках модернизационного и консервативного сценариев показал отрицательные значения по всем АТЕ подкомплекса. Это связано с тем, что данные сценарии не предполагают создания принципиально нового турпродукта или образа территории. Модернизация лишь догоняет текущие стандарты, а консервативный путь ведет к моральному и физическому устареванию предложения. В условиях растущих требований покупателей к качеству турпродукта, простого обновления материальной базы или сохранения прежних форм работы становится недостаточно для поддержания спроса.

Таким образом, проведенное исследование по кумулятивной модели прогноза выявило значительную дифференциацию значений детерминантов пространственного развития СЗЭ ДСКПК в зависимости от выбранного сценария. Это доказывает критическую важность достижения инновационного вектора развития. Наличие пространственных диспропорций, низкой конкурентоспособности большинства территорий, отсутствия единой стратегии и высокая уязвимость к внешним потрясениям подтверждают, что только инновационный сценарий, адаптированный к специфике каждой территории, является перспективным направлением для всего подкомплекса. Его реализация требует не только стандартных мер, таких как выравнивание господдержки или разработка антикризисных планов, но и системных преобразований. К ним относятся следующие установленные во время исследования меры:

– внедрение отраслевых стандартов качества турпродукта,

– создание единого цифрового контура для продвижения и взаимодействия с потребителем,

– разработка дифференцированных стратегий, основанных на анализе ключевых детерминант для каждой АТЕ.

Так, переход на вектор инновационного развития становится безальтернативной необходимостью для обеспечения сбалансированного социально-экономического развития СЗЭ ДСКПК региона.

3.3 Стратегия пространственной организации социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса Республики Крым

Стратегические приоритеты развития социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса в Республике Крым отражены в Федеральной государственной программе «Восстановление и развитие до 2030 года в субъектах РФ организаций отдыха детей и их оздоровления» [58]. Согласно данной программе, системное развитие СЗЭ ДСКПК было определено в качестве одного из ключевых условий для достижения стратегических целей в регионе. Ему отводится ведущая роль в реализации основных, перспективных направлений развития всей сферы отдыха и оздоровления детей.

Для обеспечения соответствия наших исследований целям программы, мы сформулировали ряд связанных с ней ключевых направлений для реализации в развитии подкомплекса. Так, согласно документам программы, акцент делается на комплексной парадигме, сочетающей в себе следующие направления:

1. Инфраструктурное обновление, посредством материальной модернизации и увеличением количества мест через капитальный ремонт детского санаторно-курортного фонда и строительства новых объектов.

2. Проведение идеологически-воспитательной работы по формированию ценностных ориентиров через Федеральную программу воспитательной работы, обязательную для всех организаций отдыха и оздоровления детей.

3. Обеспечение безопасности и доступности, выражающиеся в качественном и инклюзивном турпродукте для всех категорий детей.

Направления программы коррелируют и согласуются с целями Стратегии социально-экономического развития Крыма до 2030 года [217]. Такие цели включают в себя следующее:

1. Развитие рекреационно-оздоровительного кластера в качестве основы экономики региона соответствует также целям, обозначенным в Распоряжении Совета министров Республики Крым от 28.06.2019 года №773-р «Программой развития медико-биологического кластера Республики Крым» [195]. Модернизация СЗЭ ДСКПК напрямую встраивается в эту задачу, поскольку направлена на создание современной инфраструктурной базы.

2. Повышение качества человеческого капитала. Региональные власти делают упор на развитие СЗЭ ДСКПК как на фундаментальное направление работы с молодежью и как инвестиции в будущее [22, 196].

3. Переход на круглогодичное функционирование. Диверсификация предложения по отдыху и оздоровлению детей, переход от сезонной к круглогодичной экономике, создание новых стабильных рабочих мест [92].

4. Создание благоприятного инвестиционного климата. Законодательные инициативы, направленные на защиту объектов СЗЭ ДСКПК и оптимизацию контрольно-надзорной деятельности, призваны достичь этой цели.

Таким образом, программа развития СЗЭ ДСКПК выступает инструментом достижения стратегических целей Республики Крым. Данная инициатива нацелена на формирование комплексной системы оздоровления и воспитания детей и способствует устойчивому социально-экономическому развитию региона в рамках реализации государственной стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года [194]. В контексте данной стратегии СЗЭ ДСКПК закреплен как ключевая перспективная специализация,

призванная стать мультипликатором роста для смежных социально-экономических сфер. Поэтому это предполагает целенаправленное развитие СЗЭ ДСКПК, его инфраструктуры и кадрового потенциала, что должно привести к снижению пространственных дисбалансов и повышению качества жизни.

В ходе проведенного исследования была установлено, что реализация задач по развитию СЗЭ ДСКПК, закрепленных в программных и нормативно-правовых документах региона, неразрывно связана с пространственным развитием движущих сил, которыми выступают детерминанты развития. Эти силы оказывают дифференцированное воздействие на каждый элемент комплекса, в качестве которого выступают его АТЕ, где расположены организации отдыха и оздоровления детей.

В нашем исследовании СЗЭ ДСКПК позиционируется как специализированный сегмент детского отдыха и оздоровления и представляет собой динамично развивающуюся и социально значимую экономическую сферу. Поэтому эффективное позиционирование территорий подкомплекса требует не только анализа текущих показателей, но и понимания глубинных причинно-следственных связей, исторических предпосылок и социально-экономических закономерностей. Результаты исследования детерминант пространственного развития СЗЭ ДСКПК позволяют провести группировку АТЕ подкомплекса и выявить системные закономерности, которые определяют их рыночные роли в процессе формирования подкомплекса региона, а также служат основой для разработки дифференцированных рекомендаций по стратегическому позиционированию с учетом региональной специфики.

Определение места АТЕ в системе СЗЭ ДСКПК связано с существующими научными подходами к оценке роли муниципальных образований в развитии региона. Современные исследования показывают, что эту проблему эффективно решать, применяя несколько взаимодополняющих теоретико-методических подходов.

Так, подходы в первую очередь должны не противоречить друг другу, позволяя перейти от описания разнообразия территорий к пониманию логики их развития [230]. А ключевой тезис заключается в утверждении, что сбалансированное развитие региона невозможно без глубокого понимания и учета внутренней неоднородности и

специфики его базовых элементов, таких как муниципальные образований, районы, округа, города. Их выравнивание предполагает создание условий для реализации уникального потенциала каждой типологической группы на основе ее объективного позиционирования. Так, данные подходы включают в себя следующее:

– типологически-структурный подход, где выявляется и систематизируется внутреннее разнообразие АТЕ на основе ключевых социально-экономических, демографических и географических параметров [75, 76];

– теоретико-методологический подход, который раскрывает философские и экономические основы самого понятия «территориальное развитие» применительно к АТЕ [109];

– практико-ориентированный подход, который интегрирует выводы типологических исследований и теоретические постулаты для обоснования необходимости сбалансированного развития и формулирования стратегических направлений [11].

Разделяя общепринятую в научной среде точку зрения о том, что игнорирование глубинной дифференциации АТЕ ведет к усилению диспропорций [24], мы полагаем, что для обеспечения сбалансированного долгосрочного развития СЗЭ ДСКПК необходима стратегия, основанная на четком позиционировании его подкомплексов и дифференциации стратегических направлений при сохранении их взаимосвязи для стимулирования роста всего региона. Также данный подход обусловлен тем, что развитие региона не может быть устойчивым, если его экономические центры развиваются в отрыве от периферии, а ресурсные анклавы существуют изолированно от социальной инфраструктуры [34, 37, 75].

Приведенные исследования находят свое практическое подтверждение при анализе структуры экономического пространства Республики Крым. Так, на основе представленных данных СЗЭ ДСКПК региона можно классифицировать АТЕ подкомплекса по трем типологическим группам, что отражает действие системных региональных закономерностей пространственной организации. К указанным группам относятся:

1) установившиеся лидеры с высоким уровнем специализации и выраженной синергией ключевых факторов развития;

2) районы с неустойчивым потенциалом, характеризующиеся дисбалансом детерминант роста;

3) аутсайдеры, демонстрирующие системный дефицит важнейших факторов конкурентоспособности.

Данная типология позиционирования обоснована результатами комплексной оценки детерминант пространственного развития. Для этого проведен корреляционный анализ, визуализированный на тепловой карте, который позволил проверить гипотезу о ключевых драйверах развития подкомплекса и выявить скрытые взаимосвязи для верификации предложенной типологии (рисунок 3.19).

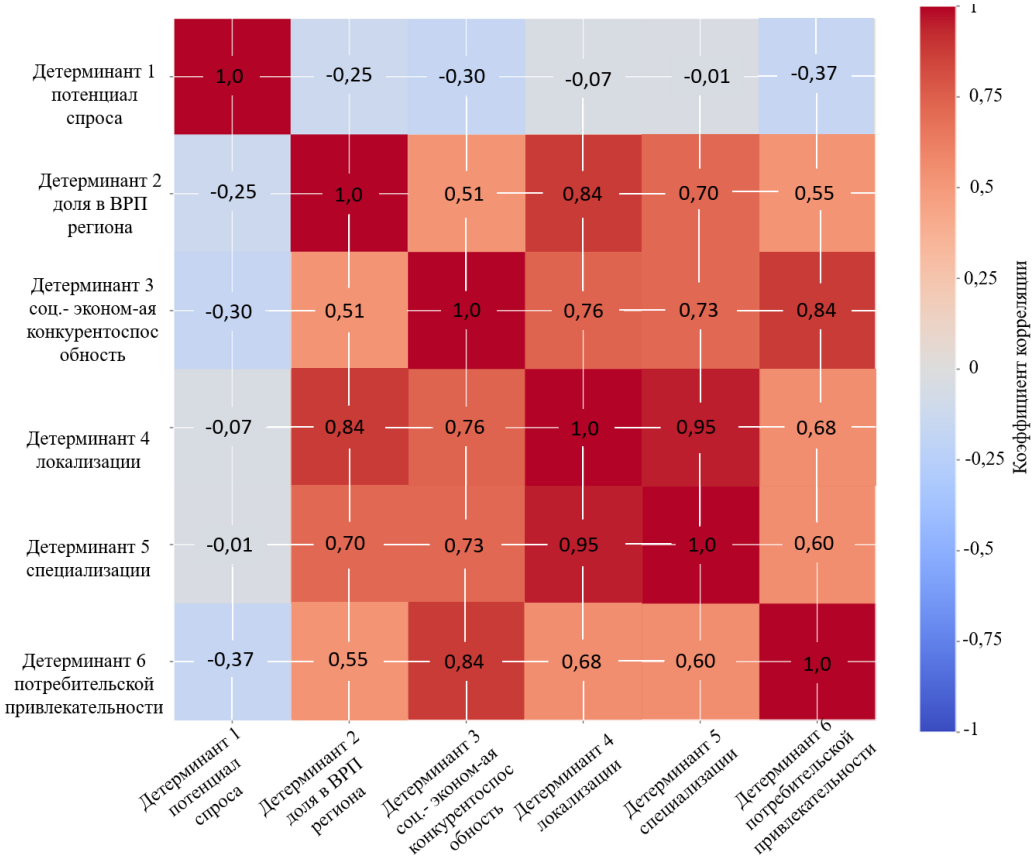


Рисунок 3.19 – Корреляционный анализ* между детерминантами пространственного развития СЗЭ ДСКПК региона

*Оценка проведена по шкале Чеддока, где от 0,1 до 0,3 слабая корреляции, 0,31 – 0,5 умеренная корреляция, 0,51 – 0,7 заметная корреляция, 0,71 – 0,90 сильная корреляция, 0,91 – 1,0 очень сильная корреляция.

Источник: рассчитано автором

Результаты корреляционного анализа выявили устойчивые статистические связи между ключевыми детерминантами развития подкомплексов в рамках АТЕ региона. Установлена очень сильная прямая линейная зависимость между уровнем локализации и уровнем специализации (r=0,95), что подтверждает их взаимосвязанное и сопряженное развитие. Также значимая сила связи наблюдается между детерминантом социально-экономической конкурентоспособности и показателем потребительской привлекательности (r=0,84). Данная взаимозависимость свидетельствует о том, что рост потребительской привлекательность турпродукта АТЕ подкомплексов закономерно усиливает их конкурентные позиции в социально-экономическом пространстве, и наоборот.

Связь между социально-экономической конкурентоспособностью и локализацией, хотя и несколько ниже, остается статистически значимой (r=0,76). В то же время корреляция локализации и специализации с потребительской привлекательностью является заметной (r=0,68 и r=0,60 соответственно). Это указывает на то, что на формирование потребительского спроса, помимо данных факторов, существенное влияние оказывают иные переменные.

Особого внимания заслуживает детерминант потенциала спроса, демонстрирующий статистически незначимые отрицательные корреляции со всеми прочими показателями (значение r в диапазоне от -0,01 до -0,37). В рамках данной модели детерминант потенциала спроса не проявляет существенной взаимосвязи с изучаемыми параметрами развития подкомплексов. Это связано с тем, что для всех АТЕ подкомплекса выявлены очень высокие, высокие и умеренные значения потенциала спроса, а фактически наблюдаемые показатели рыночного спроса существенно ниже. Этот дисбаланс между потенциалом и реальным состоянием рынка свидетельствует о наличии сдерживающих факторов и неиспользованных возможностей, что обусловливает первостепенное значение рыночного детерминанта при разработке стратегий развития.

Что касается доли подкомплексов в ВРП региона обнаружена сильная прямая зависимость от уровня локализации (r=0,84) и заметная – от уровня специализации (r=0,70). Это позволяет предположить, что доля в ВРП в большей степени

опосредована комплексными условиями, а не только спецификой деятельности подкомплексов. Умеренная прямая линейная связь доли в ВРП с социально-экономической конкурентоспособностью и потребительской привлекательностью (r=0,51 и r=0,55), что указывает на относительную автономность показателя экономического вклада от текущих рыночных и конкурентных позиций СЗЭ ДСКПК. Это позволяет сделать вывод о существенном влиянии внешних макроэкономических и институциональных факторов, определяющих итоговый вклад подкомплекса в региональную добавленную стоимость. Можно сделать заключение, что упор СЗЭ ДСКПК на повышение уровня своих сильных детерминант пространственного развития в перспективе положительно отразится на других.

Еще одним механизмом роста может выступать влияние общности границ, соседствующих друг с другом АТЕ. Для установления наличия такой зависимости построена матрица пространственного распределения АТЕ СЗЭ ДСКПК по данным 2024 года (рисунок 3.20, 3.21).

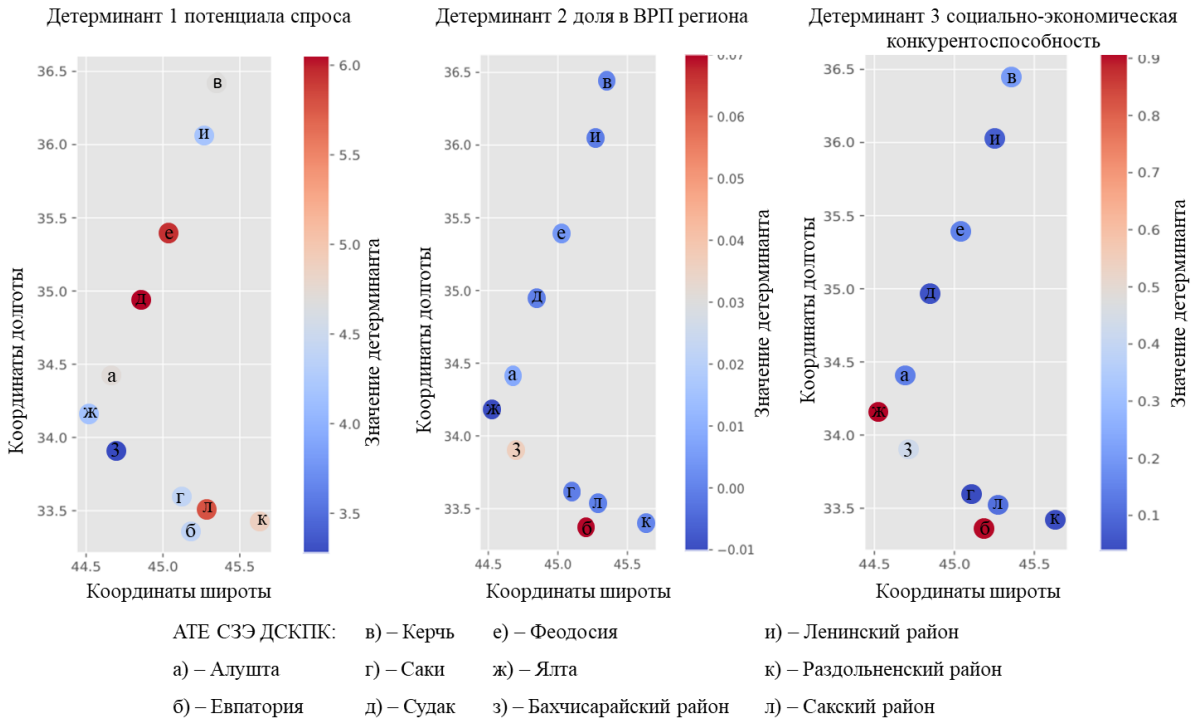


Рисунок 3.20 – Территориальное распределение детерминант пространственного развития АТЕ СЗЭ ДСКПК региона

Источник: составлено автором

Анализ пространственного распределения детерминантов социально-экономической конкурентоспособности, доли вклада в ВРП региона и потенциала спроса позволяет выявить специфические паттерны взаимодействия между АТЕ СЗЭ ДСКПК. Наиболее выраженное взаимовлияние наблюдается между г. о. Феодосии и г. Судак, которые демонстрируют сопоставимые значения по указанным детерминантам, находясь в едином оценочном диапазоне. Это свидетельствует о возможной синхронизации их развития в данных аспектах.

Кроме того, прямая взаимосвязь по детерминанту вклада в ВРП выявлена между соседствующими АТЕ Ленинского района и г. Керчь. В то же время, группы территориально близких АТЕ (г. Саки и г. Евпатория, Сакский и Раздольненский районы) не демонстрируют статистически значимого взаимовлияния по этим показателям. Примечательно, что г. Евпатория выделяется как эталонный центр по уровню социально-экономической конкурентоспособности, однако его позитивное влияние на смежные территории в текущий период остается ограниченным.

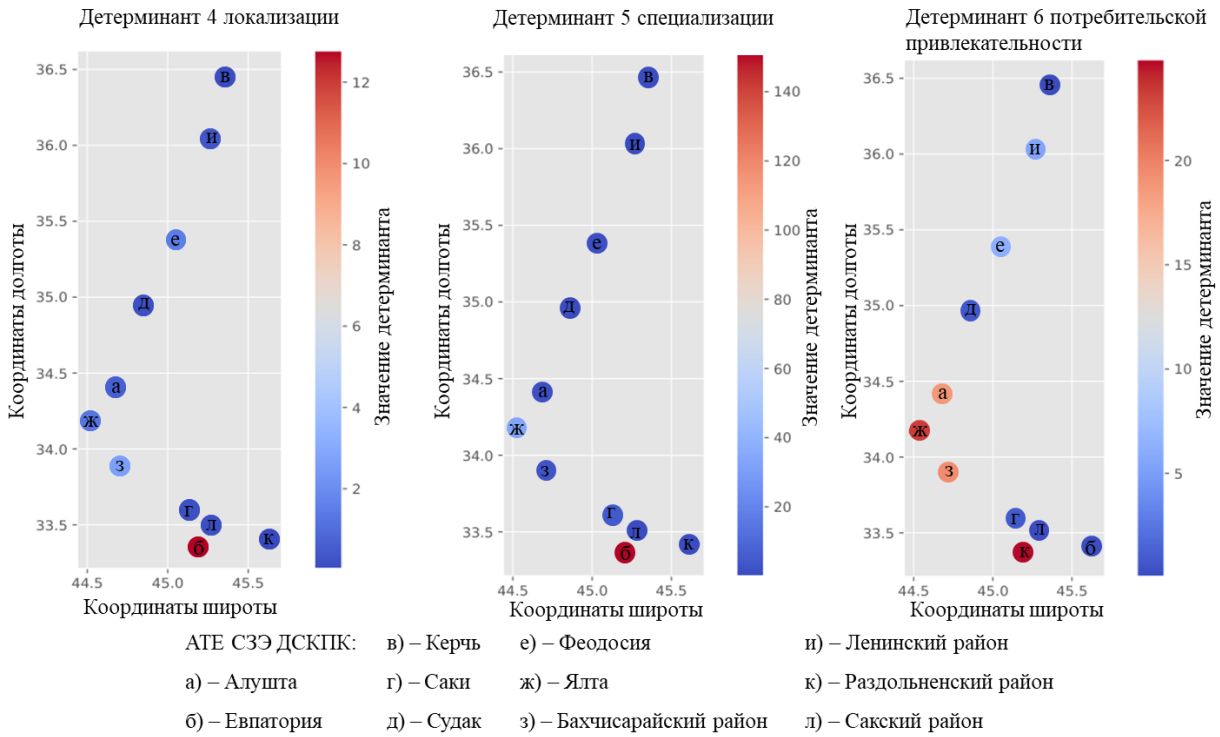


Рисунок 3.21 – Территориальное распределение детерминант пространственного развития АТЕ СЗЭ ДСКПК региона

Источник: составлено автором

Исследование пространственной динамики детерминантов локализации, специализации и потребительской привлекательности выявляет отдельные кластеры совместного развития. Сильная взаимосвязь по уровням локализации и специализации установлена между подкомплексами г. о. Ялты, г. о. Алушты и Бахчисарайского района, что указывает на сходство их производственно-экономических структур. Отдельно рассматривается детерминант потребительской привлекательности, по которому абсолютное лидерство сохраняет г. о. Ялта, тогда как взаимовлияние наблюдается только между г. о. Алуштой и Бахчисарайским районом. Это позволяет предположить, что факторы, определяющие потребительский спрос, носят более локализованный и специфичный характер по сравнению с факторами производственной организации. Соседствующие АТЕ Ленинский район и г. Керчь также демонстрирует взаимосвязанную динамику по детерминантам локализации и специализации. В целом, пространственные взаимосвязи по данной группе детерминантов проявляются более избирательно, формируя четкие зоны влияния, которые не всегда совпадают с географическим соседством.

Полученные наблюдения свидетельствуют о двойственном характере пространственных взаимосвязей. С одной стороны, подтверждается общее направление к формированию пространственной кластеризации, при которой наблюдается положительная зависимость роста детерминант у части соседствующих АТЕ подкомплекса. А с другой стороны, выявлен эффект слабой диффузии, при котором АТЕ-лидеры (такие как г. Евпатория и г. о. Ялта) демонстрируют ограниченную способность транслировать свое положительное влияние на соседние менее развитые территории подкомплекса региона. Такой феномен объясняется отсутствием синергетического потенциала и комплементарности экономических структур, что приводит к блокировке механизмов выравнивания уровней развития внутри региона [257].

Результаты анализа обусловили выбор ключевого детерминанта потенциала спроса в качестве целевого ориентира для достижения максимального роста. Данный выбор обусловлен ориентирами Государственной программы развития образования в Республике Крым, утверждённой Постановлением Совета Министров Республики

Крым от 16 мая 2016 г. № 204 [183], в которой повышение охвата детей программами отдыха и оздоровления является целевым показателем. Комплекс сопутствующих детерминант структурирован вокруг параметров специализации, локализации организаций отдыха и оздоровления детей и потребительской привлекательности территорий. Их синтез позволил сформировать интегральный показатель привлекательности АТЕ подкомплекса. Такое структурирование основано на том, что потребительская привлекательность напрямую детерминирует с социально-экономической конкурентоспособностью, создавая при этом кумулятивный эффект, усиливающий реализацию потенциала спроса и последующим наращиванием экономического потенциала.

Для интегральной визуализации и типологизации АТЕ СЗЭ ДСКПК была построена многофакторная матрица. Проекция данных на плоскость матрицы позволила выделить три типологические группы, что обеспечило объективную основу для их сравнительного анализа и дифференциации (рисунок 3.22).

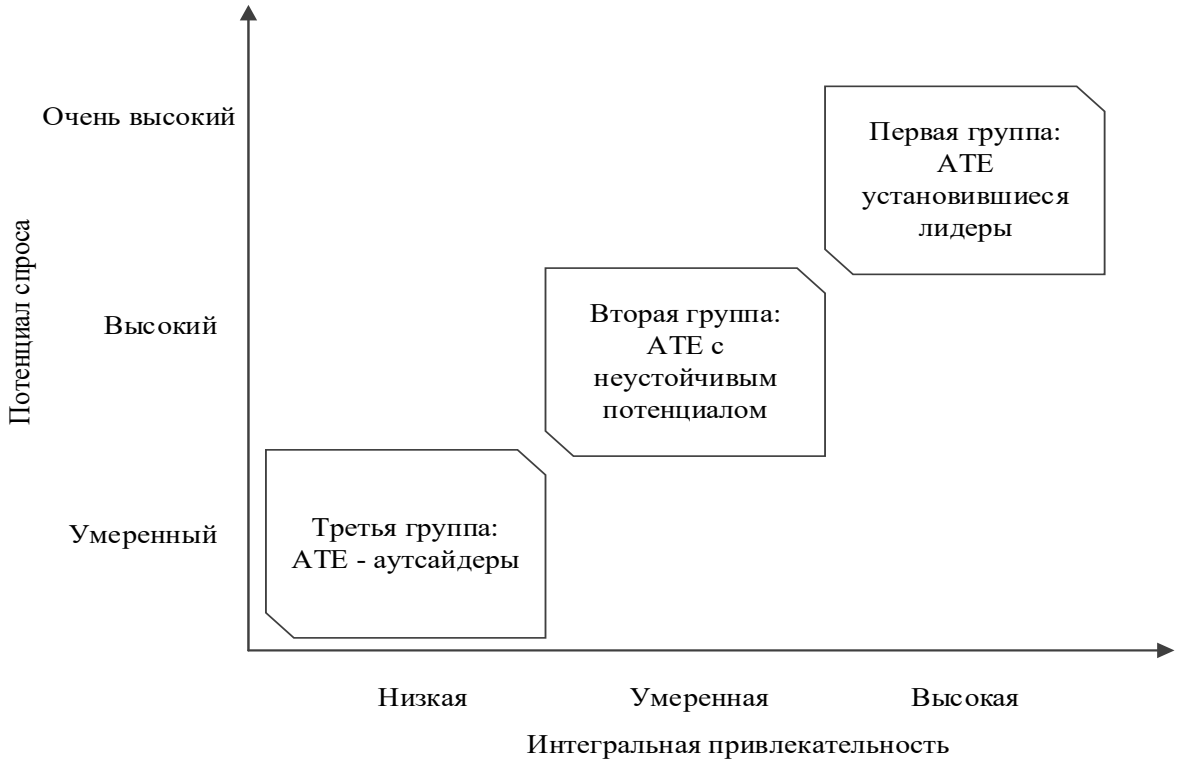


Рисунок 3.22 – Многофакторная матрица типологических групп АТЕ СЗЭ ДСКПК

Источник: составлено автором

АТЕ - лидеры занимают квадрант с наивысшими значениями по обеим осям, демонстрируя сбалансированность экономической модели. АТЕ подкомплекса с неустойчивым потенциалом, как правило, имеют высокий показатель по одной оси при умеренном показатели по другой, что указывает на наличие ресурса для роста, но требует корректировки стратегии. АТЕ - аутсайдеры сконцентрированы в зоне низких значений, что сигнализирует о необходимости комплексных мер поддержки для преодоления накопленных дисбалансов. Таким образом, применение данного аналитического инструмента не только подтверждает утверждение о глубокой внутренней дифференциации, но и предоставляет конкретный механизм для выработки адресной региональной политики, основанной на объективном позиционировании каждой АТЕ СЗЭ ДСКПК. Принадлежность АТЕ СЗЭ ДСКПК к тому или иному квадрату матрицы формирует основу для разработки дифференцированных стратегий их развития.

Так, к первой группе, которую представляют установившиеся лидеры, относятся два АТЕ подкомплекса. Во-первых, г. Евпатория демонстрирует наивысшие показатели локализации, специализации и потребительской привлекательности, и соответственно социально-экономической конкурентоспособности. Высокий потенциал спроса и значительная доля в ВРП региона являются следствием и причиной устойчивого лидерства. Данная причинно-следственная связь логична, так как исторически сложившаяся специализация на детском отдыхе и оздоровлении с советских времен привела к концентрации инвестиций, формированию уникальной лечебной инфраструктуры и накоплению профессионального опыта [62]. В свою очередь, это усилило локализацию организаций отдыха и оздоровления детей и создало мощный самоподдерживающийся бренд, генерирующий спрос и вклад в ВРП.

Во-вторых, г. о. Ялта, представляет собой частный случай, для которого характерно сочетание высокого потенциала спроса с наивысшей социально-экономической конкурентоспособностью и интегральной привлекательностью, но с отрицательной долей в ВРП. Это объясняется структурными диспропорциями. Так, имидж всероссийской детской здравницы,

сконцентрированный вокруг МДЦ «Артек», создает огромный символический капитал и привлекательность. Однако, причина отрицательной доли в ВРП связана с высокими операционными издержками, сезонностью, а также с тем, что значительная часть доходов от престижного объекта федерального значения может не полностью отражаться в региональном ВРП или сопровождаться высокими бюджетными расходами. Но несмотря на это, сила бренда и уникальность предложения, которые сформировал МДЦ «Артек» перевешивают для потребителя макроэкономические показатели.

Вторая группа, представляющая собой АТЕ СЗЭ ДСКПК с неустойчивым потенциалом, включает в себя г. о. Алушта, г. о. Феодосию и Бахчисарайский районы. Выявленная общая закономерность для этой группы заключается в разрыве между высоким потенциалом спроса и умеренной привлекательностью, что указывает на наличие нереализованных возможностей и институциональные барьеры.

Высокий природный потенциал и привлекательность, выраженная в мягком климате, горно-морском ландшафте г. о. Алушты не трансформированы в социально-экономическую конкурентоспособность. Это, вероятно, связано с устаревшей материально-технической базой, недостатком современных образовательно-развлекательных форматов и слабого маркетинга.

В свою очередь, г. о. Феодосия обладает очень высоким потенциалом спроса и высокой специализацией, которая сформирована на базе культурно-исторического наследия. Низкая социально-экономическая конкурентоспособность данного АТЕ подкомплекса обусловлена его периферийным положением относительно основных курортных зон Республики Крым. Это приводит к ограниченной транспортной доступности, снижающей потенциал использования выездных мероприятий, а также к дефициту комплексных программ для отдыхающих.

Уникальным в своем роде является Бахчисарайский район, сочетающий значительную долю в ВРП, высокий уровень специализации и потребительской привлекательности со средним потенциалом рынка спроса и умеренной

социально-экономической конкурентоспособностью. Данная закономерность свидетельствует о том, что данный подкомплекс Бахчисарайского района имеет свою устойчивую, но ограниченную нишу.

К третьей группе аутсайдеров с системным дефицитом ключевых факторов относятся г. Керчь, г. Саки, г. Судак, Ленинский, Раздольненский, Сакский районы. Данные АТЕ подкомплекса объединяют выраженные низкие значения по трем и более ключевым детерминантам интегральной привлекательности, несмотря на умеренный потенциал спроса. Полагаем, что причинно-следственные обстоятельства носят кумулятивный характер. Это выражается в отсутствии четкой специализации в прошлом, когда не привлекались инвестиции в соответствующую инфраструктуру, поэтому не сформировался узнаваемый бренд и образовалась низкая привлекательность для покупателей турпродукта и потенциальных инвесторов. Равномерное пространственное распределение организаций отдыха и оздоровления детей в данном контексте интерпретируется как индикатор отсутствия кластеризации, что свидетельствует о слабой концентрации ресурсов и минимальной силе влияния на АТЕ подкомплекса в целом от имеющихся точек роста.

Таким образом, разработка стратегий позиционирования для АТЕ СЗЭ ДСКПК, основанная на дифференцированном подходе, определила устойчивые пространственные закономерности, основанные на исторической специализации, отраслевой структуре экономии АТЕ региона и неоднородной эффективности системы управления [2, 100]. Поэтому ключевым вызовом для каждой группы становятся системные ограничения, выступающие главным барьером для наращивания экономического потенциала. Данное заключение основано на развитии идеи Ф. Перру [260], чья классическая концепция объясняла пространственное развитие через концентрацию активности в ведущих агломерациях. При этом, принимая во внимание критическое развитие данной теории, сделанное Г. Мюнделем [257], который развил теорию кумулятивной причинности, закрепив механизм периферийности и сместив акцент с факторов роста полюсов. Поэтому, стратегическое позиционирование

сформированных групп СЗЭ ДСКПК должно быть основано на выявленных точках и полюсах роста и целенаправленного ослабления институциональных, инфраструктурных и экономических ограничений, препятствующих преодолению эффекта «обратного потока» и реализации собственного пространственного потенциала (рисунки 3.23 – 3.25).

Рисунок 3.23 – Эффект стратегического развития СЗЭ ДСКПК Республики Крым группы организаций «установившихся лидеров»

Источник: разработано автором

Установившиеся лидеры СЗЭ ДСКПК являются эталоном функционирования подкомплекса в целом для региона. Их стратегическая задача заключается в сохранение и усилении существующих конкурентных преимуществ, а также в консолидации лидерской позиции на соседствующие территории подкомплекса. Достижение этой цели требует развития кооперационных связей внутри СЗЭ ДСКПК региона и трансляции успешных практик на все его АТЕ.

Реализация данного подхода позволит сформировать и масштабировать устойчивый рекреационный-оздоровительный кластер, характеризующийся благоприятным инвестиционным климатом и обеспечить переход к круглогодичному формату функционирования. Так, подобная диверсификация снизит риски от потенциальных системных ограничений, которые в настоящее время носят прогнозируемых характер.

Рисунок 3.24 – Эффект стратегического развития СЗЭ ДСКПК Республики Крым группы организаций «с неустойчивым потенциалом»

Источник: разработано автором

Стратегической целью развития группы СЗЭ ДСКПК, обладающей нестабильным потенциалом, является нивелирование дисбаланса между ключевыми детерминантами их интегральной привлекательности. Существующие системные ограничения заключаются в наличии локальных барьеров и дефиците

комплексного маркетингового продвижения. Они могут быть преодолены посредством формирования единого цифрового контура взаимодействия с покупателем. Данный инструмент позволит осуществить эффективную проекцию обновленного турпродукта, основанного на уникальном территориальном бренде. Реализация этой меры будет способствовать усилению специализации СЗЭ ДСКПК за счет роста квалифицированного персонала, а также скажется на инвестиционном климате [129]. Так, совокупность предложенных инициатив создаст предпосылки для перехода на стадию развития, характерную устоявшимся АТЕ лидерам подкомплекса. В частности, это выражается в круглогодичном функционировании, поскольку разрыв пространственных детерминант на текущий момент не является критическим.

Рисунок 3.25 – Эффект стратегического развития СЗЭ ДСКПК Республики Крым группы организаций «аутсайдеров»

Источник: разработано автором

Для последней группы СЗЭ ДСКПК аутсайдеров ставится цель в глобальной трансформации к ключевым узлам подкомплекса на основе нишевой специализации. Это обусловлено наличием у этой группы выраженных системных ограничений по всем детерминантам пространственного развития. Так, стратегия, направленная на нишевую специализацию, заключается в данном случае в идентификации и монополизации АТЕ, сопряженной с локальными уникальными ресурсами и культурным наследием. Важным для таких АТЕ остается гарантированная государственная поддержка на переходном этапе и активное налаживание кооперационных связей с опорными территориями СЗЭ ДСКПК региона. Данные меры создадут предпосылки для начала формирования уникального территориального бренда, что позволит преодолеть инвестиционные барьеры и выступить в роли связующего каркаса для внутренних связей рекреационно-оздоровительного кластера. В перспективе такая трансформация способна сгенерировать точки опережающего роста, как успешную модель драйверов для дальнейшей модернизации.

Таким образом, возникает кумулятивный эффект детерминант пространственного развития при формировании и последующего развития СЗЭ ДСКПК. Такой эффект подразумевает постепенное накопление и мультипликацию положительных изменений, инициируемых исходными факторами развития и размещения. Это ведет к качественному переходу от точечного присутствия отдельных организаций или АТЕ к формированию полноценного территориального социально значимого экономического подкомплекса. Важность данного эффекта обусловлена тем, что происходит трансформация статичных конкурентных преимуществ территорий в динамичный процесс, минуя возможные риски стагнации. При этом, кумулятивный эффект детерминант пространственного развития создает условия для долгосрочного стабильного роста и в последствии к выравниваю территориальных диспропорций (рисунок 3.26).

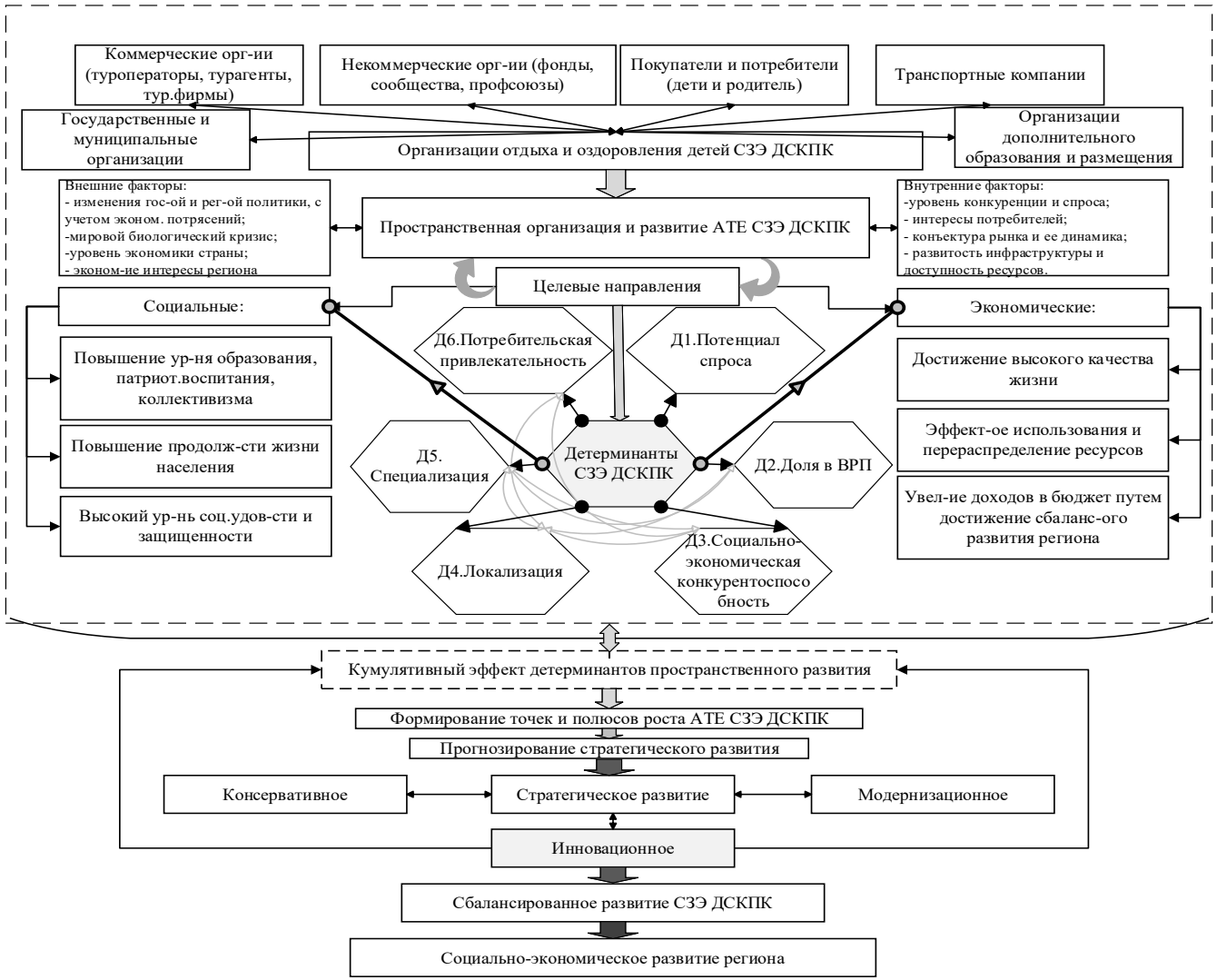


Рисунок 3.26 – Концептуальная модель детерминант социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса в социально-экономическом развитии региона

Источник: разработано автором

Эффективность кумулятивного эффекта, теоретической основой которого выступает классическая концепция пространственного роста или кумулятивного развития, подтверждается в современных отечественных исследованиях [43, 83, 147, 176]. Так, совокупное воздействие ключевых детерминант формирует синергетический результат, оказывая мультипликативное влияние на развитие СЗЭ ДСКПК, способствуя достижению стратегических государственных приоритетов социально-экономического роста.

При этом необходимо учитывать, что первоочередной целью развития, рассматриваемого подкомплекса является социальный эффект, выражающийся в повышении продолжительности жизни населения, уровня образования, укреплении социальной сплоченности, а также в обеспечении высокой степени социальной защищенности и удовлетворенности. Экономическая составляющая зачастую носит вторичных характер. Следует принять также во внимание вывод, полученный в результате долгосрочного прогнозирования динамики детерминант, где было установлено, что устойчивый положительный экономический рост СЗЭ ДСКПК возможен только в рамках инновационного сценария развития. Из чего следует, что для достижения конечной цели увеличения экономического вклада в ВРП от подкомплекса, приводящему к сбалансированному социально-экономическому развитию региона, необходимо сочетание кумулятивного эффекта детерминант пространственного развития с инновационной траекторией развития, заложенной в региональных приоритетах.

Таким образом, для формирования итогового сценария развития СЗЭ ДСКПК была применена методика пространственной перекрестной корреляции (999 перестановок) [126], реализованной в среде Python (Приложение Л). Оценка взаимосвязи проводилась отдельно по каждой АТЕ подкомплекса. Для каждой пары показателей «АТЕ – детерминант» вычислялся коэффициент корреляции Пирсона с последующей проверкой значимости. Так, критическое значение для уровня значимости α=0,05 составляет $r \geq 0{,}632$. В результате

анализа установлена статистически значимая взаимосвязь между детерминантами функционирования в восьми АТЕ СЗЭ ДСКПК (в г. о. Алуште, г. Евпатория, г. Керчь, г. о. Судак, г. о. Феодосии, г. о. Ялте, Бахчисарайском районе и Сакском районе) и влияние на рост вклада в ВРП региона от экономической их деятельности (рисунок 3.27).

Рисунок 3.27 – Корреляционная взаимосвязь* детерминант пространственного развития социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса и ВРП региона

*Оценка проведена по шкале Чеддока, где от 0,1 до 0,3 слабая корреляции, 0,31 – 0,5 умеренная корреляция, 0,51 – 0,7 заметная корреляция, 0,71 – 0,90 сильная корреляция, 0,91 – 1,0 очень сильная корреляция.

Источник: рассчитано автором

Результаты анализа горизонта и агрегированных данных составили 0,000 (p=1,000), что свидетельствует о том, что пространственное влияние

детерминантов на ВРП соседних АТЕ отсутствует и каждый детерминант оказывает воздействие исключительно на экономику того АТЕ, в котором он измерен. Поэтому, управление развитием СЗЭ ДСКПК должно строится на дифференцированной по каждому району политике, а не на единых региональных подходах.

В трех АТЕ подкомплекса г. Саки, Ленинском районе и Раздольненском районе ни один из детерминантов не показал значимую корреляцию с ВРП, что указывает на отсутствие сложившихся механизмов трансляции потенциала СЗЭ ДСКПК в экономический рост. В связи с этим были идентифицированы системные ограничения и предложены меры развития, направленные на формирование базы будущей значимости этих АТЕ подкомплекса (таблица 3.6).

Таблица 3.6 – Оценка возможного прогресса от детерминант пространственного развития СЗЭ ДСКПК в г. Саки, Ленинском и Раздольненском районах

АТЕ СЗЭ ДСКПК	Сдерживающие системные ограничение	Меры в рамках стратегического развития
Саки	Отсутствие узнаваемости бренда, инфраструктура не рассчитана на круглогодичное функционирование, слабая кооперация между организациями отдыха и оздоровления детей и местным бюджетом, отсутствие маркетинговых стратегий развития	Создание узнаваемого бренда с упором на нишевую специализацию, модернизация инфраструктуры, организация ассоциации организаций отдыха и оздоровления детей с совместным продвижением
Ленинский район	Слабая логистика, низкая инвестиционная привлекательность, кадровый дефицит.	Формирование логистической инфраструктуры, сотрудничество с центрами профессиональной подготовки кадров, расширение потребительского спроса на основе маркетинговых исследований
Раздольненский район	Низкая туристическая привлекательность, слабая логистика, отсутствие административной поддержки	Транспортно-логистическое развитие, реконструкция и строительство модульных круглогодичных организаций отдыха и оздоровление детей за счет федеральных субсидий с акцентом на событийные мероприятия

Источник: разработано автором

На основе построенной тепловой карты осуществлена оценка потенциального эффекта экономического прогресса СЗЭ ДСКПК региона при условии осуществления инновационных инициатив развития на основе кумулятивного эффекта детерминант пространственного развития. При этом, учитывается то, что под инновационным сценарием долгосрочного развития [217] СЗЭ ДСКПК понимается реализация масштабных мер, приводящих к изменениям структуры экономики в сторону создания высокодоходного рекреационно-оздоровительного кластера международного класса.

Так, полученные отрицательные корреляционные значения указывают на наличие устойчивой обратной временной связи между текущим уровнем анализируемых детерминант и будущей динамикой ВРП в некоторых СЗЭ ДСКПК АТЕ. Отрицательная корреляция указывает на неэффективность существующей модели использования данного детерминанта и перестройки механизмов его реализации. Положительная корреляция, напротив, сигнализирует о необходимости укрепления и использования детерминанта как точки роста. Стратегические рекомендации в обоих случаях строятся на диверсифицированной экономике, создание добавочной стоимости внутри АТЕ и увязки роста детерминант с увеличением доходов населения и бюджета. При этом, согласно результатам пространственного анализа, каждый район должен опираться на свои внутренние резервы. Таким образом, ключевые детерминанты пространственного регионального развития, которые ранее рассматривались как факторы роста, в данном случае действую на некоторые АТЕ СЗЭ ДСКПК в регрессионном режиме, что требует перехода к политики конструирования новых источников роста. В качестве общего инструмента предлагается «умная специализация», нацеленная на поиск уникальных рыночных ниш и преодоление ресурсных барьеров, которыми в первую очередь, выступают инфраструктура и кадровый состав.

Установленные значимые корреляционные связи между детерминантами и ВРП региона позволили рассчитать коэффициента эластичности соотношения стандартных отклонений и средних значений с применяем бутстрап-метода (10000 итераций). Полученная относительная эластичность дала возможность количественно оценить потенциал экономического роста СЗЭ ДСКПК, достижимого через управление этими

детерминантами, с учетом прогнозных их улучшений в краткосрочный период. С целью агрегирования результатов и предложения стратегический управленческих инициатив все АТЕ были сгруппированы в четыре направления по принципу общности стратегических приоритетов развития (рисунок 3.28).

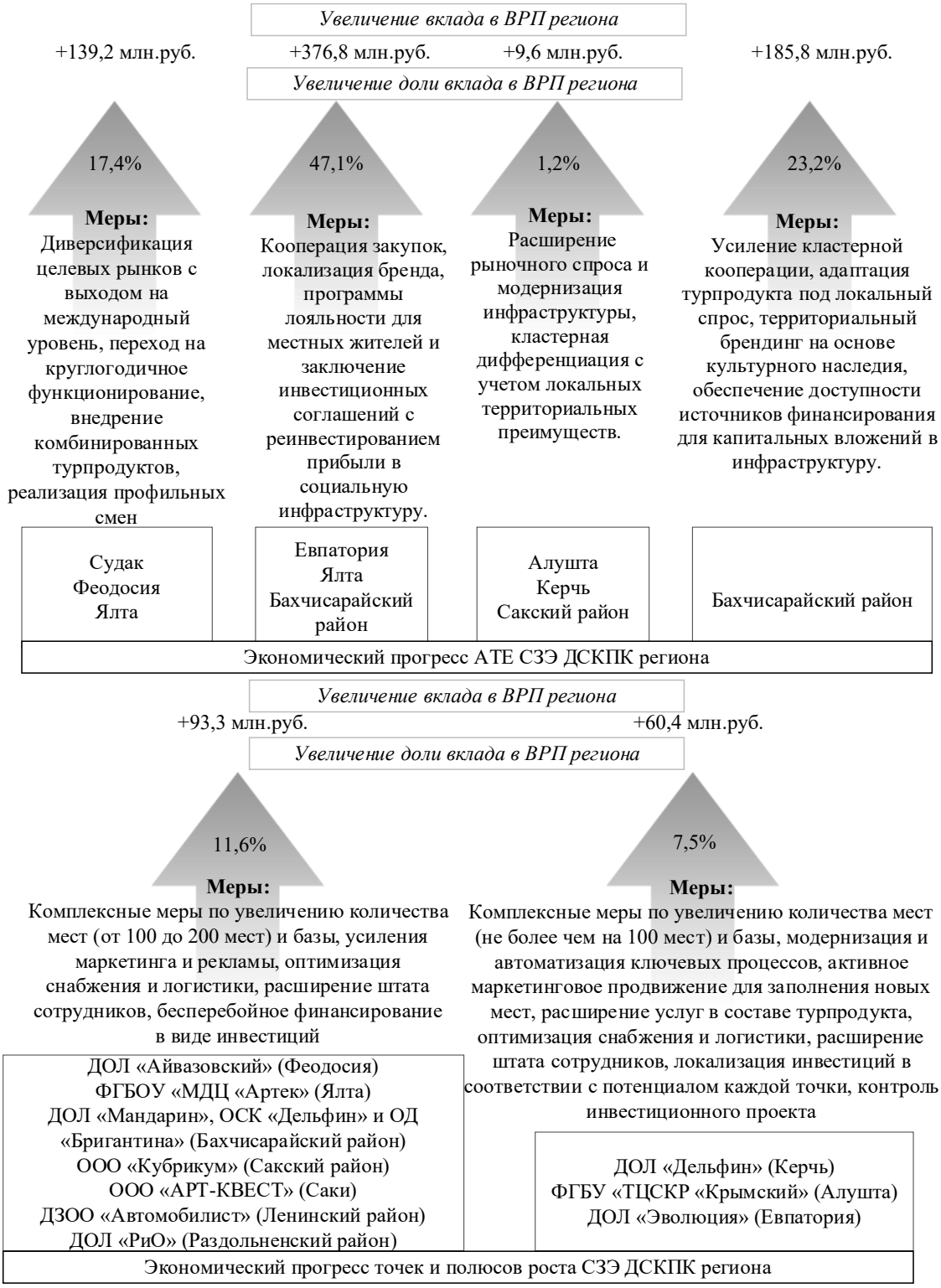


Рисунок 3.28 – Потенциальный экономический прогресс социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса региона

Источник: рассчитано автором

Проведенное исследование позволяет сделать заключение о том, что достижение стратегической цели сбалансированного социально-экономического развития региона возможно через преодоление структурных диспропорций пространственной организации социально значимого экономического подкомплекса региона. На основе полученных результатов было установлено, что долгосрочный экономический прогресс СЗЭ ДСКПК достижим исключительно в рамках воплощения инновационного сценария развития региона. Данный сценарий предполагает синхронизацию пространственной и отраслевой политики, что может обеспечить повышение абсолютных макроэкономических показателей и привести к удовлетворению социальных потребностей населения.

Ожидаемые системные результаты для развития региона заключаются в росте качества жизни населения за счет диверсификации и увеличения числа рабочих мест и повышения качества человеческого капитала. Также предложенная концептуальная модель детерминантов СЗЭ ДСКПК региона в социально-экономическое развитие региона обеспечит более рациональное и эффективное использование ресурсов, произойдет диверсификация рынков с выходом на международный уровень с круглогодичным функционированием, тем самым увеличив потребительский рынок. При этом, совокупным станет формирование устойчивой экономической системы функционирования СЗЭ ДСКПК региона, менее подверженной глобальным вызовам.

Заключение

В результате выполненного исследования получены теоретические и научно-практические результаты, составляющие концептуальную модель экономического развития социально значимого экономического подкомплекса региона и сформулированы следующие выводы:

1. Особенностью социально значимого экономического подкомплекса является его высокая социальная значимость и структура, включающая 11 типов организаций (потребительский, транспортный, финансово-кредитный, жилищный, образовательный, здравоохранения, санаторно-курортный, детский санаторно-курортный, культурный, физической культуры и спорта, информационный), среди которых четыре – образовательные, медицинские, санаторно-курортные и детские санаторно-курортные – относятся к социально значимым объектам региона по типу пространственной организации. Они формируют подкомплексы регионального социально значимого экономического комплекса, которые способствуют ускорению пространственного социально-экономического развития региона.

2. Разработанная комплексная методика позволила обосновать пространственное развитие социально значимого экономического подкомплекса в контексте долгосрочного стратегического планирования, с учетом социально-экономического потенциала территорий. Применение методики направлено на оценку текущего состояния и прогнозирование развития подкомплекса по спросу, предложению и пространственному размещению, а также на выявление для каждой административно-территориальной единицы значимых детерминант роста, что обеспечивает повышение экономической эффективности подкомплекса без потери социальной значимости.

3. Апробация алгоритма анализа позволила сформировать четыре кластера потенциального спроса, что обеспечивает адресное распределение ресурсов и адаптацию стратегий развития подкомплекса, направленных на расширение потенциального спроса. Первый – Центральный кластер, приурочен к г. Симферополь

и Симферопольскому району, его доля составляет 41,67 %, второе место занимает Западный кластер, расположенный в границах Бахчисарайского района, г. Евпатории, г. Саки, Сакского района, Черноморского района с долей потенциального спроса 13,68 %, третье место у Юго-Восточного кластера, в состав которого входят г. о. Ялта, г. о. Алушта, г. о. Судак, Белогорский район, г. о. Феодосия, Кировский район, Ленинский район, г. Керчь с долей потенциального спроса в 36,86 %, и четвертое место занимает Северо-Восточный кластер, расположенный в границах г. Армянска, г. Джанкой, г. Красноперекопска, Красноперекопского, Джанкойского, Красногвардейского, Раздольненского, Советского, Первомайского, Нижнегорского районов, имея самую низкую долю потенциального спроса, оцениваемую в 7,79 %.

4. Проведенная оценка с применением структурной модели позволила обнаружить очень сильную положительную корреляцию между компонентами стратегической конкурентоспособности, экономическими и социальными детерминантами развития (r=0,99). Экономические детерминанты заметно коррелирует с ВРП подкомплекса (r=0,58), играя значительную, но не исключительную роль. Социальные детерминанты подкомплекса имеют более сильную прямую взаимосвязь (r=0,71) с ВРП, что указывает на высокую социальную значимость подкомплекса. Ограничения в виде экологического детерминанта потенциальной конкурентоспособности резко снижают корреляционные связи до r=0,17, что свидетельствует об отсутствии статистически значимой связи с ВРП подкомплекса в силу опосредованного эффекта.

5. Детерминированное пространственное моделирование позволило сформировать комплекс явных и потенциальных точек и полюсов роста социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса в границах административно-территориальных единиц Республики Крым. В рамках смоделированных сценариев возможных улучшений методом DEA оценена текущая и потенциальная эффективность функционирования, что позволило идентифицировать три группы явных точек роста подкомплекса в зависимости от перспектив их развития: устойчивые эффективные точки роста, расположены в ДОЛ «Айвазовский» (г. о. Феодосия), ФГБОУ «МДЦ «Артек» (г. о. Ялта), ООО «Кубрикум» (Сакский район) и полюс роста в пределах ДОЛ «Мандарин», ОСК «Дельфин» и ОД «Бригантина»

(Бахчисарайский район); точки роста, требующие целевых условий для эффективного роста, к которым относятся ФГБУ «ТЦСКР «Крымский» (г. о. Алушта) и ДОЛ «Эволюция» (г. Евпатория), ДОЛ «Дельфин» (г. Керчь), ООО «АРТ-КВЕСТ» (г. Саки), ДЗОО «Автомобилист» (Ленинский район), ДОЛ «РиО» (Раздольненский район); нестабильная точка роста в МУП «Лесной» (г. о. Судак).

6. Предложенная система векторного моделирования социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса позволила доказать обоснованность инновационного сценария как единственного условия эффективного социально-экономического развития региона. В результате установление значимой взаимосвязи между детерминантами развития подкомплекса и их вкладом в ВРП региона предложен комплекс инновационных инициатив, направленный на потенциальный экономический прогресс: рыночная диверсификация, круглогодичное функционирование, концептуализация турпродукта (г. о. Судак, г. о. Феодосия, г. о. Ялта) с увеличением доли вклада на 17,4 %; кооперация закупок, локализация бренда, программы лояльности, инвестиционное партнерство (г. Евпатория, г. о. Ялта, Бахчисарайский район) – на 47,1 %; расширение спроса, модернизация инфраструктуры, локальная специализация (г. о. Алушта, г. Керчь, Сакский район) – на 1,2 %; кластерная интеграция, адаптация турпродукта, территориальный брендинг, инфраструктурное финансирование (Бахчисарайский район) – на 23,2 %. Для точек и полюса роста: масштабная модернизация с расширением мощностей (г. о. Феодосия, г. о. Ялта, Бахчисарайский, Сакский, Ленинский и Раздольненский районы) с увеличением доли вклада на 11,6 % и целевая модернизация с оптимизацией процессов (г. Керчь, г. о. Алушта, г. Евпатория) – на 7,5 %.

Дальнейшая разработка выбранной научной темы предполагает развитие и углубление теоретико-методического аппарата пространственной экономики за счет интеграции методов больших данных и геоинформационных систем для оптимизации пространственной организации регионов на базе системы развития социально значимых экономических подкомплексов, что позволяет оценивать синергетический эффект от их развития и оптимизировать бюджетные и инвестиционные потоки для роста социального благополучия населения.

Список использованных источников

1. Аббасов, М. Э. Коэффициенты ранговой корреляции, конкордации и проверка гипотез на их основе / М. Э. Аббасов, С. И. Перегудин, Н. Л. Щербакова. – Текст : непосредственный // Специальная техника и технологии транспорта. – 2021. – № 12. – С. 257–262.

2. Аверина, Л. М. Методологические подходы к диагностике и прогнозированию развития региональных перспективных экономических специализаций / Л. М. Аверина, Н. Л. Никулина. – Текст : непосредственный // Вестник Бурятского государственного университета. Экономика и менеджмент. – 2021. – № 1. – С. 10-20. – DOI 10.18101/2304-4446-2021-1-10-20. – EDN LTGGTD.

3. Адамеску, А. А. Укрупнение регионов как модель новой экономической политики России / А. А. Адамеску, О. О. Смирнова. – Текст : непосредственный // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2016. – Т. 7, № 2(26). – С. 84–89.

4. Ажгихин, С. Г. Детские лагеря: виды и классификации / С. Г. Ажгихин, В. В. Трубоба. – Текст : непосредственный // Аллея науки. – 2017. – Т. 1, № 15. – С. 700–703. – EDN YMDNNO.

5. Александров, И. Г. Экономическое районирование России. – М.: Госплан, 1921. – 15 с. – Текст : непосредственный.

6. Анализ тенденций и перспектив развития региональной экономики : сборник научных трудов / под ред. Р. И. Шнипера ; Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН. – Новосибирск, 1994. – 184 с. – Текст : непосредственный.

7. Антипин, И. А. Стратегическое управление диспропорциями социально-экономического и пространственного развития регионов России / И. А. Антипин, Е. А. Шишкина. – Текст : непосредственный // Научные труды Вольного

экономического общества России. – 2024. – Т. 247, № 3. – С. 179–201. – DOI 10.38197/2072-2060-2024-247-3-179-201. – EDN QJOKSO.

8. Антохонова, И. В. О методологии статистического исследования регионального социально-экономического комплекса / И. В. Антохонова. – Текст : непосредственный // Вестник НГУЭУ. – 2015. – № 4. – С. 192–199. – EDN VFZKRB.

9. Арженовский, И. В. О новой специализации регионов / И. В. Арженовский. – Текст : непосредственный // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2021. – № 3(67). – EDN ASRRPO. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_46641715_45861794.pdf

10. Афанасьев, В. Я. Исторические подходы, эффективные решения и перспективные разработки отечественной школы управления по мобилизации потенциала экосистем / В. Я. Афанасьев, А. В. Райченко, М. Б. Поляков. – Текст : непосредственный // Управление. – 2023. – Т. 11, № 3. – С. 5–14. – DOI 10.26425/2309-3633-2023-11-3-5-14. – EDN AFVTMB.

11. Афанасьева, Е. Е. Политика внутрирегионального выравнивания как составная часть региональной политики и инструмент снижения социально-экономической асимметрии внутри субъектов Федерации / Е. Е. Афанасьева, О. В. Корева, В. И. Тихий. – Текст : непосредственный // Вестник евразийской науки. – 2019. – Т. 11, № 5. – С. 7. – EDN YMKYZR.

12. Баврина, А. П. Современные правила применения корреляционного анализа / А. П. Баврина, И. Б. Борисов. – Текст : непосредственный // Медицинский альманах. – 2021. – № 3(68). – С. 70–79.

13. Базуева, Е. В. Эконометрическая оценка влияния социальных индикаторов на динамику регионального экономического роста (на примере субъектов Приволжского федерального округа) / Е. В. Базуева, М. В. Радионова. – Текст : непосредственный // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2020. – Т. 13, № 2. – С. 56–70. – DOI 10.15838/esc.2020.2.68.4. – EDN GOLKZD.

14. Бакаева, О. А., Определение минимального объема выборки / О. А. Бакаева – Текст : непосредственный // Вестник Мордовского университета. – 2010. – Т. 20, № 4. – С. 111-114. – EDN SZCGZX.

15. Бакланов, П. Я. Приграничные и трансграничные территории как объект географических исследований / П. Я. Бакланов, С. С. Ганзей. – Текст : непосредственный // Известия Российской академии наук. Серия географическая. – 2004. – № 4. – С. 27–34. – EDN OVYJQP.

16. Банников, В. А. Векторные модели авторегрессии и коррекции регрессионных остатков (EViews) / В. А. Банников. – Текст : непосредственный // Прикладная эконометрика. – 2006. – № 3(3). – С. 96–129. – EDN HZNBTJ.

17. Баранский, Н. Н. Экономическая география. – М.: Государственное издательство географической литературы, 1962. – 283 с. – Текст : непосредственный.

18. Бардаль, А. Б. Потребности региональной социально-экономической системы в транспортных услугах / А. Б. Бардаль. – Текст : непосредственный // Власть и управление на Востоке России. – 2021. – № 3(96). – С. 60–69. – DOI 10.22394/1818-4049-2021-96-3-60-69. – EDN AHAFTI.

19. Бармута, К. А. Модернизация услуг розничной торговли на современном потребительском рынке региона / К. А. Бармута. – Текст : непосредственный // Экономика устойчивого развития. – 2024. – № 1(57). – С. 26–31. – EDN CQXSXS.

20. Батуров, А. В. Оценка конкурентоспособности отдельных территорий регионального туристического кластера Северного Кавказа / А. В. Батуров. – Текст : непосредственный // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2019. – № 3(121). – С. 9. – EDN QWEYBK. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_39384998_95239846.pdf

21. Баширова, А. А. Факторы и условия, влияющие на сбалансированное развитие региона / А. А. Баширова. – Текст : непосредственный // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2018. – № 9(95). – С. 102–110.

22. Безденежных, Т. И. Финансовое обеспечение реализации национального проекта «Демография»: региональный аспект / Т. И. Безденежных, Е.

Е. Шарафанова. – Текст : непосредственный // Устойчивое развитие (ESG): финансы, экономика, промышленность : материалы IV Национальной научно-практической конференции с международным участием (Санкт-Петербург, 19–20 октября 2023 года). – Санкт-Петербург: Центр научно-производственных технологий "Астерион", 2023. – С. 25-31. – EDN MLUVWZ.

23. Белик, И. С. Интегральный показатель эколого-экономического развития территории / И. С. Белик. – Текст : непосредственный // Экономика региона. – 2008. – № 3(15). – С. 252–255. – EDN JWVVKB.

24. Белов, В. И. Территориальная диспропорциональность в развитии российских регионов: ординарность и своеобразие / В. И. Белов. – Текст : непосредственный // Проблемы и пути социально-экономического развития: город, регион, страна, мир : Материалы XVI Международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 22–23 мая 2025 года). – Санкт-Петербург: Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина, 2025. – С. 10-16. – EDN NACDHV.

25. Беспаева, Р. С. Выявление «точек экономического роста» конкурентоспособности региона / Р. С. Беспаева, Н. Г. Козлова, Р. О. Бугубаева. – Текст : непосредственный // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2019. – № 4(77). – С. 204–214. – DOI 10.21295/2223-5639-2019-4-204-214. – EDN ZZJFQL.

26. Блануца, В. И. Интегральное экологическое районирование: концепция и методы / В. И. Блануца ; отв. ред. Ю. С. Никульников. – Новосибирск: ВО «Наука», Сибирская издательская фирма, 1993. – 159 с. – ISBN 5-02-030461-1. – EDN WZWKRN.

27. Борисова, М. В. Новые подходы к классификации детско-юношеского туризма / М. В. Борисова. – Текст : непосредственный // Курорты. Сервис. Туризм. – 2017. – № 1-2(34-35). – С. 23–27. – EDN ZEJAZV.

28. Боровых, Я. Ф. Влияние детерминантов на изменение спроса / Я. Ф. Боровых. – Текст : непосредственный // Дискуссия. – 2018. – № 2(87). – С. 46–51. – EDN XMDJDV.

29. Боташева, Л. С. Точки роста экономики региона / Л. С. Боташева, М. Х. Текеев. – Текст : непосредственный // Управленческий учет. – 2023. – № 11-1. – С. 373–379. – DOI 10.25806/uu112023373-379. – EDN ZZVJGP.

30. Брагин, Н. Н. Конкурентоспособность региона: содержание понятия и методы оценки / Н. Н. Брагин. – Текст : непосредственный // Проблемы и перспективы экономики и управления : материалы I Международной научной конференции (Санкт-Петербург, 20–23 апреля 2012 года). – Санкт-Петербург : Реноме, 2012. – С. 196–197. – EDN VMQPHX.

31. Будникова, И. К. Прогнозирование спроса на услуги станции технического обслуживания автомобилей / И. К. Будникова, К. Э. Щербакова. – Текст : непосредственный // Информационные технологии в строительных, социальных и экономических системах. – 2021. – № 2(24). – С. 51–53. – EDN UNWAAC.

32. Бузни, А. Н. Детерминантный анализ гостиничного предприятия / А. Н. Бузни, О. В. Буйко. – Текст : непосредственный // Вестник Академии знаний. – 2015. – № 13(2). – С. 15–24. – EDN TZBCON.

33. Бурундукова, Е. М. Теоретические и практические аспекты определения уровня конкурентоспособности региона / Е. М. Бурундукова, О. В. Костина. – Текст : электронный // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2019. – № 12(130). – С. 13. – EDN LNYFJN. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_43043703_87997109.pdf

34. Буфетова, А. Н. Неравномерность пространственного развития: региональные центры и региональная периферия / А. Н. Буфетова. – Текст : непосредственный // Регион: Экономика и Социология. – 2009. – № 4. – С. 55-68. – EDN KZMRHD.

35. Бухвальд, Е. М. Формирование "точек роста" как инструмент политики пространственного развития экономики России / Е. М. Бухвальд. – Текст : непосредственный // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. – 2017. – Т. 19, № 2(39). – С. 8–18. – DOI 10.15688/jvolsu3.2017.2.1. – EDN ZHDJCN.

36. Василенко, Н. В. Развитие теоретических подходов к сбалансированному развитию социально-экономических систем / Н. В. Василенко. – Текст : непосредственный // Смирновские чтения – 2025 : сборник материалов XXIV Международной научно-практической конференции «Смирновские чтения – 2025» (Санкт-Петербург, 19–21 марта 2025 года). – Санкт-Петербург : Международный банковский институт имени Анатолия Собчака, 2025. – С. 218–224. – EDN XKPEEW.

37. Васильев, Д. К. Неравномерное развитие регионов России в контексте инфраструктурной финансиализации / Д. К. Васильев, Л. Э. Лимонов – Текст : непосредственный // Регион: Экономика и Социология. – 2024. – № 4(124). – С. 65-89. – DOI 10.15372/REG20240403. – EDN JRSQZE.

38. Вельгош, Н. З. Анализ и оценка конкурентоспособности товаров предприятия на внутреннем локальном рынке обуви Республики Крым / Н. З. Вельгош, С. С. Сейтягьяев. – Текст : непосредственный // Трансформация хозяйственных связей и торговой политики региона в условиях реализации федеральных целевых программ : сборник материалов V Межрегиональной научно-практической конференции (Симферополь, 4 июня 2020 года). – Симферополь: КФУ им. В. И. Вернадского, 2020. – С. 62–68.

39. Ветитнев, А. М. Управление рынком детского оздоровительного туризма / А. М. Ветитнев, Е. В. Оргина. – М.: ИНФРА-М, 2015. – 138 с. – Текст : непосредственный.

40. Виноградова, М. В. Туристский комплекс как элемент региональной экономики / М. В. Виноградова. – Текст : непосредственный // Сервис plus. – 2009. – № 3. – С. 78–82. – EDN KWQFMT.

41. Власов, Р. Г. Применение технологии машинного обучения для прогнозирования сроков выпуска продукции в условиях неопределенности / Р. Г. Власов, Ю. С. Коробов, Е. Ю. Кузнецова. – Текст : непосредственный // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Электротехника, информационные технологии, системы управления. – 2021. – № 37. – С. 104–120. – DOI 10.15593/2224-9397/2021.1.06. – EDN KYRYVR.

42. Водясов, П. В. Оценка конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий / П. В. Водясов. – Текст : непосредственный // Вектор экономики. – 2018. – № 4(22). – С. 68. – EDN XMHWBV.

43. Волкова, Т. А. Детерминанты современного пространственного развития России / Т. А. Волкова, Н. А. Серебрякова, О. О. Золотухина, С. А. Волкова. – Текст : непосредственный // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2024. – № 12-2. – С. 199-205. – DOI 10.17513/vaael.3905. – EDN NVVIWQ.

44. Воробьева, Т. А. Природно-хозяйственное районирование России / Т. А. Воробьева. – Текст : непосредственный // ИнтерКарто. ИнтерГИС. – 2017. – Т. 23, № 1. – С. 108-117.

45. Вохмянин, И. А. Оценка конкурентоспособности лесных комплексов территорий / И. А. Вохмянин. – Текст : непосредственный // Проблемы развития территории. – 2017. – № 2(88). – С. 77–91. – EDN YHMPLF.

46. Галимов, Ш. Ш. Использование историко-архитектурных музеев заповедников для развития регионального туризма / Ш. Ш. Галимов, Л. И. Галимова. – Текст : непосредственный // Russian Economic Bulletin. – 2020. – Т. 3, № 5. – С. 144–149. – EDN KTTYYQ.

47. Галкина, Г. С. Организация мониторинга отраслей промышленности в рамках концепции устойчивого развития РФ / Г. С. Галкина, А. В. Желтенков. – Текст : непосредственный // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. – 2020. – № 1. – С. 35–44. – DOI 10.18384/2310-6646-2020-1-35-44. – EDN ULIPOI.

48. Гамидуллаева, Л. А. Сбалансированное развитие территории: подходы к определению и оценке / Л. А. Гамидуллаева, Е. С. Грошева, О. А. Белоградова, Д. Н. Шевченко. – Текст : непосредственный // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. – 2022. – № 3(43). – С. 25–41.

49. Герцберг, Л. Я. Стратегия сбалансированного пространственного развития 2030: от научных обоснований к реализации / Л. Я. Герцберг. – Текст : непосредственный // Academia. Архитектура и строительство. – 2021. – № 4. – С. 5–12. – DOI 10.22337/2077-9038-2021-4-5-12. – EDN SQUULD.

50. Гизатуллина, О. М. Оценка эффективности программ "туристический кешбэк" и "детский кешбэк" / О. М. Гизатуллина. – Текст : непосредственный // Экономические науки. – 2022. – № 212. – С. 176–179.

51. Голдратт, Э. М. Цель. Процесс непрерывного улучшения / Э. М. Голдратт, Д. Кокс. – 3-е изд. – Москва: Альпина Паблишер, 2009. – 496 с. – ISBN 978-5-9614-1100-3. – Текст : непосредственный.

52. Голикова, О. М. Исследование основных направлений детского туризма / О. М. Голикова. – Текст : непосредственный // Сервис plus. – 2013. – № 1. – С. 62–67.

53. Голубова, Т. Ф. Возрождение курорта Евпатории как всероссийской детской здравницы / Т. Ф. Голубова. – Текст : непосредственный // Вестник физиотерапии и курортологии. – 2018. – Т. 24, № 1. – С. 88–90.

54. Гончиков, Ц. Д. Вопросы экономического районирования: некоторые методологические аспекты / Ц. Д. Гончиков, Б. О. Гомбоев, Ч. Б. Урбанова [и др.]. – Текст : непосредственный // Наука и мир. – 2017. – № 5-1(45). – С. 91–94.

55. Горбуль, Ю. А. Государственная поддержка семей с детьми как ядро социальной функции государства / Ю. А. Горбуль, О. Ю. Еремина. – Текст : непосредственный // Сибирский юридический вестник. – 2022. – № 1(96). – С. 3–8. – DOI 10.26516/2071-8136.2022.1.3. – EDN VSEINN.

56. ГОСТ Р 22.3.05-96. Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Жизнеобеспечение населения в чрезвычайных ситуациях. Термины и определения : национальный стандарт Российской Федерации : издание официальное : утвержден и введен в действие Постановлением Госстандарта России от 28 августа 1996 г. № 424 : дата введения 1997-07-01 / подготовлен ВНИИ ГОЧС. – М.: Стандартинформ, 1997. – IV, 7 с. – Текст : электронный. – URL: https://docs.cntd.ru/document/1200006716 (дата обращения: 15.08.2024).

57. ГОСТ Р 52887-2018. Услуги детям в учреждениях отдыха и оздоровления : национальный стандарт Российской Федерации : издание официальное : утвержден и введен в действие Приказом Росстандарта от 13 декабря 2018 г. № 1067-ст : дата введения 2019-07-01 / разработан АНО «ЦМНСТ» ;

подготовлен ТК 412. – Взамен ГОСТ Р 52887-2007. – М. : Стандартинформ, 2018. – IV, 18 с. – Текст : электронный. – URL: https://edu.gov39.ru/files/docs/other/GOST%20R%2052887-2018.pdf (дата обращения: 15.08.2024).

58. Государственная программа «Восстановление и развитие до 2030 года в субъектах Российской Федерации организаций отдыха детей и их оздоровления». – Текст : электронный. – URL: https://report.apkpro.ru/uploads/share/Восстановление_строительство.pdf (дата обращения: 08.09.2025).

59. Государственный информационный ресурс бухгалтерской отчетности Текст : электронный // Ведеральная налоговая служба (официальный сайт) : сайт. – URL: https://www.nalog.gov.ru/rn91/bo/ (дата обращения: 14.07.2024)

60. Грицких, Н. В. Социально-производственный паспорт территории: структурно-аналитический подход. – Текст : непосредственный // Проблемы управления развитием социальных систем: личности, организации, территории : материалы научно-практической конференции (Иркутск, 22–23 марта 2007 год). – Иркутск: Иркутский государственный университет, 2007. – С. 165–168.

61. Гулюгина, А. А. Покупательная способность денежных доходов населения России в условиях современных вызовов / А. А. Гулюгина. – Текст : непосредственный // Уровень жизни населения регионов России. – 2023. – Т. 19, № 3. – С. 395–406. – DOI 10.52180/1999-9836_2023_19_3_7_395_406. – EDN MCQQSC.

62. Гуров, С. А. Проблемы территориальной организации сети детских оздоровительных лагерей в Республике Крым / С. А. Гуров. – Текст : непосредственный // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. География. Геология. – 2020. – Т. 6, № 1. – С. 10–27. – EDN YHEPNX.

63. Даванков, А. Ю. Социо-эколого-экономическая эффективность территории / А. Ю. Даванков, Т. А. Верещагина, М. А. Грязев. – Текст : непосредственный // Экономический анализ: теория и практика. – 2010. – № 12(177). – С. 11–18.

64. Демьяненко, А. Н. Районирование в контексте стратегий регионального развития / А. Н. Демьяненко. – Текст : непосредственный // Вестник Дальневосточного отделения Российской академии наук. – 2006. – № 3(127). – С. 11-17. – EDN HZKXEZ.

65. Деркачева, Е. А. Основные проблемы в деятельности предприятий по организации детского отдыха / Е. А. Деркачева, И. Н. Кулинич. – Текст : непосредственный // Научный альманах Центрального Черноземья. – 2022. – № 3-6. – С. 113–119.

66. Деятельность организаций отдыха детей и их оздоровления Республики Крым. 2019: Стат. бюл. / Крымстат – Симферополь, 2019. – 40 с. – Текст : непосредственный.

67. Деятельность организаций отдыха детей и их оздоровления Республики Крым. 2020: Стат. бюл. / Крымстат – Симферополь, 2020. – 36 с. – Текст : непосредственный.

68. Деятельность организаций отдыха детей и их оздоровления Республики Крым. 2021: Стат. бюл. / Крымстат – Симферополь, 2021. – 41 с. – Текст : непосредственный.

69. Деятельность организаций отдыха детей и их оздоровления Республики Крым. 2022: Стат. бюл. / Крымстат – Симферополь, 2022. – 41 с. – Текст : непосредственный.

70. Деятельность организаций отдыха детей и их оздоровления Республики Крым. 2023: Стат. бюл. / Крымстат – Симферополь, 2023. – 13 с. – Текст : непосредственный.

71. Деятельность организаций отдыха детей и их оздоровления Республики Крым. 2024: Стат. бюл. / Крымстат – Симферополь, 2024. – 13 с. – Текст : непосредственный.

72. Дифференциация муниципальных образований и влияние предприятий-флагманов на уровень их социально-экономического развития / Н. О. Чистякова, И. С. Антонова, В. В. Татарникова, С. Н. Попова. – Текст : непосредственный // Вестник

университета. – 2020. – № 11. – С. 105-113. – DOI 10.26425/1816-4277-2020-11-105-113. – EDN LXXIAG.

73. Довтаев, С. А. Ш. Формирование и реализация потребительской стратегии в микрофинансовых организациях / С. А. Ш. Довтаев, Х. Т. Евсултанова. – Текст : непосредственный // Естественно-гуманитарные исследования. – 2020. – № 27(1). – С. 72–75. – DOI 10.24411/2309-4788-2020-00014. – EDN YJOPRM.

74. Доргушаова, А. К. Стратегическая диагностика приоритетов развития регионов Юга России как основа для формирования сбалансированного экономического каркаса / А. К. Доргушаова, Л. Г. Матвеева. – Текст : непосредственный // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. – 2016. – № 2(78). – С. 37–49.

75. Дружинин, А. Г. Приморские муниципалитеты в пространственном развитии России: многомерная типологизация / А. Г. Дружинин, Д. А. Вольхин, О. В. Кузнецова. – Текст : непосредственный // Балтийский регион. – 2025. – Т. 17, № 3. – С. 81-101. – DOI 10.5922/2079-8555-2025-3-5. – EDN XPLCAO.

76. Дружинин, А. Г. Типологическое разнообразие муниципальных образований России с русской моноэтничностью / А. Г. Дружинин, О. В. Кузнецова, В. В. Потапенко, Д. А. Вольхин. – Текст : непосредственный // Региональные исследования. – 2025. – № 1(87). – С. 52-64. – DOI 10.5922/1994-5280-2025-1-4. – EDN UZWAIO.

77. Дубровский, А. В. Регулирование уровня жизни населения в условиях социально-ориентированной экономики / А. В. Дубровский. – Текст : непосредственный // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2024. – № 3-3. – С. 385–389. – DOI 10.17513/vaael.3359. – EDN ALQQYP.

78. Евченко, А. В. Научно-методическое обеспечение прогнозно-аналитических расчетов в контексте сокращения внутрирегиональной социально-экономической дифференциации / А. В. Евченко, А. А. Демченко. – Текст : непосредственный // Наука и практика регионов. – 2020. – № 4(21). – С. 5–12. – EDN YUDDHC.

79. Ермилина, Д. А. Сравнительный анализ конкурентоспособности российских территорий / Д. А. Ермилина. – Текст : непосредственный // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2016. – № 12(74). – С. 107–117.

80. Жаров, А. В. Региональные кластеры как потенциальные точки роста экономики / А. В. Жаров, А. О. Ткаченко. – Текст : непосредственный // Интерэкспо Гео-Сибирь. – 2019. – Т. 5. – С. 200–206. – DOI 10.33764/2618-981X-2019-5-200-206. – EDN WKVAVN.

81. Жидких, А. А. Районирование как основа экономического роста региона / А. А. Жидких. – Текст : непосредственный // Вестник алтайской науки. – 2015. – № 2(24). – С. 152–157.

82. Жиркова, С. В. Кластер как инструмент повышения конкурентоспособности региона в условиях современного мирового хозяйства / С. В. Жиркова. – Текст : непосредственный // Социально-экономические явления и процессы. – 2012. – № 4(38). – С. 38–45. – EDN PDFQZP.

83. Жихаревич, Б. С. Подход к изучению эффективности стратегического планирования на муниципальном уровне / Б. С. Жихаревич. – Текст : непосредственный // Регион: Экономика и Социология. – 2012. – № 4(76). – С. 235-256. – EDN PJEICV.

84. Журавлев, Д. М. Методология разработки системы управления стратегированием и региональным развитием / Д. М. Журавлев. – Текст : непосредственный // Вестник НГИЭИ. – 2019. – № 10(101). – С. 19–27. – EDN KUBEPD.

85. Закон Республики Крым от 02 июня 2015 года № 107-ЗРК/2015 «Об организации и обеспечении отдыха детей и их оздоровления в Республике Крым». – Текст : электронный. – URL: https://monm.rk.gov.ru/file/1(1762).pdf (дата обращения: 02.12.2024).

86. Закон Республики Крым от 14 февраля 2024 года № 513-ЗРК/2024 «О внесении изменения в статью 8.5 Закона Республики Крым «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан и лиц, проживающих на территории

Республики Крым». – Текст : электронный. – URL: https://rk.gov.ru/documents/6b3e61e4-f30b-44d9-b33d-4b4bb73ac29e (дата обращения: 02.12.2024).

87. Затраты на охрану окружающей среды по муниципальным районам и городским округам Республики Крым. 2024: Стат.кат. / Крымстат – Симферополь, 2024. – 38 с. – Текст : непосредственный.

88. Здравоохранение и состояние здоровья населения в Республике Крым. 2024: Стат.бюл. / Крымстат – Симферополь, 2024. – 51 с. – Текст : непосредственный.

89. Иванов, Н. И. Статистический анализ современного развития агропромышленного комплекса в регионах России / Н. И. Иванов, Т. В. Шевченко, В. С. Горбунов. – Текст : непосредственный // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Агрономия и животноводство. – 2019. – Т. 14, № 4. – С. 520–558. – DOI 10.22363/2312-797X-2019-14-4-520-558. – EDN LPBVSF.

90. Изюмова, О. Н. Исторический аспект экономического районирования России / О. Н. Изюмова, Ю. А. Бергер. – Текст : непосредственный // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). – 2015. – Т. 6, № 3. – С. 36.

91. Калькова, Н. Н. Теоретико-методические основы оценки конкурентоспособности рекреационных дестинаций (на примере Республики Крым) / Н. Н. Калькова. – Текст : непосредственный // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – № 6(18). – С. 117–121. – EDN ZFCPKH.

92. Карпова, Г. А. Проблемы и перспективы развития сферы услуг на всесезонных курортах России / Г. А. Карпова, И. Г. Головцова, Е. О. Валеева. – Текст : непосредственный // Экономические науки. – 2024. – № 241. – С. 225-233. – DOI 10.14451/1.241.225. – EDN JSJULS.

93. Кетова, Н. П. Экономика Юга России: особенности функционирования и перспективы развития / Н. П. Кетова, Ю. С. Колесников, В. Н. Овчинников. – Текст

: непосредственный // Проблемы прогнозирования. – 2015. – № 4(151). – С. 96-104. – EDN VKCGAF.

94. Кирильчук, С. П. Модель сбалансированного роста экономики региона / С. П. Кирильчук, Е. В. Наливайченко. . – Текст : непосредственный // Друкеровский вестник. – 2023. – № 1(51). – С. 188-202. – DOI 10.17213/2312-6469-2023-1-188-202. – EDN XXNOVG.

95. Климанов, В. В. Точки роста как элемент стратегического планирования в регионах России / В. В. Климанов, К. В. Будаева. – Текст : непосредственный // Региональные исследования. – 2017. – № 3(57). – С. 99–106. – EDN ZWMRVH.

96. Ковалева, И. В. Демографический фактор как стратегический элемент социально-экономического развития региона / И. В. Ковалева. – Текст : непосредственный // Социально-экономический и гуманитарный журнал. – 2020. – № 1(15). – С. 23–34.

97. Коломак, Е. А. Факторы пространственной концентрации экономической активности в России / Е. А. Коломак. – Текст : непосредственный // Пространственное развитие современной России: тенденции, факторы, механизмы, институты / Институт экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения РАН. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2020. – С. 32–44. – EDN OPWPTU.

98. Колосовский, Н. Н. Теория экономического районирования / Н. Н. Колосовский. – М.: Мысль, 1969. – 336 с. – Текст : непосредственный.

99. Космачева, Н. М. Комплексный подход при оценке факторов, влияющих на сбалансированное развитие региона / Н. М. Космачева, Д. Ю. Смирнов. – Текст : непосредственный // Теория и практика общественного развития. – 2024. – № 11(199). – С. 147–153. – DOI 10.24158/tipor.2024.11.17.

100. Кособоков, А. Ю. Проблема мультифакторности эффектов управления отраслями социальной сферы / А. Ю. Кособоков, Н. Н. Константинова, Е. Ю. Тявокина – Текст : непосредственный // Экономические науки. – 2023. – № 218. – С. 222-230. – DOI 10.14451/1.218.451. – EDN VBPASL

101. Ксенофонтова, Т. Ю. Влияние, социально-экономические и маркетинговые последствия синергии от функционирования туристического кластера на регион его базирования / Т. Ю. Ксенофонтова, М. А. Пашина, Е. Г. Ершов. – Текст : непосредственный // Экономика и предпринимательство. – 2022. – № 3(140). – С. 641-645. – DOI 10.34925/EIP.2022.140.03.115. – EDN AUPTGY.

102. Куган, С. Ф. Концептуальный подход к реализации логистических преимуществ региона / С. Ф. Куган. – Текст : непосредственный // Бизнес. Инновации. Экономика : сборник научных статей / редкол.: Г. А. Хацкевич (пред.) [и др.]. Вып. 7. – Минск: Государственное учреждение образования "Институт бизнеса Белорусского государственного университета", 2023. – С. 95–102. – EDN OALUKS.

103. Кузнецов, Д. С. Ресурсный потенциал территориально-промышленного развития Республики Коми / Д. С. Кузнецов. – Текст : непосредственный // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2019. – № 2(64). – С. 4–16. – DOI 10.25702/KSC.2220-802X.2.2019.64.4-16. – EDN CPEAAU.

104. Кузнецов, Н. В. Особенности финансирования социально значимых предприятий в кризисных условиях / Н. В. Кузнецов. – Текст : непосредственный // Теория и практика общественного развития. – 2015. – № 9. – С. 36–40. – EDN UCHJTR.

105. Кузнецова, В. П. Выявление резервов роста конкурентоспособности региона / В. П. Кузнецова, А. И. Кагарманова. – Текст : непосредственный // Международный научный журнал. – 2020. – № 1. – С. 17–22. – DOI 10.34286/1995-4638-2020-70-1-17-22. – EDN QBFZNM.

106. Кулешов, В. В. Роль Сибири в пространственном развитии России и ее позиционирование в Стратегии пространственного развития РФ / В. В. Кулешов, В. Е. Селиверстов. – Текст : непосредственный // Регион: Экономика и Социология. – 2017. – № 4(96). – С. 3-24. – DOI 10.15372/REG20170401. – EDN NXUUPT.

107. Куракова, Н. Г. Мониторинг социально-экономических трендов: инструментарий и ограничения / Н. Г. Куракова, О. А. Еремченко. – Текст :

непосредственный // Экономика науки. – 2022. – Т. 8, № 2. – С. 86–97. – DOI 10.22394/2410-132X-2022-8-2-86-97. – EDN BNXLQJ.

108. Лаврикова, Ю. Г. Оптимальная пространственная организация экономики региона: поиск параметров и зависимостей / Ю. Г. Лаврикова, А. В. Суворова. – Текст : непосредственный // Экономика региона. – 2020. – Т. 16, № 4. – С. 1017-1030. – DOI 10.17059/ekon.reg.2020-4-1. – EDN BPNBFL.

109. Лаженцев, В. Н. Территориальное развитие (теория и методология хозяйственных отношений) / В. Н. Лаженцев. – Текст : непосредственный // Проблемы развития территории. – 2024. – Т. 28, № 6. – С. 10-21. – DOI 10.15838/ptd.2024.6.134.2. – EDN RRVBQM.

110. Лактаева, Н. Е. Методологические подходы к формированию точек роста региональной экономики / Н. Е. Лактаева. – Текст : непосредственный // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2024. – № 3. – С. 40–53. – DOI 10.25198/2077-7175-2024-3-40. – EDN IAXTBS.

111. Ланковская, Ю. А. Актуальные инструменты реализации маркетинговых стратегий организаций детского отдыха и оздоровления / Ю. А. Ланковкая. – Текст : непосредственный // Маркетинг экономического роста : материалы 2-й Международной Евразийской конференции по маркетингу (Москва, 29–30 ноября 2024 года). – Москва: Государственный университет управления, 2025. – С. 169-173. – EDN IDZMPU.

112. Ланковская, Ю. А. База данных востребованности социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса Республики Крым / Ю. А. Ланковская, О. Б. Ярош // Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2025624080 от 26.09.2025. Заявка №2025624080 от 10.09.2025

113. Ланковская, Ю. А. База данных мониторинга факторов развития социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса Республики Крым / Ю. А. Ланковская, О. Б. Ярош // Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2025624138 от 30.09.2025. Заявка №2025624138 от 10.09.2025

114. Ланковская, Ю. А. DEA-анализ как инструмент обоснования стратегических решений в управлении экономическими субъектами / Ю. А. Ланковская. – Текст : непосредственный // Инновационные тенденции развития современной экономики предприятий и организаций : Сборник научных трудов II Международной научно-практической конференции, Посвящается Дню экономиста в России (Симферополь, 11 ноября 2025 года). – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2025. – С. 364-367. – EDN WLWELP.

115. Ланковская, Ю. А. Детерминанты функционирования детского санаторно-курортного подкомплекса как инструмент пространственного развития / Ю. А. Ланковская. – Текст : электронный // Инновационные тенденции развития современной экономики предприятий и организаций : сборник научных трудов I Международной научно-практической конференции, посвящённой Дню экономиста в России (Симферополь, 11 ноября 2024 года). – Симферополь, 2024. – С. 601–605. – EDN DQRKLP.

116. Ланковская, Ю. А. Геоинформационная база данных пространственного мониторинга территориального размещения социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса Республики Крым / Ю. А. Ланковская, О. Б. Ярош // Свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2025624232 от 03.10.2025. Заявка №2025624232 от 10.09.2025

117. Ланковская, Ю. А. Мета-обзор научных публикаций по исследованию развития детского оздоровительного отдыха в регионах России / Ю. А. Ланковская, О. Б. Ярош, С. В. Землянская. – Текст : непосредственный // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2023. – Т. 13, № 11-1. – С. 524–538. – DOI 10.34670/AR.2023.25.61.058. – EDN TNNKRM.

118. Ланковская, Ю. А. Моделирование портрета целевого покупателя социально значимого экономического подкомплекса региона / Ю. А. Ланковская. – Текст : непосредственный // Друкеровский вестник. – 2025. – № 3(65). – С. 226–241. – DOI 10.17213/2312-6469-2025-3-226-241. – EDN WAFLNE.

119. Ланковская, Ю. А. Особенности нейминга детских лагерей Южного федерального округа / Ю. А. Ланковская, О. Б. Ярош. – Текст : непосредственный //

Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. – 2023. – № 4(82). – С. 125–132. – DOI 10.34771/UZCEPU.2023.82.4.025. – EDN IUGEKT.

120. Ланковская, Ю. А. Особенности формирования понятийно-категориального аппарата для рынков детского туризма / Ю. А. Ланковская, О. Б. Ярош. – Текст : непосредственный // Региональная и отраслевая экономика. – 2024. – № 1. – С. 22–31. – DOI 10.47576/2949-1916.2024.1.1.003. – EDN BETOPF.

121. Ланковская, Ю. А. Оценка возможностей пространственного развития социально значимого экономического подкомплекса Республики Крым / Ю. А. Ланковская. – Текст : непосредственный // Kant. – 2025. – № 1(54). – С. 86–95. – DOI 10.24923/2222-243X.2025-54.14. – EDN EUBFEC.

122. Ланковская, Ю. А Оценка конкурентных преимуществ региона на основе структурного моделирования / Ю.А. Ланковская – Текст : непосредственный // Евразийское пространство: экономика, прав, общество. – 2026. – №1. – С.41-45

123. Ланковская, Ю. А. Оценка эффективности организаций, входящих в социально значимый экономический подкомплекс региона на основе метода DEA (Data Envelopment Analysis) / Ю. А. Ланковская. – Текст : непосредственный // Kant. – 2025. – № 4(57). – С. 71-78. – DOI 10.24923/2222-243X.2025-57.11. – EDN EKCLPE.

124. Ланковская, Ю. А. Подходы к классификации организаторов детского отдыха в Крыму / Ю. А. Ланковская, О. Б. Ярош. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы и тенденции развития современной экономики : сборник материалов Международной научно-практической конференции (Самара, 16–17 ноября 2023 года). – Самара: Самарский государственный технический университет, 2023. – С. 612–616. – EDN WAKUVM.

125. Ланковская, Ю.А. Программа для ЭВМ «Мультимодельное прогнозирование пространственных детерминант социально-экономического развития региона» / Ю. А. Ланковская, О. Б. Ярош // Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2025691041 от 12.11.2025. Заявка №2025691041 от 01.11.2025

126. Ланковская, Ю. А. Программа для ЭВМ «Программный анализ пространственных взаимосвязей детерминант в стратегиях регионального развития»

/ Ю. А. Ланковская, О. Б. Ярош // Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2025693018 от 26.11.2025. Заявка №2025693018 от 01.11.2025

127. Ланковская, Ю. А. Программа для ЭВМ «Система мониторинга и оценки оптимизации эффективности социально значимого экономического подкомплекса на основе метода DEA» / Ю. А. Ланковская, О. Б. Ярош // Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2025691048 от 12.11.2025. Заявка №2025691048 от 01.11.2025

128. Ланковская, Ю. А. Пространственная модель развития социально значимого экономического подкомплекса региона на основе оценки факторов спроса и предложения / Ю. А. Ланковская. – Текст : непосредственный // Экономика и управление: теория и практика. – 2025. – Т. 11, № 2. – С. 12–22.

129. Ланковская, Ю. А. Пространственное моделирование социально значимого экономического подкомплекса в контексте сбалансированного развития прибрежных территорий / Ю.А. Ланковская. – Текст : электронный // Южный урбанистический форум (Севастополь, 14–16 мая 2025 года). – Севастополь: Севастопольский государственный университет, 2025. – С. 370-373. – EDN DICOKF.

130. Ланковская, Ю. А. Пространственное моделирование точек роста для экономического развития региона / Ю. А. Ланковская – Текст : электронный // Региональный маркетинг и пространственная организация экономики региона: точки роста : монография / под ред. В. Е. Реутова, О. Б. Ярош. – Саки : ИП Бровко А. А., 2026. – С. 192–210. – ISBN 978-5-6055113-8-0.

131. Ланковская, Ю. А. Пространственный анализ распределения объектов социально значимого экономического подскомплекса на основе инструментария геомаркетинга / Ю. А. Ланковская. – Текст : электронный // Маркетинг в системе социально-экономического развития: стратегия и тактика продвижения : сборник материалов (Симферополь, 21 мая 2025 года). – Симферополь: Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского, 2025. – С. 58–63. – EDN GZSZCB.

132. Ланковская, Ю. А. Специфики нейминга в процессе формирования бренда на примере детских лагерей Республики Крым и г. Севастополя / Ю. А.

Ланковская. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы устойчивого развития в условиях неопределённости : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвящённой 110-летию Самарского государственного технического университета (Самара, 24–25 апреля 2024 года). – Самара: Самарский государственный технический университет, 2024. – С. 86-90. – EDN IZYJMQ.

133. Ланковская, Ю. А. Стратегические ориентиры развития социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса республики Крым / Ю. А. Ланковкая. – Текст : электронный // III Научно-практическая конференция «Наука Крыма: от истоков к современности» (Симферополь, 17–19 декабря 2025 года). – Симферополь, 2025. – С. 105-108.

134. Ланковская, Ю. А. Теоретические подходы и методы оценки пространственного развития социально значимого экономического подкомплекса Республики Крым и г. Севастополь / Ю. А. Ланковская. – Текст : электронный // Южный урбанистический форум: сборник материалов конференций в 7-ти ч. (Севастополь, 27-30 апреля 2026 г.) / Севастопольский государственный университет, Институт развития города; гл. ред. Ю. П. Майданевич [и др]. – Севастополь: СевГУ, 2026. – С. 284-288. - ISBN 978-5-6056290-3-0.

135. Ланковская, Ю. А. Теоретические подходы к определению факторов и детерминант пространственного развития региона / Ю. А. Ланковская. – Текст : непосредственный // Концепции устойчивого развития: научный подход к мультидисциплинарным исследованиям: сборник статей Международной научно-практической конференции (1 июня 2026 г., г. Уфа). В 2 ч. Ч. 1 / - Уфа: Аэтерна, 2026. – С. 47–50.

136. Ланковская, Ю. А. Эволюция идеологии детских лагерей / Ю. А. Ланковская. – Текст : непосредственный // Практическая философия: состояние и перспективы : сборник материалов VII научной конференции (Симферополь, 13–14 мая 2024 года). – Симферополь: ООО «Издательство Типография «Ариал», 2024. – С. 306–312.

137. Ларина, Н. И. Кластеризация как путь повышения международной конкурентоспособности страны и регионов / Н. И. Ларина, А. И. Макаев. – Текст : непосредственный // ЭКО. – 2006. – № 10(388). – С. 1–27. – EDN HULMDL.

138. Лёш, А. Пространственная организация хозяйства : перевод с немецкого / А. Лёш ; под ред. А. Г. Гранберга. – М.: Наука, 2007. – 663 с. – Текст : непосредственный.

139. Литвиненко, И. Л. Маркетинг территории: инновационно-инвестиционные аспекты развития региона / И. Л. Литвиненко. – Текст : непосредственный // Экономика устойчивого развития. – 2023. – № 3(55). – С. 147–151. – DOI 10.37124/20799136_2023_3_55_147. – EDN YDMQGI.

140. Логинов, А. Н. Концепция пространственного поляризованного развития: точка роста, полюс роста, транспортно-коммуникационные и информационно-коммуникационные коридоры / А. Н. Логинов, О. Л. Гойхер. – Текст : непосредственный // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2015. – № 11(61). – С. 105–111. – EDN VRCVSZ.

141. Лускатова, О. В. Экономическое районирование Владимирской области как инструмент устойчивого развития региона / О. В. Лускатова, Е. С. Шебанкова. – Текст : непосредственный // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 6-2. – С. 371–374.

142. Маевская, Л. И. Преференциальные экономические зоны: их роль в пространственном развитии России / Л. И. Маевская. – Текст : непосредственный // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2023. – Т. 13, № 4-1. – С. 348–360. – DOI 10.34670/AR.2023.14.33.034. – EDN XVGSQV.

143. Малинин, А. М. Рекреационный кластер дестинации как фактор социально-экономического развития региона / А. М. Малинин, Т. М. Белова. – Текст : непосредственный // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2023. – № 3-1(141). – С. 98-102. – EDN NHYBSA.

144. Мальцев, Ю. Г. Исследование социо-эколого-экономической сбалансированности регионов РФ / Ю. Г. Мальцев, Б. Р. Султанов. – Текст :

непосредственный // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 6-1. – С. 110–115. – DOI 10.17513/vaael.2253.

145. Маркова, Е. С. Теоретико-методологические основы пространственной организации региона в условиях экономической нестабильности / Е.С. Маркова. – Липецк: Липецкий государственный технический университет, 2022. – 170 с. – ISBN 978-5-00175-111-3. – EDN KDLOTM. – Текст : непосредственный.

146. Маршалова, А. С. Основы теории регионального воспроизводства : курс лекций / А. С. Маршалова, А. С. Новоселов. – Министерство общего и профессионального образования РФ, Новосибирская государственная академия экономики и управления. – М.: Экономика, 1998. – 192 с. – ISBN 5-282-01901-9. – EDN RUTAIF. – Текст : непосредственный.

147. Маслихина, В. Ю. Детерминанты пространственного развития России: социально-экономический аспект / В. Ю. Маслихина. – Текст : непосредственный // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. – 2013. – № 36. – С. 332-342. – EDN RASCLV.

148. Матвеев, В. В. Инвестиционная привлекательность регионов в современных реалиях / В. В. Матвеев, И. В. Резвякова. – Текст : непосредственный // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2020. – Т. 10, № 4. – С. 114–124. – EDN JATBND.

149. Махновский, Д. Е. Эколого-экономическое районирование как инструмент регулирования развития региона / Д. Е. Махновский/ – Текст : непосредственный // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. – 2025. – № 1(80). – С. 61-71. – DOI 10.52897/2411-4588-2025-1-61-71. – EDN TLONXX.

150. Мелентьев, Б. В. Инструментарий прогнозирования пространственного развития: опыт применения и нерешенные проблемы / Б. В. Мелентьев. – Текст : непосредственный // Регион: Экономика и Социология. – 2010. – № 1. – С. 37-53. – EDN MEUXJL.

151. Методические рекомендации МР 3.1/2.4.0185-20 «Рекомендации по организации работы организаций отдыха детей и их оздоровления в условиях

сохранения рисков распространения COVID-19» : утверждены Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека 25 мая 2020 г. – Текст : электронный. – URL: https://82.rospotrebnadzor.ru (дата обращения: 11.09.2024).

152. Минакир, П. А. Централизация и автономизация как факторы социально-экономического развития Дальнего Востока России / П. А. Минакир, О. М. Прокапало. – Текст : непосредственный // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2017. – Т. 10, № 6. – С. 24-41. – DOI 10.15838/esc.2017.6.54.2. – EDN YMWXEX.

153. Миргородская, Е. О. Конкурентоспособность российских фирм: адекватность ее удержания / Е. О. Миргородская, Л. С. Медведева. – Текст : непосредственный // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Экономика и управление. – 2022. – Т. 8, № 4. – С. 61-70. – EDN KFEOPH.

154. Миролюбова, Т. В. Методологические подходы к исследованию развития региона с позиций новой экономической и теоретической географии / Т. В. Миролюбова, А. И. Зырянов. – Текст : непосредственный // Известия РАН. Серия географическая. – 2014. – № 5. – С. 23–31.

155. Митрофанова, И. В. Точки роста и тенденции социально-экономического развития старопромышленных регионов Юга России / И. В. Митрофанова, О. Ю. Патракеева – Текст : непосредственный // Труды Южного научного центра Российской академии наук. – 2022. – Т. 10. – С. 382-396. – DOI 10.23885/1993-6621-2022-10-382-396. – EDN HXWOMM.

156. Молчанова, Н. П. Трансформация научных подходов к практике регулирования социально-экономического развития региона / Н. П. Молчанова. – Текст : непосредственный // Экономика. Налоги. Право. – 2018. – Т. 11, № 4. – С. 102–110. – DOI 10.26794/1999-849X-2018-11-4-102-110.

157. Моргунов, Е. П. Обзор программного обеспечения, реализующего метод Data Envelopment Analysis / Е. П. Моргунов, О. Н. Моргунова. – Текст :

непосредственный // Решетневские чтения. – 2018. – Т. 2. – С. 359–360. – EDN YTFQCD.

158. Морошкина, М. В. Доступность региональных рынков приграничных территорий России и Финляндии: методика оценки и результаты ее применения / М. В. Морошкина. – Текст : непосредственный // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. – 2020. – Т. 15, № 4. – С. 551–565. – DOI 10.17072/1994-9960-2020-4-551-565. – EDN OYFYPL.

159. Наумов, И. В. Эволюция теорий пространственного развития: принципиальные особенности и современные задачи исследований / И. В. Наумов, В. М. Седельников, Л. М. Аверина. – Текст : непосредственный // Журнал экономической теории. – 2020. – Т. 17, № 2. – С. 383–398. – DOI 10.31063/2073-6517/2020.17-2.12. – EDN TXJTCB.

160. Некрасов, Н. Н. Региональная экономика (теория, проблемы, методы). – М.: Экономика, 1975. – 318 с. – Текст : непосредственный.

161. Немчинов, В. С. Теоретические вопросы рационального размещения производительных сил. – Текст : непосредственный // Вопросы экономики. – 1961. – № 6. – С. 3.

162. Нечаева, М. Л. Оценка конкурентоспособности региона / М. Л. Нечаева, Ю. Н. Глушко, А. Е. Шамин, О. А. Зубренкова. – Текст : непосредственный // Международный научный журнал. – 2022. – № 1(82). – С. 55–64. – DOI 10.34286/1995-4638-2022-82-1-55-64. – EDN OURAMO.

163. Низамутдинов, М. М. Моделирование и прогнозирование влияния развития социальной инфраструктуры на межрегиональную миграцию в России / М. М. Низамутдинов, В. В. Орешников. – Текст : непосредственный // Экономика промышленности. – 2021. – Т. 14, № 4. – С. 471–480. – DOI 10.17073/2072-1633-2021-4-471-480. – EDN KYKUAJ.

164. Никулина, И. Е. Системообразующие факторы в развитии регионального социально-экономического комплекса / И. Е. Никулина, И. В. Хоменко. – Текст : непосредственный // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 20. – С. 20–26. – EDN KPAEIR.

165. Новоселова, И. А. Интегральная оценка конкурентоспособности экономики регионов / И. А. Новоселова. – Текст : электронный // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2009. – № 1(17). – С. 2–12. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_13058152_39947030.pdf

166. Новыйдарскова, Е. В. Экономическое районирование как инструмент определения перспективной специализации региона / Е. В. Новыйдарскова. – Текст : непосредственный // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2018. – Т. 8, № 2А. – С. 68–76.

167. Овчинникова, О. П. Направления модернизации структуры регионального социально-экономического комплекса / О. П. Овчинникова, Е. В. Никулина. – Текст : непосредственный // Финансы и кредит. – 2016. – № 9(691). – С. 2–15. – EDN VORPMF.

168. Окладников, С. М. Вектор пространственного развития регионов Енисейской Сибири: Красноярский край, Республика Хакасия, Республика Тыва / С. М. Окладников, С. И. Березовская, А. Г. Минеев. – Текст : непосредственный // Вопросы статистики. – 2019. – Т. 26, № 7. – С. 41–54. – DOI 10.34023/2313-6383-2019-26-7-41-54. – EDN SPXFTM.

169. Олин, Б. Межрегиональная и международная торговля. – Текст : непосредственный // Вехи экономической мысли. Т. 6. Международная экономика / под ред. А. П. Киреева. – М.: ТЕИС, 2006. – С. 174–187.

170. Оперативные показатели по статистике труда. Ноябрь 2024: Стат. бюл. / Крымстат – Симферополь, 2024. – 12 с. – Текст : непосредственный.

171. Официальные данные по государственным закупкам. – Текст : электронный. – URL: https://zakupki.gov.ru/epz/main/public/home.html (дата обращения: 05.08.2024).

172. Павлушкина, М. В. Некоторые аспекты развития детского туризма в Российской Федерации / М. В. Павлушкина. – Текст : непосредственный // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. – 2013. – № 35. – С. 156–161.

173. Пересецкий, А. И. Сущность и особенности детского туризма / А. И. Пересецкий, Т. В. Машарова. – Текст : непосредственный // Colloquium-Journal. – 2019. – № 23-3(47). – С. 49–50.

174. Перечень целостных имущественных комплексов и структурныхподразделений санаторно-курортных и оздоровительных учреждений, находящихся в собственности Республики Крым Текст : электронный // Государственный совет Республики Крым (официальный сайт) : сайт. – URL: http://crimea.gov.ru›textdoc/ru/6/project/1242pr.pdf (дата обращения: 11.03.2024)

175. Пилясов, А. Н. Контуры новой теории экономического районирования России (основные элементы) / А. Н. Пилясов. – Текст : непосредственный // Современная регионалистика: структура, проблемы, перспективы : сборник статей. – Санкт-Петербург: Изд-во СПбГЭУ, 2013. – С. 31–44.

176. Пискун, Е. И. Детерминанты социально-экономического развития республики Крым: теория и практика / Е. И. Пискун, В. В. Кудревич. – Текст : непосредственный // Стратегии бизнеса. – 2016. – № 8(28). – С. 3-7. – EDN WWJUVP.

177. Письмо Минобрнауки России от 01.06.2017 N ВК-1463/09 «О перечне нормативных правовых актов в сфере организации отдыха и оздоровления детей». – Текст : электронный. – URL: https://legalacts.ru/doc/perechen-osnovnykh-normativnykh-pravovykh-aktov-neobkhodimykh-dlja-rukovodstva-i/ (дата обращения: 29.03.2024).

178. Полиди, А. А. Формирование сбалансированной системы показателей в стратегическом управлении регионом / А. А. Полиди. – Текст : непосредственный // Управленческий учет. – 2015. – № 12. – С. 57–61.

179. Полянин, А. В. Современная концепция региональных точек экономического роста / А. В. Полянин, Л. И. Проняева. – Текст : непосредственный // Регион: системы, экономика, управление. – 2020. – № 2(49). – С. 24–33. – DOI 10.22394/1997-4469-2020-49-2-24-33. – EDN ESWZDE.

180. Попова, Н. Ф. Основные проблемы и приоритеты пространственного развития РФ / Н. Ф. Попова. – Текст : непосредственный // Административное право и процесс. – 2020. – № 5. – С. 27–31.

181. Портер, М. Е. Конкурентное преимущество: Как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость / М. Е. Портер, Е. Ю. Калинина. – 4-е изд. – Москва: Альпина Паблишер, 2016. – 715 с. – ISBN 978-5-9614-5727-8. – Текст : электронный. – URL: https://znanium.com/catalog/product/615259 (дата обращения: 16.12.2023).

182. Поручение Президента Российской Федерации от 16 марта 2022 г. № Пр-487 «Восстановление и строительство до 2030 года в субъектах Российской Федерации объектов отдыха детей и их оздоровления». – Текст : электронный // Государственная программа «Восстановление и развитие до 2030 года в субъектах Российской Федерации организаций отдыха детей и их оздоровления». – URL: https://docs.edu.gov.ru/document/02f1d33a8a2b9c1c57f1b745e5f03c60/ (дата обращения: 14.05.2025).

183. Постановление Совета министров Республики Крым от 16 мая 2016 г. № 204 (ред. от 06.10.2017) «Об утверждении Государственной программы развития образования в Республике Крым на 2016 – 2025 годы». – Текст : электронный // Официальный портал Правительства Республики Крым. – URL: https://minek.rk.gov.ru/file/File/minek/2018/strategy/gosprog/utv/12.pdf (дата обращения: 15.11.2024).

184. Приказ № 89 от 24 января 2024 года об организации отдыха и оздоровления детей Республики Крым в 2024 году. – Текст : электронный. – URL: https://disk.yandex.ru/d/VUqpL6yd9kGHlA (дата обращения: 11.03.2024).

185. Приказ Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым от 25 февраля 2020 г. № 350 «О порядке формирования и ведения реестра организаций отдыха детей и их оздоровления, осуществляющих деятельность на территории Республики Крым». – Текст : электронный // Официальный сайт Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым. – URL: https://monm.rk.gov.ru/uploads/txteditor/monm/attachments//d4/1d/8c/d98f00b204e9800998ecf8427e/php9MVAuE_Приказ%20от%2025.02.2020%20№350%20о%20порядке%20форм.%20и%20ведения%20реестра.pdf (дата обращения: 11.03.2024).

186. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 21 октября 2019 г. № 570 «Об утверждении общих принципов формирования и ведения реестров организаций отдыха детей и их оздоровления, а также типового реестра организаций отдыха детей и их оздоровления». – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201912300068 (дата обращения: 11.03.2024).

187. Приказнов, Ф. А. Метод Монте-Карло для оценки риска проекта / Ф. А. Приказнов, Л. Т. Мамедова, Д. В. Лебедева. – Текст : непосредственный // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2025. – Т. 5, № 5(158). – С. 158-170. – DOI 10.36871/ek.up.p.r.2025.05.05.020. – EDN GTVKKV.

188. Пробст, А. Е. Проблемы размещения социалистической промышленности. – М.: Экономика, 1982. – 216 с. – Текст : непосредственный.

189. Прокопьев, А. В. Результаты корреляционного и регрессионного анализа показателей доходов населения и розничного товарооборота в субъектах Российской Федерации / А. В. Прокопьев, Р. А. Тавзиева. – Текст : непосредственный // Экономика и безопасность. – 2024. – № 3. – С. 26–33. – EDN RWOFKY.

190. Пунгина, В. С. Социо-эколого-экономическая оценка конкурентоспособности региона (на примере регионов Северо-Западного федерального округа) / В. С. Пунгина. – Текст : непосредственный // Политические, экономические и социокультурные аспекты регионального управления на европейском Севере : материалы Итоговой (тринадцатой) Всероссийской научно-практической конференции (Сыктывкар, 23–24 октября 2014 года). Ч. 1. – Сыктывкар: Коми республиканская академия государственной службы и управления, 2014. – С. 24–3

191. Распоряжение Правительства РФ от 22 мая 2017 г. № 978-р «Об утверждении Основ государственного регулирования и государственного контроля организации отдыха и оздоровления детей». – Текст : электронный // Гарант.ру. –

URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71588100/ (дата обращения: 20.05.2024).

192. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 7 сентября 2021 г. № 2479-р «О перечне объектов социальной и транспортной инфраструктур, проектная документация на строительство, реконструкцию которых в соответствии с абзацем вторым подпункта 8 пункта 1 статьи 11 Федерального закона "Об экологической экспертизе" не является объектом экологической экспертизы» : в ред. от 23 мая 2024 г. – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202109070025 (дата обращения: 15.02.2025).

193. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2023 г. № 2498-р «Об организации отдыха и оздоровления детей в 2024 году». – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: https://monm.rk.gov.ru/structure/a777873d-c83b-47ca-9654-b95c73be4c83?ecjecjmglfkfcbim (дата обращения: 15.03.2024).

194. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2024 г. № 4146-р «Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2030 года с прогнозом до 2036 года». – Текст : электронный // Гарант.ру. – URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/411143583/ (дата обращения: 10.02.2024).

195. Распоряжение Совета министров Республики Крым от 28 июня 2019 г. № 773-р «Об утверждении программы медико-биологического кластера Республики Крым» (вместе с «Программой развития медико-биологического кластера Республики Крым»). – Текст : электронный // Официальный портал Правительства Республики Крым. – URL: https://mzdrav.rk.gov.ru/documents/c9dc328a-65c6-41b4-84e7-f0377104a3e4 (дата обращения: 15.02.2025).

196. Распоряжение Совета министров Республики Крым от 23 апреля 2024 г. № ТГ-П8-12267 «Об утверждении Межведомственного комплекса мер по обеспечению повышения статуса вожатого на 2024 – 2026 годы в Республике Крым». – Текст : электронный // Официальный портал Правительства Республики Крым. –

URL: https://www.minobrkchr.ru/bitrix/мс/Комплекс%20мер%20вожатые.pdf (дата обращения: 10.05.2025).

197. Региональная экономика Крыма: точки роста (реферат по монографии) / Л. М. Борщ, С. Ю. Цехла, Н. А. Симченко [и др.]. – Текст : непосредственный // Вестник Екатерининского института. – 2017. – № 2(38). – С. 77–89. – EDN ZFIPQP.

198. Реестр организаций отдыха детей и их оздоровления, осуществляющих деятельность на территории Республики Крым : электронный реестр. – Текст : электронный // Официальный сайт Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым. – URL: https://monm.rk.gov.ru/structure/a777873d-c83b-47ca-9654-b95c73be4c83 (дата обращения: 10.03.2024).

199. Реутов, В. Е. Диагностика диспропорций экономического развития Республики Крым / В. Е. Реутов, Д. А. Хомицкая. – Текст : непосредственный // Самоуправленец. – 2019. – Т. 1, № 1(114). – С. 66–73.

200. Романов, М. Т. Проблемы экономического районирования и административно-территориального устройства России в новых условиях / М. Т. Романов. – Текст : непосредственный // Вестник Дальневосточной государственной академии экономики и управления. – 2004. – № 2(30). – С. 28–46. – EDN YHWAIN.

201. Россинская, Г. М. Социально-экономическое развитие региона: поиск баланса и приоритетов / Г. М. Россинская, Н. С. Ишмухаметов, А. Ф. Шайхалиев. – Текст : непосредственный // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2023. – № 6(174). – С. 4–10.

202. Румянцева, Е. Е. Проблемы управления эпидемиологической обстановкой в условиях пандемии Covid-19 / Е. Е. Румянцева, В. М. Разумовский, М. Г. Трейман. – Текст : непосредственный // Проблемы современной экономики. – 2020. – № 4(76). – С. 71-76. – EDN EBBBSK.

203. Рунов, А. В. Социальные услуги в системе регионального социально-экономического комплекса / А. В. Рунов. – Текст : непосредственный // Экономические науки. – 2020. – № 185. – С. 154–157. – DOI 10.14451/1.185.154. – EDN ZBDHGD.

204. Рыжкова, О. В. Идентификация конкурентоспособности территории: подходы к определению, классификация, целевые группы потребителей / О. В. Рыжкова. – Текст : непосредственный // Евразийский союз ученых. – 2015. – № 6-1(15). – С. 146–149. – EDN WXFNZL.

205. Рыкова, И. Н. Выявление точек роста и факторов, влияющих на финансирование организаций нефтегазового комплекса реального сектора экономики / И. Н. Рыкова, Д. Ю. Табуров. – Текст : непосредственный // Вестник Института дружбы народов Кавказа (Теория экономики и управления народным хозяйством). Экономические науки. – 2018. – № 2(46). – С. 2. – EDN XTBXAT.

206. Садыков, А. И. Применение количественных моделей сбалансированности регионального развития / А. И. Садыков, Н. В. Капустина. – Текст : непосредственный // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. – 2023. – № 1. – С. 146–151. – DOI 10.22394/2079-1690-2023-1-1-146-151. – EDN GMIEGL.

207. Саенко, И. И. Анализ конкурентоспособности предприятий хлебопромышленной отрасли России / И. И. Саенко, С. А. Дьяков, А. С. Маликов. – Текст : непосредственный // Естественно-гуманитарные исследования. – 2022. – № 40(2). – С. 243–250. – EDN WHIBLQ.

208. Самарина, В. П. Социально-экономическое развитие проблемных регионов: теоретико-методологический аспект / В. П. Самарина. – Старый Оскол: ТНТ, 2010. – 128 с. – Текст : непосредственный.

209. Сарафанова, Е. В. Маркетинг в туризме : учебное пособие / Е. В. Сарафанова, А. В. Яцук. – М.: ИНФРА-М: Альфа-М, 2011. – 240 с. – Текст : непосредственный.

210. Саушкин, Ю. Г. Комплексное развитие народного хозяйства. – М.: Знание, 1966. – 145 с. – Текст : непосредственный.

211. Сергеева, Н. В. Обзор подходов к понятию сбалансированного развития региона / Н. В. Сергеева. – Текст : непосредственный // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. – 2019. – № 4. – С. 139–142.

212. Скоробогатова, Т. Н. К вопросу об особенностях детского туризма в регионах России (на примере Крыма и Ростовской области) / Т. Н. Скоробогатова, И. Ю. Мараховская. – Текст : непосредственный // Региональная экономика: теория и практика. – 2021. – Т. 19, № 2(485). – С. 384–396. – DOI 10.24891/re.19.2.384. – EDN VDWCBG.

213. Скрипин, С. В. Статистическая оценка весового коэффициента в комбинированной модели регрессии / С. В. Скрипин. – Текст : непосредственный // Известия Томского политехнического университета. – 2011. – Т. 319, № 5. – С. 19–24. – EDN OJXRHT.

214. Смирнягин, Л. В. Методические подходы к районированию в общественной географии / Л. В. Смирнягин. – Текст : непосредственный // Вестник Московского университета. Сер. 5. География. – 2011. – № 6. – С. 9–15.

215. Сопряженное прогнозирование развития экономики сельского хозяйства / А. Н. Байдаков, О. Н. Бабкина, О. С. Звягинцева [и др.]. – Текст : электронный // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 114. – С. 1473–1488. – EDN VHFMYZ. – URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_25280437_36572854.pdf

216. Страдомский, О. Ю. Мониторинг рынка авиаперевозок и парка воздушных судов российских авиакомпаний / О. Ю. Страдомский, И. А. Самойлов, И. В. Лесничий [и др.]. – Текст : непосредственный // Научный вестник ГосНИИ ГА. – 2020. – № 32. – С. 17–28. – EDN YREDOE.

217. Стратегия Социально-экономического развития Республики Крым до 2030 г. – Текст : электронный // в ред. Закона Республики Крым от 26.12.2022, №382-ЗРК/2022. – URL: https://invest-incrimea.ru/sites/default/files/imce/strategy_lite1.pdf. (дата обращения 08.03.2025).

218. Суслов, В. И. Вопросы моделирования пространственной экономики: теоретические и прикладные аспекты / В. И. Суслов, Ю. С. Ершов, Н. М. Ибрагимов – Текст : непосредственный // Труды III гранберговской конференции : Сборник докладов Всероссийской конференции с международным участием, посвященной памяти академика А.Г. Гранберга, Новосибирск, 11–13 октября 2023 года. –

Новосибирск: Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН. 2023. – С. 16-22. – EDN OTNNHV.

219. Татаркин, А. И. Формирование стратегии устойчивого развития рекреационно-туристского комплекса региона в условиях рыночной трансформации Российской экономики / А. И. Татаркин, Е. Л. Кротова. – Текст : непосредственный // Вестник УГТУ-УПИ. Серия: Экономика и управление. – 2003. – № 7. – С. 84-91. – EDN JUKKBT.

220. Томакова, И. А. Классификация показателей оценки человеческого капитала с учетом отраслевых особенностей его формирования в аграрном секторе экономики региона / И. А. Томакова, Ж. Ю. Коптева, М. Шикырж. – Текст : непосредственный // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2022. – Т. 12, № 6. – С. 155–168. – DOI 10.21869/2223-1552-2022-12-6-155-168. – EDN DIDCGQ.

221. Тонышева, Л. Л. Пространственная локализация бизнеса корпоративных структур - субъектов продовольственного рынка / Л. Л. Тонышева, Н. Л. Кузьмина. – Текст : непосредственный // Российское предпринимательство. – 2016. – Т. 17, № 9. – С. 1093–1104. – DOI 10.18334/rp.17.9.35173. – EDN VZYXSD.

222. Трейман, М. Г. Исследование особенностей социально-экономической дифференциации регионов / М. Г. Трейман. – Текст : непосредственный // Инновации и инвестиции. – 2025. – № 9. – С. 418-420. – EDN WLGYZI.

223. Указ Президента Российской Федерации от 16.01.2017 № 13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года». – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201701160039 (дата обращения: 03.02.2025).

224. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года». – Текст : электронный // Гарант.ру. – URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/408892634/ (дата обращения: 10.03.2025).

225. Унгуряну, Т. Н. Краткие рекомендации по подготовке систематических обзоров к публикации / Т. Н. Унгуряну, Л. М. Жамалиева, А. М. Гржибовский. – Текст : непосредственный // West Kazakhstan Medical Journal. – 2019. – № 1(61). – С. 26–36. – EDN KTNRSC.

226. Урунов, А. А. Методологические и практические аспекты выявления полюсов развития и точек роста в региональной экономике / А. А. Урунов, М. М. Авезова, М. А. Насимова. – Текст : непосредственный // Вестник университета. – 2020. – № 5. – С. 161–168. – DOI 10.26425/1816-4277-2020-5-161-168. – EDN AXKXAZ.

227. Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 28 декабря 2016 г. № 465-ФЗ. – Текст : электронный // Legalacts.ru : справочно-правовая система. – URL: https://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-24071998-n-124-fz-ob/ (дата обращения: 10.03.2024).

228. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» : в ред. от 26.12.2024, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025. – Текст : электронный // КонсультантПлюс. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/abf95cab7437f52115b4618bef78cee27c5459ec/ (дата обращения: 05.03.2024).

229. Фридман, Ю. А. Алгоритм оценки конкурентоспособности региона / Ю. А. Фридман, Г. Н. Речко, Ю. А. Писаров. – Текст : непосредственный // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Социально-экономические науки. – 2014. – Т. 14, Вып. 4. – С. 111–124.

230. Хадыко, А. И. Сравнительный анализ программного, проектного и процессного подходов к управлению территорией / А. И. Хадыко, С. Ю. Корнекова – Текст : непосредственный // Научный журнал "Государственное управление и право". – 2024. – № 1(1). – С. 13-28. – EDN FFCQMW.

231. Хмелева, Г. А. Генезис теоретико-методологических подходов к сбалансированному региональному развитию / Г. А. Хмелева, М. П. Антонов . – Текст : непосредственный // Экономический анализ: теория и практика. – 2025. – Т. 24, № 8. – С. 197-208. – DOI 10.24891/jktdpq. – EDN JKTDPQ.

232. Хмелева, Г. А. Глобальная конкурентоспособность регионов России: методика оценки в условиях стратегических вызовов / Г. А. Хмелева, Н. И. Скреблов – Текст : непосредственный // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). – 2025. – Т. 16, № 2. – С. 298-315. – DOI 10.18184/2079-4665.2025.16.2.298-315. – EDN DTICYQ.

233. Хорева, Л. В. Услуги детско-юношеского туризма: современное состояние и перспективы развития / Л. В. Хорева, Д. А. Королева. – Текст : непосредственный // Детско-юношеский туризм: образовательные технологии : сборник научных трудов по материалам III Международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 15 ноября 2017 года). – Санкт-Петербург: СПбГЭУ, 2017. – С. 223–229.

234. Чернова, О. А. Роль агроиндустриальных кластеров в формировании точек роста хозяйственного комплекса юга России / О. А. Чернова, И. В. Митрофанова. – Текст : непосредственный // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2017. – Т. 7, № 3В. – С. 326–338. – EDN YRFETR.

235. Численность населения по полу и возрасту. 2024: Стат. сб. / Крымстат – Республика Крым, 2024. – 22 с. – Текст : непосредственный.

236. Численность постоянного населения по отдельным возрастным группам в разрезе городских округов и муниципальных районов Республики Крым по состоянию на 01.01.2024 г. : Стат. бюл. / Крымстат. – Симферополь, 2024. – Текст : электронный. – URL: https://82.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/расч%202.%20численность%20населения%20по%20возрастным%20группам%202024+.pdf (дата обращения: 20.07.2024).

237. Чистякова, Н. О. Оценка DEA-динамической эффективности инновационного развития регионов СФО / Н. О. Чистякова, А. А. Михальчук. – Текст : непосредственный // Вестник НГУЭУ. – 2020. – № 4. – С. 72-90. – DOI 10.34020/2073-6495-2020-4-072-090. – EDN SURRAP.

238. Шарыгин, М. Д. Учение о дробном районировании: особенности эволюции и основные направления развития / М. Д. Шарыгин. – Текст : непосредственный // Географический вестник. – 2019. – № 1(48). – С. 25–32.

239. Шибалков, И. П. Приоритетные направления реализации мероприятий по повышению ожидаемой продолжительности жизни населения в регионах России / И. П. Шибалков, О. П. Недоспасова. – Текст : непосредственный // Вестник Академии знаний. – 2019. – № 32(3). – С. 298–307. – EDN JQPEKS.

240. Шувалов, В. Е. Районирование в трудах экономико-географов / В. Е. Шувалов. – Текст : непосредственный // Социально-экономическая география в России / под ред. П. Я. Бакланова, В. Е. Шувалова. – Владивосток: Дальнаука, 2016. – С. 103–116.

241. Щепакин, М. Б. Факторная модель управления развитием рынка оптовой и розничной торговли в национальной экономике / М. Б. Щепакин, М. В. Облогин, В. М. Михайлова. – Текст : непосредственный // Экономика, предпринимательство и право. – 2020. – Т. 10, № 4. – С. 1095–1122. – DOI 10.18334/epp.10.4.100650. – EDN MNDBWP.

242. Юкиш, В. Ф. Социально-экономический комплекс России: тенденции развития, проблемы и перспективы : монография / В. Ф. Юкиш. – Москва: МАДИ, 2016. – 220 с. – EDN XHCJVR. – Текст : непосредственный.

243. Banker, R. D., Some models for estimating technical and scale inefficiencies in Data Envelopment Analysis / R. D. Banker, A. Charnes, W. W. Cooper. – Text : direct // Management Science. – 1984. – Vol. 30, No. 9. – P. 1078–1092.

244. Boudeville, J. Les espaces economiques / J. Boudeville. – Paris: Puf, 1970. – Text : direct.

245. Christaller, W. Central Places in Southern Germany / W. Christaller. – Engelwood Cliffs: Prentice-Hall, 1933. – Text : direct.

246. Coelli, T. J., An introduction to efficiency and productivity analysis / T. J. Coelli, D. S. P. Rao, C. J. O'Donnell, G. E. Battese. // Springer Science & Business Media. – 2005. – Text : direct. 349.

247. Ellison, G., Geographic Concentration in U.S. Manufacturing Industries: A Dartboard Approach / G. Ellison, E. M. Glaeser. – Text : direct // Journal of Political Economy. – 1997. – Vol. 105, No. 5. – P. 889–927.

248. Gianelle, C. Implementing Smart Specialisation Strategies: A Handbook / C. Gianelle, D. Kyriakou, C. Cohen, M. Przeor. – European Commission, Joint Research Centre, Directorate B. Growth & Innovation, 2016. – Text : electronic. – URL: https://s3platform.jrc.ec.europa.eu/documents/20182/154972/Implementing%20Smart%20Specialisation%20Strategies%20A%20Handbook/2a0c4f81-3d67-4ef7-97e1-dcbad00e1cc9 (дата обращения: 14.03.2025).

249. Hauff, S. Importance and performance in PLS-SEM and NCA: Introducing the combined importance-performance map analysis (cIPMA) / S. Hauff, N. Richter, M. Sarstedt, Ch. Ringle. – Text : direct // Journal of Retailing and Consumer Services – 2024 – 78(2024).

250. Hirschman, A. The Strategy of Economic Development / A. Hirschman. — Text : direct // New Haven: Yale University Press, 1958. – P. 468–469.

251. Isard, W. Methods of Regional Analysis: An Introduction to Regional Science / W. Isard – N.Y. – L., 1960. – 643 p. – Text : direct.

252. Krugman, P. Development, geography and economic theory / P. Krugman – Cambridge: MIT Press, 1995. – 127 p. – Text : direct.

253. Krugman, P. The Spatial Economy: Cities, Regions and International Trade / P. Krugman, R. Masahisa Fujita, J. V. Anthony – The MIT Press, London, 1999. – 367 p. – Text : direct.

254. Lankovskaya, Yu. A. Features of organizing children's recreation in the Republic of Crimea / Yu. A. Lankovskaya – Text : direct. // Financial Architecture and Prospects for the Development of the Global Financial System: XII International Scientific and Practical Conference (Simferopol, December 21–22, 2023). – 2024. – P. 77-79. – EDN FCRSNU.

255. Lankovskaya, Yu. A. Theoretical review of the concept and classification of children's tourism / Yu. A. Lankovskaya – Text : direct.// Fundamental and Applied Scientific Research in the Face of Modern Challenges and Threats: International Scientific and Practical Conference (Moscow, April 8, 2024). – 2024. – P. 223-229. – EDN EQOGDP.

256. Launhardt, W. Die Bestimmung des zweckmässigsten Standortes einer gewerblichen Anlage / W. Launhardt – Text : direct. // Zeitschrift des Vereines deutscher Ingenieure. – 1882. – Vol. 26 (Mar). – P. 106–115.

257. Myrdal, G. Economic Theory and Underdeveloped Regions / G. Myrdal – London: Duckworth, 1957. – 168 p. – Text : direct.

258. Nakanishi, M., Parameter Estimation for a Multiplicative Competitive Interaction Model / M. Nakanishi, L. G. Cooper. – Text : direct // Least Squares Approach. Journal of Marketing Research. – 1974. – 11(3). – P. 303–311.

259. Palander, T. Beiträge zur Standortstheorie / T. Palander – Uppsala: Almqvist & Wiksell, 1935. – 419 p. – Text : direct.

260. Perroux, F. L'Europe Sans Rivages /F. Perroux – Grenoble: Presses universitaires de Grenoble, 1994. – Text : direct.

261. Pred, A. City – systems in advanced economies / A. Pred – London: Hutchinsin, 1977. – 258 p. – Text : direct.

262. Ricardo, D. The Principles of Political Economy and Taxation / D. Ricardo – London: J.M. Dent, 1955. – Text : direct.

263. Richter, N. F., When Outcome Predictors Are Needed: A Guide to Jointly Using PLS-SEM and NCA / N. F. Richter, S. Schubring, S. Hauff, C. M. Ringle, M. Sarstedt. – Text : direct // Industrial Management. – 2020. – 120(12) – P. 2243-2267.

264. Smith, A. The Wealth of Nations / A. Smith. – Harmondsworth: Penguin, 1970. – 550 p. – Text : direct.

265. Thünen, I. G. An Isolated State in Its Relation to Agriculture and National Economy / I. G. Thünen – M.: Economic life, 1926. – Text : direct.

266. Vasilchikov, A. V., Socio-Economic and Environmental Issues in the Context of the Sustainable Development Theory of Russian Regions / A. V. Vasilchikov, O. S. Chechina, S. A. Nikonorova, M. V. Rakhova. – Text : direct // SHS Web of Conferences. – 2021. – Vol. 110. – P. 01040. – DOI 10.1051/shsconf/202111001040. – EDN JZZHTJ.

267. Weber, A. Alfred Weber's Theory of Location of Industries / ed. by C. J. Friedrich / A. Weber – Chicago, Illinois: The University of Chicago Press, 1929. – 256 p. – Text : direct.

Приложение А

Эволюция факторов и детерминант влияния на пространственное развитие территорий в зарубежных теориях

Таблица А.1 – Эволюция факторов и детерминант влияния на пространственное развитие территорий в зарубежных теориях

Теоретическое направление		Автор (ы), теории	Факторы	Детерминанты
Неоклассические		Дж. Бортс	Количество и качество природных ресурсов; численность и квалификация трудовых ресурсов; запас капитала; уровень технологий	-
		Р. Солоу, Т. Свана; Мэнкью–Ромер–Уэйла; Барро, Сала-Мартин	Демографические, социальные и экономические факторы	Уровни человеческого капитала
		Х.Зиберт	Издержки на поддержание и развитие капитала, труда, земли; уровня технических знаний.	-
		Р.Холл и Ч.Джонс	Социальные, институциональные, политические факторы и географическое положение страны.	-
Кумулятивные	Принципы пространственной организации экономики	Г. Мюрдаля Теория «центров» роста	Конкурентные преимущества	Эффекты от масштаба
		А. Хиршман	Экономические ресурсы	
		Ф. Перру Теория «полюсов» роста	Прочность и развитость «каналов передачи» между периферией и центрами	Государственное управление регионами; агломерационный эффект; зарождении идеи о формирование производственных комплексах

Продолжение таблицы А.1

Теоретическое направление		Автор (ы), теории	Факторы	Детерминанты
Кумулятивные	Принципы пространственной организации экономики	Ж.Р. Будвиль	-	Динамический сектор; иерархичность «полюсов» роста; идея о формировании производственных комплексов
		П. Потье	-	Оси развития как процесс взаимодействия «полюсов роста» между собой
		Х. Ласуэн	-	Специализация региона; рыночные связи; общенациональный спрос
		Х. Гирш Модель «вулкана»	-	Экономическая интеграция
	Принципы размещения деятельности	Х. Ричардсон Модель «городской агломерации»	Научно-технический прогресс	Эффект городской агломерации; эффект локализации
		Дж. Фридман Теория «центр-периферия».	-	Агломерационные эффекты
		Т. Хагерстранд Теория диффузий инноваций	Инновации	-
		П. Хаггет	Транспортные издержки	-
Новые теории	Регионального роста	Модифицированная модель теории размещения производства: М.Фуджит и П. Кругмана	-	Расположением аграрного сектора рядом с промышленностью
		Модифицированная модель теории размещения производства: П. Кругман, М. Фуджита и Т.Мори	Транспортные издержки	Эффект масштабирования производства
		Модифицированная модель теории размещения производства: Т. Мори и М. Фуджита	-	Эффект агломераций рассматривается пропорционально увеличению количества населения

Продолжение таблицы А.1

Теоретическое направление				Автор (ы), теории	Факторы	Детерминанты
Новые теории	Регионального роста		Теория агломераций	П. Кругман и П. Ромер	-	Эффект от скопления производственной мощности
			Теория случайного роста	Дж. Эллисон и Э. Глэйзер Теория случайного роста	-	Эффект случайного распределения
				Т. Хомс и Стивенс	-	Обратная зависимость заводского размера от производственной концентрации
			Модифицированная модель «цент-периферия»	Г. Мюрдаль и А Хиршмана Модель «ядро-периферия»	-	Новое месторождение, экспортная политика в отношении промышленности и т.п. Эффект масштаба производства
				А. Гильберт и Дж. Гаглер	Факторы социального характера (разница в доходах, уровень бедности и т.п.)	-
	Конкурентоспособности региона	Кластерный подход		М. Портер Теория «пяти сил» Теория «конкурентных преимуществ» «Кластерная теория»	Давление на покупателей, поставщиков, действующих конкурентов; новых конкурентов; новых товаров-заменителей. Состояние родственных и поддерживающих отраслей	Уровень конкурентоспособности; Уровень рыночного спроса; Эффект от кластеризации отраслей
				М.Энрайт Теория «региональных кластеров»	Регионализм и локализация	Эффект от кластеризации отраслей
				С. Резенфельд, П. Маскелл, М. Лоренцен	-	Каналы распределения между кластерами

Продолжение таблицы А.1

Теоретическое направление			Автор (ы), теории	Факторы	Детерминанты
Новые теории	Конкурентоспособности региона	Кластерный подход	М. Сторпер Теория «идеального» регионального кластера	-	«Жизненный» цикл кластера
		Интерактивно-инновационный подход	Б.Айсхайм и А. Изаксен	-	Региональные центры образования
		Человеческий капитал	Т. Шульц Теория «человеческого капитала»	-	Человеческий капитал Физический капитал
	Новая экономическая география		Дж. Харрис Модель «Потенциал рынка»	Географическое положение	Покупательная активность региона
			А. Пред Модель «базового мультипликатора»	-	Эффект от масштаба

Источник: составлено автором по материалам [159; 181; 229; 244; 250; 252; 253; 257; 260; 261]

Приложение Б

Экономические подходы к исследованию развития социально значимого экономического подкомплекса региона

Таблица Б.1 – Экономические подходы к исследованию развития социально значимого экономического подкомплекса региона

№	Походы	Характер подхода	Содержание подхода	Авторы	Доля, %
1	Региональный	Ресурсный	Выявление региональных особенностей развития социально-экономических комплексов и обоснование оценки и рационального использования ресурсного потенциала	Д. С. Кузнецов; Ш. Ш. Галимов, Л. И. Галимова; А. Б. Бардаль	28,75
2	Аналитический	Региональный	Актуальные направления исследований развития региональных социально-экономических комплексов, направленные на выявление основных проблем, оценка современного состояния и предложение модернизации управления	А. В. Евченко, А. А. Демченко	18,75
		Отраслевой		Н. И. Иванов, Т. В. Шевченко, В. С. Горбунов	
		Рыночный		М. В. Морошкина	
		Вероятностный		М. М. Низамутдинов, В. В. Орешников	
		Ретроспективный		В. Я. Афанасьев, А. В. Райченко, М. Б. Поляков	

Продолжение таблицы Б.1

№	Походы	Характер подхода	Содержание подхода	Авторы	Доля,%
3	Факторный	Пространственный	Оценка факторов влияния на развития социально-экономических комплексов на различных уровнях организации деятельности.	С. М. Окладников, С. И. Березовская, А. Г. Минеев	17,5
		Региональный		Е. В. Базуева, М. В. Радионова;	
		Отраслевой		И. А. Томакова, Ж. Ю. Коптева, М. Шикырж	
		Управленческий		И. А. Антипин, Е. А. Шишкин	
4	Государственно-управленческий		Описание основных источников доходов, системы налогообложения и налоговых рисков, роли государственных программ и субсидий	Д. М. Журавлев; Ю. А. Горбуль, О. Ю. Еремина; Дубровский, А. В.	13,75
5	Коммерческий	Отраслевой	Предложение методов повышения эффективности коммерческой деятельности. Анализ бизнес-процессов и корпоративного партнерства	С. А. Ш. Довтаев, Х. Т. Евсултанова	10
		Инвестиционный		В. В. Матвеев	
6	Социальный		Оценка социальной отдачи от мер, осуществляемых в рамках государственной политики	И. П. Шибалков, О. П. Недоспасова	6,25
7	Маркетинговый	Отраслевой	Рассмотрение направлений в области рекламного продвижения и PR с целью формирования имиджа социально-экономических комплексов с целью увеличения прибыли	Г. С. Галкина, А. В. Желтенков	5
		Территориальный		И. Л. Литвиненко	
		Рыночный		К. А. Бармута	

Источник: составлено автором по материалам: [104; 46; 18; 78; 89; 158; 163; 10; 168; 13; 220; 7; 84; 55; 77; 73; 148; 239; 47; 139; 19]

Приложение В

Социально значимый экономический детский санаторно-курортный подкомплекс в структуре организаторов детского туристического комплекса

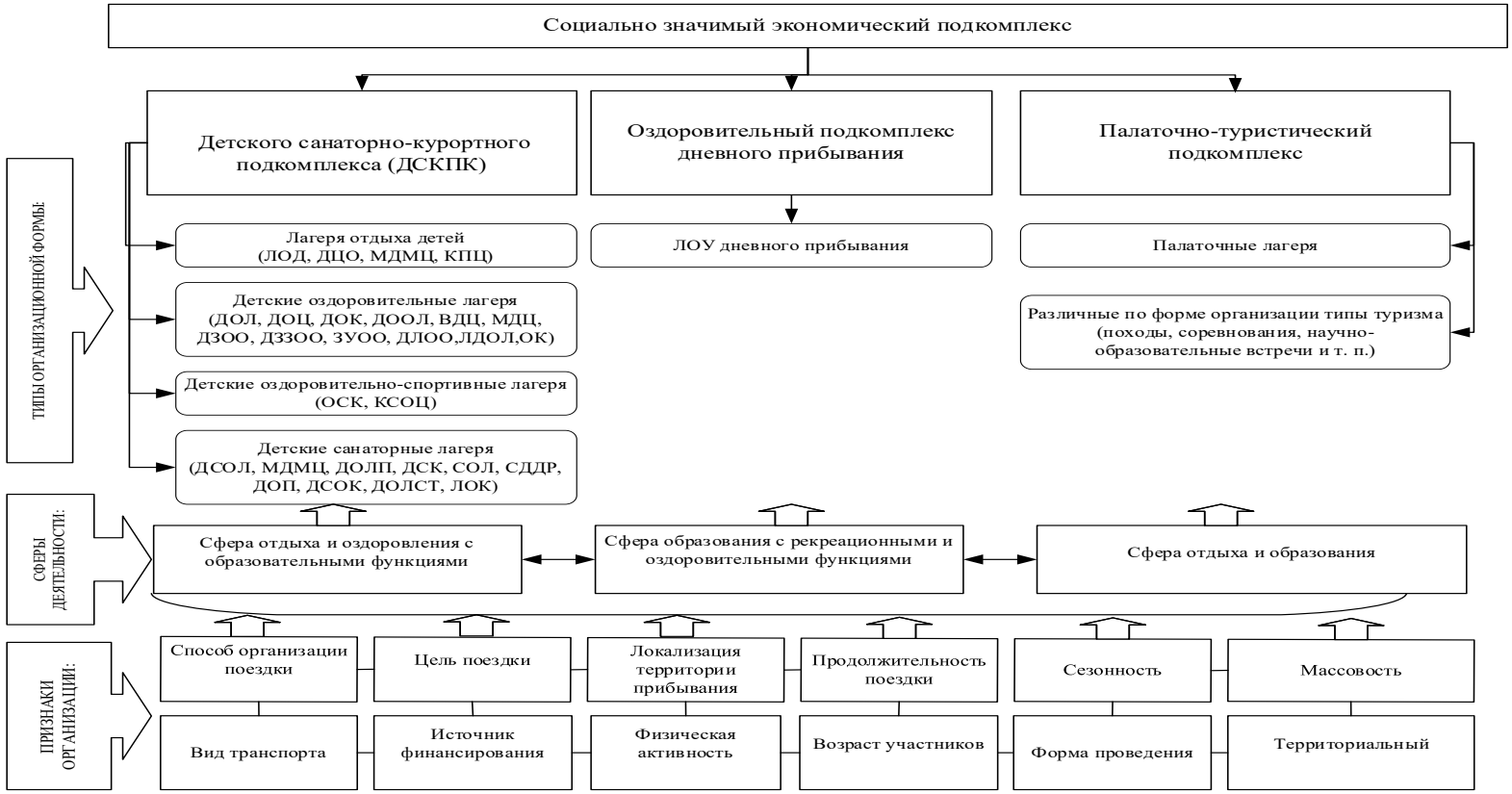
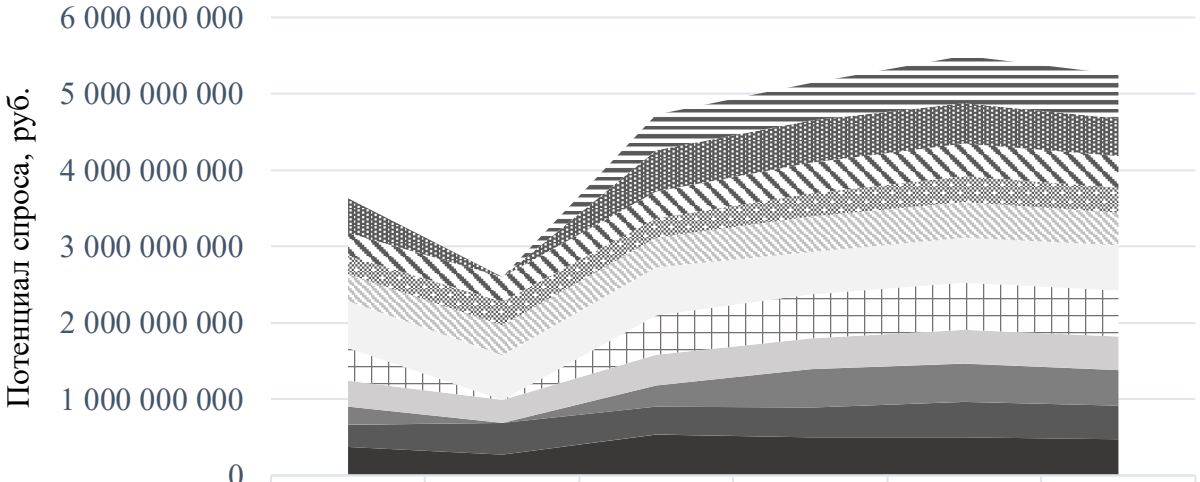


Рисунок В.1 - Социально значимый экономический детский санаторно-курортный подкомплекс в структуре организаторов детского туристического комплекса

Источник: составлено автором по материалам: [4; 27; 39; 52; 65; 172; 173; 233]

Приложение Г

Динамика потенциального спроса на детский турпродукт АТЕ СЗЭ ДСКПК с 2019 по 2024 годы



	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Сакский	0	0	463 228 1	496 748 2	619 954 6	578 871 3
Радольненский	453 150 8	0	536 058 0	554 065 3	523 547 9	488 853 4
Ленинский	299 283 8	321 679 1	356 424 1	399 750 0	434 876 5	419 310 6
Бахчисарайский	247 122 9	311 336 0	248 077 6	302 091 2	343 473 0	328 000 6
Ялта	347 340 2	393 162 1	395 663 2	456 915 9	454 772 4	416 350 0
Феодосия	616 641 5	585 609 4	625 541 9	553 592 2	592 278 0	594 204 5
Судак	429 120 1	0	519 985 1	581 395 5	620 914 0	606 540 0
Саки	343 824 2	299 507 9	397 588 9	411 087 4	443 889 2	440 308 0
Керчь	232 385 0	0	273 005 7	494 290 3	501 220 8	468 005 8
Евпатория	287 010 6	416 493 1	372 403 6	395 606 9	459 186 5	439 518 1
Алушта	377 852 0	272 876 2	534 636 1	496 261 1	503 639 3	471 483 3

Годы

Алушта, Евпатория, Керчь, Саки, Судак, Феодосия, Ялта, Бахчисарайский, Ленинский, Радольненский, Сакский

Рисунок Г.1 – Динамика потенциального спроса на детский турпродукт АТЕ СЗЭ ДСКПК с 2019 по 2024 годы

Источник: рассчитано автором

Приложение Д

Механизм институционального регулирования организаций отдыха и оздоровления детей Республики Крым в процессе формирования ВРП СЗЭ ДСКПК

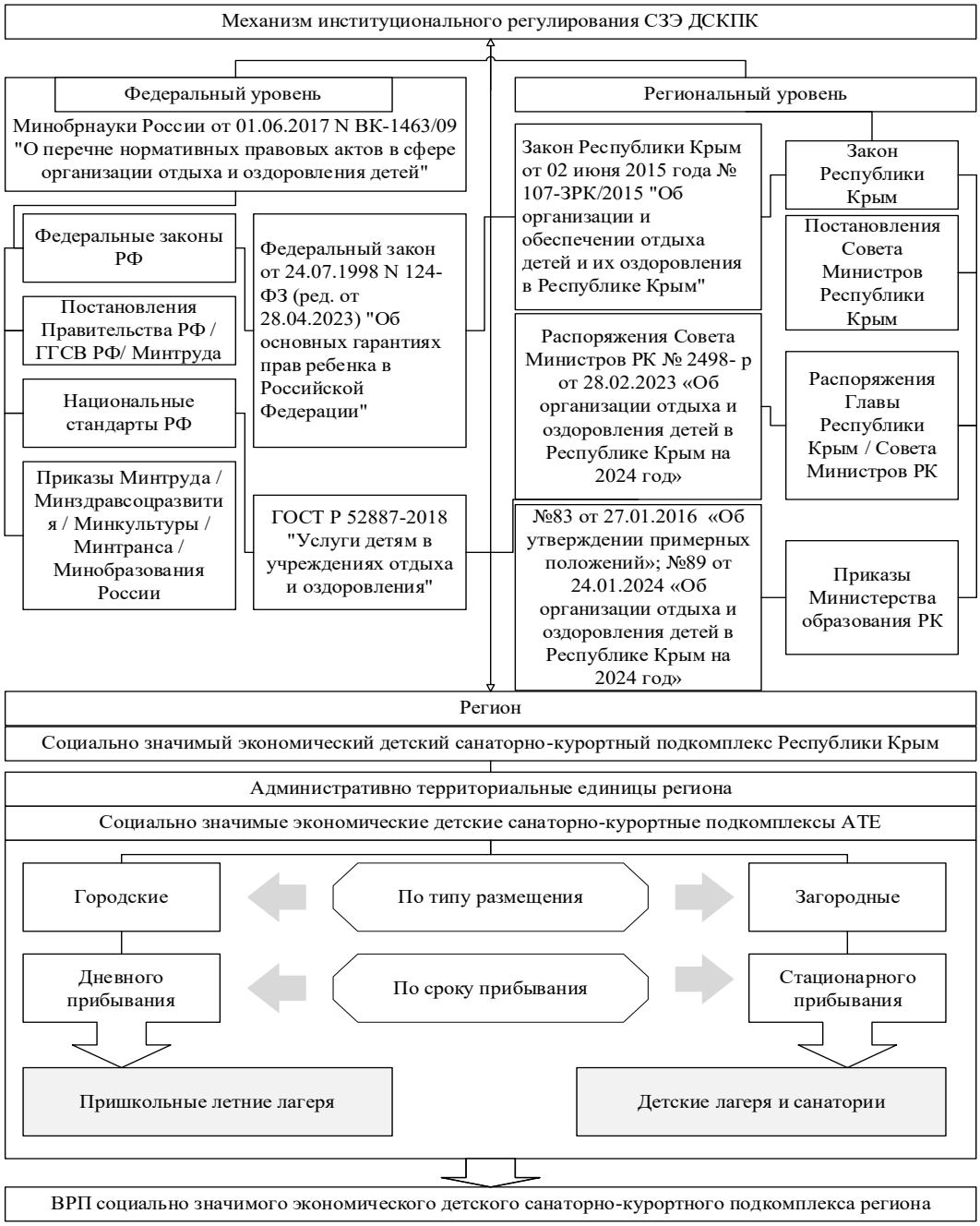


Рисунок Д.1 - Механизм институционального регулирования организаций отдыха и оздоровления детей Республики Крым в процессе формирования ВРП СЗЭ ДСКПК

Источник: предложено автором по материалам: [56; 57; 58; 85; 86; 177; 184; 185; 186; 191; 192; 193; 194; 195; 223; 224; 227; 228]

Приложение Е

Оценка социально-экономической конкурентоспособности АТЕ СЗЭ ДСКПК

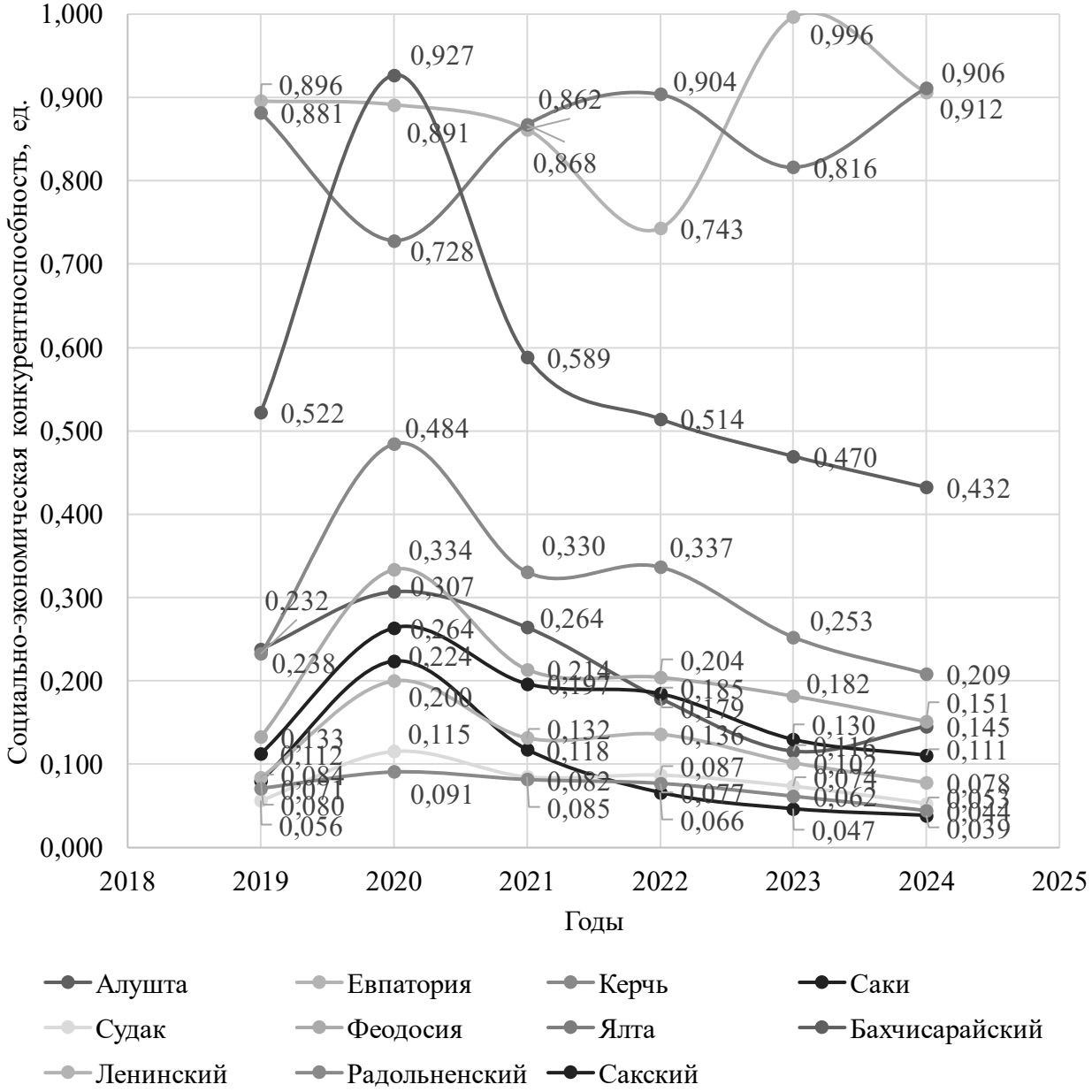


Рисунок Е.1 – Динамика социально-экономической конкурентоспособности АТЕ СЗЭ ДСКПК с 2019 по 2024 годы

Источник: рассчитано автором

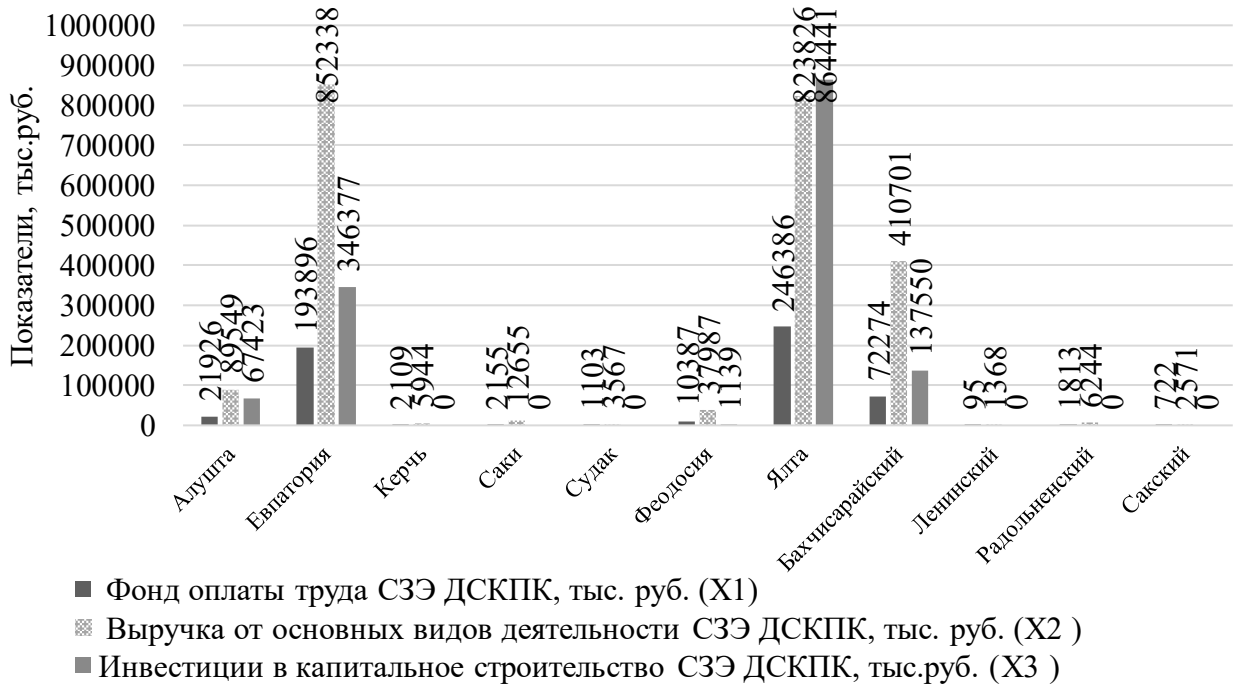


Рисунок Е.2 – Показатели, определяющие экономические показатели развития СЗЭ ДСКПК АТЕ в 2024 году

Источник: составлено автором

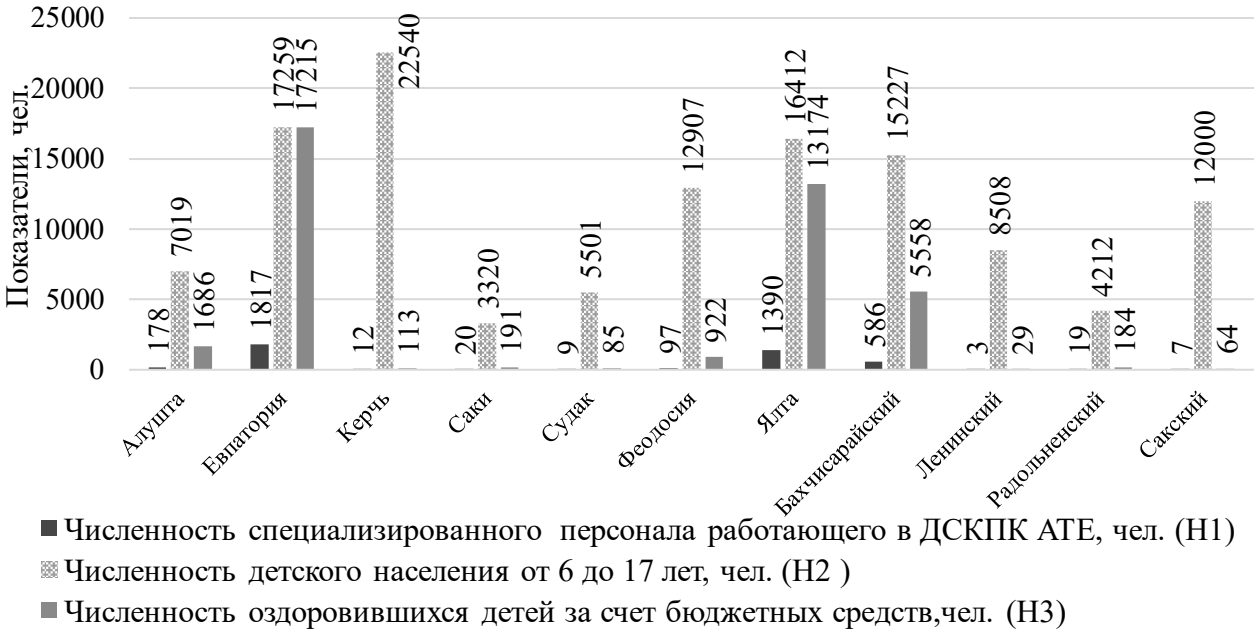


Рисунок Е.3 – Показатели, определяющие социальные показатели развития СЗЭ ДСКПК АТЕ в 2024 году

Источник: составлено автором

Рисунок Е.4 – Показатели, определяющие экологические показатели деятельности СЗЭ ДСКПК АТЕ в 2024 году

Источник: составлено автором

Приложение Ж

Пространственные результаты авторского полевого исследования организаций отдыха и оздоровления детей СЗЭ ДСКПК Республики

Таблица Ж.1 – Сводные статистические показатели и пространственные результаты авторского полевого исследования АТЕ СЗЭ ДСКПК Республики Крым

№	АТЕ СЗЭ ДСКПК	Кол-во орг-ий в 2024 г., ед.	Площадь АТЕ, км2	Площадь орг-ций в АТЕ в 2024г., км2	Выручка орг-ций в АТЕ в 2024 году, руб.	Среднее рас-ние от Симферо поля до СЗЭ ДСКПК, км	Среднее рас-ние до моря, км
а)	Алушта	4	599,9	0,341	89549454,94	53,0	0,639
б)	Евпатория	19	65,47	1,895	852338006,1	66,647	0,539
в)	Керчь	1	107,63	0,101	5944277,596	210,000	0,1
г)	Саки	2	28,74	0,101	12654726,26	58,000	0,273
д)	Судак	2	539,45	0,12	3567416,489	106,0	6,555
е)	Феодосия	6	350,42	0,146	37987065,85	123,333	0,706
ж)	Ялта	6	282,9	2,696	823826249,8	91,667	0,607
з)	Бахчисарайский район	8	1588,58	0,76	410700578,5	50,875	1,976
и)	Ленинский район	3	2918,61	0,197	1368261,702	183,0	0,287
к)	Раздольненский район	1	1231,38	0,05	6244311,17	147,0	0,498
л)	Сакский район	2	2257,47	0,049	2571472,34	106,0	1,311
-	Всего	54	9970,55	6,456	2246751821	-	-

Источник: рассчитано автором

Таблица Ж.2 – Сводные статистические показатели и пространственные результаты авторского полевого исследования АТЕ СЗЭ ДСКПК Республики Крым

Организации отдыха и оздоровления детей СЗЭ ДСКПК Республики Крым	Площадь, км^2	Расстояние от Симферополя, км	Расстояние до моря, км	Рейтинг, балл
ФГБУ «ТЦСКР «Крымский»	0,129	50	0,719	5
АО ДОЦ «Чайка»	0,147	53	0,675	4,2
ООО «ДЛОО «Кипарис»	0,03	50	1,034	4,8

Продолжение таблицы Ж.2

Организации отдыха и оздоровления детей СЗЭ ДСКПК Республики Крым	Площадь, км2	Расстояние от Симферополя, км	Расстояние до моря, км	Рейтинг, балл
ДОЛ «Сатера» АО «Агропромстрой»	0,035	59	0,128	4,8
АО «МДМЦ «Чайка»	0,147	68,4	0,413	4,2
ГБУ РК «СДДР «Чайка» им. Гелиловичей»	0,052	68,2	0,583	4,4
ГБУ ДО РК «ДОЦ «Фортуна»	0,118	67,8	0,316	4,3
ДОЛ «Лучистый»	0,087	68	0,361	4,4
ООО «Пансионат «Космос» ДЛ «Smart Camp»	0,046	67,8	0,348	5
ФГБОУ «ВДЦ «Алые паруса»	0,066	68,1	0,339	4,8
ООО «Жемчужина»	0,054	68,1	0,357	4,8
ДСК «Прометей»	0,081	68,1	0,362	4,3
ДОЛ «Парус»	0,06	67,8	0,286	4,1
ДОЛ «Юность»	0,037	68	0,774	4,1
ОК «Рябинка»	0,074	68,2	0,93	4,9
ДОЛ «Эволюция»	0,709	67,2	0,428	4,4
ДОП «Россия»	0,074	65,5	1,038	4,2
ГБУ РК «КСД и ДР «Здравница»	0,056	65	0,702	4,6
ДОЛ «Гагарин»	0,093	64,9	0,651	4,4
Санаторий «Дружба»	0,043	64,4	0,272	4,2
ГБУРК «СДДР «Смена»	0,063	63,9	0,765	4,5
ФГБУ «Евпаторийский военный детский клинический санаторий имени Е,П, Глинки» Минобороны России	0,004	63	0,692	4,9
ГБУ ДО РК «ДОЦ «Алые паруса»	0,031	63,9	0,622	4,8
ДОЛ «Дельфин» АУ «Арена Химки»	0,101	210	0,1	4,3
ООО «АРТ-КВЕСТ»	0,07	63	0,227	4,5
ООО «Санаторий для родителей с детьми «Голубая волна»	0,031	53	0,318	4,1
МУП «Лесной»	0,113	90	11,99	3,7
ДОЛ ООО ОК «Олимп»	0,007	122	1,12	1,5
ФГУП «КЖД» ДОЛ «Айвазовский»	0,028	122	0,09	4,6

Продолжение таблицы Ж.2

Организации отдыха и оздоровления детей СЗЭ ДСКПК Республики Крым	Площадь, км2	Расстояние от Симферополя, км	Расстояние до моря, км	Рейтинг, балл
ДОЛ «Дельфин» на базе ГБОУ РК «Феодосийская специальная школа-интернат»	0,016	125	0,318	2,8
ДОЛ «Радуга» ГБОУ РК «Феодосийская санаторная школа-интернат»	0,042	117	2,106	4,2
ДЗОО «Морячок»	0,009	125	0,385	3,8
ДОЛ "Орленок"	0,026	130	1,161	4,1
ДЗЗОО «Вымпел»	0,025	121	0,174	2,3
ФГБОУ «МДЦ «Артек»	2,595	69	0,5	5
ЛДОЛ «Республика ДОРИ» ГБУ РК СДДР «Южнобережный»	0,046	121	0,256	3,8
ГАУ МЦ «Сэлэт - Ак Барс»	0,015	103	0,255	5
ДОЛ «Панда»	0,005	108	0,637	4,9
АО «ДОЦ «Воронеж»	0,012	78	1,171	4,3
ООО «ДЦО «Жемчужный берег»	0,023	71	0,821	4,5
ФГБУ «ДОП «Радуга»	0,124	47	0,267	4,4
ГБОУ ДО РК «ДОЦ «Сокол»	0,035	67	13,32	4,7
ФГУП РК «Солнечная Таврика» ОСК «Дельфин»	0,112	50	0,392	4,5
ЗУОО «ДЛ «Мульт-фильм»	0,051	48	0,266	4,5
ООО «ДОЛП им, А, В, Казакевича»	0,114	50	0,532	4,4
филиал ДОЛ «Мандарин» ООО «Компания «Черномор»	0,132	48	0,337	4,8
ОД «Бригантина» - филиал АО «Метровагонмаш»	0,122	50	0,424	4,2
ООО «Черномор Инвест» МДМЦ «Ай Кэмп»	0,07	47	0,271	5
ООО «Бригантина»	0,066	171	0,154	4,7
ООО «ДОК «НОВООТРАДНОЕ-1»	0,007	189	0,258	4,2
ООО «ДЗОО «Автомобилист»	0,124	189	0,449	4
ООО «КР Киев» ДОЛ «РиО»	0,05	147	0,498	4,1
ООО «Кубрикум»	0,042	113	0,237	4,2
ДЛОО «Мегаполис»	0,007	99	2,385	4,4

Источник: рассчитано автором

Приложение И

Результаты прогнозирования детерминантов пространственного развития АТЕ СЗЭ ДСКПК

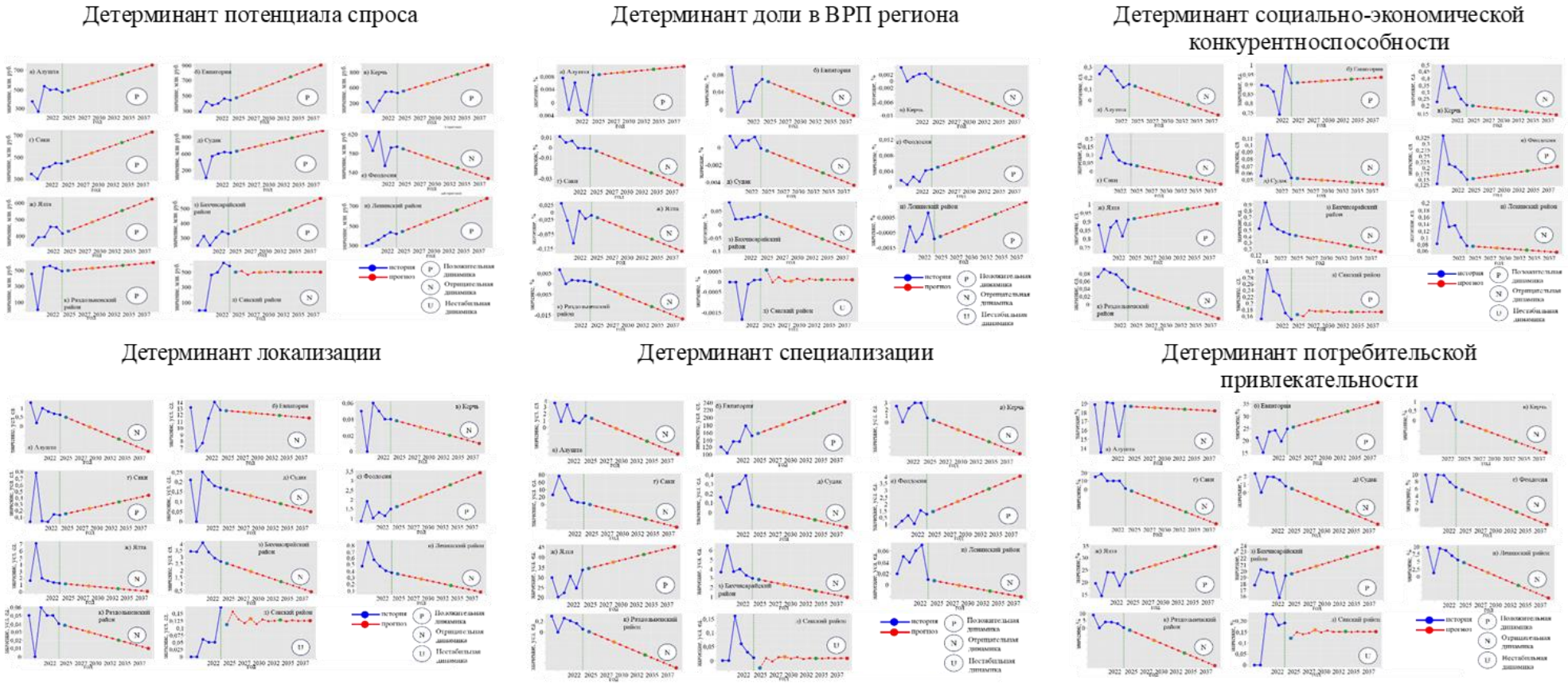


Рисунок И.1 – Прогнозирование детерминант АТЕ СЗЭ ДСКПК по модели векторной регрессии (VAR)

Источник: рассчитано автором

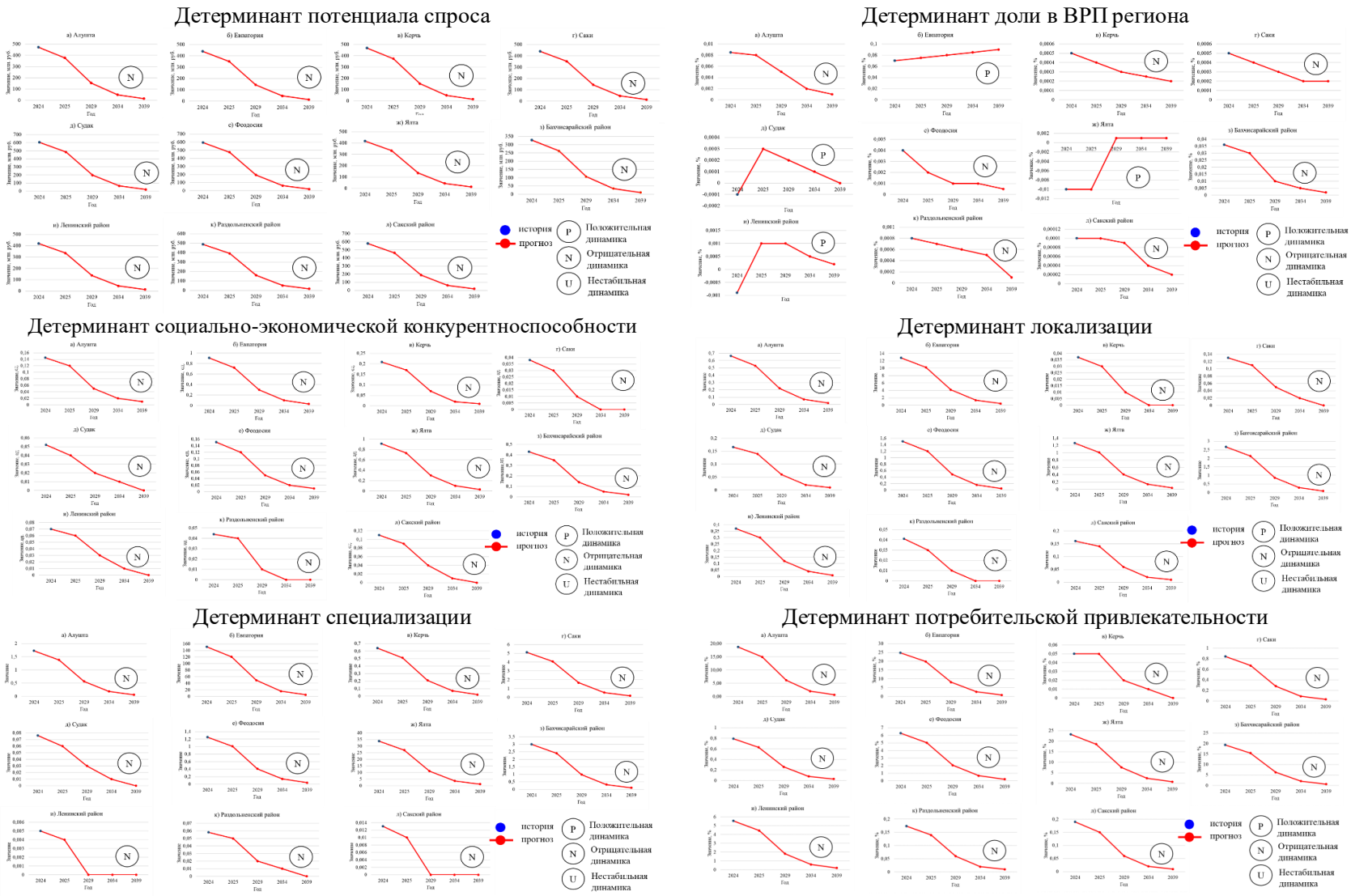
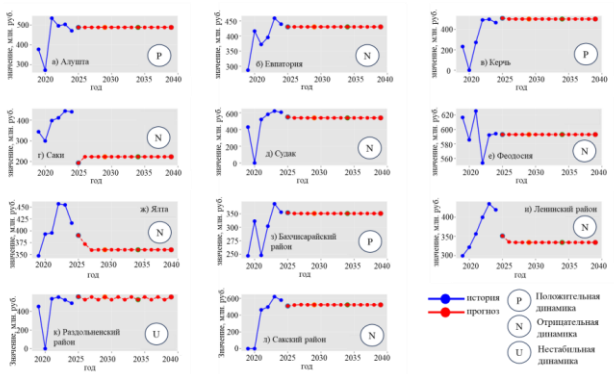


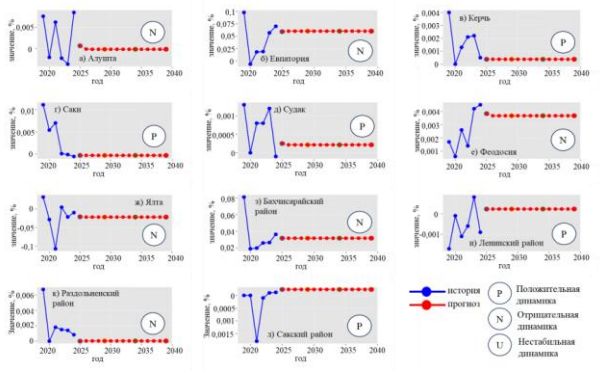
Рисунок И.2 – Прогнозирование детерминант АТЕ СЗЭ ДСКПК по модели векторной регрессии (SAR)

Источник: рассчитано автором

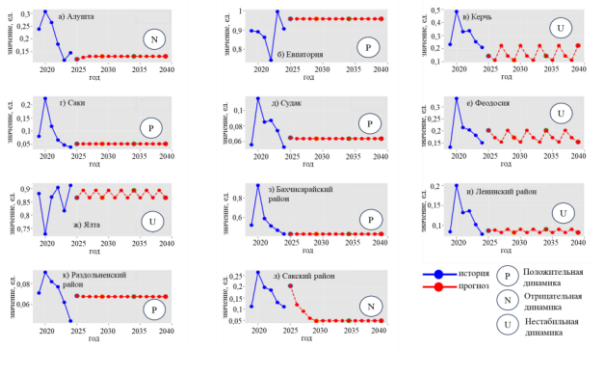
Детерминант потенциала спроса



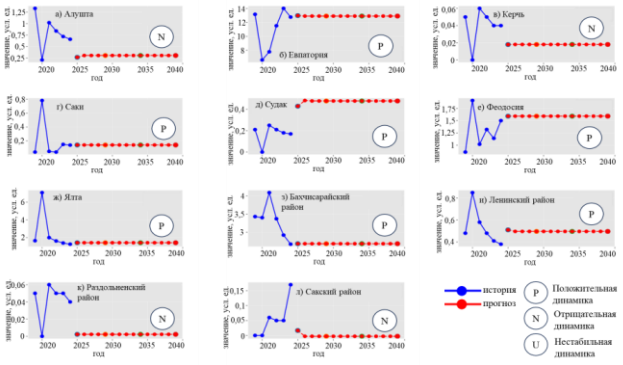
Детерминант доли в ВРП региона



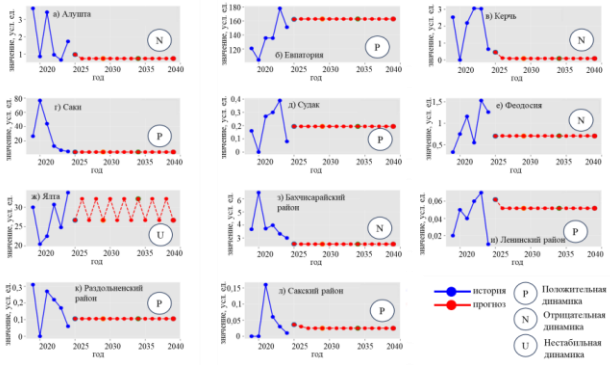
Детерминант социально-экономической конкурентноспособности



Детерминант локализации



Детерминант специализации



Детерминант потребительской привлекательности

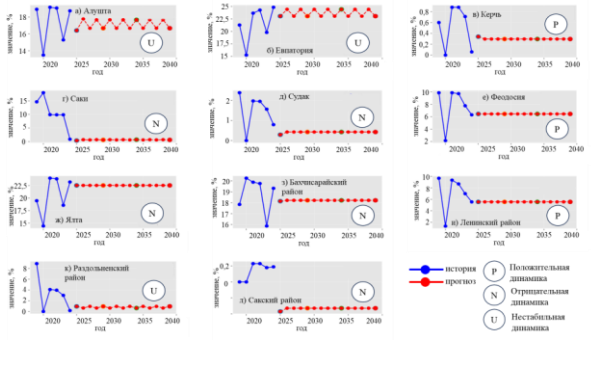


Рисунок И.3 – Прогнозирование детерминант АТЕ СЗЭ ДСКПК по модели векторной регрессии (STAR + GBM)

Источник: рассчитано автором

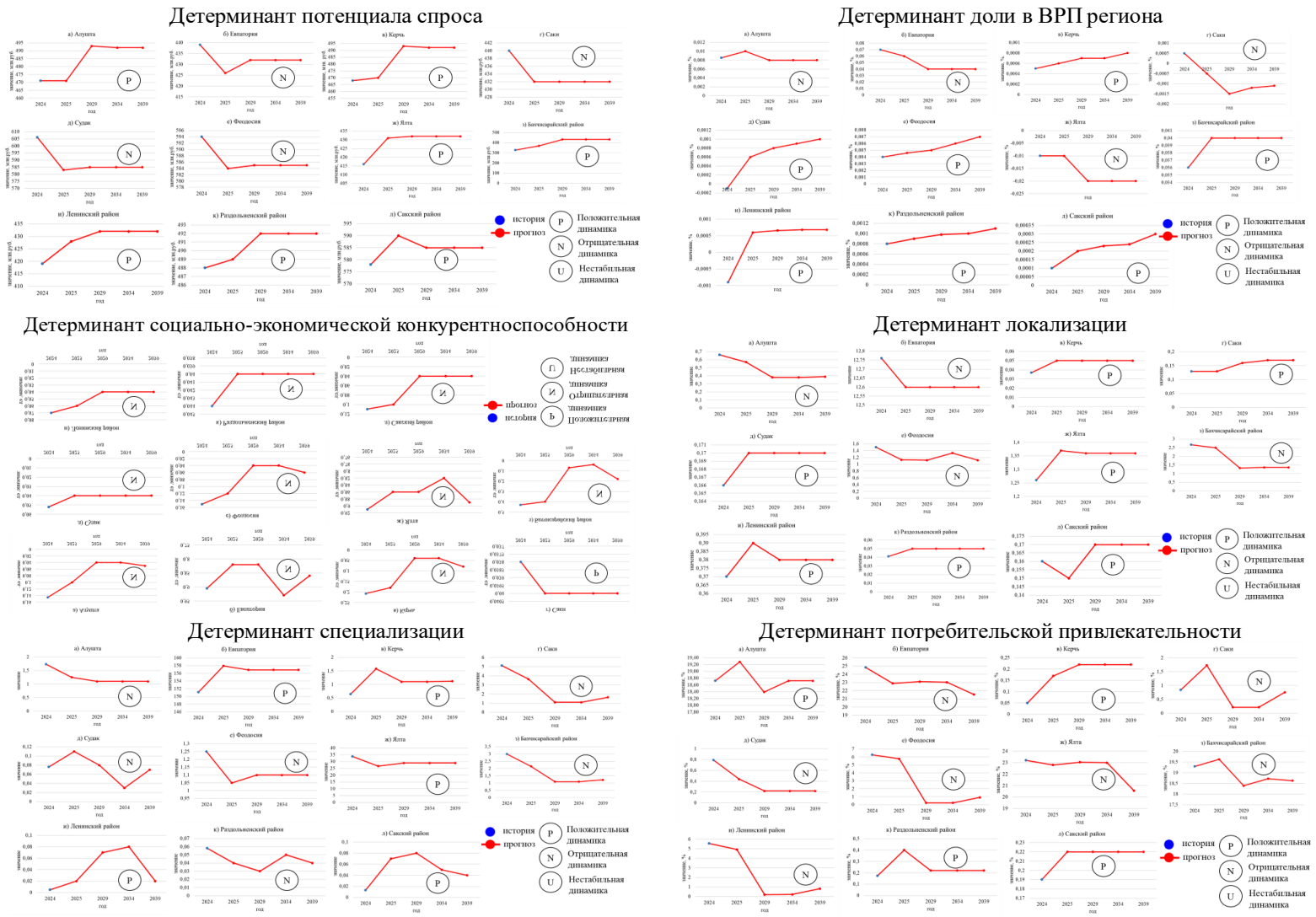


Рисунок И.4 – Прогнозирование детерминант АТЕ СЗЭ ДСКПК по модели векторной регрессии (Random Forest)

Источник: рассчитано автором

Приложение К

Анализ сценариев прогнозируемых детерминантов пространственного развития СЗЭ ДСКПК относительно 2024 года

Таблица К.1 – Анализ сценариев прогнозируемых детерминантов пространственного развития СЗЭ ДСКПК относительно 2024 года

АТЕ СЗЭДСКПК	Сценарий	Срок прогноза	Детерминант 1 Потенциал спроса	Детерминант 2 Доля в ВРП	Детерминант 3 Соц.-экон. конкурен-ть	Детерминант 4 Локализация	Детерминант 5 Специализация	Детерминант 6 Потребит-ая привлекат-сть
Алушта	Консервативный	КСР	-67	-104	-66	-102	-110	-67
		ДСР	-96	-101	-189	-304	-331	-96
	Модернизационный	КСР	5	-6	-11	-41	-37	-1
		ДСР	5	-6	-11	-43	-37	-3
	Инновационный	КСР	20	18	-	-	-	-
		ДСР	60	18	-	-	-	-
Евпатория	Консервативный	КСР	-67	-71	-67	-67	-67	-67
		ДСР	-96	-114	-97	-96	-96	-96
	Модернизационный	КСР	-2	-43	2	-1	8	-67
		ДСР	-2	-43	4	-9	8	-96
	Инновационный	КСР	35	14	6	1	20	14
		ДСР	104	29	6	0,1	60	43
Керчь	Консервативный	КСР	-67	-1638	-66	-74	-295	-935
		ДСР	-96	-2023	-95	-100	-885	-2813
	Модернизационный	КСР	8	35	-66	-21	-67	-65
		ДСР	8	54	-95	-74	-86	-84
	Инновационный	КСР	50	73	-	32	75	352
		ДСР	151	150	-	32	72	352
Саки	Консервативный	КСР	-67	-1972	-100	-64	-419	-1638
		ДСР	-96	-7587	-306	-93	-1256	-4914
	Модернизационный	КСР	-2	-381	-74	9	-67	-67
		ДСР	-2	-306	-100	13	-96	-96
	Инновационный	КСР	22	162	16	74	-	-
		ДСР	66	836	16	220	-	-
Судак	Консервативный	КСР	-67	-69	-62	-64	-88	-201
		ДСР	-96	-1054	-100	-94	-308	-601
	Модернизационный	КСР	-3	-715	-15	2	-61	-72
		ДСР	-3	-869	-24	2	-88	-72
	Инновационный	КСР	29	21120	13	189	148	-
		ДСР	88	56020	13	189	148	-

Продолжение таблицы К.1

АТЕ СЗЭДСКПК	Сценарий	Срок прогноза	Детерминант 1 Потенциал	Детерминант 2 Доля в ВРП	Детерминант 3 Соц.-экон. конкурен-ть	Детерминант 4 Локализация	Детерминант 5 Специализация	Детерминант 6 Потребит-ая привлекат-сть
Феодосия	Консервативный	КСР	-67	-78	-67	-67	-67	-56
		ДСР	-96	-91	-93	-97	-97	-169
	Модернизационный	КСР	-1	1	-67	6	-13	-56
		ДСР	-1	31	-93	6	-13	-97
	Инновационный	КСР	-	119	12	42	74	2
		ДСР	-	119	32	128	222	2
Ялта	Консервативный	КСР	-67	-98	-67	-68	-67	-67
		ДСР	-96	-98	-97	-97	-96	-96
	Модернизационный	КСР	4	395	-2	8	-14	-3
		ДСР	4	791	-10	8	-14	-1
	Инновационный	КСР	17	18900	3	12	11	3
		ДСР	50	18900	11	12	34	32
Бахчисарайский район	Консервативный	КСР	-67	-73	-68	-67	-67	-67
		ДСР	-96	-375	-95	-97	-96	-96
	Модернизационный	КСР	25	-18	-21	-29	-22	-4
		ДСР	32	-18	-63	-49	-63	-3
	Инновационный	КСР	31	10	1	-	-	2
		ДСР	74	10	1	-	-	15
Ленинский район	Консервативный	КСР	-67	-3	-62	-68	47	-71
		ДСР	-96	-34	-100	-79	-468	-223
	Модернизационный	КСР	3	850	-49	1	268	-67
		ДСР	3	850	-49	1	819	-96
	Инновационный	КСР	29	1600	-	32	819	-
		ДСР	86	1720	-	32	1370	-
Раздольненский район	Консервативный	КСР	-67	-1304	-66	-81	-423	-5025
		ДСР	-96	-2508	-145	-88	-1272	-15072
	Модернизационный	КСР	7	18	-10	-52	-66	-97
		ДСР	14	32	-10	-76	-85	-94
	Инновационный	КСР	14	117	58	19	87	27
		ДСР	22	138	58	19	87	27
Сакский район	Консервативный	КСР	-89	-36	-64	-94	-32	-272
		ДСР	-96	-44	-100	-100	-55	-272
	Модернизационный	КСР	-10	85	-59	-23	-24	-17
		ДСР	-10	141	-59	-29	-24	-22
	Инновационный	КСР	1	181	26	1	51	14
		ДСР	1	622	17	1	51	14

Источник: рассчитано автором

Приложение Л

Свидетельство о государственной регистрации баз данных и программ ЭВМ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

СВИДЕТЕЛЬСТВО

о государственной регистрации базы данных

№ 2025624232

Геоинформационная база данных пространственного мониторинга территориального размещения социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса Республики Крым

Правообладатель: ***Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования "Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского" (RU)***

Авторы: ***Ланковская Юлия Алексеевна (RU), Ярош Ольга Борисовна (RU)***

Заявка № **2025623766**

Дата поступления **10 сентября 2025 г.**

Дата государственной регистрации в Реестре баз данных ***03 октября 2025 г.***

Руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности

Ю.С. Зубов

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

СВИДЕТЕЛЬСТВО

о государственной регистрации базы данных

№ 2025624138

База данных мониторинга факторов развития социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса Республики Крым

Правообладатель: ***Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования "Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского" (RU)***

Авторы: ***Ланковская Юлия Алексеевна (RU), Ярош Ольга Борисовна (RU)***

Заявка № **2025623777**
Дата поступления **10 сентября 2025 г.**
Дата государственной регистрации
в Реестре баз данных ***30 сентября 2025 г.***

Руководитель Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

Ю.С. Зубов

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

СВИДЕТЕЛЬСТВО

о государственной регистрации базы данных

№ 2025624080

База данных востребованности социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса Республики Крым

Правообладатель: ***Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования "Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского" (RU)***

Авторы: ***Ланковская Юлия Алексеевна (RU), Ярош Ольга Борисовна (RU)***

Заявка № **2025623775**
Дата поступления **10 сентября 2025 г.**
Дата государственной регистрации
в Реестре баз данных ***26 сентября 2025 г.***

Руководитель Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

Ю.С. Зубов

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

СВИДЕТЕЛЬСТВО

о государственной регистрации программы для ЭВМ

№ 2025691048

Программа для ЭВМ «Система мониторинга и оценки оптимизации эффективности социально значимого экономического подкомплекса на основе метода DEA»

Правообладатель: ***Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования "Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского" (RU)***

Авторы: ***Ланковская Юлия Алексеевна (RU), Ярош Ольга Борисовна (RU)***

Заявка № **2025690442**

Дата поступления **01 ноября 2025 г.**

Дата государственной регистрации

в Реестре программ для ЭВМ ***12 ноября 2025 г.***

Руководитель Федеральной службы

по интеллектуальной собственности

Ю.С. Зубов

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

СВИДЕТЕЛЬСТВО

о государственной регистрации программы для ЭВМ

№ 2025691041

Программа для ЭВМ «Мультимодельное прогнозирование пространственных детерминант социально-экономического развития региона»

Правообладатель: ***Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования "Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского" (RU)***

Авторы: ***Ланковская Юлия Алексеевна (RU), Ярош Ольга Борисовна (RU)***

Заявка № **2025690434**

Дата поступления **01 ноября 2025 г.**

Дата государственной регистрации

в Реестре программ для ЭВМ ***12 ноября 2025 г.***

Руководитель Федеральной службы

по интеллектуальной собственности

Ю.С. Зубов

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

СВИДЕТЕЛЬСТВО

о государственной регистрации программы для ЭВМ

№ 2025693018

Программа для ЭВМ «Программный анализ пространственных взаимосвязей детерминант в стратегиях регионального развития»

Правообладатель: ***Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования "Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского" (RU)***

Авторы: ***Ланковская Юлия Алексеевна (RU), Ярош Ольга Борисовна (RU)***

Заявка № **2025690425**

Дата поступления **01 ноября 2025 г.**

Дата государственной регистрации

в Реестре программ для ЭВМ ***26 ноября 2025 г.***

Руководитель Федеральной службы

по интеллектуальной собственности

Ю.С. Зубов

Приложение М

Справки о внедрении результатов диссертационного исследования

МІНІСТЕРСТВО ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ РЕСПУБЛІКИ КРИМ

МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

КЪЫРЫМ ДЖУМХУРИЕТИНИНЪ ИКЪТИСАДИЙ ИНКИШАФЫ ВЕЗИРЛИГИ

проспект Кирова, 13, г. Симферополь, Республика Крым, 295005,
тел. приемной: 500-857, 544-361, тел. канцелярии 500-867, факс: 544-328,
e-mail: main@minek.rk.gov.ru https://minek.rk.gov.ru

от 05.06.2026 № 03/1460

на № _____ от _____

В объединенный Диссертационный совет 99.2.105.02 на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук на базе ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского»

Справка
о внедрении результатов выполнения диссертационной работы
Ланковской Юлии Алексеевны,
представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук
по специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика
(региональная экономика)

Результаты исследования, полученные в диссертации Ланковской Юлии Алексеевны на тему: «Детерминанты пространственного развития социально значимого экономического подкомплекса региона», имеют практическое значение и могут быть использованы при внедрении инструментария мультимодельного прогнозирования пространственных детерминант социально-экономического развития региона.

Предложенный инструментарий предназначен для комплексного анализа, моделирования и прогнозирования ключевых детерминант пространственного развития регионов на основе четырех альтернативных эконометрических и машинных моделей. Его применение позволяет учитывать социально-экономическую дифференциацию муниципальных образований, выявлять пространственные особенности развития территорий и формировать обоснованные прогнозные оценки.

Инструментарий является универсальным и может применяться к экономическим системам, для которых возможно формирование временных рядов социально-экономических показателей и определение пространственных координат. Это обеспечивает его использование при оценке природно-климатического и ресурсного потенциала отдельных административно-территориальных единиц региона, а также при анализе направлений их перспективного развития.

Полученные результаты, предложения и рекомендации могут быть использованы органами государственной и муниципальной власти при принятии стратегических управленческих решений, проведении научных исследований в области региональной экономики и пространственного анализа, а также при реализации Стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года, включая разработку и корректировку программ развития, оценку инвестиционных проектов, мониторинг территорий и определение специализации административно-территориальных единиц региона и их социально значимых экономических подкомплексов.

Заместитель министра **О.ЧИБЕЛЯЕВ**

Министерство здравоохранения
Республики Крым
295015, г. Симферополь
пр. Кирова, 1
тел. +7 (3652) 62-11-71

№ 01/782-08-01
от 10.02.2026

В объединенный Диссертационный совет 99.2.105.02 на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук на базе ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского»

Справка о внедрении основных результатов исследования
Ланковской Юлии Алексеевны на тему: «Детерминанты пространственного развития социально значимого экономического подкомплекса региона», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика)

Результаты исследования, полученные в диссертации Ланковской Юлии Алексеевны на тему: «Детерминанты пространственного развития социально значимого экономического подкомплекса региона» в виде предложенной структурной модели развития для повышения конкурентоспособности детского санаторно-курортного подкомплекса Республики Крым являются практически применимыми. В условиях повышения значимости оздоровления и рекреации детей модель акцентирует необходимость учета и усиления уникальных конкурентных преимуществ региона. Разработанная структурная модель, основанная на расчете групп стратегической и потенциальной конкурентоспособности, позволяет оценивать сложные причинно-следственные взаимосвязи между ключевыми факторами.

Данные показатели и модель могут быть полезны при стратегическом планировании, разработке региональных программ, оценке эффективности инвестиций и мониторинге отрасли. Министерство здравоохранения Республики Крым, считает представленные предложения и рекомендации могут быть использованы при реализации Государственной программы Республики Крым «Медико-биологического кластера Республики Крым», утвержденной Распоряжением Совета министров Республики Крым от 28.06.2019 года №773-р.

Министр здравоохранения РК А. НАТАРОВ

ООО «ДЦО «Жемчужный берег»

Общество с ограниченной ответственностью
«Детский центр отдыха «Жемчужный берег»
ИНН 7735148800 / КПП 773501001
124460, г. Москва, г. Зеленоград,
ул. Академика Валиева, д. 6, стр. 1, пом. 1012
тел./факс (495) 229-71-35
www.jbereg.ru
E-mail: camp@jbereg.ru

Исх. № 06-04/12 от 06 марта 2026 г.

В объединенный Диссертационный совет 99.2.105.02 на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук на базе ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского»

Справка

о внедрении результатов диссертационной работы
Ланковской Юлии Алексеевны

Настоящая справка подтверждает, что результаты диссертационного исследования Ланковской Юлии Алексеевны на тему: «Детерминанты пространственного развития социально значимого экономического подкомплекса региона», представленные на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика), были успешно внедрены в деятельность ООО «ДЦО «Жемчужный берег». Практическое применение разработанной методологии позволило провести детальную оценку потенциального потребительского спроса на локальном детском туристическом рынке и сформировать обоснованные ориентиры для расширения рынка сбыта детского турпродукта.

Использование выделенных в исследовании групп целевых покупателей обеспечило корректное формирование стратегий развития, что способствовало оптимизации позиционирования организации и повышению эффективности ее рыночной деятельности. Таким образом, реализация предложенного подхода подтвердила свою практическую ценность и значимость для развития организации.

Директор _____ А.А. Тихомирова

(Дата) 02.02.2026 № 1

В объединенный Диссертационный совет 99.2.105.02 на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук на базе ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского»

Справка

о внедрении результатов выполнения диссертационной работы

Ланковской Юлии Алексеевны,

представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по научной специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика).

Результаты прикладных исследований, полученные в диссертации Ланковской Юлии Алексеевны на тему: «Детерминанты пространственного развития социально значимого экономического подкомплекса региона», внедрены в деятельности ООО «Центр инновационного развития Космос». В работе автора на основе DEA-анализа проведена оценка текущего уровня и потенциала роста эффективности организаций детского отдыха и оздоровления. Также с помощью моделирования сценариев продемонстрировано изменение уровня эффективности в зависимости от внедряемых мер модернизации, а именно как увеличение койко-мест влияет на общую эффективность организации. Это позволило ООО «Центр инновационного развития Космос» использовать разработанный методический подход и результаты сценарного моделирования для обоснования управленческих решений по модернизации материально-технической базы и оптимизации ресурсов. Данный подход привел к повышению эффективности работы организации за счет целевого планирования капитальных вложений и выбора оптимальных путей развития.

ООО «Центр инновационного развития Космос»

Ген. директор
Караваева Ю.О.

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ
И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени В.И.Вернадского»
(ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И.Вернадского»)**
проспект Академика Вернадского, 4
г. Симферополь, 295007
Тел.: +7 (3652) 54-50-36
E-mail: cfuv@crimeaedu.ru
http://cfuv.ru

15 ИЮН 2026 № 10/3-10/2786

На № _____ от _____

В объединенный Диссертационный совет 99.2.105.02 на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук на базе ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского»

Справка

о внедрении результатов выполнения диссертационной работы
Ланковской Юлии Алексеевны
на соискание ученой степени кандидата экономических наук
по научной специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика
(региональная экономика)

Результаты диссертационной работы аспиранта кафедры маркетинга, торгового и таможенного дела Института экономики и управления ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» Ланковской Юлии Алексеевны на тему: «Детерминанты пространственного развития социально значимого экономического подкомплекса региона» подтверждены свидетельствами о государственной регистрации баз данных: № 2025624080 от 26.09.2025, № 2025624138 от 30.09.2025, № 2025624232 от 03.10.2025, программ ЭВМ: № 2025691048 от 12.11.2025, № 2025691041 от 12.11.2025, № 2025693018 от 26.11.2025 и внедрены в учебный процесс при преподавании дисциплины «Сетевой ритейл и геомаркетинг» у обучающихся по направлению подготовки 38.03.06 «Торговое дело», в части применения пространственного моделирования и методов картографирования.

Проректор по научной деятельности,
д.т.н., профессор Н.В. Любомирский

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по научной деятельности
Федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Крымский федеральный университет
имени В.И. Вернадского»
_____ И.В. Любомирский
«15» ____09____ 2026 г.

АКТ ВНЕДРЕНИЯ

1. Объект интеллектуальной собственности: свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2025624080 РФ «База данных востребованности социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса Республики Крым»
   Авторы: Ланковская Юлия Алексеевна, Ярош Ольга Борисовна.
2. Учредитель-разработчик: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «КФУ имени В.И. Вернадского»
3. Источник информации: свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2025624080 от 26.09.2025 г.
4. Базовое подразделение, которое проводит внедрение: кафедра маркетинга, торгового и таможенного дела Института экономики и управления.
5. Срок внедрения: 2025 г.
6. Форма внедрения: в учебно-педагогический процесс.
7. Эффективность внедрения: «База данных востребованности социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса Республики Крым» используется для прогнозирования вероятности выбора путёвок, анализа причин отказа, частоты покупки, восприятия стоимости, готовности к покупке по высокой цене, источников информации, выбора при ограниченном бюджете, а также хранения результатов мониторинга по программе «Детский кэшбек». Сведения деидентифицированы, без персональных данных, сгруппированы по социально-демографическим признакам и имеют уникальный код. База данных применяется на практических занятиях по дисциплине «Сетевой ритейл и геомаркетинг» на кафедре маркетинга, торгового и таможенного дела. Её использование позволяет обучающимся анализировать рыночные тенденции спроса, прогнозировать развитие регионального рынка детского оздоровления и формировать стратегии развития санаторно-курортных предприятий региона. Такой подход в преподавании мотивирует изучение дисциплины.
8. Ответственные за внедрение: д.э.н., доцент Ярош О.Б., аспирант Ланковская Ю.А.
9. Руководитель структурного подразделения, в котором внедряется ОИС: директор Института экономики и управления, д.э.н., профессор Реутов В.Е.

Ответственные — О.Б. Ярош

Ю.А. Ланковская

Директор
Института экономики и управления — В.Е. Реутов

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по научной деятельности
Федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Крымский федеральный университет
имени В.И. Вернадского»

_____ Н.В. Любомирский
«15» 10 2026 г.

АКТ ВНЕДРЕНИЯ

1. Объект интеллектуальной собственности: свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2025624138 РФ «База данных мониторинга факторов развития социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса Республики Крым»
   Авторы: Ланковская Юлия Алексеевна, Ярош Ольга Борисовна.
2. Учредитель-разработчик: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «КФУ имени В.И. Вернадского»
3. Источник информации: свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2025624138 от 30.09.2025 г.
4. Базовое подразделение, которое проводит внедрение: кафедра маркетинга, торгового и таможенного дела Института экономики и управления.
5. Срок внедрения: 2025 г.
6. Форма внедрения: в учебно-педагогический процесс.
7. Эффективность внедрения: «База данных мониторинга факторов развития социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса Республики Крым» используется для информационного обеспечения прогнозирования потребительского решения о покупке детского турпродукта организаций детского отдыха и оздоровления, анализа факторов выбора детских лагерей с ранжированием по месторасположению и стоимости услуг, а также для хранения результатов мониторинга. Сведения, хранящиеся в базе данных, деидентифицированы и не содержат персональных данных, имеют уникальный буквенно-цифровой код. База данных используется в процессе проведения практических занятий по дисциплине «Сетевой ритейл и геомаркетинг», читаемой на кафедре маркетинга, торгового и таможенного дела. Применение базы данных позволяет обучающимся на основе актуальных показателей мониторинга выявлять ключевые детерминанты развития, оптимизировать рыночное предложение и оценивать конкурентоспособность социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса Республики Крым. Такой подход в преподавании мотивирует изучение дисциплины.
8. Ответственные за внедрение: д.э.н., доцент Ярош О.Б., аспирант Ланковская Ю.А.
9. Руководитель структурного подразделения, в котором внедряется ОИС: директор Института экономики и управления, д.э.н., профессор Реутов В.Е.

Ответственные — О.Б. Ярош

Ю.А. Ланковская

Директор
Института экономики и управления — В.Е. Реутов

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по научной деятельности
Федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Крымский федеральный университет
имени В.И. Вернадского»

_____ Н.В. Любомирский
«___» _____ 2026 г.

АКТ ВНЕДРЕНИЯ

1. Объект интеллектуальной собственности: свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2025624232 РФ «Геоинформационная база данных пространственного мониторинга территориального размещения социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса Республики Крым»
   Авторы: Ланковская Юлия Алексеевна, Ярош Ольга Борисовна.
2. Учредитель-разработчик: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «КФУ имени В.И. Вернадского»
3. Источник информации: свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2025624232 от 03.10.2025 г.
4. Базовое подразделение, которое проводит внедрение: кафедра маркетинга, торгового и таможенного дела Института экономики и управления.
5. Срок внедрения: 2025 г.
6. Форма внедрения: в учебно-педагогический процесс.
7. Эффективность внедрения: «Геоинформационная база данных пространственного мониторинга территориального размещения социально значимого экономического детского санаторно-курортного подкомплекса Республики Крым» используется для анализа пространственного развития и размещения организаций отдыха детей, содержит геоданные полигонов с названиями, площадью и периметром по административным единицам региона, а также для хранения результатов расчётов. Сведения деидентифицированы, без персональных данных, имеют уникальный код. База данных применяется на практических занятиях по дисциплине «Сетевой ритейл и геомаркетинг» на кафедре маркетинга, торгового и таможенного дела. Её использование позволяет обучающимся рассчитывать показатели экономической эффективности СЗЭ ДСКПК с учётом пространственного размещения, проводить рыночную аналитику и оценивать инвестпривлекательность организаций детского отдыха. Такой подход в преподавании мотивирует изучение дисциплины.
8. Ответственные за внедрение: д.э.н., доцент Ярош О.Б., аспирант Ланковская Ю.А.
9. Руководитель структурного подразделения, в котором внедряется ОИС: директор Института экономики и управления, д.э.н., профессор Реутов В.Е.

Ответственные — О.Б. Ярош

Ю.А. Ланковская

Директор
Института экономики и управления — В.Е. Реутов

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по научной деятельности
Федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Крымский федеральный университет
имени В.И. Вернадского»

_____ Н.В. Любомирский
«_7_» _05_ 2026 г.

АКТ ВНЕДРЕНИЯ

1. Объект интеллектуальной собственности: свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2025691048 РФ «Система мониторинга и оценки оптимизации эффективности социально значимого экономического подкомплекса на основе метода DEA» Авторы: Ланковская Юлия Алексеевна, Ярош Ольга Борисовна.
2. Учредитель-разработчик: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «КФУ имени В.И. Вернадского»
3. Источник информации: свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2025691048 от 12.11.2025 г.
4. Базовое подразделение, которое проводит внедрение: кафедра маркетинга, торгового и таможенного дела Института экономики и управления.
5. Срок внедрения: 2026 г.
6. Форма внедрения: в учебно-педагогический процесс.
7. Эффективность внедрения: Программа для ЭВМ «Система мониторинга и оценки оптимизации эффективности социально значимого экономического подкомплекса на основе метода DEA» автоматизирует процесс проведения сравнительного анализа путём выявления эталонных объектов и определения направлений повышения производительности, что позволяет формировать рейтинги эффективности и обосновывать управленческие решения по перераспределению ресурсов для любых экономических систем с формализуемыми входными и выходными параметрами. Сведения в программе имеют уникальный буквенно-цифровой код. Программа используется в процессе проведения практических занятий по дисциплине «Сетевой ритейл и геомаркетинг», читаемой на кафедре маркетинга, торгового и таможенного дела. Применение программы позволяет обучающимся лучше разобраться в методологии DEA-анализа и применять её для оптимизации эффективности организаций. Такой подход в преподавании мотивирует изучение дисциплины.
8. Ответственные за внедрение: д.э.н., доцент Ярош О.Б., аспирант Ланковская Ю.А.
9. Руководитель структурного подразделения, в котором внедряется ОИС: директор Института экономики и управления, д.э.н., профессор Реутов В.Е.

Ответственные О.Б. Ярош

Ю.А. Ланковская

Директор
Института экономики и управления В.Е. Реутов

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по научной деятельности
Федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Крымский федеральный университет
имени В.И. Вернадского»

_____ Н.В. Любомирский
«15» 01 2026 г.

АКТ ВНЕДРЕНИЯ

1. Объект интеллектуальной собственности: свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2025691041 РФ «Мультимодельное прогнозирование пространственных детерминант социально-экономического развития региона»
   Авторы: Ланковская Юлия Алексеевна, Ярош Ольга Борисовна.
2. Учредитель-разработчик: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «КФУ имени В.И. Вернадского»
3. Источник информации: свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2025691041 от 12.11.2025 г.
4. Базовое подразделение, которое проводит внедрение: кафедра маркетинга, торгового и таможенного дела Института экономики и управления.
5. Срок внедрения: 2026 г.
6. Форма внедрения: в учебно-педагогический процесс.
7. Эффективность внедрения: Программа для ЭВМ «Мультимодельное прогнозирование пространственных детерминант социально-экономического развития региона» автоматизирует процесс комплексного анализа, моделирования и прогнозирования ключевых факторов пространственного развития регионов на основе четырёх альтернативных эконометрических и машинных моделей, что позволяет обрабатывать временные ряды социально-экономических показателей и пространственные координаты для принятия стратегических управленческих решений. Сведения в программе имеют уникальный буквенно-цифровой код. Программа используется в процессе проведения практических занятий по дисциплине «Сетевой ритейл и геомаркетинг», читаемой на кафедре маркетинга, торгового и таможенного дела. Применение программы позволяет обучающимся лучше разобраться в методах многомодельного прогнозирования и пространственного анализа регионального развития. Такой подход в преподавании мотивирует изучение дисциплины.
8. Ответственные за внедрение: д.э.н., доцент Ярош О.Б., аспирант Ланковская Ю.А.
9. Руководитель структурного подразделения, в котором внедряется ОИС: директор Института экономики и управления, д.э.н., профессор Реутов В.Е.

Ответственные О.Б. Ярош

Ю.А. Ланковская

Директор
Института экономики и управления В.Е. Реутов

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по научной деятельности
Федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Крымский федеральный университет
имени В.И. Вернадского»

_____ Н.В. Любомирский
«_____» _____ 2026 г.

АКТ ВНЕДРЕНИЯ

1. Объект интеллектуальной собственности: свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2025693018 РФ «Программный анализ пространственных взаимосвязей детерминант в стратегиях регионального развития»
   Авторы: Ланковская Юлия Алексеевна, Ярош Ольга Борисовна.
2. Учредитель-разработчик: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «КФУ имени В.И. Вернадского»
3. Источник информации: свидетельство о государственной регистрации базы данных № 2025693018 от 26.11.2025 г.
4. Базовое подразделение, которое проводит внедрение: кафедра маркетинга, торгового и таможенного дела Института экономики и управления.
5. Срок внедрения: 2026 г.
6. Форма внедрения: в учебно-педагогический процесс.
7. Эффективность внедрения: Программа для ЭВМ «Программный анализ пространственных взаимосвязей детерминант в стратегиях регионального развития» автоматизирует процесс оценки и научного обоснования направлений стратегий пространственного развития, что позволяет определять приоритетные направления инвестиционной политики, выявлять скрытые резервы роста и оптимизировать распределение ресурсов между муниципальными образованиями для любого региона с формализуемыми пространственными координатами и временными рядами показателей. Сведения в программе имеют уникальный буквенно-цифровой код. Программа используется в процессе проведения практических занятий по дисциплине «Сетевой ритейл и геомаркетинг», читаемой на кафедре маркетинга, торгового и таможенного дела. Применение программы позволяет обучающимся лучше разобраться в методах анализа пространственных взаимосвязей и стратегического планирования регионального развития. Такой подход в преподавании мотивирует изучение дисциплины.
8. Ответственные за внедрение: д.э.н., доцент Ярош О.Б., аспирант Ланковская Ю.А.
9. Руководитель структурного подразделения, в котором внедряется ОИС: директор Института экономики и управления, д.э.н., профессор Реутов В.Е.

Ответственные О.Б. Ярош

Ю.А. Ланковская

Директор
Института экономики и управления В.Е. Реутов

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени В.И.Вернадского»
(ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И.Вернадского»)
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ
ул. Научная, 1А
пгт Аграрное, г. Симферополь, 295492
тел./факс: +7 (3652) 26-31-45
e-mail: mainieucfu@mail.ru

11.06.2026 № 12/12-12/173

На № _____ от _____

В объединенный Диссертационный совет 99.2.105.02 на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук на базе ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского»

Справка

о внедрении результатов выполнения диссертационной работы

Ланковской Юлии Алексеевны, представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по научной специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика (региональная экономика)
в учебный процесс

Результаты исследования аспиранта кафедры маркетинга, торгового и таможенного дела Института экономики и управления ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» по диссертации Ланковской Юлии Алексеевны на тему: «Детерминанты пространственного развития социально значимого экономического подкомплекса региона» получены в рамках реализации инициативной НИР «Региональный маркетинг и нейрокогнитивные технологии в системе социально-экономического развития: стратегия и тактика продвижения», № АААА-А21-121011390029-9. Результаты исследования внедрены в учебный процесс при преподавании дисциплины «Сетевой ритейл и геомаркетинг» у обучающихся по направлению подготовки 38.03.06 «Торговое дело», в части применения гравитационных моделей пространственной локации (Тема 6. Гравитационные модели пространственной локации торговых объектов. Модель MCI.). Для модели MCI проведены отбор и комплексная оценка факторов потребительской привлекательности с учетом пространственных, социально-экономических и поведенческих детерминант. Предложенный интегральный подход позволяет трактовать эффективность организации (торговой точки, сети) как системообразующую точку роста регионального экономического пространства, что сформировало у обучающихся целостное представление о методологии моделирования конкурентного взаимодействия розничных форматов на региональном потребительском рынке.

Первый заместитель директора
по учебно-методической работе,
д.э.н, д.г.н., профессор М.Г. Никитина

Институт экономики и управления