

Отзыв на автореферат
диссертации на соискание степени кандидата политических наук
Иванкова Кирилла Владимировича
на тему:
«Роль финансово-промышленных групп во внешнеполитическом процессе
Украины»
(специальность 5.5.4 – Международные отношения, глобальные и региональные
исследования)

Избранная Кириллом Владимировичем Иванковым тема актуальна в связи сразу с несколькими проблемами политической науки и внешнеполитической практики. С точки зрения политической науки, большое значение имеет определение конкретных механизмов, посредством которых владельцы крупнейших национальных состояний оказывают влияние на внешнеполитический курс государства. В случае с Украиной к этому добавляется проблема иностранного вмешательства и влияния: до какой степени, в каких направлениях, какими средствами и с какими целями зарубежные акторы определяют внешнюю и внутреннюю политику страны, и какова позиция национального капитала в отношении такого вмешательства. С точки зрения практической внешнеполитической экспертизы, оценка расклада сил внутри украинской политической элиты играет существенную роль в выработке и проведении российского курса.

Хотя автор во введении автореферата ссылается на полтора-два десятка авторов, писавших об украинских «олигархах», тему нельзя считать разработанной. К.В. Иванков шел по малоисследованной и трудной для изучения области. Анализ роли крупного капитала в выработке и проведении внешнеполитического курса страны требует работы с такими видами источников, которые сравнительно редко используются в исследованиях по международным отношениям – например, материалами по финансовым показателям компаний. Автор демонстрирует владение такими источниками. Большое преимущество работы состоит в широком обращении к биографическим данным политических деятелей и «капитанов бизнеса» Украины. Для страны, не обладающей сильными политическими институтами, анализ назначений на высшие государственные должности часто выступает ключевым исследовательским инструментом, с помощью которого можно надежно определить вектор политического процесса.

Широкий исторический охват работы – с момента обретения Украиной независимости и до Специальной военной операции – продиктован характером темы. Украинский политический порядок с особой ролью в нем богатейших людей страны, трансформировался с течением времени, и рассмотрение сюжетов всех трех десятилетий существования страны с этой точки зрения оправдано. Однако исследователь подвергается риску отождествить крупный украинский бизнес времен его «золотого века» при президентах В. Кучме и отчасти В. Ющенко с положением финансово-промышленных групп в любую другую эпоху украинской независимости. Закат бизнес-империй И. Коломойского и Г. Богολубова, Д. Фирташа, А. Ярославского, В. Медведчука, возрастающее давление на них со стороны властей после 2014 г., структурные сдвиги в украинской экономике с сокращением доли тяжелой промышленности и ростом доли оптовой и розничной торговли заставляют усомниться в том, действительно ли «олигархи» по-прежнему играют одну из главных ролей в украинской политике. В целом,

автор избегает этого риска, указывая на динамику украинских крупных состояний и политических возможностей их владельцев.

Положения, выносимые автором на защиту, почти не вызывают возражений. Однако с некоторыми подходами, обращение к которым во многом определило выводы работы, хотелось бы поспорить. Так, обращение автора к зарубежной академической литературе об украинских финансово-промышленных группах, следует приветствовать – далеко не все российские авторы кандидатских диссертаций имеют привычку читать работы иностранных коллег. Но рассыпанные по тексту автореферата термины «рентоориентированное поведение», «клановый капитализм», «захват государства» указывают на определенную линию в западной политической науке. Линия эта, в наиболее полной мере олицетворяемая А. Ослундом, своим методом видит сравнение постсоветских стран (всех, не только Украины) с воображаемой западной либерально-демократической «нормой» и призывает подвергнуть эти страны институциональным реформам под руководством Запада. По сути, это не столько академическая теория, сколько политическая программа. Глубокая коррумпированность Украины сомнения не вызывает, а моральные качества украинских «олигархов» многократно явлены миру. Но из этого не следует, что именно крупные украинские ФПГ, в силу своей «рентоориентированности» – кстати, качества, свойственного элитам любых стратифицированных обществ – выступили проводником западного влияния в стране и лишили ее внешнеполитической субъектности. Наоборот, идеологи, отстаивающие политическую программу поглощения Западом Украины, считают крупный бизнес одним из главных препятствий для осуществления этой программы. Вообще, вопрос об отношении крупной собственности и политической власти на Украине сложнее, чем это предполагает ярлык «кланового капитализма».

Автора нельзя упрекнуть в том, что он иногда без достаточного критического отстранения следует одной из теорий об украинском крупном бизнесе: как бы то ни было, эта теория наиболее влиятельна в мировой науке. Но трудно без оговорок принять тезис об утрате Украиной своей внешнеполитической субъектности. Само наличие формальных институтов и атрибутов независимого государства – члена ООН порождает субъект международных отношений. Руководство киевского режима действует самостоятельно, лавируя между различными группами интересов на Западе, а иногда и манипулируя ими в своих целях. Киеву успешно шантажирует некоторые западные страны тем, что перспектива военного поражения Украины представляет также угрозу для ряда западных лидеров, вложивших в войну с Россией свой политический капитал. Киевский режим определенно зависим от Запада. Но природа, механизмы, степень этой зависимости требуют более детализированного исследования.

Эти полемические замечания не умаляют высокого качества работы. Автореферат свидетельствует, что диссертация соответствует требованиям, необходимым для присвоения ее автору ученой степени кандидата политических наук. Желаю Кириллу Владимировичу Иванкову успешной защиты и надеюсь, что он продолжит изучение избранной им темы.

Н.Ю. Силаев,

кандидат исторических наук,
ведущий научный сотрудник

Института международных исследований МГИМО МИД России

Подпись Н.Ю. Силаева

*Начальник отдела
по работе с персоналом*



В.В. Волынец