

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 3

заседания диссертационного совета 24.2.318.07

на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»
от 29 сентября 2026 года

Утверждённый состав – 20 человек

Присутствовали:

1. Юрченко С.В. – д-р полит. наук, 23.00.04, политические науки
2. Сенюшкина Т.А. – д-р полит. наук, 23.00.04, политические науки
3. Богданович Г.Ю. – д-р филол. наук, 23.00.04, политические науки
4. Габриелян О.А. – д-р филос. наук, 23.00.04, политические науки
5. Ирхин А.А. – д-р полит. наук, 23.00.04, политические науки
6. Ишин А. В. – д-р ист. наук, 23.00.04, политические науки
7. Кальной И.И. – д-р филос. наук, 23.00.04, политические науки
8. Кузьмин П.В. – д-р полит. наук, 23.00.04, политические науки
9. Лазарев Ф.В. – д-р филос. наук, 23.00.04, политические науки
10. Пашковский П.И. – д-р полит. наук, 5.5.4, политические науки
11. Скребец Е.В. – д-р полит. наук, 23.00.04, политические науки
12. Филатов А.С. – д-р полит. наук, 5.5.4, политические науки
13. Халилев Р.А. – д-р. юрид. наук, 23.00.04, политические науки
14. Хриенко Т.В. – д-р соц. наук, 23.00.04, политические науки
15. Чёрный Е.В. – д-р психол. наук, 23.00.04, политические науки
16. Швецова А.В. – д-р филос. наук, 23.00.04, политические науки
17. Шепелев М.А. – д-р полит. наук, 23.00.04, политические науки
18. Шоркин А.Д. – д-р филос. наук, 23.00.04, политические науки
19. Халанская Л.Г. – к-т полит. наук, 23.00.04, политические науки

Всего присутствовало – 19 членов совета, из них – 18 докторов наук, представляющих отрасль науки «Политические науки» по специальности защищаемой диссертации.

Председатель заседания: председатель диссертационного совета 24.2.318.07, доктор политических наук, профессор С.В. Юрченко.

Секретарь: учёный секретарь диссертационного совета, кандидат политических наук Л.Г. Халанская.

ПОВЕСТКА ДНЯ

Защита диссертации Третьяка Сергея Сергеевича на тему «Современная внешняя политика Турецкой Республики в Афразии», представленной на соискание учёной степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4 – Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

СЛУШАЛИ: защиту диссертации Третьяка Сергея Сергеевича на тему «Современная внешняя политика Турецкой Республики в Афразии», представленной на соискание учёной степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4 – Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

ПОСТАНОВИЛИ: на основании публичной защиты и результатов тайного голосования членов диссертационного совета 24.2.318.07 («за» – 19, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0) диссертационный совет считает, что по научному уровню и практическим результатам диссертация Третьяка Сергея Сергеевича на тему «Современная внешняя политика Турецкой Республики в Афразии», представленная на соискание учёной степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4 – Международные отношения, глобальные и региональные исследования, соответствует требованиям Высшей Аттестационной Комиссии Российской Федерации, предъявляемым к работам, представленным на соискание учёной степени кандидата политических наук, и принимает решение (Решение диссертационного совета 24.2.318.07 от 29.09.2026 г., протокол № 3) присудить Третьяку Сергею Сергеевичу учёную степень кандидата политических наук по специальности 5.5.4 – Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

Председатель заседания, председатель
диссертационного совета 24.2.318.07,
доктор политических наук, профессор

С.В. Юрченко

Учёный секретарь диссертационного
совета 24.2.318.07,
кандидат политических наук

Л.Г. Халанская



ЯВОЧНЫЙ ЛИСТ

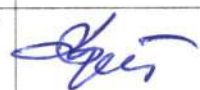
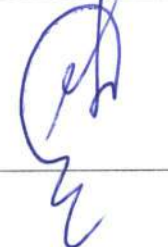
Членов диссертационного совета 24.2.318.07

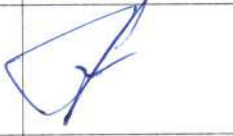
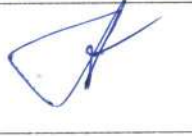
к заседанию совета 29 сентября 2026 года, протокол № 3

по защите диссертации Третьяка Сергея Сергеевича

на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности

5.5.4 – Международные отношения, глобальные и региональные исследования

Фамилия И. О.	Ученая степень, шифр специальности и отрасль науки в совете	Форма участия	Явка на заседание (подпись)	Получение бюллетеня (подпись)
<i>По числу членов диссертационных советов</i>				
Юрченко Сергей Васильевич (председатель)	доктор политических наук, профессор, член-корреспондент прочих российских академий, 23.00.04 (политические науки)	очная		
Сенюшкина Татьяна Александровна (зам. председателя)	доктор политических наук, профессор, 23.00.04 (политические науки)	очная		
Халанская Лариса Геннадьевна (ученый секретарь)	кандидат политических наук, 23.00.04 (политические науки)	очная		
Богданович Галина Юрьевна	доктор филологических наук, профессор, 23.00.04 (политические науки)	очная		
Габриелян Олег Аршавирович	доктор философских наук, профессор, 23.00.04 (политические науки)	очная		
Ирхин Александр Анатольевич	доктор политических наук, доцент, 23.00.04 (политические науки)	очная		
Ишин Андрей Вячеславович	доктор исторических наук, доцент, 23.00.04 (политические науки)	очная		
Кальной Игорь Иванович	доктор философских наук, профессор, 23.00.04 (политические науки)	очная		

Кузьмин Петр Васильевич	доктор политических наук, профессор, 23.00.04 (политические науки)	очная		
Лазарев Феликс Васильевич	доктор философских наук, профессор, 23.00.04 (политические науки)	очная		
Пашковский Петр Игоревич	доктор политических наук, доцент, 5.5.4. (политические науки)	очная		
Скребец Елена Владимировна	доктор политических наук, доцент, 23.00.04 (политические науки)	очная		
Филатов Анатолий Сергеевич	доктор политических наук, доцент, 5.5.4. (политические науки)	очная		
Халилев Руслан Амдиевич	доктор юридических наук, профессор, 23.00.04 (политические науки)	очная		
Хриенко Татьяна Викторовна	доктор социологических наук, профессор, 23.00.04 (политические науки)	очная		
Чемшит Александр Александрович	доктор политических наук, профессор, 23.00.04 (политические науки)	очная		
Чёрный Евгений Владимирович	доктор психологических наук, профессор, 23.00.04 (политические науки)	очная		
Швецова Антонина Викторовна	доктор философских наук, профессор, 23.00.04 (политические науки)	очная		
Шепелев Максимилиан Альбертович	доктор политических наук, профессор, 23.00.04 (политические науки)	очная		
Шоркин Алексей Давыдович	доктор философских наук, профессор, 23.00.04 (политические науки)	очная		

Доктор политических наук, профессор

[Handwritten signature]

Кандидат политических наук

 Хала



ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.318.07,
созданного на базе
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 29 сентября 2026 г., протокол №3

О присуждении Третьяку Сергею Сергеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4 – Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

Диссертация «Современная внешняя политика Турецкой Республики в Африке» по специальности 5.5.4 – Международные отношения, глобальные и региональные исследования, принята к защите от 16 апреля 2026 г., протокол № 10, диссертационным советом 24.2.318.07 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (295007, Республика Крым, г. Симферополь, пр-т Академика Вернадского, 4) (приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 161/нк от 01.10.2018 г. «О выдаче разрешения на создание совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 291/нк от 02.04.2019 г. «О внесении изменений в составы советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на

соискание ученой степени доктора наук, созданных на базе образовательных организаций высшего образования и научных организаций» и приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 561/нк от 03.06.2021 г. «О советах по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук»).

Соискатель Третьяк Сергей Сергеевич 28 апреля 1997 года рождения.

В 2018 г. соискатель окончил Таврическую академию (структурное подразделение) Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» и освоил программу бакалавриата по направлению подготовки 41.03.04 «Политология», получив квалификацию бакалавра политологии.

В 2020 г. С.С. Третьяк окончил Таврическую академию (структурное подразделение) Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» и освоил программу магистратуры по направлению подготовки 41.04.04 «Политология», получив квалификацию магистра политологии.

В 2023 г. С.С. Третьяк окончил аспирантуру Таврической академии (структурное подразделение) Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» и освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 41.06.01 «Политические науки и регионоведение», получив квалификацию «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

С 1 сентября 2022 г. по 7 февраля 2026 г. С.С. Третьяк работал на должности корреспондента ООО «МедиаГрупп Ньютон», с 7 февраля 2026 г. (перевод) и по настоящее время С.С. Третьяк работает на должности генерального директора ООО «МедиаГрупп Ньютон».

Диссертация «Современная внешняя политика Турецкой Республики в Африке» выполнена на кафедре политических наук и международных

отношений философского факультета ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского».

Научный руководитель – доктор политических наук, профессор Шепелев Максимилиан Альбертович. М.А. Шепелев работает в должности профессора кафедры политических наук и международных отношений философского факультета ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского».

Официальные оппоненты:

Филин Никита Александрович – доктор исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история, доцент, декан факультета востоковедения и африканистики Института евразийских и восточных исследований ФГАОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет» (г. Москва).

Демешко Наталья Эдуардовна – кандидат политических наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития, доцент кафедры социально-философских и политических наук Института общественных наук и международных отношений ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет» (г. Севастополь).

Официальные оппоненты Филин Н.А. и Демешко Н.Э. дали положительные отзывы на диссертацию.

Вместе с тем в отзыве Филина Н.А. содержатся следующие замечания и предложения:

1. При характеристике деятельности институтов «мягкой силы» (TİKA, Diyanet, Фонд Юнуса Эмре и др.) автор фокусируется на их функциональной составляющей, но обходит вниманием проблему эффективности – в частности, вопрос о том, в какой степени деятельность этих организаций действительно способствует достижению внешнеполитических целей Анкары. Также не рассматривается вопрос, существует ли корреляция между объемом инвестиций в гуманитарное присутствие и реальным ростом политического влияния Турции в

субрегионах Африки. Оценка результативности этих инструментов усилила бы практическую значимость работы.

2. Автор убедительно доказывает ограниченность турецкого потенциала по сравнению с другими центрами силы, однако почти не затрагивает вопрос об альтернативных сценариях развития: каким образом Турция могла бы компенсировать свои структурные недостатки (энергетическую зависимость, демографический дефицит, отсутствие выхода к мировому океану и т.д.) при сохранении амбициозного внешнеполитического курса. Перспективная оценка возможных путей адаптации Турции к этим ограничениям существенно усилила бы прогностическую ценность исследования.

3. При обосновании тезиса об «имперском перенапряжении» диссертант опирается исключительно на макроэкономические индикаторы, и хотя это представляется убедительным, стоило бы дополнить анализ рассмотрением социально-психологических факторов. К примеру, целесообразным было бы оценить восприятие внешнеполитических успехов турецким обществом и влияние внешней экспансии на формирование национальной идентичности. Включение этих аспектов позволило бы более полно объяснить, почему неоосманистский курс сохраняет поддержку определенной части электората даже в условиях длительного и глубокого экономического кризиса.

В отзыве Демешко Н.Э. содержатся следующие замечания и предложения:

1. Индекс ресурсной обеспеченности представляет собой заметный вклад в методологический аппарат исследования, однако границы его применимости нуждаются в уточнении. Индекс рассчитывается по трем видам ископаемого топлива как отношение внутренней добычи к сумме добычи и импорта. Атомная генерация и возобновляемые источники, которым автор посвящает самостоятельный анализ, в итоговый показатель не входят, вследствие чего сводное значение вступает в противоречие с собственными данными работы: Франция, располагающая 57 действующими реакторами и долей возобновляемых источников энергии (ВИЭ) в 47,4%, получает значение 0,4, а Турция, имеющая наиболее высокую среди рассматриваемых стран долю ВИЭ в мощности

электроснабжения (59,3%), – 28,2. Итоговое значение выводится как простое среднее арифметическое трех частных индексов без учета доли каждого ресурса в национальном энергобалансе; между тем взвешивание по этой доле дало бы для Турции, где угольный индекс (66,0) многократно превышает нефтяной (14,5) и газовый (4,2), заметно более низкий результат. За рамками показателя остается также степень диверсификации поставщиков – параметр, на котором построен ключевой тезис самого автора об ограниченности внешнеполитического маневра Анкары. Уточнение области применимости индекса – как показателя обеспеченности ископаемым топливом, а не энергетического суверенитета в целом – сняло бы указанные затруднения.

2. Дискуссионной представляется правомерность использования концепта «имперского перенапряжения» в отношении Турции. Теория, к которой апеллирует автор и на которую он прямо ссылается при характеристике степени разработанности проблемы, разрабатывалась применительно к державам, уже обладающим глобальными обязательствами, издержки поддержания которых начинают превышать их ресурсную базу. Фактически логика перенапряжения в ней представляется как логика удержания достигнутого. Турция же статусом великой державы не обладает, что диссертант последовательно и убедительно доказывает на протяжении всей третьей главы. Тем самым возникает содержательное затруднение: работа фиксирует перенапряжение у государства, которое великой державой еще не стало и соответствующих обязательств не несет.

3. Требуется уточнение соотношения пространственных рамок исследования и анализируемого материала. Афразия определена автором как ареал исторического доминирования Османской империи в период ее расцвета за вычетом Балканского полуострова. При этом значительная часть анализа – проект «Великий Туран», деятельность Организации тюркских государств и TÜRKSOY, взаимодействие Анкары с тюркскими государствами Центральной Азии – относится к пространству, которое в состав Османской империи не входило и в очерченные границы Афразии не попадает. Разграничение понятий «Афразия» и «тюркский

мир», как и обоснование области их пересечения, усилило бы концептуальную стройность работы.

4. Автор, делая акцент преимущественно на экономических и военно-политических аспектах внешней политики Турции в Афразии, весьма поверхностно оценивает культурно-цивилизационный компонент турецкой экспансии, занимающий в риторике Анкары значительное место. Деятельность ТИКА, Управления по делам религии, Фонда Юнуса Эмре и других организаций описана преимущественно на уровне институциональных характеристик и отдельных примеров. Оценка результативности данных инструментов, как и их конкуренции с аналогичными по назначению механизмами Ирана, Королевства Саудовская Аравия, Китая и России, в работе не проводится. Более детальный анализ соотношения турецкой культурной дипломатии с конкурирующими источниками влияния значительно обогатил бы исследование.

Тем не менее, оба оппонента отмечают, что высказанные ими замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации и не ставят под сомнение обоснованность ее ключевых выводов.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону) – в положительном отзыве, подписанном Пупыкиным Р.А. (кандидат политических наук (специальность: 23.00.02 Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии), доцент, заведующий кафедрой теоретической и прикладной политологии ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет») указала, что диссертация Сергея Сергеевича Третьяка «Современная внешняя политика Турецкой Республики в Афразии» представляет собой самостоятельное, завершенное исследование, которое содержит новые научные результаты и соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (с последующими редакциями и изменениями), в котором решена задача, имеющая существенное значение для

политической науки: раскрыты структура, идейные основания и субрегиональная дифференциация афразийского направления внешней политики Турции и обоснованы пределы ее притязаний на статус великой державы в условиях формирующегося полицентричного миропорядка.

Вместе с тем в отзыве ведущей организации содержатся следующие замечания и предложения:

1. К погрешностям сугубо технического свойства, не затрагивающим научного содержания работы, следует отнести отдельные сбои иллюстративного аппарата и опечатки. Нумерация таблиц не является сквозной: после Таблицы 2 следует Таблица 9. Нумерация рисунков начинается с «Рисунка 2», тогда как первая иллюстрация оставлена без подписи, а в подписи «Рисунок. 3» стоит лишняя точка. Встречаются также опечатки: «позвояет», «цивизизационных», «рязвивающихся», «индентифицируется», «релизуемым», «трансформации».

2. В работе мало уделено внимания многостороннему треку турецкой политики. Соискатель приводит перечень международных структур, в которых состоит Турция, и обращается к БРИКС и ШОС при оценке перспектив южноафразийского направления, однако участие Анкары в ООН, НАТО, Организации исламского сотрудничества и других многосторонних форматах не выделено в самостоятельный предмет анализа. Между тем способность влиять на решения международных организаций является существенной составляющей великодержавного статуса, а для Турции – еще и инструментом легитимации ее региональных инициатив. Учет этого измерения усилил бы аргументацию третьей главы, где потенциал Турции оценивается по совокупности геополитических, ресурсных и технологических параметров.

3. Требуется развития анализ внутривнутриполитической дискуссии о внешнеполитическом курсе. Позиции кемалистских кругов и прокурдской Демократической партии народов в работе присутствуют, однако раскрыты преимущественно в контексте внутривнутриполитической борьбы и электоральных циклов, а не как самостоятельные внешнеполитические платформы. Между тем наличие или отсутствие межпартийного консенсуса по вопросам внешней

политики служит прямым индикатором устойчивости неоосманского курса – сюжета, которому посвящен третий параграф третьей главы. Раскрытие альтернативных внешнеполитических программ турецкой оппозиции дополнило бы анализ кризиса легитимности умеренно-исламистской власти и сделало бы более обоснованным прогноз относительно преемственности афразийской политики.

4. При характеристике институтов «мягкой силы» – TİKA, TÜRKSOY, Фонда Юнуса Эмре, Управления по делам религии Diyanet – автор сосредоточен на их функциях и организационных формах, тогда как вопрос об отдаче от гуманитарного присутствия остается за рамками анализа. Показательно, что критерий эффективности последовательно применяется соискателем к военно-техническому экспорту, но не к гуманитарным институтам. Хотелось бы услышать на защите, прослеживается ли, по мнению автора, связь между объемом вложений Турции в гуманитарное присутствие и реальным приростом ее политического влияния в субрегионах Афразии и какими индикаторами такая связь могла бы измеряться.

5. Наиболее интересным предметом обсуждения на защите представляется методика Индекса ресурсной самодостаточности – самого оригинального элемента работы. Индекс рассчитывается по формуле «добыча / (добыча + импорт)» для трех ископаемых энергоносителей, а итоговое значение получено как среднее трех категорий без весовых коэффициентов; атомная и возобновляемая энергетика в индекс не входят и рассматриваются отдельно. В связи с этим представляется важным пояснить, почему три категории приняты равновесными и как следует интерпретировать итоговый показатель Франции (0,4) в сопоставлении с турецким (28,2) – с учетом сделанной самим автором оговорки о роли французской атомной энергетики. Ответ на этот вопрос важен прежде всего для перспектив применения индекса за пределами турецкого материала, на что автор справедливо указывает в разделе о теоретической значимости работы.

Тем не менее, в отзыве ведущей организации отмечено, что указанные замечания носят дискуссионный и рекомендательный характер, не затрагивают научной состоятельности полученных результатов и могут стать предпосылками для дальнейших исследований соискателя в заявленном предметном поле.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ (общим объемом 4,1 п.л.), в том числе по теме диссертации опубликовано 6 работ, из них в рецензируемых научных периодических изданиях, включенных в перечень ВАК РФ, опубликовано 4 работы.

Работы, опубликованные в рецензируемых научных периодических изданиях, включенных в перечень ВАК РФ:

1. Третьяк С. С. Характер современной политической культуры стран мусульманского мира / С. С. Третьяк // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. – №3, 2019. – С. 83–91 (0,47 п.л.).

2. Третьяк С. С. Роль Турции в сирийском конфликте: анализ работ российских авторов / С. С. Третьяк // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Социология. Политология. – №4, 2021. – С. 464–471 (0,79 п.л.).

3. Третьяк С. С. Концепция Ахмета Давутоглу «Стратегическая глубина»: теория и практика / С. С. Третьяк // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. – №2, 2022. – С. 109–123 (0,86 п.л.).

4. Третьяк С. С. «Имперское перенапряжение» Турции в контексте неоосманской политики / С. С. Третьяк // Мировая политика. – № 1, 2026. – С. 80–102 (1,3 п.л.).

Работы, опубликованные в изданиях, зарегистрированных в системе РИНЦ:

1. Третьяк С. С. Исламский фактор в политике Турции на подконтрольных территориях в Сирии / С. С. Третьяк // Политическое пространство и социальное время: право силы vs сила права. Сборник научных трудов XL Международного Харакского форума 5–7 ноября 2022 г., г. Ялта / Под общ. ред. Т. А. Сенюшкиной;

[науч. ред.: Е. А. Сенюшкин]. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2023. – С. 321–329 (0,4 п.л.).

2. Третьяк С. С. Неоосманский курс Турции: внутренние вызовы легитимности / С. С. Третьяк // Политическое пространство и социальное время: цифровизация власти и вызовы виртуальной повседневности. Сборник научных трудов XLVI Международного Харакского форума 12-15 ноября 2025 г., г. Севастополь – Симферополь / Под общ. ред. Т. А. Сенюшкиной; [науч. ред.: Е. А. Сенюшкин]. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2026. – С. 267–273 (0,28 п.л.).

На автореферат поступили отзывы: от доктора политических наук, доктора исторических наук, профессора кафедры политологии и политического управления ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» А.В. Баранова; доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой теории и истории международных отношений факультета гуманитарных и социальных наук ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы» К.П. Курылева; доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры СГН-1 «История» ФГАОУ ВО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)» Л.Н. Галимовой; кандидата исторических наук, доцента кафедры международного бизнеса Финансового университета при Правительстве Российской Федерации И.А. Матвеева; кандидата исторических наук, научного сотрудника Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук (ИНИОН РАН) К.А. Кудаярова; кандидата исторических наук, доцента кафедры международных отношений, зарубежного регионоведения и политологии ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», НИУ «БелГУ» М.С. Ореховой; кандидата исторических наук, посла по особым поручениям МИД России Р.В. Мирошника.

Все отзывы имеют положительный характер. Их авторы отмечают актуальность темы исследования, логичность построения, новизну, практическую и теоретическую значимость работы.

Вместе с тем в отзывах на автореферат содержится ряд замечаний и предложений.

А.В. Баранов отметил, что в рамках применения используемого Индекса ресурсной самодостаточности автору не стоило ограничиваться сравнением только классических энергетических ресурсов. Наравне с ними, по его мнению, было целесообразно сопоставить также потенциалы рассматриваемых стран по категории рудных, нерудных и редкоземельных металлов, что позволило бы отразить более широкую характеристику ресурсной базы Турции.

К.П. Курылев указал, что в рамках исследования автор достаточно кратко рассматривает геополитические перспективы Турции в случае, если «кризис перенапряжения» затянется на длительный срок.

Л.Н. Галимова отметила, что анализ субрегиональных направлений – Восточной, Южной и Западной Афразии – проведен преимущественно обособленно. По ее мнению, для более глубокого понимания логики неоосманизма следовало бы акцентировать внимание на взаимовлиянии этих векторов друг на друга. Политика Турции на Южном Кавказе (Восточная Афразия) напрямую связана с ее присутствием в Сирии и Ираке (Южная Афразия), а успехи в Ливии (Западная Афразия) часто являются следствием дипломатических договоренностей в Персидском заливе. Системная природа неоосманизма предполагает анализ этих межсубрегиональных связей более эксплицитно.

И.А. Матвеев указал, что диссертант использует концепцию «имперского перенапряжения» для объяснения кризиса, с которым сегодня столкнулась Турция, однако не проводит сравнительного анализа с другими историческими случаями, например, Британской империей. Подобное сопоставление, по его мнению, позволило бы точнее определить, является ли нынешняя ситуация уникальной или вписывается в более широкие закономерности международных отношений.

К.А. Кудаяров отметил, что автор весьма убедительно доказывает факт вступления Турции в эпоху «имперского перенапряжения» и даже называет

примерную дату. Вместе с тем, за рамками анализа остаются шаги, которые Турция предпринимала с того момента для преодоления или нивелирования структурных дисбалансов.

М.С. Орехова указала, что в работе подробно рассмотрены инструменты «мягкой» и «жесткой» силы Турции в Афразии, однако автор практически не уделяет внимания их взаимодействию и взаимодополнению. По ее мнению, более детальный анализ синергии между культурно-гуманитарными и военно-политическими механизмами позволил бы глубже понять логику турецкой стратегии.

Р.В. Мирошник отметил, что при анализе турецкой экспансии в Афразии, в отдельных ее аспектах, автор уделяет больше внимания политическим и экономическим плоскостям, нежели культурным и гуманитарным.

Тем не менее указанные недостатки, по мнению авторов отзывов, не снижают общего высокого научно-практического уровня исследования С.С. Третьяка.

Диссертант достаточно полно и аргументированно ответил на все замечания, высказанные в отзывах.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана авторская методика количественной оценки ресурсного потенциала государств-претендентов на мировой статус – Индекс ресурсной обеспеченности (ИРО), интегрирующий показатели по категориям классических энергетических ресурсов и позволивший выявить качественно новые закономерности в соотношении ресурсной базы и внешнеполитических амбиций современных центров силы;

- предложены оригинальная научная гипотеза о вступлении Турции в фазу «имперского перенапряжения» как закономерного следствия неоосманского курса, а также авторский подход к периодизации современной внешней политики Анкары в Афразии, включающий этапы «ноль проблем с соседями», «морального реализма» и вынужденной разрядки;

- доказана перспективность использования концепции «имперского перенапряжения» для анализа внешней политики государств, претендующих на великодержавный статус, а также наличие устойчивой зависимости между активной внешнеполитической экспансией Турции и ухудшением ее ключевых макроэкономических показателей;

- введены в научный оборот в авторской трактовке понятие «Афразийское пространство» как целостный геополитический регион – наследник Арабского халифата и Османской империи, а также уточненное содержание термина «имперское перенапряжение» применительно к современным политическим процессам.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений о механизмах использования исторического наследия во внешней политике, а также о взаимосвязи между внутривнутриполитической стабильностью государства и его внешнеполитическими амбициями;

- применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс базовых методов политической науки – анализ документов, сравнительный анализ, статистический анализ, исторический метод, – а также авторский инструментарий количественной оценки (ИРО);

- изложены положения, раскрывающие специфику политики Турции в каждом из трех субрегионов Афразии, факторы, определяющие выбор Анкарой инструментов «мягкой» и «жесткой силы», а также этапы эволюции ее внешнеполитического курса;

- раскрыты существенные противоречия между внешнеполитическими амбициями Турции и ее реальными экономическими, ресурсными, технологическими и демографическими возможностями, препятствующие достижению статуса великой державы;

- изучены генезис неоосманской идеологии, ее идейные истоки (пантюркизм, пантуранизм, исламизм), а также связи между внешнеполитической

активностью Анкары и динамикой ее отношений с ведущими мировыми и региональными акторами;

- проведена модернизация существующих подходов к оценке великодержавного потенциала государств за счет адаптации классических параметров Н. Дж. Спикмэна к современным реалиям и дополнения их такими критериями, как энергетический и технологический суверенитет.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- разработан и внедрен методический инструментарий к анализу внешнеполитической стратегии государств, претендующих на великодержавный статус, который может быть использован в деятельности внешнеполитических ведомств и профильных научно-исследовательских организаций;

- определены перспективы и ограничения практического использования выводов диссертации, включая прогнозирование развития обстановки в сопредельных с Россией регионах – на Южном Кавказе, в Черноморском бассейне и Центральной Азии;

- создан комплекс практических рекомендаций, направленных на учет турецкого опыта при выстраивании сбалансированной внешнеполитической стратегии России, соразмеряющей международные проекты с реальными экономическими возможностями государства;

- представлены предложения по дальнейшему совершенствованию методологии сравнительного анализа внешних политик государств, а также методические рекомендации для использования материалов диссертации в учебном процессе по направлениям 41.00.00 Политические науки и регионоведение и 58.03.01 Востоковедение и африканистика.

Достоверность результатов исследования обусловлена:

- репрезентативной эмпирической базой, включающей официальные документы Турецкой Республики, статистические данные ООН, Управления энергетической информации США (EIA), Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ), Международного агентства по возобновляемым источникам

энергии, а также социологические данные MetroPoll и Института Гэллапа; демонстрацией воспроизводимости результатов применения авторского Индекса ресурсной обеспеченности при сопоставлении Турции с Россией, Китаем, США, Великобританией и Францией;

- построением теории на открытых и верифицируемых данных и фактах, согласуемой с опубликованными научными работами по проблематике неоосманизма, геополитики Афразийского пространства и теории «имперского перенапряжения», а также опирающейся на классические положения геополитики, адаптированные автором к современным реалиям;

- анализом практики внешнеполитической деятельности Турции в Афразии в период 2002–2025 гг., обобщением передового опыта отечественных и зарубежных исследователей по рассматриваемой тематике, а также системным осмыслением взаимосвязи между внешнеполитической экспансией и внутренней экономической динамикой государства;

- сравнением авторских данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике, в том числе сопоставлением результатов расчета Индекса ресурсной обеспеченности с оценками энергетической зависимости Турции, представленными в независимых источниках;

- совпадением качественных и количественных авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике, в частности в части динамики макроэкономических показателей Турции после перехода к принципу «морального реализма», что подтверждает обоснованность тезиса о вступлении страны в фазу «имперского перенапряжения»;

- использованием современных методик сбора и обработки исходной информации, включая анализ документов и анализ статистических данных, сравнительный и исторический методы, а также представительные выборочные совокупности с обоснованием подбора объектов наблюдения, что обеспечило комплексность и верифицируемость полученных результатов.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном получении исходных данных, проведении эмпирического исследования, формулировании и

обосновании научных результатов. Результаты исследования апробированы на 10 международных и всероссийских научно-практических конференциях, подготовлено 6 публикаций по выполненной работе общим объемом 4,1 п.л. (личный вклад автора составляет 4,1 п.л.).

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания. Соискатель Третьяк С.С. аргументированно ответил на заданные ему вопросы.

Диссертация охватывает основные вопросы заявленной научной проблемы и обладает внутренним единством. Настоящая работа является самостоятельным научным исследованием, в котором содержатся положения, оценки и выводы, имеющие весомое значение для развития политической науки.

На заседании 29 сентября 2026 г. диссертационный совет принял решение о том, что в связи с осуществлением заявленной цели диссертации, имеющей значение для развития международно-политических исследований, присудить Третьяку Сергею Сергеевичу ученую степень кандидата политических наук по специальности 5.5.4 – Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 18 докторов наук, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, дополнительно введенных на разовую защиту – нет, проголосовали: за – 19, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета
24.2.318.07
доктор политических наук
профессор



С.В. Юрченко

Ученый секретарь
диссертационного совета
24.2.318.07
кандидат политических
наук

Л.Г. Халанская

29 сентября 2026 г.